

فتاویٰ حمد گاہِ نبیؐ



۱۴۱۸ھ

شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب دہلی
و دینکر مفتیان کرام دارالعلوم حقانیہ

بکراچی و مستم

حضرت مولانا شیخ الحق صاحب مہتمم خیر خواہ خٹک

ترتیب

مفتی محمد علی احمد حقانی

ناشر

خیر خواہ اسلام آباد خیر خواہ کورہ خٹک

وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الشُّبُهَاتِ لَوَجَدُوا فِيهَا قُوَّةً وَمِنْهُمْ مِمَّنْ يَعْمَلُ الْفُلُوكَ لَيْسَتِ بِطُونٍ إِلَّا نَارًا

جامعہ دارالعلوم حقانیہ کوڑہ ضلع ہسار کے نقادوں کا مجرمہ

فناوی حقانیہ

جلد ششم

نگرانی و اهتمام

مولانا سمیع الحق مہتمم و استاذ حدیث

جامعہ دارالعلوم حقانیہ

تألیف

شیخ الحدیث مولانا عبدالحق دہلوی مفتیان کرام

جامعہ دارالعلوم حقانیہ

ترتیب مفتی مختار اللہ حقانی

شائع کردہ جامعہ دارالعلوم حقانیہ کوڑہ ضلع ہسار پاکستان

(جملہ حقوق و اشاعت و طباعت بحق ادارہ محفوظ ہیں)

نام کتاب فتاویٰ حقانیہ (جلد ششم)

افادات شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ
بانی جامعہ دارالعلوم حقانیہ و دیگر مفتیان کرام جامعہ ہذا

نگرانی و اہتمام شیخ الحدیث حضرت مولانا سمیع الحق صاحب، مہتمم جامعہ ہذا

ترتیب مولانا مفتی مختار اللہ حقانی استاذ شعبہ التخصّص فی الفقہ والافتاء

ضخامت ۵۶۰ صفحات

تاریخ طبع ہفتم ۱۴۳۱ھ / ۲۰۱۰ء

طابع مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک

Mob:0300-4572899

ناشر جامعہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک ضلع نوشہرہ

فہرست مضامین جلد ششم

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---------------------------------------|------|---|
| ۳۰ | بالغ بیٹے کی غیر موجودگی میں { | | کتاب البیوع |
| ۳۱ | اس کی جائیداد فروخت کرنا { | | |
| ۳۱ | جائیداد کی خرید و فروخت پر کمیشن { | | |
| | لینے کی شرعی حیثیت { | | |
| ۳۲ | بیع کے نفاذ کا دارومدار سرکاری { | ۲۵ | باب شرائط البیع و ارکانہ |
| | کاغذات میں اندراج پر موقوف نہیں { | | |
| ۳۲ | حق مہر میں دی ہوئی زمین کا حق { | ۲۵ | خرید و فروخت میں طرفین کی رضامندی کا اعتبار |
| | فروخت بیوی ہی کو حاصل ہے { | ۲۵ | مکرہ کی بیع صحیح نہیں ہے |
| ۳۳ | درخت عقد بیع میں زمین کے تابع ہیں | ۲۶ | تالغ کی خرید و فروخت میں اذن عرفی کا اعتبار |
| ۳۴ | مسجد کی آمدن سے تجارت کرنا | ۲۷ | محسنوں کی خرید و فروخت |
| ۳۴ | رشتہ کی رقم سے مقبرہ کے لئے حجۃ فریضہ | ۲۷ | رخ کے تعین سے قبل مبیعہ میں تصرف کرنا |
| ۳۵ | کرایہ کی دکان یا مکان پر پیشگی { | ۲۸ | مال مسروقہ کی خرید و فروخت کا حکم |
| | رقم لینے کی شرعی حیثیت { | ۲۸ | کوئی چیز خریدنے کے لئے پیشگی رقم دینا |
| ۳۶ | دوسرے کے سودے پر سودا کرنا | ۲۹ | مشری کو مبیعہ وصول کرنے پر مجبور نہ کرنا |
| ۳۶ | حرام مال سے خرید { | ۳۰ | ٹیلیفون کے ذریعے { |
| | و فروخت کرنا { | | عقد بیع کا حکم { |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|---|
| ۵۰ | کتے کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت | ۳۷ | حکومت کی طرف سے روزمرہ استعمال |
| ۵۱ | پرندوں کی خرید و فروخت کا حکم | ۳۷ | کی اشیاء کے نرخ مقرر کرنا |
| ۵۱ | خنزیر کی خرید و فروخت کا حکم | ۳۸ | ڈالڈا گھی کو دیسی کی قیمت پر فروخت کرنا |
| ۵۲ | مردار جانوروں کی کھال رنگینے کے | ۳۹ | زیادہ منافع کے لئے ذخیرہ اندوزی کرنا |
| ۵۲ | بعد فروخت کرنا | ۳۹ | پیشن کی خرید و فروخت کا شرعی حکم |
| ۵۲ | مردار جانور کی ہڈیاں فروخت کرنا | ۳۰ | بیع میں اجل بھول سے بیع فاسد ہوتی ہے |
| ۵۳ | گندگی کھانے والے جانوروں کی تجارت | ۴۱ | بغیر قیمت طے ہوئے بیع و شراک کا حکم |
| ۵۳ | ریچھ کو فزع کر کے روغن نکال کر فروخت کرنا | ۴۱ | قبول کا ایجاب کے مطابق ہونا ضروری ہے |
| ۵۴ | قبل الدباغ مردار جانور کی کھال فروخت کا حکم | ۴۲ | باب ما یجوز بیعہ وما لا یجوز |
| ۵۴ | جاندار اشیاء کے مجسموں کی خرید و فروخت | | |
| ۵۵ | مرغیوں کو وزن کر کے فروخت کرنا | ۴۲ | شراب کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۵۵ | آزاد عورت کی خرید و فروخت کا حکم | ۴۲ | شراب کی آمدنی کے عوض اشیاء فروخت کرنا |
| ۵۶ | خون جل کر داکھ ہو جائے تو اس کی تجارت کا حکم | ۴۳ | دارالحرب میں شراب فروخت کرنے کا حکم |
| ۵۶ | خون کی خرید و فروخت کے احکام | ۴۳ | شراب ملی ہوئی اشیاء کی خرید و فروخت |
| ۵۷ | انسانی اعضاء کے خرید و فروخت | ۴۴ | الکحل ملی ادویات کی تجارت کی شرعی حیثیت |
| ۵۷ | کی شرعی حیثیت | ۴۵ | منشیات کی خرید و فروخت |
| ۵۷ | جنگل سے لکڑیاں کاٹ کر فروخت کرنا | ۴۵ | تمباکو کی خرید و فروخت |
| ۵۸ | قبرستان کے درخت قبل القلع فروخت کرنا | ۴۶ | ریڈیو، ٹیپ ریکارڈ کی خرید و فروخت |
| ۵۹ | خود روگھاس کی خرید و فروخت | ۴۶ | آلات موسیقی کی خرید و فروخت |
| ۵۹ | اپنے مملوکہ درخت سے شہد فروخت کرنا | ۴۷ | گمراہ کن کتابوں کی تجارت کرنا |
| ۶۰ | خرید کردہ درخت کو جڑ سے | ۴۷ | تعدیلات کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت |
| ۶۰ | اکھاڑ کر فروخت کرنا | ۴۸ | اخبارات کی خرید و فروخت |
| ۶۱ | باغ کے بعض پھل ظاہر ہوں جبکہ بعض ظاہر نہ ہوں | ۴۹ | دوسرے ممالک سے مال خرید کر پہنچنے |
| ۶۱ | ایسی حالت میں باغ کو فروخت کا حکم | ۴۹ | سے پہلے فروخت کرنا |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|---|
| ۷۵ | بیت فروشی کا حکم | ۶۲ | پچنے تک شرط لگا کر کچی فصل خریدنا |
| ۷۶ | غصب شدہ املاک کی خرید و فروخت { | ۶۳ | قرعہ اندازی کے ذریعے خرید و فروخت کرنا |
| ۷۶ | کی شرعی حیثیت | ۶۳ | تجارتی لائسنس کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت |
| ۷۷ | بیٹے پر زمین فروخت کرنا | ۶۴ | انعامی بانڈز کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۷۷ | باریک کپڑے کی تجارت کرنا | ۶۵ | غیر ملکی ویزا کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۷۸ | نا جائز ملبوسات کی خرید و فروخت کا حکم | ۶۶ | انتخابات کے دوران ووٹ کی { |
| ۷۸ | غیر مسلموں کی متروکہ جائیداد کی { | ۶۶ | خرید و فروخت کا مسئلہ |
| ۷۸ | فروخت کرنے کا حکم | ۶۷ | ٹریڈ مارک کی خرید و فروخت |
| ۷۹ | بلا اجازت کسی کی زمین فروخت کرنا | ۶۸ | بیع بذریعہ نیلام عام |
| ۷۹ | حق تعلی کی فروخت کا حکم | ۶۹ | سرکاری کاغذات میں جعل سازی سے خود کو { |
| ۸۰ | شرط لگا کر کوئی چیز فروخت کرنا | ۶۹ | مالک ظاہر کر کے کسی کی زمین فروخت کرنا |
| ۸۰ | کسی چیز پر قبضہ کر لینے کے بعد { | ۶۹ | حکومت کی اجازت کے بغیر غیر ملکی اشیاء { |
| ۸۰ | زائد قیمت پر فروخت کرنا | ۷۰ | کی تجارت کرنا |
| ۸۱ | زمین کے بغیر صرف پانی کو فروخت کرنا | ۷۰ | حکومت کی اجازت کے بغیر سرکاری { |
| ۸۲ | کسی گاڑی کی متوقع آمدنی فروخت کرنا | ۷۰ | درختوں کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۸۲ | مقررہ نرخوں سے زیادہ { | ۷۱ | حکومت کا ضبط کردہ مال خریدنا |
| ۸۲ | قیمت پر مال فروخت کرنا | ۷۲ | غیر محفوظ سرکاری کاغذات کے ذریعے { |
| ۸۳ | بیع میں اجنبی کے فعل کی شرط لگانا | ۷۲ | جائیداد و عیزہ کی خرید و فروخت کی { |
| ۸۳ | ایجاب و قبول کے وقت مبیعہ کو مشتری { | ۷۲ | شرعی حیثیت |
| ۸۳ | کے حوالہ کرنے کے لئے چند دن کی { | ۷۳ | وقف شدہ زمین کو فروخت کرنا |
| ۸۳ | مہلت کی شرط لگانا | ۷۳ | مسجد کا ضرورت سے زائد سامان فروخت کرنا |
| ۸۴ | نفع کی خاطر گاہک کو دوسری دوکان { | ۷۴ | غیر موقوف قبرستان کی خرید و فروخت کرنا |
| ۸۴ | سے سودا لینے کے لئے قرض پر { | ۷۴ | وصول حق کے لیے غاصب کی جائیداد { |
| ۸۴ | رقم دینا | ۷۴ | فروخت کرنا جائز ہے |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|--|
| ۹۷ | قربانی کیلئے خریدے گئے حاملہ جانور { | ۸۵ | عیب دار اشیاء کی خرید و فروخت |
| ۹۷ | کی واپسی کا حکم | ۸۵ | نقد رقم قرض دینے کی بجائے کوئی { |
| ۹۷ | بیع فسخ کرنے کی صورت میں { | ۸۶ | چیز مہنگی دینا |
| ۹۸ | بالغ پر جس زمانہ لگانا | ۸۷ | آٹا پیسنے کی عوض اناج جمع کر کے فروخت کرنا |
| ۹۸ | وقت معین تک شمن کی ادائیگی کا اختیار دینا | ۸۷ | مشترکہ زمین سے اپنا حصہ فروخت کرنا |
| ۹۸ | پیشیاں ہونے پر رقم واپس کرنا لازم ہے | ۸۸ | مشترکہ طور پر خریدی ہوئی چیز { |
| ۹۹ | بیع میں بیعنا ضبط کرنے کے { | ۸۸ | سے اپنا حصہ نکالنے کا طریقہ |
| ۹۹ | رواج کا شرعی حکم | ۸۸ | زیادہ منافع کی اُمید پر کسی چیز { |
| ۹۹ | کلوگرام کے حساب سے کوئی چیز خرید کر { | ۸۹ | کی فروخت میں تاخیر کرنا |
| ۱۰۰ | سیر کے حساب سے فروخت کرنا جائز ہے { | ۸۹ | بیع قطعی سے انحراف درست نہیں |
| ۱۰۱ | نا بالغ کی جائیداد جبراً فروخت کرنا | ۹۰ | بالغ اور مشتری کا ایک بار تولنے پر اکتفا کرنا |
| ۱۰۱ | بالغ کا منفعت کی شرط لگانا باطل ہے | ۹۱ | مبیعہ میں شریک سے اس کا حصہ بذریعہ بولی خریدنا |
| ۱۰۱ | رفاہ عامہ کے کاموں کے لئے بیع و شرا کا حکم | ۹۱ | قرض کو فروخت کرنا |
| ۱۰۲ | موصوبہ زمین کی خرید و فروخت کا حکم | ۹۱ | غیر مسلموں کی متروکہ اشیاء فروخت کرنا |
| ۱۰۲ | الکحل کی تجارت کا حکم | ۹۲ | ہم جنس موزونی اشیاء کو بلا وزن فروخت کرنا |
| ۱۰۳ | حیوانات کی ادھار بیع کا حکم | ۹۲ | گڑ کا معیار بہتر بنانے کیلئے رنگ کا استعمال کرنا |
| ۱۰۳ | خشک و تر کھجور میں تفاضل | ۹۳ | جمعہ کی اذان کے بعد تجارت کرنا |
| ۱۰۴ | مختلف محالک کی کرنسی کی تجارت کا حکم | ۹۴ | ضرورت سے زائد روٹیاں جمع کر کے فروخت کرنا |
| ۱۰۵ | قبل القبض کسی چیز کو فروخت کرنا | ۹۴ | کارینر کا پانی فروخت کرنا |
| ۱۰۶ | قسطوں کے اختتام سے قبل گاڑی کو { | ۹۵ | بیع فضولی کا حکم |
| ۱۰۶ | پہنچنے والے نقصان کا ذمہ دار کون ہے { | ۹۵ | جانوروں کی خون کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۰۶ | قسط لیٹ ہونے کی وجہ سے { | ۹۶ | مشترکہ جائیداد اور اراضی کی { |
| ۱۰۶ | مبیعہ واپس نہیں ہو سکتا | ۹۶ | بیع و شرا کا حکم |
| ۱۰۷ | گاہوں کو مختلف قیمتوں پر سوا بیچنے کا حکم | ۹۶ | مشتری کا بالغ کو دھوکا دینا |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|--|
| ۱۱۹ | صحیح چیز میں ردی کی ملاوٹ { کر کے فروخت کرنا | ۱۰۸ | تجارت میں منافع کا تعین نہیں |
| ۱۲۰ | زبانی سودا بیع بالمعہ دوم کے حکم میں ہے | ۱۰۸ | بیوی کا شوہر کی اجازت کے بغیر { اس کا مال فروخت کرنا |
| ۱۲۱ | مشتری کی مال مٹول میں بیع کو فسخ کرنا | ۱۰۹ | بجلی کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۱ | ادائیگی ٹمن کے غیر متعین وقت کا حکم | ۱۰۹ | ڈرافٹ کی رسید کی بیع کا حکم |
| ۱۲۲ | مردار جانوروں کی ٹہیوں کی خرید و فروخت کا حکم | ۱۱۰ | زندہ مرغی کو تول کر فروخت کرنا |
| ۱۲۲ | واو چر کو فروخت کرنے کا حکم | ۱۱۰ | مرغیوں کی بیٹ کو بطور کھا د فروخت کرنا |
| ۱۲۳ | بیع قبل القبض کا حکم | ۱۱۱ | تصنیف یا طباعت کے حقوق فروخت کرنا |
| ۱۲۳ | مبیعہ کو دوبارہ بائع پر فروخت { کرنے کی شرط لگانا | ۱۱۲ | قاری مرغیوں کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۳ | سونے کے زیورات کی ادھار تجارت کا حکم | ۱۱۳ | کتیا کا دودھ پینے والے گائے کے { بچے کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۵ | جعل سازی کے ذریعے ویرے فروخت کرنا | ۱۱۳ | بائع اول کا مشتری ثانی سے واپس خریدنا جائز ہے |
| ۱۲۵ | گندے انڈے فروخت کرنے کا حکم | ۱۱۳ | نابالغ یتیموں کی جائیداد کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۶ | باب فی الخيار | ۱۱۵ | زالہ باری سے متاثر ہونے والے { مچھلیوں کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۶ | خیار رؤیت کا حکم | ۱۱۵ | مبیعہ میں زیادتی بائع کا حق ہے |
| ۱۲۶ | غبن فاحش کا مسئلہ | ۱۱۶ | تساویر کی خرید و فروخت کا شرعی حکم |
| ۱۲۷ | جملہ عیوب سے برأت کا اعلان کر کے { کوئی چیز فروخت کرنا | ۱۱۶ | زقوم کا پھل کھانے اور اس { کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۸ | بیع بالوفاء کا حکم | ۱۱۷ | اجرت قبل القبض کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۸ | اطلاع علی العیب کا حکم | ۱۱۸ | گدھوں اور کتوں کے گوشت { کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۱۲۹ | عدم رؤیت کی وجہ سے تبادلہ { زمین منسوخ کرنا | ۱۱۸ | شیر اور تپکھ کی چربی کی تجارت |
| | | ۱۱۹ | ذبح سے پہلے کھال کی خرید و فروخت کا حکم |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|--|
| ۱۳۰ | سیل ٹیکس قیمت خرید میں ملانے کا حکم | ۱۳۰ | عیب دار چیز کی خرید و فروخت |
| ۱۳۰ | ضلع ٹیکس، پل ٹیکس، محصول چونگی وغیرہ | ۱۳۰ | غیر ملکی ویزوں کی خرید و فروخت |
| ۱۳۱ | اخراجات اصل قیمت میں ملانا | ۱۳۱ | میں خیار عیب کا حکم |
| ۱۳۱ | قسطوں میں اشیاء کی خرید و فروخت | | خیار رویت ناقابل انتقال حق ہے |
| ۱۳۱ | کی شرعی حیثیت | | |
| ۱۳۲ | ادھار کی وجہ سے زیادہ قیمت وصول کرنا | | باب الملاقاة |
| ۱۳۳ | بیع مزابجہ میں دھوکہ سے لی گئی | ۱۳۲ | اقالہ میں طرفین کا رضا مند ہونا |
| ۱۳۳ | زائد رقم پر رجوع کا حکم | ۱۳۲ | اقالہ میں قیمت کم کرنے کی شرط لگانا |
| ۱۳۴ | مبیع کو زیادہ قیمت پر فروخت کرنا | ۱۳۳ | فروخت شدہ چیز کو کم قیمت پر واپس لینا |
| ۱۳۴ | بیع مزابجہ میں فیصدی کے ساتھ منافع کا تعین | ۱۳۳ | مبیعہ پسند نہ آنے پر واپس کرنا |
| ۱۳۴ | ادھار چیز زیادہ قیمت پر بیچنے | ۱۳۴ | اقالہ کی صورت میں رقم میں زیادتی جائز نہیں |
| ۱۳۴ | کی شرعی حیثیت | ۱۳۵ | تشن خرچ ہو جانے سے اقالہ کا حکم |
| ۱۳۶ | مولانا طاسین کا مضمون | | باب المراجعة والتولية |
| ۱۴۱ | جواب از قاضی عبدالکریم | ۱۳۶ | بیع مزابجہ میں منافع کی مقدار متعین نہیں |
| ۱۴۷ | جواب از مفتی غلام الرحمن صاحب | ۱۳۶ | بیع مزابجہ میں شہ بخانت سے اجتناب ضروری ہے |
| ۱۴۹ | مقلد کی ذمہ داری | ۱۳۷ | بیع مزابجہ میں گز اور میٹر کے تعین کی ضرورت |
| ۱۴۹ | دلیل کے مطالبہ کی حیثیت | ۱۳۸ | آمدورفت کا خرچہ خریدی گئی |
| ۱۵۰ | زیر نظر مسئلہ میں قیمت زیادتی کا حقیقت | ۱۳۸ | چیز کی اصل قیمت میں ملانا |
| ۱۵۱ | قرآن سے استدلال | ۱۳۸ | کسی چیز کی قیمت خرید میں اضافی |
| ۱۵۲ | رسول اللہ کے ایک علمی واقعہ سے استدلال | ۱۳۹ | اخراجات ملانے کی ضرورت |
| ۱۵۴ | خیر القرون میں زیر بحث مسئلہ کا علمی ثبوت | | بیع مزابجہ میں خیانت کے باعث مشتری کا بیعہ واپس کرنا |
| ۱۵۶ | مختلف اجنس اشیاء میں تفاضل | | |
| ۱۵۶ | حقیقی و حکمی دونوں جائز ہے | | |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|---|
| ۱۹۵ | کتاب الربوا | ۱۷۷ | نقد و نسبیہ کی قیمت میں تفاوت کا جواز { ائمہ کا اختلافی مسئلہ ہے |
| ۱۹۵ | سود کی حقیقت | ۱۷۸ | ایک غلط فہمی کا ازالہ |
| ۱۹۶ | سود سے بچنے کا حیلہ | ۱۷۸ | موصوف کے مقابلہ کا جائزہ |
| ۱۹۷ | سودی رقم کا مصرف | ۱۸۰ | پہلی وجہ کی کمزوری |
| ۱۹۷ | گڑ، گندم قرض پر دیکر واپسی کے { وقت زیادتی کی شرط لگانا سود ہے { | ۱۸۲ | دوسری وجہ کی کمزوری |
| ۱۹۸ | سود پر پر قرضہ دینا ناجائز ہے | ۱۸۳ | تیسری وجہ کی کمزوری |
| ۱۹۸ | دین مؤجل میں کمی کر کے معجل وصول کرنا حرام ہے | | باب المسلم |
| ۱۹۹ | قرض دیکر نفع متعین کرنا ناجائز ہے | ۱۸۵ | بیع سلم کی حقیقت |
| ۱۹۹ | مساوی حقوق کے وقت قرض اندازی سود نہیں | ۱۸۵ | مالدار کے لئے بیع سلم کی اجازت |
| ۲۰۰ | مشتري کے ہاتھ مبیعہ نفع کی شرط { پر بچنے کا وعدہ سود نہیں { | ۱۸۶ | کرنسی نوٹوں میں بیع سلم کی اجازت ہے |
| ۲۰۱ | سودی رقم کے عوض سودی رقم دے { کر ذمہ فارغ کرنا { | ۱۸۷ | بیع سلم میں تمام قیمت کی وصولی ضروری ہے |
| ۲۰۱ | شئی مرہونہ سے نفع کی شرط سود ہے | ۱۸۸ | جانوروں میں بیع سلم کا حکم |
| ۲۰۲ | اشتراک قدر کی صورت میں { ادھار تبادلہ ناجائز ہے { | ۱۸۸ | مالکان رسائل و جرائد کا خریداروں { سے پیشگی قیمت لینا { |
| ۲۰۳ | نفع کی شرط پر قرض رقم دینا سود ہے | ۱۸۹ | جوس کے کریٹوں میں بیع سلم کا حکم |
| ۲۰۳ | ادھار کی وجہ سے زیادہ قیمت { وصول کرنا سود نہیں ہے { | ۱۹۰ | مسلم قبہ ناپید ہو جائے تو ۹ |
| ۲۰۴ | اشیاء ربویہ میں قرض کا معاملہ | ۱۹۰ | جانین سے موزونی اشیاء میں بیع سلم جائز نہیں |
| ۲۰۴ | نقد رقم کو قسطوار کر کے زیادہ وصول کرنا | ۱۹۱ | چلغوزی میں بیع سلم کا حکم |
| | | ۱۹۲ | افیون میں بیع سلم کا حکم |
| | | ۱۹۲ | کپڑے میں بیع سلم { کا حکم { |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|---|
| ۲۱۷ | فصل کے بدلے اناج دینا | ۲۰۵ | مضاربت کا منافع سود نہیں |
| ۲۱۸ | سونا چاندی قرض کی صورت میں | ۲۰۶ | بینک ڈرافٹ کی شرعی حیثیت |
| ۲۱۹ | زیادہ قیمت پر فروخت کرنا | ۲۰۷ | ڈاکخانہ میں جمع شدہ رقم پر منافع لینے کا حکم |
| ۲۱۹ | اسٹیٹ لائف کمپنی کی دجل و تبلیس | ۲۰۷ | بیع محاقلہ ربوا میں داخل ہے |
| ۲۲۰ | ہیمہ زندگی کی شرعی حیثیت | ۲۰۸ | پی. ایل. ایس. غیر سودی کھاتہ کا حکم |
| ۲۲۱ | سود لینے دینے پر گواہ بننا اور حالت اضطرار میں سود دینے کا حکم | ۲۰۸ | انعامی بانڈز کی خرید و فروخت کا حکم |
| ۲۲۷ | کتاب الرهن | ۲۰۹ | مروجہ کرنسی نوٹوں کے تبادلہ میں مساوات شرط ہے |
| ۲۲۷ | مرصونہ زمین کے احراجات کی ذمہ داری کا حکم | ۲۰۹ | دارالحرب میں کسی غیر مسلم سے سود لینا منع ہے |
| ۲۲۷ | مرصونہ سے انتفاع کا حکم | ۲۱۰ | دارالاسلام میں کسی بھی غیر مسلم سے سود لینا جائز نہیں |
| ۲۲۸ | رخصت سبب ملک نہیں | ۲۱۱ | لاربا بین المسلم واکرمی کی وضاحت |
| ۲۲۹ | مرتبہن کو بلا اجازت مالک مرہونہ | ۲۱۱ | پراویڈنٹ فنڈ اور سود کا مسئلہ |
| ۲۲۹ | سے انتفاع موجب ضمان ہے | ۲۱۲ | جی پی فنڈ کی رقم حصول سے قبل کسی |
| ۲۲۹ | مرہونہ کے اجارہ کا حکم | ۲۱۲ | کمپنی یا بینک کو سود پر دینے کا حکم |
| ۲۳۰ | مرہونہ میں مالک کا تصرف مرتبہن | ۲۱۳ | ملاحم کی اجازت سے اس کی تنخواہ سے |
| ۲۳۰ | کی اجازت پر موقوف ہے | ۲۱۳ | پراویڈنٹ فنڈ کی کٹوتی کا حکم |
| ۲۳۱ | مرہونہ زمین چھڑانے بغیر کسی | ۲۱۳ | گاڑی دلوانے کے عوض اصل رقم سے زائد |
| ۲۳۱ | دوسرے پر فروخت کرنا | ۲۱۳ | کا مطالبہ کرنا سود ہے |
| ۲۳۳ | مسلم کی مرہونہ زمین سے انتفاع | ۲۱۳ | انعامی اسکیموں کا حکم |
| ۲۳۴ | مرہونہ زمین کے محاصل راہن گرو واپس کرنا لازم ہے | ۲۱۴ | غیر ملکی کرنسی کو اضافی قیمت پر خریدنا |
| ۲۳۷ | کتاب الاجارۃ | ۲۱۵ | بینک کی تعمیر کے لیے زمین دینا |
| ۲۳۷ | اجارہ میں عین مدت ضروری ہے | ۲۱۵ | پرنے کرنسی نوٹ نئے نوٹ کے |
| ۲۳۸ | طریقہ کیلئے نہ عین اجارہ پر دینا جائز ہے | ۲۱۶ | ساتھ کم قیمت پر تبدیل کرنا |
| | | ۲۱۶ | زمین کا زمین سے تبادلہ جائز ہے |
| | | ۲۱۶ | گندم اور مکئی کا تبادلہ |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|--|
| ۲۳۸ | ۱ جبر خاص اپنا کام دوسرے آدمی سے نہیں کر سکتا | ۲۳۸ | معروف اجرت پر اجارہ کا حکم |
| ۲۳۹ | ۱ جبر خاص کا استحقاق | ۲۳۹ | مجہول الوقت کا عقد اجارہ |
| ۲۴۰ | ملازم کے لئے مفوضہ ڈیوٹی کے | ۲۴۰ | گاڑیوں کے ٹائر کرایہ پر دینا |
| ۲۴۱ | علاوہ کوئی اور کام کرنا جائز نہیں | ۲۴۱ | اجارہ پر ملی ہوئی زمین میں ہونے والی درختوں کا حکم |
| ۲۴۲ | مال چوری ہونے کی صورت میں | ۲۴۱ | اجارہ کردہ چیز کی مرمت کا خرچہ |
| ۲۴۳ | ۱ جبر خاص پر ضمان کا حکم | ۲۴۲ | مستاجر کے ذمہ لگانے کا حکم |
| ۲۴۴ | ٹیوب ویل کا پانی اجارہ پر دینے کا حکم | ۲۴۲ | تین ماہ سے قبل نوکری چھوڑی تو |
| ۲۴۴ | دینی مدارس کے لئے کمیشن پر | ۲۴۲ | تنخواہ نہیں ملیگی اجارہ فاسد ہے |
| ۲۴۴ | چندہ کرنا جائز نہیں | ۲۴۳ | اجارہ فاسد کی ایک اور صورت |
| ۲۴۴ | مدرسین دینی و عصری مدارس کے لئے | ۲۴۴ | حیوان کو نصف پر رکھنا |
| ۲۴۴ | چھٹیوں کی تنخواہ لینا جائز ہے | ۲۴۴ | مزدوری میں زمین دینا |
| ۲۴۵ | مسلمان کا کفار کے ساتھ نوکری کر نیکا حکم | ۲۴۵ | اجارہ میں زمیندار کو کاشت کی عام اجازت دینا |
| ۲۴۶ | ریڈیو کی مرمت پر اجرت لینے کا حکم | ۲۴۵ | اجارہ علی الاجارہ جائز ہے بشرطیکہ |
| ۲۴۶ | بیل کی گائے سے جفتی کرانے پر اجرت کا حکم | ۲۴۵ | اپنے مؤجر پر نہ ہو |
| ۲۴۷ | فوٹو گرافی پر اجرت لینا | ۲۴۶ | مستاجر یا مؤجر کی موت سے اجارہ کا ختم ہونا |
| ۲۴۷ | قلنگ وصول کرنا | ۲۴۷ | جعلی سند پر بھرتی ہونے والے |
| ۲۴۸ | بینک کی چوکیداری کرنا | ۲۴۷ | ملازم کی تنخواہ کا حکم |
| ۲۴۸ | بینک کی ملازمت کرنا | ۲۴۷ | اہم مسجد میں اہلیت نہ ہو تو اسے |
| ۲۴۹ | خلاف شرع کام کرنے کی اجرت لینا | ۲۴۷ | معزول کیا جاسکتا ہے |
| ۲۴۹ | تعویذ پر اجرت لینا جائز ہے | ۲۴۸ | امامت مسجد اور تعلیم قرآن پر اجرت لینے کا حکم |
| ۲۵۰ | دلالی کی اجرت لینا جائز ہے | ۲۴۹ | نکاح خوانی پر اجرت لینے کا مسئلہ |
| ۲۵۱ | پڑتال کے دنوں کی تنخواہ لینا جائز ہے | ۲۴۹ | ۱ جبر خاص کو ڈیوٹی کے اوقات میں |
| ۲۵۱ | مریض کی تشخیص کرنے پر | ۲۴۹ | کوئی دوسرا کام کرنا جائز نہیں |
| ۲۵۱ | ڈاکٹروں کی فیس کا حکم | | |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---------------------------------|------|--------------------------------------|
| ۲۶۲ | کمیشن لینے کی شرعی حیثیت | ۲۶۲ | اجارہ پر لی ہوئی زمین میں { |
| ۲۶۳ | کام میں رکاوٹ پیدا ہونے کے { | ۲۶۲ | افیون کاشت کرنا |
| ۲۶۳ | خوف سے ٹھیکدار کا افسران بالا | ۲۶۲ | عذر کی صورت میں اجارہ فسخ کرنا |
| ۲۶۳ | کو رشوت دینا | ۲۶۳ | نا اہلی اجارہ فسخ کرنے کے لئے عذر ہے |
| ۲۶۳ | اہم مسجد کا حق امامت سے { | ۲۶۳ | اجارہ پردی ہوئی چیز کی بیع موقوف ہے |
| ۲۶۳ | زیادہ چھٹیاں کرنا | ۲۶۴ | میوزک سنٹر کے لئے دکان { |
| ۲۶۳ | نماز جنازہ پڑھانے کی اجرت لینا | ۲۶۵ | کرایہ پر دینے کا حکم { |
| ۲۶۵ | گولڈن ہینڈ ٹیک کی شرعی حیثیت | ۲۶۵ | پگڑی دیکر دکان یا مکان { |
| ۲۶۶ | نائی کو دوکان کرایہ پر دینا | ۲۶۵ | خالی کر دانے کا حکم { |
| ۲۶۶ | اجارہ فاسدہ کے جواز کی صورت | ۲۶۶ | آفات کی وجہ سے اجرت ساقط ہوتی ہے |
| ۲۶۸ | بداخلاقی کی بنا پر مدرسے سے { | ۲۶۶ | جن شروط سے بیع فاسد ہوتی ہے { |
| ۲۶۹ | خارج کیے گئے مدرس کے لئے پورے { | ۲۶۶ | انہی شروط سے عقد اجارہ بھی { |
| ۲۸۰ | سال کی تنخواہ کا حکم | ۲۶۶ | فاسد ہوتا ہے |
| ۲۸۰ | ایام تعطیل کی تنخواہ کا حکم | ۲۶۶ | گودام سے چوری ہونے والے مال { |
| ۲۸۱ | اخلاقی باہادری کا حکم | ۲۶۶ | میں چوکیدار پر ضمان نہیں { |
| ۲۸۲ | بجرت الدلال لراشکال کا جواب | ۲۶۸ | کسی سفارتخانے سے ویزا کے نکلوانے { |
| ۲۸۲ | زمین اجارہ پر دینے کی ایک صورت | ۲۶۸ | پر رقم لینا جائز نہیں { |
| ۲۸۵ | کتاب الشفعة | ۲۶۹ | مسئلہ قفیز الطمان کا حکم |
| ۲۸۵ | شفعہ کے حقدار | ۲۷۰ | شامی کی ایک عبارت کی وضاحت |
| ۲۸۵ | تبادلہ میں حق شفیعہ کا اثبات | ۲۷۱ | اجارہ پر جانور پالنے کا طریقہ |
| ۲۸۶ | حق شفیعہ کو فروخت کرنا | ۲۷۱ | مشروط میعاد سے قبل دوکان خالی { |
| ۲۸۶ | قبل البیع مصاحمت سے حق شفیعہ { | ۲۷۱ | کرنے پر کل میعاد کے کرایہ کا حکم { |
| ۲۸۶ | ساقط نہیں ہوتا | ۲۷۲ | رشوت کے ذریعے حاصل کیے { |
| | | ۲۷۲ | ہوئے ٹھیکہ کی کمائی کا حکم { |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|--|
| ۳۰۱ | زمین کا تبادلہ کرنے پر حق شفیع ثابت ہے | ۲۸۷ | متعدد شفعا دیں سے بعض کے اسقاط |
| ۳۰۱ | بحیثیت کرایہ دار کسی کا حق شفیع ثابت نہیں ہوتا | ۲۸۷ | سے دوسرے متاثر نہیں ہوتے |
| ۳۰۲ | رجسٹری یا انتقال نہ ہونے کی صورت میں شفیع کا حکم | ۲۸۸ | دھوکہ دہی سے حق شفیع متاثر نہیں ہوتا |
| ۳۰۲ | مشتری کے مرنے سے شفیع کا حق شفیع باطل نہیں ہوتا | ۲۸۸ | مشترکہ زمین کا کچھ حصہ خریدنے سے |
| ۳۰۳ | شفیع برابر ہو تو دونوں شفیع کا حق رکھتے ہیں | ۲۸۹ | حق شفیع ساقط نہیں ہوتا |
| ۳۰۳ | کسی کے حق شفیع کو ختم کرنے کیلئے اصل رقم رائے لکھوانا | ۲۸۹ | وقف شدہ زمین پر کسی کو شفیع کا حق نہیں |
| ۳۰۴ | مسودہ قانون شفیع پر مجلس شوریٰ میں کی گئی تقریر | ۲۸۹ | خشک نالے سے حق شفیع ثابت نہیں ہوتا |
| ۳۰۴ | مسودہ شفیع آرڈیننس اور دارالعلوم تھانیہ کی سفارشات و تراجم | ۲۹۰ | تاخیر سے حق شفیع کا بطلان |
| ۳۰۴ | کتاب الشریک | ۲۹۱ | غیر مسلم کو حق شفیع حاصل ہے |
| ۳۰۴ | موروثی جائیداد کے منافع کی تقسیم کا حکم | ۲۹۱ | حمل کو بھی حق شفیع حاصل ہے |
| ۳۰۴ | مشترکہ مال بذریعہ بولی خریدنے کا حکم | ۲۹۲ | حق شفیع سن بلوغ تک موقوف ہوگا |
| ۳۰۴ | شریک کی موت سے شرکت کا ختم ہونا | ۲۹۳ | بیع فاسد پر شفیع کرنا |
| ۳۰۵ | مشترکہ کاروبار منافع کی تقسیم کا حکم | ۲۹۳ | شفیع کا مہر صحیح نہیں |
| ۳۰۵ | مشترکہ زمین میں سے اپنا حصہ فروخت کرنا | ۲۹۳ | بیع و فاء پر شفیع کا حکم |
| ۳۰۶ | شرکا کی غیر حاضری میں مشترکہ زمین پر کاشت کا حکم | ۲۹۴ | اموال منقولہ پر شفیع صحیح نہیں |
| ۳۰۶ | مشترکہ مال کسی کو عاریتہ دینے کا حکم | ۲۹۵ | قتل عمد کے عوض لی گئی زمین پر شفیع کرنا |
| ۳۰۶ | مشترکہ جائیداد میں بلا اجازت | ۲۹۶ | حق مہر میں دی گئی زمین پر شفیع کا حکم |
| ۳۰۶ | شریک تصرفات کرنے کا حکم | ۲۹۶ | صلح میں دی گئی جائیداد پر شفیع کا حکم |
| ۳۰۶ | | ۲۹۷ | طلب اشہاد کے وقت حدود اربعہ کا بیان کرنے کا حکم |
| ۳۰۶ | | ۲۹۸ | طلب اشہاد میں تعداد شہداء کا حکم |
| ۳۰۶ | | ۲۹۹ | حق شفیع میں شریک فی الشرب مقدم ہے |
| ۳۰۶ | | ۳۰۰ | مہر مسمیٰ کے عوض میں ملنے والی زمین پر شفیع کا حکم |
| ۳۰۶ | | | تحفہ کے عوض میں ملنے والی زمین پر شفیع کا حکم |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|---|
| ۳۲۸ | مشرکہ دیوار کی تعمیر کے اخراجات کا حکم | ۳۲۸ | مشرکہ ندی سے انتفاع کا حکم |
| ۳۲۸ | اقرار سے شرکت کا ثبوت | ۳۲۸ | مزدور جو کچھ کھائے وہ اسی کی ملکیت خاص ہوتا ہے |
| ۳۲۹ | مشرکہ زمین میں کسی ایک شریک { کا پھلدار درخت لگانا | ۳۲۹ | اولاد اور باپ کی مشترکہ تجارت میں اولاد کا حصہ |
| ۳۳۰ | مشرکہ کتب شرکا کی اجازت کے بغیر { کسی کو عاریتہ دینا جائز نہیں | ۳۳۰ | مضاربت کی حقیقت |
| ۳۳۰ | مشرکہ ٹیوب ویل کے پانی سے کسی { شریک کو روکنا جائز نہیں | ۳۳۰ | مضاربت میں منافع کی تعیین کرنا |
| ۳۳۱ | مچھلی کا شکار کرنے میں شرکت کا حکم | ۳۳۱ | عقد مضاربت میں رأس المال { کا نقدی ہونا ضروری ہے |
| ۳۳۲ | مشرکہ اسٹورکڈیشن فروخت کرنے کا حکم | ۳۳۲ | مضارب کے نفقہ کا حکم |
| ۳۳۲ | مشرکہ مال سے حج کرنے کا حکم | ۳۳۲ | مضاربت میں خسارہ کی ذمہ داری کا مسئلہ |
| ۳۳۳ | مشرکہ زمین میں چشمہ کے پانی سے { شریک کو منع کرنا جائز نہیں | ۳۳۳ | مضاربت میں فریقین منافع { کے مقدار کب بنتے ہیں |
| ۳۳۴ | اموال مشترکہ سے زکوٰۃ دینے کا حکم | ۳۳۴ | حکومتی جرمانہ رب المال پر { آئے گا یا مضارب پر |
| ۳۳۵ | اموال مشترکہ میں سے مہمان نوازی کا حکم | ۳۳۵ | دکان کے اخراجات مضارب پر عائد کرنا |
| ۳۳۵ | شریک کو شرکت ختم کرنیکا اختیار ہے | ۳۳۵ | مضاربت کے قواعد و ضوابط پر عرف کا اثر |
| ۳۳۶ | باپ اور بیٹے کی مشترکہ کھائی کا حکم | ۳۳۶ | حیوان کو مضاربت میں دینے کا حکم |
| ۳۳۷ | مشرکہ زمین میں بلا اجازت شریک کے باع لگانا | ۳۳۷ | مال مضاربت سے خریدی ہوئی { بجری کے دودھ کا حکم |
| ۳۳۷ | کسی کی گائے بطور شرکت پالنا | ۳۳۸ | مضارب کا معاہدہ کے خلاف کام کرنا |
| ۳۳۸ | مشرکہ زمین پر شرکا کی اجازت { کے بغیر مکان بنانا | ۳۳۹ | مدرسے کا فنڈ چندہ دہندگان { کی اجازت سے مضاربت پر دینا |
| ۳۳۹ | مزدور کی کمائی اسکی ملک خاص ہوتی ہے | ۳۳۹ | |
| | آمدن و اخراجات میں شریک { بھائیوں کی کمائی کا حکم | | |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|---|
| ۳۶۷ | حوالہ کرنے کے بعد دیون سے قرض کے مطابق حکم | ۳۵۳ | مال کی موجودگی میں مضاربت کو ختم کرنے کا حکم |
| ۳۶۸ | بجھول چیز کی ذمہ داری لینا | ۳۵۴ | مضاربت میں وقت مقرر کرنا |
| ۳۶۸ | کفیل اور مکفول غنہ کے مابین ثمن میں اختلاف | ۳۵۷ | کتاب الوکالة والكفالة |
| ۳۶۹ | محتمل علیہ کی رضامندی کا حکم | ۳۵۷ | نا بالغ کو وکیل بنانا |
| ۳۷۳ | کتاب الہبة | ۳۵۷ | وکالت میں علم ہونا ضروری ہے |
| ۳۷۳ | ہبہ میں عرف کا اعتبار ہے | ۳۵۸ | نکاح میں نا بالغ کی وکالت کا حکم |
| ۳۷۴ | تمغیک بھی ہبہ کے مترادف ہے | ۳۵۸ | توکیل میں فریق مخالف کی رضامندی کا حکم |
| ۳۷۴ | نا قابل تقسیم اشیاء کے ہبہ کا حکم | ۳۵۹ | وکیل سے رقم ضائع ہونے کی صورت میں ذمہ دار کون ہوگا |
| ۳۷۵ | نا قابل تقسیم اشیاء میں قبل از تقسیم ہبہ درست نہیں | ۳۶۰ | وکیل پر ضمان کا حکم |
| ۳۷۵ | اجارہ پردی ہوئی زمین کا ہبہ کرنا | ۳۶۰ | وکیل کا مدعی پر اقرار کرنا |
| ۳۷۶ | موجودہ جائیداد کا سرکاری کاغذات میں انتقال کا حکم | ۳۶۱ | توکیل بالنکاح میں شہادت ضروری نہیں |
| ۳۷۷ | ہبہ عمری نا قابل رجوع ہے | ۳۶۲ | مروجہ وکالت کو بطور پیشہ اختیار کرنا |
| ۳۷۷ | موت اور عوض کی وجہ سے حق رجوع ساقط ہو جاتا ہے | ۳۶۳ | وکیل کا دوسرے کو وکیل بنانے کا حکم |
| ۳۷۸ | متعدد آدمیوں کا کسی ایک شخص کو کوئی چیز ہبہ کرنا | ۳۶۴ | گاہر نیٹی سے کوئی چیز خریدنے یا بیچنے کا حکم |
| ۳۷۸ | ہبہ کے لئے ایجاب قبول پر تلفظ ضروری نہیں بلکہ قرآن ہی کافی ہے | ۳۶۵ | وکیل کا منصب وکالت کے خلاف کرنے کا حکم |
| ۳۷۹ | والدین کا اولاد کے مال کو ہبہ کرنا جائز نہیں ہے | ۳۶۶ | کتاب الموالاة |
| ۳۸۰ | شرط فاسد سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا | ۳۶۶ | محیل کو قرض کی ادائیگی کے لئے دی ہوئی مہلت کا محتمل علیہ میں اعتبار |
| | | ۳۶۶ | حوالہ میں دائن کی رضامندی ضروری ہے |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|--|
| ۳۸۰ | مشروط ہبہ کا حکم | ۳۸۰ | مغصوبہ زمین کی واپسی کے بعد |
| ۳۸۱ | ہبہ سے رجوع کرنے کا مسئلہ | ۳۸۱ | حاصل کردہ منافع کا حکم |
| ۳۸۲ | مغصوبہ زمین کے فروخت کرنے کا حکم | ۳۸۲ | بغیر اجازت کے کسی کی زمین سے مٹی لانا |
| ۳۸۳ | رشتہ داروں کو ہبہ کرنے سے | ۳۸۳ | بلا کر ایسے سفر کرنے پر ذمہ سے قانع ہونیکا طریقہ |
| ۳۸۳ | حق رجوع ساقط ہو جاتا ہے | ۳۸۳ | پرنالہ بند کرنے کا مسئلہ |
| ۳۸۳ | اولاد کے ہبہ میں تفاضل کا حکم | ۳۸۳ | |
| ۳۸۴ | ہبہ کے لئے واہب کی رضامندی ضروری ہے | ۳۸۴ | |
| ۳۸۴ | مرض الموت میں کیا گیا ہبہ درست نہیں | ۳۸۴ | |
| ۳۸۵ | پوتے کو زمین ہبہ کرنے کے بعد | ۳۸۵ | امین کو امانت میں تصرف کا حق ہے |
| ۳۸۶ | نقد اس پر قابض رہنے کا حکم | ۳۸۵ | امانت ضائع ہو جانے پر ضمان کا حکم |
| ۳۸۶ | چوری کا ہبہ شدہ مال اصل مالک کو لوٹانا واجب | ۳۸۶ | امانت پر اجرت لینے کا حکم |
| ۳۸۶ | قرائن بھی تکمیل ہبہ کے لئے کافی ہیں | ۳۸۶ | مودع کے وفات پر وراثہ کو مطالبہ کرتی ہے |
| ۳۸۶ | بیوی کا ہبہ کردہ حق مہر میں رجوع کرنا | ۳۸۶ | امانت کے ضائع ہونے کے خدشہ |
| ۳۸۶ | بچوں کے مال میں تصرف کرنا | ۳۸۶ | کی صورت میں فروخت کرنے کا حکم |
| ۳۸۸ | بے اولاد شخص کا زندگی میں اپنا مال تقسیم کرنا | ۳۸۸ | عاریت دی ہوئی چیز کے واپس لینے کا حکم |
| ۳۸۹ | صرف انتقال کر دینے سے ہبہ تام نہیں ہوتا | ۳۸۹ | معیر یا مستعیر کی موت سے اعارہ فسخ ہوتا ہے |
| ۳۹۰ | صرف منافع کا ہبہ قبول کیلئے دی ہوئی | ۳۹۰ | معیر اور مستعیر کا اجارہ اور عاریت میں اختلاف |
| ۳۹۰ | چیز کا ہبہ تام نہیں ہوتا | ۳۹۰ | امانت رکھنے والا واپس نہ آئے تو امانت کا حکم |
| ۳۹۳ | | ۳۹۳ | مجبوری کے تحت امانت فروخت کرنے کا حکم |
| ۳۹۳ | غاصب کا قبضہ | ۳۹۳ | |
| ۳۹۳ | مالک کو اطلاع کئے بغیر ادا حق سے برکت کا حکم | ۳۹۳ | ایسی زمین آباد کرنا جس کے مالکان لاپتہ ہوں |
| ۳۹۴ | بلا اذن دوسروں کے جانور ذبح کرنے کا حکم | ۳۹۴ | اگر اذن امام نہ ہو تو احیاء الموات |
| | | ۳۹۴ | میں ملکیت کے ثبوت کا حکم |

کتاب الودیعة والعاریة

کتاب الغصب

کتاب حیاء الموات

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|---|
| ۲۰۸ | ۲۰۸ احیاء موات میں رائج قول امام ابوحنیفہ کا ہے | ۲۰۸ | ۲۰۸ احیاء موات میں رائج قول امام ابوحنیفہ کا ہے |
| ۲۰۹ | ۲۰۹ جنگل کو آپس میں تقسیم کرنے سے | ۲۰۹ | ۲۰۹ جنگل کو آپس میں تقسیم کرنے سے |
| ۲۰۹ | ۲۰۹ لوگ اس کے مالک نہیں بن سکتے | ۲۰۹ | ۲۰۹ لوگ اس کے مالک نہیں بن سکتے |
| ۲۰۹ | ۲۰۹ بنجر زمین پر محض نشانات لگانے | ۲۰۹ | ۲۰۹ بنجر زمین پر محض نشانات لگانے |
| ۲۰۹ | ۲۰۹ سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی | ۲۰۹ | ۲۰۹ سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی |
| ۲۱۰ | ۲۱۰ غیر مملوکہ مشترکہ چراگاہ کی زمین | ۲۱۰ | ۲۱۰ غیر مملوکہ مشترکہ چراگاہ کی زمین |
| ۲۱۰ | ۲۱۰ آباد کرنے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی | ۲۱۰ | ۲۱۰ آباد کرنے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی |
| ۲۱۱ | ۲۱۱ بنجر زمین کو آپس میں تقسیم کر کے آباد کرنا | ۲۱۱ | ۲۱۱ بنجر زمین کو آپس میں تقسیم کر کے آباد کرنا |
| ۲۱۱ | ۲۱۱ احیاء موات کا حق ہر ایک کو حاصل ہے | ۲۱۱ | ۲۱۱ احیاء موات کا حق ہر ایک کو حاصل ہے |
| ۲۱۲ | ۲۱۲ غیر آباد زمین کو آباد کرنے والا بلا شرکت | ۲۱۲ | ۲۱۲ غیر آباد زمین کو آباد کرنے والا بلا شرکت |
| ۲۱۲ | ۲۱۲ غیر سے اس کا مالک ہوتا ہے | ۲۱۲ | ۲۱۲ غیر سے اس کا مالک ہوتا ہے |
| ۲۱۲ | ۲۱۲ مفاد عامہ سے خارج رقبہ کو آباد | ۲۱۲ | ۲۱۲ مفاد عامہ سے خارج رقبہ کو آباد |
| ۲۱۲ | ۲۱۲ کرنے والا مالک متصور ہوتا ہے | ۲۱۲ | ۲۱۲ کرنے والا مالک متصور ہوتا ہے |
| ۲۱۳ | ۲۱۳ غیر مسلم کے لئے احیاء موات کا حکم | ۲۱۳ | ۲۱۳ غیر مسلم کے لئے احیاء موات کا حکم |
| ۲۱۴ | ۲۱۴ موات کی تعریف | ۲۱۴ | ۲۱۴ موات کی تعریف |
| ۲۱۴ | ۲۱۴ صرف قبضہ سبب ملک نہیں | ۲۱۴ | ۲۱۴ صرف قبضہ سبب ملک نہیں |
| ۲۱۵ | ۲۱۵ لینر موجب ملک نہیں | ۲۱۵ | ۲۱۵ لینر موجب ملک نہیں |
| ۲۱۶ | ۲۱۶ سرکاری شاملات زمین پر | ۲۱۶ | ۲۱۶ سرکاری شاملات زمین پر |
| ۲۱۶ | ۲۱۶ کسی کے قبضہ سے احیاء کا حکم | ۲۱۶ | ۲۱۶ کسی کے قبضہ سے احیاء کا حکم |
| ۲۱۷ | ۲۱۷ ہندوؤں کی متروکہ جائیداد پر قبضہ کا حکم | ۲۱۷ | ۲۱۷ ہندوؤں کی متروکہ جائیداد پر قبضہ کا حکم |
| ۲۱۸ | ۲۱۸ گاؤں یا شہر کے قریب بنجر زمین آباد کرنا | ۲۱۸ | ۲۱۸ گاؤں یا شہر کے قریب بنجر زمین آباد کرنا |
| ۲۲۰ | ۲۲۰ تحدید ملکیت زمین کے | ۲۲۰ | ۲۲۰ تحدید ملکیت زمین کے |
| ۲۲۰ | ۲۲۰ دلائل کا ایک جائزہ | ۲۲۰ | ۲۲۰ دلائل کا ایک جائزہ |
| ۲۲۵ | ۲۲۵ انفرادی اور شخصی ملکیت | ۲۲۵ | ۲۲۵ انفرادی اور شخصی ملکیت |
| ۲۲۱ | ۲۲۱ کتاب المزارعة | ۲۲۱ | ۲۲۱ کتاب المزارعة |
| ۲۲۱ | ۲۲۱ زراعت کی چند صورتیں | ۲۲۱ | ۲۲۱ زراعت کی چند صورتیں |
| ۲۲۱ | ۲۲۱ فصل کی کٹائی کی ذمہ داری کا حکم | ۲۲۱ | ۲۲۱ فصل کی کٹائی کی ذمہ داری کا حکم |
| ۲۲۲ | ۲۲۲ کسان کا مالک زمین کی اجازت | ۲۲۲ | ۲۲۲ کسان کا مالک زمین کی اجازت |
| ۲۲۲ | ۲۲۲ کے بغیر فصل سے کچھ لینا | ۲۲۲ | ۲۲۲ کے بغیر فصل سے کچھ لینا |
| ۲۲۳ | ۲۲۳ کاشتکار سے بطور ضمانت کچھ رقم رکھنا | ۲۲۳ | ۲۲۳ کاشتکار سے بطور ضمانت کچھ رقم رکھنا |
| ۲۲۳ | ۲۲۳ مزارعت پر موت کے اثرات | ۲۲۳ | ۲۲۳ مزارعت پر موت کے اثرات |
| ۲۲۳ | ۲۲۳ قدیم قبرستان میں مزارعت کا حکم | ۲۲۳ | ۲۲۳ قدیم قبرستان میں مزارعت کا حکم |
| ۲۲۵ | ۲۲۵ افیون کی کاشت کا حکم | ۲۲۵ | ۲۲۵ افیون کی کاشت کا حکم |
| ۲۲۶ | ۲۲۶ تمباکو کی کاشت جائز ہے | ۲۲۶ | ۲۲۶ تمباکو کی کاشت جائز ہے |
| ۲۲۶ | ۲۲۶ بھنگ کی کاشت کا حکم | ۲۲۶ | ۲۲۶ بھنگ کی کاشت کا حکم |
| ۲۲۷ | ۲۲۷ مزارع کی طرف سے تخم کے باوجود مالک زمین | ۲۲۷ | ۲۲۷ مزارع کی طرف سے تخم کے باوجود مالک زمین |
| ۲۲۷ | ۲۲۷ کا اسپرکھا دو غیرہ کے اشتراط سے مزارعت کا حکم | ۲۲۷ | ۲۲۷ کا اسپرکھا دو غیرہ کے اشتراط سے مزارعت کا حکم |
| ۲۲۷ | ۲۲۷ ہادیہ کی ایک عبارت کی وضاحت | ۲۲۷ | ۲۲۷ ہادیہ کی ایک عبارت کی وضاحت |
| ۲۲۸ | ۲۲۸ چشمہ کے پانی سے منع کرنیکا حکم | ۲۲۸ | ۲۲۸ چشمہ کے پانی سے منع کرنیکا حکم |
| ۲۲۱ | ۲۲۱ کتاب الذبائح | ۲۲۱ | ۲۲۱ کتاب الذبائح |
| ۲۲۱ | ۲۲۱ ذبح کے لئے اللہ کا نام لینا ہی کافی ہے | ۲۲۱ | ۲۲۱ ذبح کے لئے اللہ کا نام لینا ہی کافی ہے |
| ۲۲۱ | ۲۲۱ معاون ذابح کے لئے تسمیہ کا حکم | ۲۲۱ | ۲۲۱ معاون ذابح کے لئے تسمیہ کا حکم |
| ۲۲۲ | ۲۲۲ ذبح فوق العقد کا حکم | ۲۲۲ | ۲۲۲ ذبح فوق العقد کا حکم |
| ۲۲۲ | ۲۲۲ کسی جانور کا حرکت کرنا یا خون نکلنا باعث حلت ہے | ۲۲۲ | ۲۲۲ کسی جانور کا حرکت کرنا یا خون نکلنا باعث حلت ہے |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|--|
| ۲۴۲ | بوقت ذبح جانور کا سر تن سے جدا کرنا مکروہ ہے | ۲۴۲ | بوقت ذبح جانور کا سر تن سے جدا کرنا مکروہ ہے |
| ۲۴۳ | بوجہ حادثہ سرکٹنے کے بعد جانور کا حکم | ۲۴۳ | بوجہ حادثہ سرکٹنے کے بعد جانور کا حکم |
| ۲۴۴ | دانت یا ناخن وغیرہ سے ذبیحہ کا حکم | ۲۴۴ | دانت یا ناخن وغیرہ سے ذبیحہ کا حکم |
| ۲۴۵ | مشینی ذبیحہ کا حکم | ۲۴۵ | مشینی ذبیحہ کا حکم |
| ۲۴۵ | خاص مواقع کے ذبح کا حکم | ۲۴۵ | خاص مواقع کے ذبح کا حکم |
| ۲۴۶ | اہل کتاب کے ذبیحہ کا حکم | ۲۴۶ | اہل کتاب کے ذبیحہ کا حکم |
| ۲۴۶ | اہل تشیع کے ذبیحہ کا حکم | ۲۴۶ | اہل تشیع کے ذبیحہ کا حکم |
| ۲۴۷ | گائے کے گوشت کی حلت کا حکم | ۲۴۷ | گائے کے گوشت کی حلت کا حکم |
| ۲۴۷ | چوری کیے گئے جانور کے گوشت کا حکم | ۲۴۷ | چوری کیے گئے جانور کے گوشت کا حکم |
| ۲۴۸ | خرگوش حلال جانور ہے | ۲۴۸ | خرگوش حلال جانور ہے |
| ۲۴۸ | کوئے کی حلت و حرمت کا حکم | ۲۴۸ | کوئے کی حلت و حرمت کا حکم |
| ۲۴۹ | جدہ کھانے کا حکم | ۲۴۹ | جدہ کھانے کا حکم |
| ۲۵۰ | موٹا جانور کا شرعی حکم | ۲۵۰ | موٹا جانور کا شرعی حکم |
| ۲۵۱ | یورپ کے ذبح شدہ جانوروں کے گوشت کا حکم | ۲۵۱ | یورپ کے ذبح شدہ جانوروں کے گوشت کا حکم |
| ۲۵۱ | غیر فطری طریقہ کی پیداوار غیر ملکی گائے کا حکم | ۲۵۱ | غیر فطری طریقہ کی پیداوار غیر ملکی گائے کا حکم |
| ۲۵۲ | بوقت ذبح عمدتہ تسمیہ چھوڑنے کا حکم | ۲۵۲ | بوقت ذبح عمدتہ تسمیہ چھوڑنے کا حکم |
| ۲۵۳ | حلال جانور کے حرام اجزاء | ۲۵۳ | حلال جانور کے حرام اجزاء |
| ۲۵۳ | جانور کو گولی مار کر ذبح کرنا | ۲۵۳ | جانور کو گولی مار کر ذبح کرنا |
| ۲۵۴ | خنزیر کی حرمت میں فلسفہ | ۲۵۴ | خنزیر کی حرمت میں فلسفہ |
| ۲۵۴ | کچھوا کھانے کا حکم | ۲۵۴ | کچھوا کھانے کا حکم |
| ۲۵۴ | درندوں کی حرمت کا فلسفہ | ۲۵۴ | درندوں کی حرمت کا فلسفہ |
| ۲۵۸ | کتاب الصيد | | |
| ۲۵۸ | جال سے شکار کرنا جائز ہے | ۲۵۸ | جال سے شکار کرنا جائز ہے |
| ۲۵۸ | بندوق سے شکار کرنے کا حکم | ۲۵۸ | بندوق سے شکار کرنے کا حکم |
| ۲۵۹ | موجود شکار کا ذبح کرنا ضروری ہے | ۲۵۹ | موجود شکار کا ذبح کرنا ضروری ہے |
| ۲۶۰ | شکار کا کٹا ہوا عضو کھانا جائز نہیں | ۲۶۰ | شکار کا کٹا ہوا عضو کھانا جائز نہیں |
| ۲۶۰ | دریاؤں میں موجود مچھلیوں کو بیچنا جائز نہیں | ۲۶۰ | دریاؤں میں موجود مچھلیوں کو بیچنا جائز نہیں |
| ۲۶۱ | شکاری کتے کے شکار کا حکم | ۲۶۱ | شکاری کتے کے شکار کا حکم |
| ۲۶۲ | چھینے اور شیر کے ذریعے شکار کرنا | ۲۶۲ | چھینے اور شیر کے ذریعے شکار کرنا |
| ۲۶۲ | شوقیا طور پر شکار کھیلنے کا حکم | ۲۶۲ | شوقیا طور پر شکار کھیلنے کا حکم |
| ۲۶۳ | تجارت کی غرض سے شکار کا حکم | ۲۶۳ | تجارت کی غرض سے شکار کا حکم |
| ۲۶۴ | کتاب الاضعیۃ | | |
| ۲۶۴ | نصاب قربانی کا معیار | ۲۶۴ | نصاب قربانی کا معیار |
| ۲۶۴ | قربانی کی ایم کا حکم | ۲۶۴ | قربانی کی ایم کا حکم |
| ۲۶۸ | اضعیہ کی عمر | ۲۶۸ | اضعیہ کی عمر |
| ۲۶۹ | شرکاء قربانی کی تعداد | ۲۶۹ | شرکاء قربانی کی تعداد |
| ۲۶۹ | شرکاء قربانی کی نیت کا حکم | ۲۶۹ | شرکاء قربانی کی نیت کا حکم |
| ۲۷۰ | شرکت اضطراری میں قربانی کا وجوب | ۲۷۰ | شرکت اضطراری میں قربانی کا وجوب |
| ۲۷۰ | قربانی کا جانور خریدنے کے بعد کسی کو شریک کرنا | ۲۷۰ | قربانی کا جانور خریدنے کے بعد کسی کو شریک کرنا |
| ۲۷۱ | نابالغ کی قربانی کا حکم | ۲۷۱ | نابالغ کی قربانی کا حکم |
| ۲۷۱ | میت کے لئے قربانی کا حکم | ۲۷۱ | میت کے لئے قربانی کا حکم |



| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|--|
| ۴۸۶ | مردہ بچے کے عقیقہ کا حکم | ۴۷۲ | بلید عند شرعی قربانی چھوڑ دینا |
| ۴۸۶ | بچے کا عقیقہ کس پر ہے | ۴۷۲ | قربانی کے جانور کو تبدیل کرنا |
| ۴۸۷ | قربانی اور مسائل عید قربانی | ۴۷۳ | قربانی کے جانور سے انتفاع کا حکم |
| ۴۸۷ | قربانی اور قرآن | ۴۷۴ | قربانی کے گوشت کی تقسیم کا طریقہ |
| ۴۸۷ | قربانی اور حدیث | ۴۷۴ | قربانی کے گوشت کو تین حصوں میں تقسیم کرنا |
| ۴۸۸ | شرائط وجوب قربانی | ۴۷۵ | میت کی طرف سے لگئی قربانی کے گوشت کا حکم |
| ۴۸۹ | قربانی کے جانور | ۴۷۵ | نذر کی ہوئی قربانی کے گوشت کا حکم |
| ۴۸۹ | جانور کی عمر | ۴۷۶ | حیرم قربانی کا رفاہ عامہ کے کاموں میں خرچ کرنا |
| ۴۸۹ | قربانی کے اوقات | ۴۷۶ | صاحب نصاب کو حیرم قربانی دینا جائز ہے |
| ۴۹۰ | گوشت اور کھال کا حکم | ۴۷۷ | قربانی کا گوشت اجرت میں دینا جائز نہیں |
| ۴۹۱ | تکبیرات تشریعی | ۴۷۷ | داغدار جانور کی قربانی کا حکم |
| ۴۹۱ | عید کی سنتیں | ۴۷۸ | نکیل والے جانور کی قربانی کا حکم |
| ۴۹۱ | نماز عید کی نیت | ۴۷۸ | سینگ کا ٹوٹ جانا مانع قربانی نہیں |
| ۴۹۱ | خطبہ | ۴۷۹ | حاملہ جانور کی قربانی کا حکم |
| ۴۹۹ | کتاب الوصیۃ | ۴۷۹ | خفشی شکل جانور کی قربانی کا مسئلہ |
| ۴۹۹ | وارث کے لئے وصیت کرنا باطل ہے | ۴۸۰ | خصی جانور کی قربانی کا حکم |
| ۴۹۹ | نام بالغ اولاد کی شادیاں کرانے کے لئے کا وصیت کا حکم | ۴۸۰ | قربانی کیلئے جانور خرید کر موٹا کرنا |
| ۵۰۰ | وصیت مملوکہ جائیداد میں نافذ ہے | ۴۸۱ | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قربانی کا حکم |
| ۵۰۱ | کل مال کے ثلث سے زائد میں وصیت مقبوضہ نہیں | ۴۸۱ | قربانی کے جانور کے دانت دیکھنا |
| ۵۰۱ | میت کی قربانی وصیت سے مسجد پر خرچ کرنا | ۴۸۲ | عورت کے حق مہر پر قربانی کا حکم |
| | | ۴۸۲ | گزشتہ سالوں کی قربانی کا حکم |
| | | ۴۸۳ | قربانی کے بجائے قیمت |
| | | ۴۸۳ | عقیقہ کی مشروعیت کا فلسفہ |
| | | ۴۸۶ | عقیقہ کے لئے جانور متعین کرنے کا حکم |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|--|------|---|
| ۵۲۲ | اختلاف دین مانع ارث ہے | ۵۰۲ | وصیت کی وجہ سے وارث حق { میراث سے محروم نہیں ہوتا } |
| ۵۲۲ | خاوند اور بہن میں جائیداد کی تقسیم کا حکم | ۵۰۳ | وصیت صرف ثلث مال میں نافذ ہے |
| ۵۲۳ | بیٹے کی موجودگی میں پوتے کی میراث سے محرومی | ۵۰۳ | وصیت سے رجوع صحیح ہے |
| ۵۲۳ | حقیقی بھائی کی موجودگی میں علاقہ { بھائی میراث سے محروم رہے گا } | ۵۰۴ | غیر مسلم کو وصیت کرنے کا حکم |
| ۵۲۳ | بیٹے . بیٹی میں میراث کی تقسیم اور { نواسی کا اس سے محروم ہونا } | ۵۰۴ | اثبات وصیت کے لئے شہادت ضروری ہے |
| ۵۲۵ | صرف والد ہی کا بیٹے کی تمام جائیداد کا وارث ہونا | ۵۰۵ | موصی لہ کا موصی سے پہلے وفات { پا جانے پر وصیت کا حکم |
| ۵۲۵ | ایمانی بھائی کی موجودگی میں علاقہ { میراث سے محرومی } | ۵۰۵ | وصی کو معزول کرنا جائز ہے |
| ۵۲۶ | نافرمان بیٹے کا باپ کی میراث میں استحقاق | ۵۰۶ | وصیت کی ملکیت کے لئے قبول کرنا ضروری ہے |
| ۵۲۶ | وراثت کیلئے محض رشتہ دار ہونا کافی نہیں | ۵۰۷ | مہیم وصیت کا حکم |
| ۵۲۷ | نکاح فاسد سے پیدا ہونے والی { اولاد کا وراثت سے محروم ہونا } | ۵۰۷ | مجنون اور نابالغ کی وصیت کا حکم |
| ۵۲۷ | رواجی قبضہ کا اعتبار نہیں | ۵۰۸ | پوتے کیلئے وصیت کا حکم |
| ۵۲۸ | مجرم کا پھانسی گھاٹ میں ہونا { مرض الموت کے حکم میں نہیں } | ۵۰۸ | وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے |
| ۵۲۹ | طویل بیماری مرض الموت شمار ہوگی | ۵۰۹ | موصی پر صرف قبضہ کرنا بھی کافی ہے |
| ۵۲۹ | شرعی بیت المال نہ ہونے کی { صورت میں میراث کا حکم } | ۵۰۹ | وصی کا موصی کے انتقال کے بعد وصیت کو رد کرنا |
| ۵۳۰ | حین حیات میں جائیداد کی تقسیم کا شرعی طریقہ | ۵۱۰ | بیٹے کی موجودگی میں بھائی کیلئے وصیت کرنا |
| ۵۳۱ | نذر بوع اعلان عاق نامہ بیٹے { کو میراث سے محروم کرنا } | ۵۱۱ | شیخ احمد کا طرف منسوب وصیت نامہ شریعت |
| ۵۳۲ | کفار کے مال قید شخص کی میراث کا حکم | ۵۱۵ | وصیت نامہ کی تحریر وارث کے حق میں نافذ نہیں |
| | | | کتاب الفرائض |
| | | ۵۲۱ | قاتل مقتول کی میراث سے محروم ہوگا |
| | | ۵۲۱ | دارا کی موجودگی میں چچا کی میراث سے محرومی کی حکم |

| صفحہ | عنوانات | صفحہ | عنوانات |
|------|---|------|--|
| ۵۳۵ | بیوی کا کفن شوہر کے ذمہ ہے | ۵۳۲ | شیعہ سنی کے مابین میراث کا حکم |
| ۵۳۵ | اپنا حصہ میراث کسی دوسرے حصہ دار { | ۵۳۳ | مرتد کسی مسلمان کی میراث کا مقدار نہیں |
| ۵۳۵ | پر فروخت کرنا | ۵۳۳ | مرتد عورت کے ترکہ کا حکم |
| ۵۳۶ | چار بیویوں کا خاوند کے ترکہ میں حصہ شرعی | ۵۳۴ | ہیچڑے کی میراث کا حکم |
| ۵۳۶ | پہلے شوہر کا میراث میں حصہ نہیں ہے | ۵۳۴ | مرنے والے کا قرضہ نکل آنے پر تقسیم { |
| ۵۳۶ | بھتیجیوں کی موجودگی میں بھتیجیاں { | ۵۳۴ | ترکہ کا لعدم ہو جاتی ہے |
| ۵۳۶ | میراث سے محروم ہوں گی { | ۵۳۶ | رضاعت موجب میراث رشتہ نہیں |
| ۵۳۸ | نکاح ثانی کرنے سے عورت کا حصہ میراث ختم نہیں ہوتا | ۵۳۶ | متبنی کو میراث دینے کا حکم |
| ۵۳۹ | اولاد کی موجودگی میں والدین کا { | ۵۳۶ | سو تیلہ باپ میراث سے محروم ہے |
| ۵۳۹ | حصہ شرعی متاثر نہیں ہوتا { | ۵۳۶ | سو تیلے بیٹے کی میراث کا حکم |
| ۵۳۹ | حکومت کی طرف سے ملنے والی { | ۵۳۸ | دو بیویوں کی اولاد میں میراث کی تقسیم کا حکم |
| ۵۳۹ | امدادی رقم میں میراث کا حکم { | ۵۳۸ | مہر میں شوہر کا حصہ ارث |
| ۵۵۰ | باپ کی زندگی میں میراث کا دعویٰ کرنا | ۵۳۹ | کسی وارث کو وراثت سے محروم کرنا |
| ۵۵۱ | منافع بھی ترکہ میں شامل ہے | ۵۳۹ | بیٹیوں کو میراث سے محروم کرنا گناہ ہے |
| ۵۵۱ | قبر کے لئے جگہ کی قیمت میت { | ۵۴۰ | ولد الزنا اور ولد الملا عنہ کی میراث کا حکم |
| ۵۵۱ | کے ترکہ سے دی جائے گی { | ۵۴۱ | دور رشتہ والے کی میراث کا حکم |
| ۵۵۲ | قبر کھودنے والوں کی مزدوری کا حکم | ۵۴۱ | پنشن کی رقم میں میراث کا حکم |
| ۵۵۲ | شوہر بیوی کے مال میں حصہ میراث سے محروم نہیں ہوتا | ۵۴۲ | میت کی مملوکہ اشیاء میں ارث جاری ہونے کا حکم |
| ۵۵۳ | بہن کے مال میں بہن اور بھائی کا حصہ | ۵۴۲ | مفقود انجبر کے ترکہ کی تقسیم کا حکم |
| ۵۵۴ | ظالم باپ کا بیٹے کے ترکہ میں حصہ میراث کا حکم | ۵۴۳ | عصبہ کی موجودگی میں ترکہ { |
| ۵۵۵ | نافرمان بیوی کا شوہر کی { | ۵۴۳ | میں نواسیوں کے حصہ کا حکم { |
| ۵۵۵ | میراث میں حصہ کا حکم { | ۵۴۴ | اعیانی بھائی کی موجودگی میں علاقائی بھائی { |
| ۵۵۵ | حربی ذبی کا وارث نہیں ہو سکتا | ۵۴۴ | کا میراث سے محروم ہونا { |
| ۵۵۶ | بہن کا اپنے بھائی کے ترکہ میں میراث کا حکم | ۵۴۴ | میراث میں مطلقہ کے حصہ کا حکم |



يا ايها الذين امنوا لا
 تأكلوا اموالكم بينكم
 بالباطل الا ان تكون
 تجارة عن تراخي منكم

باب شرائط البيع و اركانه

(بيع کے شرائط و ارکان وغیرہ)

سوال :- آجکل مروجہ طریقہ کیا ہے؟
جواب :- خرید و فروخت میں طرفین کی رضامندی کا اعتبار

ناپ تول میں متفاوت آلات استعمال ہوتے ہیں، پٹرس کے دوکاندار عموماً میٹر پیکڑا خرید کر گز پر بیچتے ہیں جو میٹر سے کم ہوتا ہے، اسی طرح عام دوکاندار بختہ بسر سے دو سو تولہ کا ہوتا ہے (چیز خرید کر کلوگرام دے جو کہ ۸۵ تولہ ہوتا ہے) سے فروخت کرتے ہیں، بائع اور مشتری دونوں اس طریقہ ناپ تول سے آگاہ ہونے کے باوجود باہمی رضامندی سے معاملہ طے کر لیتے ہیں، کیا ناپ تول کا یہ طریقہ از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- مشتری سے ناپ تول کی حقیقت کو مخفی رکھنا دھوکہ دہی کے زمرے میں آتا ہے جو کہ ناجائز ہے لیکن جہاں کہیں بائع اور مشتری دونوں کی باہمی رضامندی سے معاملہ طے ہو جائے تو شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں۔

لَمَّا قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا (سورة النساء آیت ۲۹) لہ

سوال :- ایک شخص نے اپنے ایک رشتہ دار کو قتل کئے
مکرہ کی بیع صحیح نہیں ہے

دھمکی دیکر بھروسہ کر لیا اس سے ایک ٹریکٹر خریدا جبکہ بائع اس عقد پر بالکل راضی نہیں، تو کیا شرعاً بیع صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- شریعت مطہرہ نے خرید و فروخت میں بائع اور مشتری کی رضامندی اور

لہ قال العلامة الكاساني: اذا وجدت الاجازة من المالك في الانتهاء وبين وجود الرضا في التجارة عند العقد او بعده فيجب العمل باطلاقها۔ (بدائع الصنائع ج ۵ کتاب البيوع، فصل: وما الذي يرجع الى، ومثله في تبیین الحقائق ج ۴ ص ۳ کتاب البيوع۔

طیب نفس کو ضروری قرار دیا ہے، لہذا اگر کسی عقد میں بائع کی رضا منفقود ہو اور جبر و اکراہ سے بائع کو مجبور کر کے بیع کی گئی ہو تو یہ بیع صحیح نہیں۔

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: ومنها الرضا..... فلا يصح بيع المكره اذا باع مكرها وسلم مكرها لعدم الرضا۔ وبدائع الصنائع ج ۵ ص ۵۷۱ كتاب البيوع، فصل واما شرائط الصحة فانواع (۱) له

نابائع کی خرید و فروخت میں اذن عرفی کا اعتبار | سوال :- دیہاتوں میں بعض اوقات

چھوٹے بچے اور بچیاں دوکان میں بیٹھ کر کھانے پینے کی اشیاء فروخت کرتے ہیں، گاہک کو پتہ نہیں چلتا کہ بچوں کا والد یا سرپرست اس پر راضی ہے یا نہیں؟ جبکہ بچوں کا باپ اس خرید و فروخت پر انہیں منع نہیں کرتا، تو کیا اس طرح بچوں سے اشیاء کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ اور بچیاں تفع اور نقصان کی تمیز کر سکتے ہوں تو باپ کے اذن و اجازت سے ان کی بیع و شراء شرعاً نافذ ہوگی اور اذن ہر احوال اور دلالت دونوں طرح درست ہے، پس بچوں کے والدین کی خاموشی اور خرید و فروخت سے انہیں منع نہ کرنا بھی اذن اور اجازت میں داخل ہے لہذا ان سے خرید و فروخت مقرر ہے۔

لما قال العلامة المرقيني: ثم الاذن كما يثبت بالصرح يثبت بالدلالة كما اذا رأى عبداً يبيع ويشترى فسكت يصير ما ذوّباً عندنا۔ (المهداية ج ۳ ص ۳۷۱ كتاب الماذون) ۱۱

۱۲ قال النبي صلى الله عليه وسلم: الا لا تظلموا الا لايحل مال امرئ الا بطيب نفس منه۔ (مشکوٰۃ المصابيح ج ۱ ص ۲۵۸ كتاب البيوع، باب الغصب والعارية) ومثله في رد المحتار ج ۲ ص ۵۸۰ كتاب البيوع، مطلب في بيع المكره والموقوف۔

۱۳ قال في الهندية: اذا اذن لصبي يعقل البيع والشراء يجوز يريده انه يعقل معنى البيع والشراء بان عرف ان البيع سالب للملك والشراء جالب عرف الغبن اليسير من الفاحش لا نفس العبارة كذا في الصغرى۔ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۸۸۱ الباب الثاني عشر في الصبي والمعتوه.... الخ)

ومثله في البحر الرائق ج ۸ ص ۸۸۱ كتاب الماذون۔

مجنون کی خرید و فروخت | سوال :- ایک آدمی کا دماغی توازن درست نہیں دیوانہ (اور مجنون) ہے، آیا انہ روٹے شریعت اس آدمی کا بیع و شراء جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- شریعت مطہرہ نے بیع و شراء کی صحت اور انعقاد کے لیے دیگر شرائط کے علاوہ عقل کی درستگی کو بھی ضروری اور اہم شرط قرار دیا ہے، چونکہ دیوانہ اور مجنون شخص اچھے برے اور نفع و نقصان کی تمیز پر قادر نہیں ہوتا اس لیے مجنون اور دیوانے کی بیع منعقد نہ ہوگی۔
لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: وأما شرائطها فتبطل إذا كان يفتقر إلى العقل فلا تثبت ولاية العبد ومنها أن يكون عاقلًا فلا تثبت ولاية المجنون - (بدائع الصنائع ج ۳ ص ۵۳ کتاب البيوع - فصل: وأما شرائطها فأنواع: الخ)

نرخ کے تعین سے قبل بیع میں تصرف کرنا | سوال :- ہمارے علاقے میں زمیندار کسی بھی وقت جا کر نرخ طے کر لیتے ہیں، آیا تجارت کا یہ طریقہ کار درست ہے یا نہیں؟
الجواب :- اگر کارخانہ والے مال وصول کر کے بطور امانت اپنے پاس رکھیں یا باقاعدہ طور پر نرخ طے کر کے اور رقم کی ادائیگی کی تاریخ طے کر کے اس کو استعمال میں لائیں تو اس میں شریعتی حرج نہیں ہے، لیکن اگر نرخ طے کرنے سے قبل ہی کارخانہ والے اس کی پاس کو اپنے استعمال میں لائیں اور استعمال کے بعد نرخ مقرر کیا جائے تو یہ معاملہ (بیع) فاسد ہے، کیاس کے استعمال سے قبل نرخ مقرر کرنا لازمی ہے۔

لما قال العلامة الكاساني: منها أن يكون المبيع معلومًا وثمانه معلومًا علمًا يمنع من المنازعة - (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۵۵ کتاب البيوع - فصل: وأما شرائط الصحة فأنواع: الخ)
لما قال العلامة ابن عابدین: فشرائط العاقد اثنان العقل والعدد فلا ينعقد بيع مجنون وصبي لا يعقل - (رد المحتار ج ۲ ص ۵۰ کتاب البيوع - مطلب: شرائط البيوع أنواع أربعة) ومثله في الهمدية ج ۳ ص ۲ کتاب البيوع، الباب الاول في تعريف البيع... الخ -
۲ قال في الهمدية: ومنها أن يكون المبيع معلومًا والثمن معلومًا علمًا يمنع من المنازعة - (فتاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۲ کتاب البيوع، الباب الاول في تعريف البيع) ومثله في رد المحتار ج ۵ ص ۵۵ کتاب البيوع - مطلب: شرائط البيوع أنواع أربعة -

مال مسروقہ کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- ایک شخص نے کسی سے کچھ مال خریدا سودا کر لینے اور خریدنے کے بعد اسے معلوم ہوا

کہ یہ مال چوری کا ہے، تو اب اس خریدے ہوئے مال کا کیا حکم ہے؟

الجواب: شریعت مقدسہ میں اس بات کی تصریح فرمادی گئی ہے کہ چوری کا مال اصل مالک کو واپس کرنا واجب ہے، جس چیز کے متعلق قرائن سے غالب گمان ہو کہ یہ چوری کی ہے تو اس کے خریدنے سے گریز کیا جائے، لیکن اگر غلط فہمی سے خرید لی جائے اور بعد میں حقیقت واضح ہو تو وہ چیز اس کے اصل مالک کو واپس کی جائے، اور مشتری کو بائع سے اپنی رقم کے مطالبے کا حق حاصل ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: لو ظہر غیر حلال ای مسروقاً او مفسوباً يرجع علیہ المشتري۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۱۸۱ کتاب البیوع - ۱۸۱)

سوال: جناب مفتی صاحب! میں ایک کارڈیبل ہوں اور کاروں کا کاروبار کرتا ہوں

پہلے گاہک سے رقم وصول کر لیتا ہوں بعد میں نئی کار کمپنی سے لے کر گاہک کے حوالے کرتا ہوں، اگر گاہک کو پسند آجائے تو خرید لیتا ہے ورنہ اپنی رقم واپس لے لیتا ہے اور بیع ختم ہو جاتی ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس طرح معاملہ طے کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: متاخرین فقہاء نے صورت مذکور کے جواز پر تصریح کی ہے کیونکہ بیع کی نیت سے پیشگی رقم دینا بیع نہیں بلکہ بیع کا وعدہ ہے جبکہ حقیقی بیع مبیعہ وصول کرنے کے بعد متحقق ہوتی ہے، لہذا بیع تعاظمی کی وجہ سے بیع منعقد ہو کر صحیح ہو جاتی ہے اور مشتری کو خیار رؤیت کا حق حاصل رہے گا اس لیے کسی چیز کے خریدنے کے لیے پیشگی رقم دینا

لہ قال ملک العلماء الکاسانی رحمہ اللہ: ولو باع السارق المسروق من انسان او ملکہ منه بوجه من الوجوه فان کان قائماً فلصاحبه ان یأخذہ لانه عین ملکہ وللمأخوذ منه ان یرجع بالضمآن علی السارق۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۵۵ کتاب البیوع)

ومثله فی البحر الرائق ج ۶ ص ۶۸ کتاب البیوع، یاب خیال العیب۔

جائز ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: ولواعطاء الدراہم وجعل یاخذ منه کلّ
یوم خمسة امناء ولم یقل فی الابتداء اشتريت منك یعونرو هذا حلال وان
كان نیتہ وقت الشراء لانه بمجرد النية لا ینعقد وانما ینعقد البیع الان
بالتعاطی والان المبیع معلوم ینعقد البیع صحیحاً۔ رد المحتار ج ۴^{۵۱۶} مطلب البیع بالتعاطی (۱) لہ
مشتري کو بیعہ وصول کرنے پر مجبور کرنا | سوال: میں نے ایک شخص سے ایک ٹوکاٹے
کی شرط لگا کر کچھ درخت فروخت کئے
ہیں لیکن اب وہ مجھے تنگ کرنے کی غرض سے نہ تو درخت کاٹتا ہے اور نہ ہی سودا واپس کرتا ہے
ایسی صورت میں از روئے شریعت مجھے کیا کرنا چاہیے؟

الجواب:- باقاعدہ بیع منعقد ہو کر ثمن (قیمت) دیدینے کے بعد مشتری کو بیعہ وصول
کرنے پر مجبور کیا جائے گا، اسی بناء پر صورت مذکورہ میں بائع کے مطالبہ پر مشتری کو درخت
کاٹنے یا دونوں کی رضامندی سے بیع فسخ کرنے پر مجبور کیا جائے گا، اور اگر مشتری اس
کے باوجود کسی بات کو تسلیم نہ کرے تو بائع قاضی یا اہل حل و عقد کے ذریعے اپنا حق وصول کر سکتا ہے۔
لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی: ویقال للبائع اقلعها وسلم المبیع وكذا اذا كان فیہا زرع
لان ملك المشتري مشغول بملك البائع فكان عليه تفريغه وتسليمه كما اذا كان فیہ
متاع۔ (الهدایة ج ۳ ص ۳۱ کتاب البیوع، فصل: ومن یاع داراً۔ الخ) لہ

لہ قال العلامة سلیم رستم باز: ویعزم البیع بالتعاطی..... وصورتہ ان یتفق علی الثمن ثم
یاخذ المشتري المتاع ویذهب برفضا صاحبه من غیر ان یرفع الثمن وان یرفع المشتري الثمن
للبائع ویذهب بدون قبض المبیع فان البیع لازم علی الصحیح۔

(شرح المجلة للعلامة سلیم رستم یا ز تحت المادة ۱۷۵ ص ۷۹)

وَمِثْلُهُ فِي تَشْرِيحِ الْمَجْلَةِ لِلْعَلَامَةِ خَالِدِ الْاِتَّاسِي، تَحْتَ الْمَادَّةِ ۱۷۵ ج ۱ ص ۲۶۔

لہ قال العلامة الحصفی: ویؤمر البائع بقطعها وتسليم البیع عند وجوب تسليمها فلم ینقد الثمن
لم یؤمربه خانیة۔ وقال العلامة ابن عابدین: تحت قوله: عند وجوب تسليمها (۱) ای تسلیم الارض
والشجر وذلك عند نقد المشتري الثمن فلم ینقد الثمن لم یؤمربه۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۵۵۲ مطلب فی
بیع الثمر والزرع والشجر مقصوداً۔ وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۵ ص ۳ کتاب البیوع۔

ٹیلیفون کے ذریعے عقد بیع کا حکم | سوال :- عصر حاضر میں عام طور پر تاجر حضرات دور دراز کے شہروں اور بیرون ممالک سے ٹیلیفون

کے ذریعے مال منگواتے ہیں، تو کیا خرید و فروخت کا یہ طریقہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟
الجواب :- شریعت مقدسہ نے خرید و فروخت کے دوران ایجاب و قبول کے لیے اتحاد مجلس کو ضروری قرار دیا ہے لیکن اتحاد عام ہے خواہ حقیقی ہو یا حکمی، حقیقی تو ظاہر ہے اور حکمی کی صورت یہ ہے کہ ایک مجلس میں ایجاب ہو جائے اور مشتری کو کسی مناسب طریقے سے بذریعہ خط یا پیغام رساں کی معرفت اطلاع دی جائے۔ موجودہ دور میں فقہانے انسانی ضروریات اور حوائج (ٹیلیفون) کے ذریعے کیے گئے بیع و شراء اور طلاق وغیرہ کو بھی اسی زمرہ میں شمار کیا ہے، لہذا ٹیلیفون کے ذریعے اگر کسی چیز کے بارے میں باقاعدہ ایجاب و قبول ہو جائے تو یہ بیع شرعاً نافذ العمل ہوگی۔

لما قال الشيخ محمد كامل ابن مصطفى الطرابلسي : سئل بعد صلوة الجمعة حضر خبر الشام في التلغراف لبعض الشعوب بانہ ثبت في الشام روية هلال فاجاب ان السلاطين المسلمين وضعوا التلغراف لتبليغ الاخبار من البلاد القريبة والبعيدة في مدة يسيرة جداً او اقاموا لاعماله اشخاصاً مسلمين وانفقوا على ذلك اموالاً حسيمة واستغنوا به عن السعاة وارسال المكاتب غالباً فصارت قانوناً في ذلك يغاطب به السلاطين بعضهم لبعضهم في مهمات الامور وتبعهم الناس على ذلك - (فتاوى الكاملية ص ۲۸۵ مطلب هل يثبت رمضان بالتلغراف) لے

بالغ بیٹے کی غیر موجودگی میں اس کی جائیداد فروخت کرنا | سوال :- ایک شخص کا بالغ بیٹا ہے اور وہ کسی دور جگہ میں رہتا ہے، اس کی غیر موجودگی میں اور اجازت کے بغیر والد اس کی جائیداد فروخت کر دے تو کیا یہ شرعاً جائز ہے؟

لے قال الدكتور الوهبة الزحيلي : البيع بالمراسلة او بواسطة رسول يصح اتفاقاً ويكون مجلس التعاقد هو مجلس بلوغ الرسالة من العاقد الاقل الى العاقد الثاني -

والفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۵۳ ثانياً البيوع بسبب الصيغة

الجواب: شریعت مقدسہ نے ہر انسان کو اپنی ملکیت میں خود مختار قرار دیا ہے۔ جبکہ کسی دوسرے کی ملکیت میں تصرف اصل مالک کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے۔ لہذا جب بالغ بیٹا حاضر ہو تو والد کی طرف سے اس کی فروخت کردہ جائیداد بیع فقہولی کے زمرہ میں آکر بیٹے کی اجازت پر موقوف ہوگی۔

لما قال علاؤ الدین المحصنی رحمہ اللہ: یبیع الاب عرض ابنه الكبير الغائب لا الحاضر اجماعاً لا عقاراً۔ (الدر المختار علی ص ۳۰۰ المختار ج ۳ ص ۶۳ مطلب فی نفقة قرابة غیر الوکلاء من الرحم المحرم) لہ

سوال: ایک آدمی جائیداد کی خرید و فروخت پر کمیشن لینے کی شرعی حیثیت

فروخت کا با اعتماد ادارہ کے نام سے ایک دفتر کھول رکھا ہے جہاں وہ زمین کی خرید و فروخت کا کام کرتا ہے اور اس پر وہ جانبین (یعنی خریدنے اور فروخت کرنے والے) سے دو فیصد کمیشن لیتا ہے، تو کیا اس طرح پر جانبین سے کمیشن لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت مقدسہ نے ایک ہی شخص کو بائع اور مشتری دونوں کی جانب سے وکالت کی ذمہ داری اپنانے کی اجازت نہیں دی ہے لیکن جانبین کی طرف سے دلال بن سکتا ہے۔ وکیل اور دلال میں بنیادی فرق یہ ہے کہ وکیل کو مبیعہ میں جائز تصرف کا حق حاصل ہوتا ہے، جبکہ دلال کی ذمہ داری مال خریدنے کی طرف ترغیب دلانا ہوتی ہے، اور مبیعہ میں کسی قسم کے تصرف کا اس کو حق حاصل نہیں ہوتا۔ لہذا صورت مشولہ میں یہ شخص چونکہ دلال کی حیثیت سے کام کرتا ہے اس لیے اس کو جانبین سے مناسب کمیشن لینا شرعاً ممنوع نہیں ہے، تاہم ایسے ادارے پہلے سے مناسب کمیشن کی وضاحت کر دینا ضروری ہے تاکہ بعد میں جھگڑے اور کبیہہ خاطر کی کا سبب نہ بنے۔

لہ قال العلامة عبد العلی البرجندی: يجوز للاب ان يبيع عروض ولدا الغائب ابناً كان او بنتاً وتصرف في ثمنه اذا كان من جنس نفقة ولا يجوز ان يبيع عقاره لذاته۔ (البرجندی ج ۲ ص ۸۹ کتاب البیوع۔)

وَمِثْلُهُ فِي آدَابِ الْأَوْصِيَاءِ عَلَى هَامِشِ جَامِعِ الْفُصُولِ ج ۲ ص ۱۲۳ فِي الْأَبَاقِ وَالْكَاتِبَةِ وَالْعِتَاقِ الخ

لہا قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : فتجب الدلالة علی البائع او المشتري علیہما بحسب العرف - (رد المحتار ج ۴ ص ۴۶ کتاب البیوع) ۱۷

بیع کے نفاذ کا دار و مدار سرکاری کاغذات میں اندراج پر موقوف نہیں | سوال : ایک شخص نے کچھ

زمین خریدی لیکن لا پرواہی سے حکومتی کاغذات میں اندراج درجی اور انتقال کیے بغیر بطور بیعت اسی آدمی کے حوالہ کر دی جس سے خریدی گئی، اب کچھ عرصہ گزرنے کے بعد وہ آدمی اس زمین پر قابض ہو گیا ہے کہ یہ زمین سرکاری کاغذات میں میری ملکیت ہے، تو کیا مشتری بغیر سرکاری کاغذات میں اندراج کے اس زمین کا مالک ہے یا نہیں؟

الجواب : شریعت نے بیع کے نفاذ کو سرکاری کاغذات میں اندراج پر موقوف نہیں رکھا ہے بلکہ نفاذ بیع کے لیے جانبین کی رضامندی اور ایجاب و قبول کو ضروری قرار دیا ہے، لہذا سرکاری کاغذات میں اندراج نہ ہونے کے باوجود مذکورہ زمین کے جملہ حقوق مشتری کو حاصل ہوں گے اور اس پر بائع کا قبضہ غصب اور ظلم شمار ہو کر ناجائز اور حرام ہوگا۔

لما قال فی مجلة الاحکام : البیع ینتقد بايجاب وقبول -

(مجلة الاحکام، المادة ۱۶۷، الفصل الاول فیما يتعلق بکن البیع) ۱۸

حق مہر میں دی ہوئی زمین کا حق فروخت بھی زوجہ ہی کو حاصل ہے | سوال : ایک شخص نے عقد نکاح کے

وقت اپنی منکوحہ کو حق مہر میں کچھ زمین دیدی، اب یہ شخص حق مہر میں دی ہوئی زمین کو بلا اجازت زوجہ کے فروخت کرنا چاہتا ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ از روئے شرع خاوند کو

۱۷ قال المفتی محمد شفیعؒ : اگر بائع یعنی مالک کی اجازت خود دلال مال کو فروخت کرے تو اس کی اجرت اولاً دلالی بائع کے ذمے ہے اور اگر محض شش کرنے والا ہے اور معاملہ کرنے والا ہے فروخت کرنے والا خود بائع ہے تو عرف اور رواج کا اعتبار ہوگا، رواج کے موافق جس کے ذمے دلالی ہوگی اس لینا جائز ہوگا۔ (امداد المفتیین الشہیر یفتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۸۲۵ کتاب الجارۃ) ۱۸ ومثله فی تالیقات رشیدیہ ص ۴۱۸ کتاب الجارۃ۔

۱۹ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : اما القول فالایجاب والقبول وهما رکنه ظاہرۃ ان الضمیر للايجاب والقبول - (رد المحتار ج ۴ ص ۵۰۴ کتاب البیوع)

ومثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۲۵۶ کتاب البیع -

یہ حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب: مختصر میں دی ہوئی زمین کے تمام تر ماسکانہ حقوق بھری کو حاصل ہوجاتے ہیں، بھری کی اجازت کے بغیر تو ہر کو تصرف کا حق نہیں ہے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ اس زمین میں شوہر کو ملکیت یا ولایت کا حق حاصل نہیں لہذا بلا اجازت نہ وجہ (بھری) کے بیع نافذ العمل نہ ہوگی۔

وفی الہندیۃ: واما شرائط النفاذ فنوعان الملائک والوکایۃ والثانی ان لا یكون فی البیع حق لغير البائع۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۳ کتاب البیوع، الباب الاقل فی تعریف البیع۔۔۔ الخ) لہ

سوال :- ایک شخص نے کسی سے ایک درخت عقد بیع میں زمین کے تابع ہیں | قطعہ اراضی خرید لیکن زمین کے کنارے

پر واقع درختوں کا کوئی تذکرہ نہیں کیا بعد میں دونوں کے درمیان ان درختوں پر اختلاف پیدا ہو گیا، تو کیا یہ درخت از روئے شرع بائع کا حق ہے یا مشتری کا؟

الجواب: زمین کے فروخت کرتے وقت اس میں مذکورہ اشیاء مثلاً درخت یا آبادی وغیرہ خود بخود عقد بیع میں شامل ہوں گے پس اس بناء پر صورت مسئلہ میں درخت بھی مشتری کا حق ہیں، البتہ اگر ان مذکورہ اشیاء کو عقد بیع کے وقت مستثنیٰ کر کے عقد کیا جائے تو اس وقت یہ اشیاء عقد میں شامل نہیں ہوں گی۔

لما قال العلامة ابن نجیم رحمہ اللہ: ویدخل البناء والشجر فی بیع الارض بلا ذکر لکونہ متصلًا بہا للقرار فیدخل تبعًا۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹ کتاب البیوع، فصل: یدخل البناء والمفاتیح فی بیع الدار) لہ

ان قال العلامة الکاسانی: ومنها وهو شرط انعقاد البیع للبائع ان یكون مملوکًا للبائع عند البیع فان لم یکن لا ینعقد۔ (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۲ کتاب البیوع، فصل: واما الذی یرجع الی المعقود علیہ۔ الخ)

وَمِثْلُهُ فی فتح القدیر ج ۵ ص ۲۵۵ کتاب البیوع

۲ قال علی بن ابی بکر المرغینانی: ومن باع ارضًا دخل ما فیہا من النحل والشجر وان لم یسمہ لانه

متصل بها للقرار فاشبه البناء۔ (الهدایۃ ج ۳ ص ۲۰۵ کتاب البیوع)

وَمِثْلُهُ فی فتح القدیر ج ۵ ص ۲۸۵ کتاب البیوع،

مسجد کی آمدنی سے تجارت کرنا | سوال ۱۔ ایک مسجد کی آمدنی اور فنڈ فی الحال مسجد کی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مسجد کی آمدنی اور فنڈ دراصل مسجد کی ضروریات پورا کرنے کے لیے ہوتی ہے لیکن اگر فنڈ مسجد کی ضروریات اور استعمال سے زائد ہو تو اس رقم کو کسی قابل نفع تجارت میں لگا کر اس سے حاصل ہونے والے منافع کو مسجد کے فنڈ میں جمع کرنا ہوگا، اس طریقہ سے مسجد کی رقم سے تجارت کرنا جائز ہے بشرطیکہ چندہ دہندگان کی طرف سے اس تجارت کی اجازت ہو۔
 لما قال فی الہندیۃ: متولی المسجد اذا اشتوی بمال المسجد حائزاً وداراً ثمریاً باعھا جازاً اذا كانت له ولایۃ الشراء۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۱۷۱) ابواب الخامس فی ولایۃ الوقف وتصرف القیم) له

رشوت کی رقم سے مقبرہ (قبرستان) کے لیے جگہ خریدنا | سوال ۲۔ رشوت کے ذریعہ کے لیے جگہ خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: حصول مال کے لیے جائز طریقہ اور مخاطب کی رضا کو شریعت مقدسہ نے ضروری قرار دیا ہے، رشوت چونکہ ناجائز ذرائع سے حاصل کی جاتی ہے، لہذا اس کو اصل مالک یا ورثاء کو واپس کرنا ضروری ہے، رشوت کا مال چونکہ اصل مالک کی ملک سے نہیں نکلتا، اس بناء پر رشوت کی رقم سے مقبرہ (قبرستان) کے لیے جگہ خریدنا اور اس میں مسلمان میتوں کو دفنانا جائز نہیں، لہذا ایسے مال کے ورثاء یا اصل مالکوں کی موجودگی میں بغیر ان کی رضامندی کے اس رقم کو رفاہ عامہ کے کاموں میں خرچ کرنے سے ذمہ داری فارغ

له قال العلامة عالم بن العلام الانصاری رحمہ اللہ: متولی المسجد اذا اشتوی بمال المسجد حائزاً وداراً ثمریاً باعھا جازاً اذا كانت له ولایۃ الشراء وفي التجنیس فی الفتاویٰ قال الامام حسام الدین هذا هو المختار وفي الخانیۃ هو الصحیح۔

(التاثر خانیۃ ج ۵ ص ۸۶۲ کتاب الوقف، مسائل وقف المسجد وقیم المسجد)۔

وَمِثْلُهُ فِي السَّرَاجِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْخَانِيَةِ ج ۳ ص ۱۲۲ کتاب الوقف۔

نہیں ہوگی۔

لما قال العلامة ابن نجيم المصري : لومات رجل وكسبه من ثمن البازق والظلم
واخذ الرشوة تعود الوارثة ولا يأخذون منه شيئاً وهو الادنى لهم ويردونه
على اربابه ان عرفوهم ولا يتصدق لان سبيل الكسب الخبيث التصديق اذا
تعذر الرد - (البحر الرائق ج ۸ ص ۲۱۰ فصل في البيع) له

کرایہ کی دوکان یا مکان پر پیشگی رقم
پر لیتے وقت پیشگی رقم دینا ضروری ہوتا ہے اور یہ
رقم کرایہ کے علاوہ ہوتا ہے جو کہ عرف میں پگڑی
کہلاتی ہے، کیا یہ رقم لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بسا اوقات ایک آدمی اپنا مکان یا دوکان ایک طویل مدت کے لیے کرایہ
پر دیتا ہے اور کرایہ دار سے کرایہ کے علاوہ کچھ رقم یکمشت بھی وصول کرتا ہے جو پگڑی کہلاتی ہے
کرایہ دار یکمشت رقم دے کر اس بات کا حق دار ہو جاتا ہے کہ ایک طویل مدت یا تاحیات
کرایہ داری کو جاری رکھے، بعض حالات میں وہ اپنا یہ حق کسی دوسرے کرایہ دار کو منتقل کر کے
اُس سے یہ رقم لے سکتا ہے، اور اگر اصلی مالک دوکان یا مکان واپس لینا چاہے تو اسے
یہ رقم واپس کرنا ہوگی۔

اس مروجہ پگڑی کے بارے میں علماء کرام نے عدم جواز کا قول فرمایا ہے، کیونکہ یہ نہ تو
نزول عن الحق ہے اور نہ اجرت معلوم ہے بلکہ یہ حق مجرد کی فروخت ہے جو کہ ناجائز ہے اور
پیشگی کی رقم رشوت ہے جو کہ نص قطعی کی رو سے حرام ہے، لہذا مروجہ پگڑی کی رسم شرع
کے خلاف ہے۔

البتہ اس یکمشت رقم کو ایک متعینہ مدت کی پیشگی قرار دیا جائے اور متعینہ مدت تک

له قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : فی البرازیة اخذ مورثہ رشوة او ظلماً ان
علم ذلك بعينه لا يحل له اخذه والاقله اخذه حكماً اما في الديانة فيصدق به بنية
ارضاء الخصماء - (رد المحتار ج ۵ ص ۹۹ مطلب في من ورت ما لا حراماً -

ومثله في غمير عيون البصائر شرح الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۵۰۲ کتاب الکراہیۃ۔

کرا بیر بھی ختم ہو تو یہ جائز ہے کیونکہ یہ اجارہ میں شمار ہوگا اور اجارہ کے تمام احکام اس پر جاری ہو کر اس قسم کی رقم کا لینا جائز ہے اور مروجہ رسم پکڑی ناجائز ہے۔

قال الدكتور وهبة الزحيلي: الحق المجرد أو المحض هو الذي لا يترك أثراً بالتنازل عنه صلحاً أو إبراءً فلا يجوز الاعتياض عنه لحق الولاية على النفس والمال وحق الشفعة - (الفقه الاسلامي وادلته ج ۲ ص ۲۱۱ الحقوق المجردة وغير المجردة) - له

سوال :- ایک آدمی کی کسی سے گھر خریدنے کے دوسرے کے سودے پر سودا کرنا بارے میں گفتگو ہو رہی تھی کہ اسی دوران ایک تیسرے

آدمی نے مداخلت کر کے زیادہ قیمت پر وہ مکان خرید لیا، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- بائع اور مشتری کی بات چیت کے دوران کسی اور کے لیے درمیان میں اگر قیمت بڑھانا مناسب نہیں کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کرنے سے منع فرمایا ہے تاہم باقاعدہ ایجاب و قبول کی صورت میں بیع تام اور صحیح ہے اگرچہ ایسا کرنا کراہت سے خالی نہیں۔

ماوردی الحدیث: عن ابن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا بیع لرجل علی بیع اخیه ولا یخطب علی خطبة اخیه الا ان یاذن له وایضاً: عن ابی ہریرۃ ان نبی علیہ السلام نہی ان یستام علی سوم اخیه - (الصحيح المسلم ج ۲ ص ۲۱۱ باب: تحريم بيع الرجل على بيع اخيه وسومه على سومه) - له

سوال :- رشوت، سود، بھوا اور دیگر حرام طریقوں سے حاصل کی ہوئی رقم سے خرید و فروخت کرنا

کرتا جائز ہے یا نہیں؟

له قال العلامة الحصكفي رحمه الله: لا يجوز الا عتياض عن الحقوق المجردة لحق الشفعة - (الدر المختار علی صمد رد المحتار ج ۲ ص ۵۱۹ کتاب البيوع)

له قال العلامة علی بن ابی بکر المرغینانی: نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن النجش وعن السوم علی سوم غیرہ - (الهدایۃ ج ۳ ص ۶۹ فصل فيما یکرہ)

ومثله فی البحر الرائق ج ۶ ص ۹۹ فصل فيما یکرہ۔

الجواب:- رشوت، سود، جوا اور دیگر حرام ذرائع سے حاصل شدہ رقم کا ذاتی ضروریات میں صرف کرنا جائز نہیں، اس سے فراغتِ ذمہ کے لیے ضروری ہے کہ اگر اصل مالک زندہ ہوں تو ان کو واپس کر کے ذمہ فارغ کرے ورنہ فقراء اور محتاجوں پر اصل مالکان کی طرف سے صدقہ کر دے۔ اس بناء پر علم کے باوجود ان شیاء کے عوض خرید و فروخت سے اجتناب ضروری ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: والحاصل ان علم ارباب الاموال وجب رده عليه
والا فان علم عين الحرام لا يحل له ويتصدق به بنية صاحبه وان كان مالا مختلطاً مجتمعا
من الحرام ولا يعلم اربابه ولا شئ منه بعينه حل له حكماً والاحسن ديانته التنزه عنه۔
(مر دالمختار ج ۵/ ۹۹ مطلب فی من ورث مالا حراماً)

حکومت کی طرف سے روزمرہ استعمال کی اشیاء کے نرخ مقرر کرنا | سوال: کیا اوقاف

روز بروز اضافہ ہوتا رہتا ہے جبکہ حکومت ایک حد مقرر کر کے زائد قیمت وصول کرنے پر پابندی لگا دیتی ہے، کیا حکومت کے لیے اس قسم کی پابندی لگانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- شریعت کی رو سے کسی چیز کی خرید و فروخت بائع اور مشتری کی آپس میں رضامندی پر موقوف ہے خواہ وہ قیمت زیادہ ہو یا کم، بعض اشیاء کی کوالٹی میں تفاوت کی وجہ سے ان کے نرخوں میں بھی تفاوت آجاتا ہے، اسلئے حکومت کو شرعاً یہ حق نہیں کہ کسی چیز کے نرخ متعین کر کے پابندی لگائے کیونکہ اس قسم کی پابندیوں سے عوام پر تکلیف کا اندیشہ ہوتا ہے۔ لیکن بعض حالات میں بھی لوگ اشیاء ضروریہ کی قیمتوں میں بے تحاشا اضافہ کر کے عوام کو پریشان کرتے ہیں اور لوگوں کی مجبوری سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں اور لوگوں کو

لما قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: لو مات رجل وكسبه من ثمن البازق والظلم واخذ الرشوة تعود الورثة ولا يأخذون منه شيئاً وهو الاولى لهم ويردونه على اربابه ان عرفوهم ولا يتصدق به لان سبيل الكسب الخبثية التصديق اذا تعدى الرد۔

(البحر الرائق ج ۸ ص ۲۱ فصل فی البيع کتاب الکراہیۃ)

وَمِثْلُهُ فِي الْأَشْيَاءِ وَالنَّظَائِرِ ج ۲ ص ۵۰ کتاب الکراہیۃ۔

کم قیمت اشیاء مجبوراً منہ گئے داموں خریدنا پڑتی ہیں جس سے ملک کی معیشت متاثر ہو سکتی ہے۔
تو اس صورت حال میں حکومت معاشیات اور اقتصادیات کے ماہرین سمجھدار لوگوں اور تاجروں
کے مشورے سے اشیاء ضروریہ کی قیمتوں کا تعین کر کے زائد قیمت وصول کرنے پر پابندی لگا
سکتی ہے تاکہ عوام الناس پریشان نہ ہوں اور ملک کا سرمایہ دار طبقہ غریب لوگوں کی مجبوریوں
ناجائز فائدہ نہ اٹھا سکے۔

قال العلامة التمر تاشی رحمہ اللہ: ولا یسعر حاکم الا اذا تعدی الارباب عن
القيمة تعدیاً فاحشاً بمشورة اهل الراي۔ (تنویر البصار علی صدد المختار ج ۶ کتاب الکراہیۃ فصل فی البیع ۱۷۱)

ڈالڈ اگھی کو دیسی گھی کی قیمت پر فروخت کرنا | سوال :- اگر ڈالڈ اگھی میں اس طرح صفائی
پیدا کر دی جائے کہ وہ بالکل دیسی گھی کی طرح
نظر آتا ہو تو کیا اس کو دیسی گھی کی قیمت پر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ اصل میں دیسی اور
ڈالڈ اگھی کی قیمتوں میں کافی فرق ہوتا ہے؟

الجواب :- بالغ اور مشتری کی باہمی رضامندی سے ایسے گھی کو دیسی گھی کی قیمت پر فروخت
کرنے میں کوئی حرج نہیں، تاہم اگر ڈالڈ اگھی کو دھوکہ اور فریب سے دیسی گھی ظاہر کر کے فروخت
کیا جائے تو یہ تدویر اور تلبیس کے مترادف ہو کر ناجائز رہے گا۔

لما جاء في الحديث: عن ابی هريرة رضي الله تعالى عنه قال: نهى
رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الحصاة وعن بيع القرر۔
(صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۷۲ کتاب البیوع باب بطلان الحصاة۔ الخ)

۱۔ قال العلامة عبد الله بن محمود الموصلي: ولا ينبغي للسلطان ان يسعر على الناس لما بينا
قال الا ان يتعدى ارباب الطعام تعدياً فاحشاً في القيمة فلا بأس بذلك بمشورة اهل
الخبرة به لأن فيه صيانة حقوق المسلمين عن الضياع۔ (الاختيار لتعليل المختار
ج ۲ ص ۱۶۱ کتاب الکراہیۃ، فصل فی الاحتکار)

۲۔ وفي الهندية: رجل اراد ان يبيع السلعة المعيبة وهو يعلم يجب ان يبينها۔
(فتاویٰ ہندیہ ج ۳ ص ۲۱۱ الباعثون فی البیاع المکروہۃ والادباج الفاسد)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۵ ص ۱۰۱ مطلب احكام نقصان البیوع فاسداً۔

زیادہ منافع کیلئے ذخیرہ اندوزی کرنا | سوال :- گاؤں یا شہر کی ضرورت کے باوجود

ایک شخص غلہ خرید کر ذخیرہ کر لیتا ہے تاکہ مناسب وقت پر فروخت کر کے زیادہ منافع حاصل کیا جاسکے، تو کیا اس کا یہ اقدام شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- تنگی اور عسرت کے دنوں میں غلہ خرید کر مصنوعی گرانی پیدا کرنے کے لیے ذخیرہ کرنا احتکار ہے جو شرعاً حرام ہے، تاہم اگر عوام الناس کی ضروریات کھلی منڈی میں آسانی سے پوری ہوتی ہوں تو پھر کسی چیز کو زیادہ منافع کی خاطر مؤخر کرنا جائز ہے۔

ماوردی الحدیث : عن عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم الجالب موزوق والمحتکر ملعون۔ (ابن ماجہ ط ۱۵۶ باب الحکر) لہ

پنشن کی خرید و فروخت کا شرعی حکم | سوال :- آج کل ملازمت کے اختتام ریٹائرمنٹ پر سرکاری ملازمین کو حکومت کی طرف سے پنشن کے

نام پر کچھ وظیفہ دیا جاتا ہے، اس وظیفے کا کچھ حقہ دوران ملازمت ملازم کی تنخواہ سے کاٹا جاتا ہے اور کچھ گورنمنٹ اپنی طرف سے ملاتی ہے، اس طرح یہ وظیفہ ریٹائر ہونے والے کو حکومت سے رفتہ رفتہ ملتا رہتا ہے، تو اگر اس وظیفہ کو فروخت کر کے یکمشت نقد رقم لے لی جائے تو کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- یہ وظیفہ درحقیقت دوران ملازمت محنت اور خدمت کے صلہ میں بطور اعزاز و اکرام کے ملازمت سے ریٹائر ہونے والے کو حکومت کی طرف سے دیا جاتا ہے جس میں بعض حصہ عطا برسلطانی اور بعض اپنی محنت کا حقہ ہوتا ہے، اس کی فروخت کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں، ایک تو گورنمنٹ کے ہتھ فروخت کرنا ہے اور ایک اس کے علاوہ کسی دوسرے کے ہتھ فروخت کرنا ہے، تو حکومت کے علاوہ کسی اور پر فروخت کرنا چند خرابیوں کی وجہ سے مشروع نہیں کیونکہ اس میں اس رقم کو فروخت کیا جاتا ہے جو کہ ابھی اس کے قبضے میں آئی ہی نہیں اسلئے

لہ قال العلامة برہان الدین المرغینانی : وبیکرہ الاحتکار فی اقوات الادمیۃ والبهائم اذا كان ذلك في بلد لغير الاحتکار باھلہ وکذلك التلقی فاما اذا کان لا لغير فلا بأس بہ۔ (الھدایۃ ج ۲ ص ۲۸ کتاب الکراہیۃ، فصل فی البیع) ومثلہ فی بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۹ کتاب الاستحسان۔

غیر مقدور تسلیم ہونے کی بناء پر جائز نہیں، اسی لیے فقہاء کی عبارات اور احادیث نبوی میں اس قسم کی بیع سے منع کیا گیا ہے۔

علاوہ ازیں منہجین کا آپس میں بیع کی وجہ سے دست بردار اور مثل بمثل ہونا ضروری ہے جو کہ یہاں مفقود ہے۔ لہذا ان نقصانات اور خرابیوں کی وجہ سے اس (پیشن) کی بیع جائز نہیں۔ جہاں تک گورنمنٹ پر فروخت کرنا ہے تو یہ درحقیقت بیع نہیں بلکہ عطاء، مٹو جل کو معجل بنانا ہے اور وہ اس طرح کہ حکومت نے جو وظیفہ قسط وار حیثیت سے مقرر کیا تھا اب اس زیادہ وظیفہ کو نسبتاً کر کے یکمشت لیا جا رہا ہے۔ یعنی پہلی صورت میں تا جمل تھی اور اس میں یکبارگی حاصل کرنا ہے جس میں شرعی طور پر کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: وبيع الدين لا يجوز ولو باعه من المديون أو وهبه جاز - (الاشباه والنظائر ج ۴ ص ۱۲۷ - القول في الدين) ۱۔

بیع میں اجل مجہول سے بیع فاسد ہو جاتی ہے | سوال ۱۔ ایک شخص نے کسی کچھ رقم لے لے اور اس کے بدلے آئندہ گندم کے موسم میں جو نرخ ہوگا اس کے مطابق مجھے گندم دے دینا، تو کیا یہ معاملہ شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ کسی بھی معاملہ میں وقت کا تعین کرنا ضروری ہے، وقت کا تعین کیے بغیر معاملہ طے کرنا مفقوض الی النزاع ہوتا ہے اس لیے شرعاً ایسے معاملات فاسد قرار دیئے جاتے ہیں۔ مذکورہ معاملہ بھی اسی قسم کا ہے، خواہ اسے بیع مطلق قرار دیا جائے یا بیع سلم، البتہ اگر یہ معاملہ فرض کا ہو تو پھر شرعاً اس میں کوئی قباحت نہیں۔

قال العلامة ظفر احمد عثمانیؒ: وقد اجمعوا على فساد السلم الى اجل مجهول ففساد البيع كذلك اول كما مر - (اعلام السنن ج ۱۲ ص ۵۸ ابواب البيع - دليل فساد البيع الى اجل مجهول) ۲۔

۳۔ قال العلامة الكاساني رحمه الله: واما بيع هذه ايون من غير من عليه والشرابها من غير من عليه فينظران اضاف البيع والمشرع الى الدين لم يجر - ام (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۲۵ کتاب البيوع، فصل واما شرائط الصفة فانواع) ۲۔ قال العلامة ابن عابدینؒ: رجل باع شيئاً بيعاً جائزاً واخرج الثمن الى الحصاد والدياس قال مفيد البيع في قول ابی حنيفة - (رد المحتار ج ۴ ص ۲۶ کتاب البيوع) وقيل في شرح لوقاية ج ۳ کتاب البيوع -

بغیر قیمت طے کی ہوئی بیع و ثراء کا حکم | سوال :- ایک شخص نے بغیر قیمت طے کئے

مکئی کی کچھ گڈیاں کسی پر فروخت کر دیں اور یہ کہا کہ ان کا ساڑز عام گڈی سے زیادہ ہے، لیکن چار مہینے کے بعد خریدار نے لینے سے انکار کر دیا، شریعت کی رو سے اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- بیع و ثراء کرتے وقت قیمت مقرر کرنا ضروری ہے، قیمت کا تعین کئے بغیر معاملہ فاسد ہو جاتا ہے لہذا مذکورہ معاملہ بھی اسی نوعیت کا ہے اس لیے یہ بیع فاسد ہے، دونوں کو چاہیئے کہ اس معاملے کو دوبارہ طے کریں۔

کما فی السنن الکبریٰ مع الجوہر النقی ج ۶ ص ۲۴ تحت کایجوز السلف حتیٰ یكون یثمن معلوم الخ

قبول کا ایجاب کے مطابق ہونا ضروری ہے | سوال :- ایک آدمی اپنے جملہ مال کو یکمشت

فروخت کرنا چاہتا ہے جبکہ دوسرا آدمی وہ مال ادھار لینے کا خواہشمند ہے اور مشتری بائع سے بات بھی کر جاتا ہے مگر بائع اس پر راضی نہیں، تو کیا اس سے بیع تام ہوگی یا نہیں؟

الجواب :- بیع کی تکمیل کے لیے ضروری ہے کہ مشتری بائع کے ایجاب کے مطابق جواب دے یعنی بائع جتنا مال فروخت کرنا چاہتا ہو اتنے مال کے مطابق جواب دے، اگر مشتری بائع کے ایجاب سے زیادہ یا کم لینا چاہتا ہو تو وہ بائع کی رضامندی پر موقوف ہے، اگر وہ اجازت دے تو ٹھیک ورنہ بیع تام نہیں ہوگی۔

لما فی مجلۃ الاحکام : اذا وجب احد العاقدین بیع شیء بشیء یلزم لصحة العقد قبول العاقد الاخر علی الوجه المطابق للایجاب و لیس له تبعض الثمن او الثمن وتفریقهما۔
شرح المجلة الاحکام لستم باز ص ۸۱ المادة ۷۷ الفصل الثانی فی بیان لزوم موافقة القبول والایجاب

لہ قال ابن الہمام رحمہ اللہ : لقولہ علیہ السلام فی کیل معلوم ووزن معلوم

الی اجل اخرہ - رفتح القدیر ج ۶ ص ۲۶۲ باب السلم -

و مثله فی الہدایۃ ج ۳ ص ۵۸ کتاب البیوع -

باب ما يجوز بيعه وما لا يجوز

(جائز اور ناجائز بیع کے مسائل و احکام)

شراب کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- اسلام میں شراب کی خرید و فروخت کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- اسلام میں شراب نبی قطعی ناجائز اور حرام ہے، بلکہ اس عمل کو شیطانِ عمل سے تشبیہ دی گئی ہے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ: اِنَّمَ الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّمَّنْ عَمِلَ الشَّيْطَانُ۔ (سورة المائدہ آیت ۹) اس لیے شراب کی خرید و فروخت حرام بلکہ بیع باطل ہے، لہذا مسلمانوں کو اس سے اجتناب کرنا چاہیے۔

وفي الهندية: قال باطل ما لم يكن محله مالا متقوماً كما لو اشترى خمراً او خنزيراً او صيداً المحرم... الخ۔ (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۱۲۶) کتاب البيوع، الباب الحادى عشر فى احكام البيع لغير الجائز) لہ

شراب کی آمدنی کے عوض اشیاء فروخت کرنا | سوال :- ایک شخص جو کپڑے کا کاروبار کرتا ہے، اگر اس کو کسی گاہک کے بارے میں معلوم ہو کہ یہ شراب کی آمدنی کے عوض کپڑا خرید رہا ہے تو اس گاہک پر کپڑا فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- مسلمان کے لیے شراب فروشی کو ذریعہ آمدن بنانا حرام اور ناجائز ہے اور نہ ہی اس آمدنی کے عوض دیگر اشیاء فروخت کرنا جائز ہے کیونکہ شراب کی فروخت کے عوض آیا ہوا مال ہلّی غیر ہے مسلمان اُس کا مالک نہیں بن سکتا۔

لَا جَائِزٌ فِي الْحَدِيثِ: ابو حنيفة عن محمد بن قيس السهماني عن ابي عامر الثقفي انه

قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: الباطل ما لا يجوز بحال وله صور منها بيع الدم والخمر والخنزير۔ (ملاحة الفتاوى ج ۳ ص ۳۹) کتاب البيوع، الفصل الرابع فى البيع الفاسد و احكامه) وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۳ ص ۵۳ کتاب البيوع باب البيع الفاسد۔

كان يهدي للنبي صلى الله عليه وسلم رواية من خمرة... فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
يا ابا عامر ان الله تعالى قد حرم الخمر فلا حاجة لنا في خمرك قال خذها فبيعها فاستع
بثمنها على حاجتك فقال يا ابا عامر ان الله تعالى قد حرم شربها وبيعها واكل ثمنها
المسند للإمام الاعظم ص ۳۴۳ باب سبعة من خمرة

دار الحرب میں شراب فروخت کرنے کا حکم سوال :- دار الحرب میں کون سے جگہ
کفار پر شراب فروختی جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- دار الحرب میں غیر مسلموں کا مال بلا غدر و دھوکہ ان کی خوشی سے جس طرح بھی لیا
جائے اس میں کوئی حرج نہیں لہذا ان کا مال مباح ہو کر عقود فاسدہ سے حاصل کرنا اور شراب
کے عوض لینا جائز رہے گا تاہم نصوص کی اطلاق کو دیکھ کر عقود فاسدہ اور شراب فروختی
سے اجتناب افضل ہے۔

لما قال ابن نجيم المصري رحمه الله ولا بين الحربي والمسلم ثمة اي لا يوا بينهما في
دار الحرب عندهما خلافا لابي يوسف وفي البناية وكذا اذا باع خمر او خنزيرا وميتة
او فامرهم واخذ المال كل ذلك يحل له - (البحر الرائق ج ۶ ص ۱۳۵ باب التبرام ص ۲)

شراب ملی ہوئی اشیاء کی خرید و فروخت سوال :- شراب ملی ہوئی اشیاء مثلاً ادویات
وغیرہ کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اسلام میں شراب چونکہ حرام اور نجس ہے اس لیے اس سے کسی قسم کا فائدہ لینا
جائز نہیں جس چیز میں شراب شامل ہو جائے وہ چیز حرام اور ناپاک ہو جاتی ہے اگرچہ قلیل مقدار میں کیوں

لما قال المرغینانی رحمه الله واذا باع المسلم خمر او اخذ ثمنها وعليه دين فانه يكره لصاحب الدين
ان ياخذ منه وان كان البائع نصلي نيا لا بأس به - (الهداية ج ۲ ص ۲۶۸ کتاب الکراهية)
ومثله في بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۲۸ کتاب الاستحسان -

لما وفي الهنديّة: دخل مسلم اذقي دار الحرب بامان او غيره وعقد مع الحربي عقد الربوا...
او باع منهم خمر او خنزيرا وميتة او دما بمال فذلك كله جائز عند الطرفين -
(الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۲۴۸ الفصل السادس في دار الحرب)

ومثله في الدر المختار على صمد ردا المختار ج ۵ ص ۱۸۶ باب الربو -

نہ ہو، اس بنا پر جن ادویات اور دیگر اشیاء میں یقیناً یا ظن غالب سے معلوم ہو کہ ان میں شراب کی آمیزش ہے اور علاج کسی متبادل دوائی سے ممکن ہو تو ان کی خرید و فروخت اور استعمال سے اجتناب کرنا چاہیے۔

لما ورد في الحديث : فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : يا ابا عامر ان الله تعالى قد حرم الخمر فلا حاجة لنا في خمرك قال خذها فبيعها فاستعن بثمنها على حاجتك فقال يا ابا عامر ان الله تعالى قد حرم شربها وبيعها واكل ثمنها۔ (المسند للإمام اعظم ۳/۳۷۳ کتاب البیوع) لہ
سوال :- الکحل ملی ہوئی ادویات کی خرید و
الکحل ملی ادویات کی تجارت کی شرعی حیثیت فروخت جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر ادویات میں ملایا گیا الکحل انگور اور کھجور کے علاوہ دوسری اشیاء سے کشید کیا گیا ہو تو امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس دوا کا استعمال ضرورتاً جائز ہے گا بشرطیکہ حدِ سر تک نہ پہنچا ہو، اور علاج کی ضرورت کو دیکھتے ہوئے شیخینؒ کے مسلک پر عمل کرنا مرخص ہوگا، تاہم اگر الکحل انگور یا کھجور سے حاصل کیا گیا ہو تو ان دواؤں کا استعمال شدید ضرورت اور اضطرار کے علاوہ جائز نہیں۔ البتہ اگر یہ معلوم ہو کہ الکحل دواؤں میں ملانے کے بعد اس کی حقیقت اور ماہیت تبدیل ہوتی ہے تو ایسی صورت میں اس کی حقیقت ختم ہو کر ان ادویات کا استعمال بالاتفاق جائز ہوگا، لیکن یہ مسئلہ ماہرینِ فنیہ کی مدد سے ہی حل ہو سکتا ہے۔

لسا قال العلامة المفتی تقی عثمانی :- و بهذا يتبين حكم الكحول المسكرة التي
 حرمت بها البلوى اليوم فانها تستعمل في كثير من الادوية والعطور والمركبات الاخرى
 فاما ان اتخذت من العنب او التمر فلا سبيل الى حلقها او طهارتها وان اتخذت من غيرها فلا
 فيها سهل على من ذهب الى حنيفة ولا يحرر استعمالها للتداوى او لا غرض مما اخرى ما لم
 تبلغ حد الاسكار لانها انما تستعمل مركبة مع المواد الاخرى ولا يحكم بنجاستها اخذ بقول ابى حنيفة
 وان معظم الكحول التي تستعمل اليوم في الادوية والعطور وغيرها لا تتخذ من العنب او التمر انما
 تتخذ من الجيوب او القشور او البترول وغيره۔ (تكملة فتح الملهم ۳/۴۰۸ کتاب الاشراب) ۴۴/۶

لہ قال محمد بن الحسن الشیبانی : محمد بن یعقوب عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ قال الخمر حرام
 قلیلها وکثیرها۔ (الجامع الصغیر ص ۳۹۸ کتاب الاشراب)۔

منشیات کی خرید و فروخت | سوال: افیون، چرس، بھنگ اور ہیروئن وغیرہ کی تجارت کا شریعت مقدسہ میں کیا حکم ہے؟

الجواب:- افیون، چرس، بھنگ اور ہیروئن نشہ آور ہونے کی وجہ سے حرام ہیں لہذا حرام شے کی قیمت اور گناہ پر اعانت کی وجہ سے ان کی خرید و فروخت سے اجتناب کرنا چاہیئے کیونکہ ان اشیاء سے انسان کی دینی اور دنیوی بربادی لازم آتی ہے۔

لما قال علاؤ الدین الحصفی رحمہ اللہ: وصحہ بیع غیر الحمر لما مر ومفادہ صحۃ بیع الحشیشۃ والافیون قلت وقد سئل عن بیع الحشیشۃ هل يجوز فکتب لا يجوز فیحمل علی انه مرادہ بعدم الجواز عدم الحل قالہ المصنف۔

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۶ ص ۲۵۲ کتاب الاشربة) ۱۔

تبہاکو کی خرید و فروخت | سوال:- جناب مفتی صاحب! تبہاکو کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

الجواب:- تبہاکو کا استعمال از روئے شرع ممنوع نہیں لہذا استعمال کے متھیں ہونے کی بنا پر اس کی خرید و فروخت میں بھی کوئی قباحت نہیں جبکہ آج کل تبہاکو فروشی ایک بہت بڑا ذریعہ معاش بن گیا ہے، غربت اور تنگی کے اس دور میں اس کا کاروبار کرنے میں کوئی شرعی جرم نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: وبالجملة ان ثبت فی هذا الدخان ضررٌ صرف خالٍ من المنافع فيجوز الافتاء بتحريمه ان لم يثبت انتفاعه فالاصل حله مع ان فی الافتاء بحله دفع الحرج عن المسلمين فان اكثرهم مبتلون بتناوله مع ان تحليله ليس من تعريمه وما خبر رسول الله صلى الله عليه وسلم بين امير المؤمنين والاختار ليسوا (تتبع الفتاوى ج ۲ ص ۲۶۶ مسائل وفوائد شریعی) ۲۔

۱۔ قال العلامة الحداد اليمنى: ولا يجوز اكل البنج والحشيشة والافیون وذلك كله حرام۔ (الجوهرة النيرة ج ۲ ص ۲۴ کتاب الاشربة)۔

وَمِثْلُهُ فِي خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۲۰۵ کتاب الاشربة۔

۲۔ قال العلامة ابوالحسنات عبدالحی لکھنوی: فی رسالته رفع الالتیاف فی حکم تعاطی بشجرة التباک اما بیعها وشرائها فيجوز لامكان الانتفاع بها۔ (مجموعۃ الفتاوى ج ۲ ص ۱۲۰ کتاب البیع)۔

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۶ ص ۲۵۹ کتاب الاشربة۔

ریڈیو، ٹیپ ریکارڈ وغیرہ کی خرید و فروخت | سوال: تلاوت قرآن مجید، دینی پروگرام اور خبریں وغیرہ سننے کی غرض سے ریڈیو اور ٹیپ ریکارڈ

خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: ریڈیو اور ٹیپ ریکارڈ کا استعمال جائز امور میں ممکن ہے اس لیے ان کی خرید و فروخت میں کوئی حرج نہیں، تاہم یہ چیزیں کسی ایسے شخص کو دینا جس سے کسی خیر کی توقع نہ ہو بلکہ محض بے دینی کے امور میں استعمال کا یقین ہو تو تعاون علی المعصیت کے شبہ سے خالی نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: قلت واقاد کلاھم ان ما قامت المعصیۃ بعینہ یکرہ بیعہ تحریمًا والا فتنزیہًا (قولہم) وعبادۃ وعرف بهذا انه لا یکرہ بیع ما لم تقم المعصیۃ بہ کبیع الجاریۃ المغنیۃ بہ والکبش النطوح۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۲۶۸ باب البغاة۔ الخ)

آلات موسیقی کی خرید و فروخت | سوال: باجا، ستار اور دیگر آلات موسیقی کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: موسیقی چونکہ اسلام میں ناجائز اور حرام ہے، اس لیے وہ آلات جو محض موسیقی کے لیے استعمال ہوتے ہوں اور بغیر کسی تغیر و تبدیلی کے ان سے موسیقی کا کام لیا جاتا ہو آلات معاصی ہونے کی وجہ سے ان کی خرید و فروخت جائز نہیں ہوگی کیونکہ اس میں اعانت علی المعصیت ہونے کی وجہ سے جواز کی گنجائش نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: ویکرہ تحريمًا بیع السلاح من اهل الفتنۃ لانه اعانتۃ علی المعصیۃ۔۔۔ قلت واقاد کلاھم ان ما قامت المعصیۃ بعینہ یکرہ بیعہ تحریمًا والا فتنزیہًا نہرو نظیرہ کراہۃ بیع المعارف لان المعصیۃ تقاہا۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۲۶۸ کتاب السیر)

لہ قال العلامة ابن نجیم: ان ما قامت المعصیۃ بعینہ یکرہ بیعہ وما لا فلا ولذا قال انه لا یکرہ بیع الجاریۃ المغنیۃ والکبش النطوح۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۳ باب البغاة)

وَمِثْلُهُ فِي تَنْقِيحِ الْحَامِدِيَةِ ج ۲ ص ۱۵۳ کتاب الاجارۃ۔

لہ قال العلامة ابن نجیم: نظیرہ بیع المزامیر یکرہ ہنا ان ما قامت المعصیۃ بعینہ یکرہ بیعہ والا فلا۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۳ بتغییر السیر۔ آخر کتاب البغاة)

وَمِثْلُهُ فِي تَنْقِيحِ الْفَتَاوَى الْحَامِدِيَةِ ج ۲ ص ۱۵۳ کتاب الاجارۃ۔

گمراہ کن کتابوں کی تجارت کرنا | سوال :- آجکل بعض لوگ بے دینی، فحش گوئی، فرضی ناول، شرک و بدعات اور دیگر جرائم پیشہ لوگوں کے حالات

اور سوانح پر مشتمل کتابوں کی تجارت کرتے ہیں، کیا یہ تجارت جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- شریعت مقدسہ نے مسلمانوں کو شرک و بدعت، فحش ناول اور لادینیت پھیلا والی کتابوں کے مطالعہ سے منع فرمایا ہے کیونکہ یہ دین سے دوری اور گمراہی کا سبب بنتی ہیں، لہذا ایسی کتابوں کے مطالعہ اور تجارت سے اجتناب ضروری ہے، ایسا نہ ہو کہ یہی تاجر لادینیت کا آلہ کار اور معاون بن جاویں تاہم راسخ العلم علماء کے لیے جواب دہی کی نیت سے ایسی کتابوں کے مطالعہ کی گنجائش ہے تاکہ لوگوں کو ان کے مطالعہ سے منع کریں۔

لما قال العلامة محمود آلوسی: واستدل بعضهم على القول بان لهو الحديث
 الكتب التي اشترىها النضر بن الحارث على حرمة مطالعة التواريخ الفوس القديمة
 وسماع ما فيها وقرأته وفيه بحث ولا يخفى ان فيها من الكذب ما فيها فالاشتغال
 بها لغير غرض ديني حوض في الباطل - (روح المعاني ج ۷ ص ۷۹ سورة المائدة) لہ

تعویذات کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت | سوال :- بعض لوگ تعویذات کی خرید و فروخت

کا دھندہ اپنائے ہوئے ہوتے ہیں اور لوگوں سے تعویذات کے پیسے وصول کرتے ہیں، کیا تعویذات کے عوض پیسے لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- تعویذ چونکہ علاج و معالجہ کے لیے استعمال ہوتے ہیں، اس بنا پر جائز معاملات میں مشروع تعویذ کے عوض پیسے لینا اور دینا دونوں جائز ہیں۔ تاہم تعویذ فروشی کو اپنا ذریعہ معاش بنانا مناسب نہیں۔

لما اخرج الامام محمد بن اسماعيل البخاري: عن ابي سعيد الخدري ان ناساً من اصحاب

النبي صلى الله عليه وسلم اتوا علي حى من احياء العرب فلم يقروهم فبينما هم اذ لدغ

له قال العلامة عالم بن العلامة الانصارى: اذا اصاب المسلمون الغنائم وكان فيما اصابوا مصحف

فيه شئ من كتب اليهود والنصارى... فانه لا ينبغي للامام ان يقسم ذلك في غنائم المسلمين

مخافة ان يقع في سهم رجل من المسلمين... وبيعه من المشركين مكروه -

(الفتاوى التاتارخانية ج ۵ ص ۳۱۳ کتاب السیر مسائل قسمه الغنائم)

سید اولیک هل معکم دواءً اوراق فقالوا نعم انکم لا تقررون ولا نفعل حتی تجعلوا لنا جعلاً
فجعلوا لهم قطیعاً من الشاة فجعلوا یقرء بام القرآن ویجمع بزاقه ویثقل فیها فأتوا بالشاة
فقالوا لا نأخذہ حتی نسأل النبی علیہ السلام فستألوہ فضحك وقال ما ادراک انہا
رقیة خذوها واضربوا لی بسهم - (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۵) باب الرقی بفاتحة الكتاب
ویذكر عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

اخبارات کی خرید و فروخت | سوال :- اخبارات میں اکثر تصاویر ہوتی ہیں نیز ایسی
باتوں پر مشتمل ہوتے ہیں جن کا حقیقت سے دور کا

تعلق بھی نہیں ہوتا، کیا ایسے اخبارات کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اخبارات کی خرید و فروخت کا بنیادی مقصد ملکی اور غیر ملکی حالات و واقعات
سے آگاہی حاصل کرنا ہوتا ہے، باقی رہ تصاویر کا مسئلہ تو اس کا گناہ بنانے والے پر ہر حال
میں رہے گا۔ البتہ اگر اخبارات و رسائل وغیرہ شائع کرنے کا مقصد صرف فحاشی اور عریانی کو
فروغ دینا ہو اور اس سے معاشرہ کے افراد کی عادات اور اخلاق متاثر ہوتے ہوں تو ایسی
صورت میں ان کی خرید و فروخت سے اجتناب ضروری ہوگا۔

لما قال علی بن سلطان القاری رحمۃ اللہ : قال اصحابنا و غیرہم من العلماء
تصویر مصورة الحيوان حرام شدید التحريم واما اتخاذ المصور
بحيوان فان كان معلقاً علی حائط سواد كان له ظل ام لا او ثوباً
ملبوساً او حمامة او نحو ذلك فهو حرام واما الوسادة ونحوها مما

له قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : ولا بأس بالمعاوضات اذا كتب فيها
القرآن اختلف فی الاستشفاء بالقرآن بان یقرأ علی المريض او الممدوغ
الفاتحة او یکتب فی ورق ویعلق علیہ او طست ویغسل ویسقی وعن النبی
علیہ السلام انه كان یعوذ نفسه قال رضی اللہ عنہ وعلى الجواز
عمل الناس اليوم وبه وردت الآثار۔

(رد المحتار ج ۶ ص ۳۶۲ فصل فی اللبس)

وَمِثْلُهُ فِي شرح المسلم للإمام النووي ج ۲ ص ۲۲۲ باب جواز اخذ الاجرة على الرقية۔

یمتھن فلیس بھام۔ (المرقاة شرح مشکوٰۃ ج ۸ ص ۲۶۶ باب التصاوید) لہ
 سوال:۔ آجکل بڑے دوسرے ممالک سے مال خرید کر پہنچنے سے پہلے فروخت کرنا

بڑے کاروباری لوگ دوسرے ممالک سے مال منگوا کر پہنچنے سے قبل ہی فروخت کر دیتے ہیں کیونکہ وہ مشتری کے نام پر خریدتا ہوا مال تجارت مشتری کی ملک تصور کرتے ہیں، لہذا قبض ان اشیاء کی فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: باقاعدہ طور پر قبضہ سے قبل مال فروخت کرنا شرعاً جائز نہیں لیکن آجکل بڑے بڑے کاروباری لوگ دوسرے ممالک سے جو اشیاء منگواتے ہیں تو ان کے پہنچنے میں کافی وقت لگ جاتا ہے جس میں بازار کی مندی کا اندیشہ ہوتا ہے اور گاہک کم ہونے کا بھی خطرہ رہتا ہے، لہذا ایسے مال کو فروخت کرنے کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں:-

(۱) مال منگوانے والا گاہک کے ساتھ بیع کرنے کی بجائے بیع کا وعدہ کر لے کہ مال پہنچتے ہی آپ کے ہاتھوں اتنے داموں کے عوض فروخت کر دیں گا لہذا مال پہنچنے پر بیع درست ہوگی، البتہ اس صورت میں خلاف ورزی اگرچہ وعدہ خلافی ضرور ہے لیکن جانبدار میں سے کسی ایک کے انکار کی صورت میں دوسرے کو بیع پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

(۲) دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ کسی کو یا مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنالیا جائے جو مال پہنچانے کا کاروبار کرتی ہو، اور مال پہنچانے کا کرایہ چونکہ خریدار پر ہوتا ہے اس لیے اس خریدار کے اذن اور اجازت سے بائع جس کو بھی حوالہ کر دے وہ مشتری کی ملک اور قبضہ تصور ہوگا، اگرچہ خریدار اور مشتری اس شخص یا مال بردار کمپنی کا تعین بھی نہ کرے، اس بنا پر جب بھی مال اس شخص یا مال بردار کمپنی کی تحویل میں آجائے تو یہ خریدار اور مشتری کی ملک تصور ہو کر بیع

الحال العلامة فخر الدین الشہید بقاضی خان: واذ اسأل الرجل غیرہ الاخبار المحدثۃ فی البلد قال بعضهم یکرہ الاخبار والاستخبار وقال بعضهم لا یکرہ الاستخبار ویکرہ الاخبار والصمیم انہ لا یأس بالانخبار ایضاً لیكون عالماً بالمصالح۔ (غانیہ علی ہامش الہندیہ ج ۳ ص ۲۲۵)
 ومثله فی الصمیم البخاری ج ۱ ص ۲۸۳ باب کم یجوز الخیار۔

جائز ہے گی۔

مندرجہ بالا دو صورتوں کے علاوہ قبل القبض مال فروخت کرنا جائز نہیں۔

لما قال العلامة ابن نجيم رحمه الله: رجل اشترى عبداً ولم يقبضه فامر به ان يهبه من فلان ففعل البائع ذلك ودفعه الى الموهوب له جازت الهبة وصار المشتري قابضاً وكذا الوامر بالبائع ان يواجره فلاناً معيناً او غير معين ففعل جاز وصار المستاجر قابضاً للمشتري اولا ثم يصير قابضاً لنفسه والاجرا الذي ياخذ البائع من المتاجر بحسبه من الثمن ان كان من جنسه۔ (البحر الرائق ج ۶ باب المراجعة والتولية) لہ

گتے کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت | سوال: گتے کی خرید و فروخت از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی جائز فائدے اور نفع کے لیے گتے کی خرید و فروخت کی اجازت دی ہے مثلاً شکار یا چوکیداری یا فصل وغیرہ کی حفاظت کی خاطر گتا خریدنا اور فروخت کرنا شرعاً مخص ہے۔

لما قال التبی صلی اللہ علیہ وسلم: ابو حنیفة عن الہیثم عن عکرمۃ عن ابن عباسؓ قال رخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ثمن کلب الصيد۔
(المسند للامام الاعظم ج ۳۱۹ باب الرخصة فی ثمن کلب الصيد) لہ

لہ لما قال فی الہندیۃ: اذا قال المشتري للبائع البعث الى ابني واستاجر البائع رجلاً یحمله الى ابنه فهذا یس قبض والاجر علی البائع الا ان یقول استاجر علی من یحمله فقبض الاجیر یكون قبض المشتري ان صدقہ انه استاجر ودفع الیه وان انکر استئجاره والدفع الیه فما لقول قوله كذا فی التاتاریخانیۃ۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۹۱ الباب الرابع فی حبس المبیع بالثمن)

وَمِثْلُهُ فی رد المحتار ج ۵ ص ۱۲۹ مطلب تصدیر البائع فی المبیع قبل القبض۔

لہ قال علی بن ابی یکر المرغینانیؒ: یجوز بیع الکلب..... ولانہ ینتفع بہ حرّاً واصطیاداً

فکان مالاً فیجوز بیعہ۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۱۳۱ مسائل منشورہ، کتاب البیوع)

وَمِثْلُهُ فی رد المحتار ج ۵ ص ۲۲۴ باب المتفرقات، کتاب البیوع۔

پرندوں کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- بعض لوگ پرندوں کو پکڑ کر فروخت کرتے ہیں، مثلاً چیل، باز، تیترا اور بٹیر وغیرہ پرندوں کو پکڑ کر خوب نفع کھاتے ہیں، تو کیا از روئے شریعت یہ کاروبار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- شریعت مقدسہ نے پرندوں کے نیکار اور پکڑنے کو جائز قرار دیا ہے اور ان کی خرید و فروخت کی بھی اجازت دی ہے، اس معاملہ میں فریقین کی رضامندی سے جو بھی قیمت متعین کی جائے شرعاً مخصص ہوگی تاہم آپس میں لڑنے کے لیے خرید و فروخت سے اجتناب کیا جائے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : وصح یبع الکلب..... وكذا الطيور ای الجوارح والفهد والباری یقبلان التعلیم فیجوز بیعہا علی کل حال -

رد المحتار ج ۵ ص ۲۴۰ باب المتفرقات، کتاب البیوع ص ۱۰

خنزیر کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! کیا اسلام میں خنزیر کے خرید و فروخت کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب :- اسلام نے چونکہ خنزیر کو نجس العین اور حرام قرار دیا ہے اور خنزیر سے ہر قسم کے انتفاع اور اس کی خرید و فروخت کو بھی ناجائز اور حرام قرار دیا ہے، اس لیے کسی مسلمان کیلئے اسلامی نقطہ نظر سے خنزیر کو ذریعہ آمدن بنا نا قطعاً زیبا نہیں، یہی وجہ ہے کہ شرعاً خنزیر حرام عقید میں خواہ بیعہ ہو یا شمن ہو تو عقد باطل ہے لہذا خنزیر کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔ تاہم جب اسلامی ملک میں ذمی رہائش پذیر ہوں تو ان کو آپس میں اس کی خرید و فروخت کی گنجائش موجود ہے۔

لما قال العلامة مرغینانیؒ : اذا كان احد العوضین او كلاهما محرماً فالبيع فاسد کا بیع بالمیثۃ

والدم والخمر والخنزیر۔ (الهدایۃ ج ۳ ص ۵۳ باب البیع الفاسد) ص ۱۰

لہ قال فی الہندیۃ : وكذا یبع السور وسباع الوحش والطیر جائز عندنا معلماً کان اولم یکن

کذا فی الفتاویٰ قاضیخان۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۱۱۴ الفصل الرابع فی بیع الحيوانات)

وَمِثْلُهُ فِي الْبُرْجُتْدِي ج ۳ ص ۱۱۴ کتاب البیوع۔

۲ قال العلامة طاهر بن عبد الرشید : ولو باع الخمس والخنزیر کان باطلاً باعہا من مسلم

او مسلم۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۱۴ کتاب البیوع۔ الباب الرابع فی البیع الفاسد واحکامہ)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَةِ ج ۲ ص ۱۲۶ کتاب البیوع۔ الباب الحادی عشر فی احکام البیع الغير الجائز۔

مردار جانور کی کھال رنگنے کے بعد فروخت کرنا | سوال: مرے ہونے پر مذبح جانور کی کھال نکال کر باقاعدہ طور پر رنگنے

کے بعد فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت مقدسہ نے غیر مذبح جانور سے انتفاع ممنوع قرار دیا ہے لیکن اس کی کھال کو باقاعدہ رنگنے یا خشک کرنے کے بعد فروخت کرنا جائز قرار دیا ہے۔

لما ورد فی الحدیث: عن عبد اللہ بن عباسؓ أخبرہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بشاة فقال هلا استمتعتم باہا بہا قالوا انہا میتة قال انما حرّم اکلہا۔

(رواہ البخاری ج ۱ ص ۲۹۶ باب جلود المیتة قبل ان تدبغ) ۲

مردار جانور کی ہڈیاں فروخت کرنا | سوال: مردار جانور جس کے کھاتے شریعت نے منع فرمایا ہے، تو کیا ان کی ہڈیوں کو جمع کر کے

فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں جبکہ اس جانور کو باقاعدہ طور پر ذبح نہیں کیا گیا ہو؟

الجواب: خنزیر کے علاوہ دیگر مردار جانوروں کی کھال رنگنے سے قبل فروخت کرنا جائز نہیں لیکن ہڈی، بال اور اُون کی خرید و فروخت شرعاً مخصص ہے کیونکہ کسی جانور کی موت کی وجہ سے اس کی یہ اشیاء ناپاک نہیں ہوتیں۔ لہذا اگر جانور باقاعدہ مذبح نہ بھی ہو تو اس کے ہڈی، بال اور اُون کی فروخت جائز اور مخصص ہے۔

لما قال المرغینانی: ولا بأس ببيع عظام المیتة وعصبها وصفوها وقرنها وشعرها وبرھا والانتفاع بذلک کلہ لانھا طاهرة لا یجملھا الموت بعداً للحیاة۔ (الہدایة ج ۳ ص ۵۸ باب البیع الفاسد) ۳

۱۔ قال العلامة الزلیعی: وجلد المیتة قبل ان تدبغ یعنی لا یجوز بیعہ وبعده بیاع وینتفع بہ۔۔۔۔۔ یعنی بعد الدباغ یجوز بیعہ۔ (تبیین الحقائق ج ۴ ص ۵۸ باب البیع الفاسد)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۳ ص ۵۵ کتاب البیوع، باب البیع الفاسد۔

۲۔ قال العلامة الزلیعی: وجلد المیتة قبل الدباغ وبعده بیاع وینتفع بہ کعظم المیتة وعصبها وصفوها وقرنها وبرھا یعنی بعد الدباغ یجوز بیعہ کما یجوز بیع عظم المیتة۔

(تبیین الحقائق ج ۴ ص ۵۸ باب البیع الفاسد)

وَمِثْلُهُ فِي الْخَانِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۲ ص ۱۳۳ کتاب البیع فصل فی البیع الباطل۔

گندگی کھانے والے جانوروں کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- بعض جانور مثلاً مرغی اور بکری وغیرہ گندگی اور

بدبودار اشیاء کھانے کے عادی ہوتے ہیں۔ اگر ایسی اشیاء کھانے کی وجہ سے ان سے بدبو محسوس ہوتی ہو تو ایسی حالت میں ان کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر مذکورہ جانور گندگی کھانے کی وجہ سے بدبودار ہو گئے ہوں تو ایسی صورت میں ان کا کھانا اور خرید و فروخت مکروہ ہے تاہم اگر ان کو گندگی کھانے سے روک لیا جائے اور بدبو زائل ہونے تک بند رکھا جائے تو پھر ان کے کھانے اور خرید و فروخت میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: الجلالة التي تأكل العذرة كره لحمها وتعس الجلالة حتى يذهب نتن لحمها وفي المنتهى الجلالة المكروهة التي اذا قربت وجدت منها رائحة فلا توكل ولا يشرب لبنها ولا يعمل عليها وتلك حالها ويكره بيعها وهبتها وتلك حالها۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۳۴ کتاب الخطر والاباحة)۔

سوال :- کچھ کو شرعی طریقہ سے ذبح کر کے روغن نکال کر فروخت کرنا

اور تیل نکالا جاتا ہے تاکہ جانوروں کو کھلا کر ان کی قوت بڑھائی جاسکے، تو کیا اس طریقہ سے روغن نکال کر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- باقاعدہ ذبح شرعی سے حرام جانور کا گوشت اور کھال وغیرہ پاک ہو جاتے ہیں، اس بناء پر اس کے گوشت وغیرہ سے روغن یا تیل نکال کر انسانوں کی خوراک کے علاوہ مویشیوں اور دیگر ضروریات کے لیے استعمال کرنا جائز ہے، ایسے خرید و فروخت بھی جائز ہے

لما قال في الهندية: وأما حكمها فطهارة المذبح وحل أكله من المأكول

لما قال ابن نجيم: ولا تؤكل الجلالة ولا يشرب لبنها لانه عليه السلام نهى عن أكلها وشرب لبنها والجلالة التي تعتاد أكل الجيف ولا تخلط فيكون لحمها متناً ولو حبست حتى يزول النتن

حلت۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۱۸۲ فصل في الأكل والشرب)

ومثله في الهندية ج ۶ ص ۳۸ الفصل الثاني عشر في الأجارات والمزارعات۔

وطهارة غير لماكول للانتفاع لا بجهة الاكل كذا في محيط السرخسي .

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۸۲ کتاب المعاملة . الباب اثناف في المتفرقات) ۱۷

قبل الدباغ مردار جانور کی کھال کی فروخت کا حکم | سوال :- بعض علاقوں میں مردار جانوروں کی کھال اتار کر رنگنے

سے قبل ہی فروخت کر دی جاتی ہے، کیا ایسی کھال کا استعمال و فروخت جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- مردار جانور کے اجزاء سے کسی قسم کا فائدہ اٹھانا شرعاً ممنوع ہے، لہذا اس کی کھال اتار کر دباغت (رنگنے) سے قبل فروخت کرنا ناجائز اور حرام ہے، تاہم کھال کو باقاعدہ دباغت کے بعد استعمال کرنے اور فروخت کرنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی: ولا یبیع جلود المیتة قبل ان تدبغ لانه غیر منتفع به ولا بأس ببيعها والانتفاع بها بعد الدباغ - (الهدایہ ج ۳ ص ۵۸ باب البیع الفاسد) ۱۸

جاندار اشیاء کے مجسموں کی خرید و فروخت | سوال :- اگر کھلونوں کو مٹرغ، بطخ، کبوتر اور دیگر جانوروں اور پرندوں کی شکل پر بنایا جائے تو کیا ایسے کھلونوں کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بلا ضرورت تصویر کشی از روئے شرع ممنوع عمل ہے اس لیے ایک مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ وہ جانوروں اور پرندوں کی اشکال والے کھلونوں کی خرید و فروخت سے اجتناب کرے، چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک موقع پر اس سے منع کرتے ہوئے یوں فرمایا۔
ماوردی الحدیث: فقال ابن عباس لا احد ثانی الا ما سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم

۱۹ قال محمد بن عثمان بن علی الزلیعی: تجاز ببعده ولحوا السباع وشحومها وجلودها بعد الزكاة كجلود الميتة بعد الدباغ حتى يجوز بيعها والانتفاع بها في غير الاكل لطهارته بالزكاة.

(تبیین الحقائق ج ۴ ص ۵۵ باب البیع الفاسد)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۴ ص ۲۲۲ کتاب الاضحية -

۲۰ قال ابن نجيم رحمه الله: (وجلد الميتة قبل الدبغ) ای لم یجوز ببعده لانه غیر

منتفع به - (البحر الرائق ج ۶ ص ۸۱ کتاب البیوع، باب البیع الفاسد)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَةِ ج ۳ ص ۱۵۱ کتاب البیوع، الفصل الخامس في بيع المحرم الصيد... الخ

يقول سمعته يقول من صور صورة فان الله معذبه حتى ينفخ فيها الروح وليس نافع فيها ابداً فربا الرجل ربوة شديدة واصفر وجهه فقال ويحك ان ابیت الا ان تصنع فعليك بهذا الشجر كل شيء ليس فيه روح -

رسمہ بخاری ج ۱ ص ۲۹۶ باب بیع التصاویر التي ليس فيها روح وما يكره من ذلك له
سوال :- زندہ مرغیوں کو تول کر وزن کر کے فروخت کرنا

الجواب :- جاندار اشیاء عددی متفاوت ہونے کی وجہ سے وزن یا پیمانے کے ذریعے فروخت کرنا جائز نہیں کیونکہ سانس لینے کی وجہ سے ان کے وزن میں گھٹنے بڑھنے کا احتمال ہوتا ہے جو کہ مفسی الی المنازعہ ہے، البتہ دور حاضر میں لوگ اس معمولی گھٹنے بڑھنے کو کوئی وقعت نہیں دیتے تو نزاع نہ ہونے کی صورت میں ایسی بیع جائز ہونی چاہیے کیونکہ فی زمانہ عادات اس پر مبنی ہیں جبکہ آیام ماضیہ میں عادت کی وجہ سے ایسی بیع کے عدم جواز کا فتویٰ دیا گیا ہے۔

لما قال المرغینانی: لان الحيوان لا يوزن عادة ولا يمكن معرفة ثقله بالوزن لان يخفف نفسه مرة ويثقل أخرى - (الهداية ج ۳ ص ۸۴ کتاب البیوع - باب الربو) ۱۷

سوال :- بعض علاقوں میں یہ رواج ہے کہ بہن یا بیٹی کی شادی کے وقت والد یا سرپرست مہر کے نام سے بہت سی رقم وصول کر کے خود استعمال کرتے ہیں جبکہ اس میں سے مقصود بہت جہیز میں بھی لگاتے ہیں، کیا اس طریقہ سے لیے ہوئے مال کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اسلامی تعلیمات کی روشنی میں یہ بات واضح ہے کہ مہر میں مبالغہ بہتر نہیں بلکہ

۱۷ قال العلامة المحصفي: اذا ثبت كراهية كسبها لتتم ثبت كراهية بيعها وضعها لما فيه من الاعانة على ما يجوز وكل ما أدى الى ما لا يجوز ولا يجوز - (رد المحتار على رد المحتار ج ۶ ص ۳۶ فصل في البيع) ومثله في عمدة القاري ج ۲ ص ۳۸ باب بیع التصاویر الخ

۱۸ قال ابن الهمام: وانما قلنا ان الحيوان ليس بموزن لانه لا يوزن عادة فليس فيه احد المقدرات الشرعية الوزن والكيل - (فتح القدير ج ۶ ص ۱۶۴ باب الربا - کتاب البیوع) ومثله في العناية على هامش فتح القدير ج ۶ ص ۱۶۴ باب الربا -

متوسط درجہ کا ہونا چاہیے اور مہر جس کے حق میں رکھا جائے تو وہ اسی کا حق ہوگا اس کی اجازت کے بغیر کسی اور کو اس کے استعمال کا حق نہیں۔ اور بعض علاقوں کا مذکورہ رواج آزاد عورت کی خرید و فروخت کے مترادف ہے جبکہ ظاہری طور پر اسے مہر کا نام دیا جاتا ہے لہذا یہ ناجائز و حرام ہے۔
 لما قال العلامة التمرتاشی رحمہ اللہ: وبطل بیع مالیس بحال کالدم والمیتة والحرق
 (تنویر البصار علی صدد المحتار ج ۵ ص ۵۵۱ باب البیع الفاسد)۔

خون کے جل کر راکھ ہو جانے پر اس کی تجارت کا حکم سوال :- جناب مفتی صاحب! آجکل اکثر بڑے شہروں بلکہ بعض دیہاتوں میں بھی جانوروں کے خون کی تجارت عام ہے کہ مذبح خاتونوں سے خون جمع کر کے جلا لیا جاتا ہے اور اس کی راکھ کو فارمی مرغیوں کی خوراک تیار کرنے والی فیکٹریوں پر فروخت کر دیا جاتا ہے کیا اس طرح جانوروں کے خون کی تجارت کرنا شرعاً جائز ہے؟

الجواب :- کسی جانور کا خون اگرچہ مال متقوم نہیں کہ اس کو فروخت کیا جائے لیکن بسا اوقات عرف کی وجہ سے ضرورت کے تحت ایک غیر مال بھی مال بن جاتا ہے اور فقہاء اسلام نے اس کی بیع کو جائز قرار دیا ہے، مثلاً گوبر وغیرہ۔ تو صورت مسئلہ کے مطابق آجکل جانوروں کے خون سے چونکہ فارمی مرغیوں کی خوراک بنتی ہے اور ضرورت کے تحت عموماً اس کا کاروبار ہوتا ہے اسلئے بناءً بر عرف اس کو مال سمجھا جائے گا۔ اور مذکورہ صورت میں تو وہ خون خون ہی نہیں رہتا بلکہ جل کر راکھ بن جاتا ہے اس لیے جلے ہوئے خون کی تجارت بلا شک و شبہ جائز ہے۔

لما قال العلامة ظفر حمد العثانی: یہ بیویا رہا ئز ہے۔۔۔ ان اقوال کا مقتضایہ ہے کہ اگر کسی وقت خون کی قیمت بھی عرفاً ہو جائے تو اس کی بیع و شراء صحیح ہے اور خون کی راکھ تو پاک ہے اس کی بیع صحیح ہونے میں کوئی شک نہیں۔ (امداد الاحکام جلد ۳ ص ۳۵۵، ۳۵۶ کتاب البیوع)

خون کی خرید و فروخت کے احکام سوال :- خون کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب :- خون چونکہ مال متقوم نہیں اسلئے شرعاً اس کے

لے قال علی بن ابی بکر المرغینانی: اذا کان احد العوضین او کلاهما محرراً لیبیع سداً وکذا اذا کان غیر مملوک کا محر۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۵۳ کتاب البیوع، باب البیع الفاسد)
 وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَدِ الْأَحْكَامِ الْمَادَّةُ ۲۱ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي مَا يَجُوزُ بَيْعُهُ وَمَا لَا يَجُوزُ

خرید و فروخت جائز نہیں، تاہم اگر کسی مریض کے لیے شدید ضرورت کے وقت بلا قیمت خون نہ ملتا ہو تو قیمت دے کر اس کے لیے خون خریدنا تدویٰ بالمحرم کی وجہ سے منہص ہوگا لیکن خون دینے والے کیلئے قیمت لینا جائز نہیں تاکہ خون متاع بازار نہ بن جائے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: بطل بیع مالیس بمال ای لیس بمال فی سائر الادیات

کا لدم - (رد المحتار ج ۵ ص ۵۸ مطلب بیع الموقوف من قسم الصحيح) لہ
انسانی اعضاء کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت | سوال: بعض حالات میں کسی مریض کو آنکھ، گردہ یا اور کسی انسانی عضو کے

ضرورت ہوتی ہے، تو کیا ان اعضاء کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ انسان کو مجموعی طور پر اللہ تعالیٰ نے مکرم اور شرف پیدا فرمایا ہے، اسی تکریم اور شرافت کے پیش نظر انسانی اعضاء کی خرید و فروخت جائز نہیں، کیونکہ اس صورت میں انسانی اعضاء متاع بازار بن کر ان کی عظمت متاثر ہو کر اہانت لازم آئے گی، تاہم بامرجبویٰ منہص ہو سکتا ہے۔
 لما قال العلامة کمال الدین ابن الہمام: والانتفاع به لان الآدمی مکرم غیر مبتذل

فلا یجوز ان یکون شی من اجزائه مهانا ومبتذلا وفي بیعه اهانة له وكذا فی امتهانہ بالانتفاع - (فتح القدیر ج ۶ ص ۶۳۰ باب البیع الفاسد) لہ

سوال: جنگل سے لکڑیوں کو کاٹ کر فروخت کرنا جنگل سے لکڑیاں کاٹ کر فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جنگل اگر کسی قوم قبیلے یا حکومت کی باقاعدہ مملوک اور ملکیت نہ ہو تو اس سے لکڑیاں وغیرہ جمع کر کے فروخت کرنا شرعاً جائز ہے لیکن اگر جنگل کسی کی ملکیت ہو تو چونکہ اس میں

لہ قال العلامة ابن نجیم المصری: لم یجز بیع المیتة والدم لانعدام المالیتۃ التی ہی رکن

البیع - (البحر الرائق ج ۶ ص ۶۰۰ باب البیع الفاسد)

ومثله فی تبیین الحقائق ج ۲ ص ۲۲۰ باب البیع الفاسد -

لہ قال العلامة الکاسانی: والآدمی بجمیع اجزائه محتوم مکرم ولیس من الکرامة والاعترا

ابتذاله بالبیع والشرار - (البدائع والصنائع ج ۵ ص ۱۲۵ کتاب البیوع، فصل واما الذی یرجع الی المقصود... الخ

ومثله فی رد المحتار ج ۶ ص ۳۴۲ فصل فی النظر والمس کتاب الخطر والاباحة -

دیگر شرکاء کی حق تلفی کا اندیشہ ہے لہذا ان کی رضامندی کے بغیر فروخت کرنا جائز نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: والخطب فی ملک رجل ليس لاحد ان يختطبه بغير اذنه وان كان غير ملك فلا بأس به ولا يضر نسبه الى قرية او جماعة او جماعة ما لم يعلم ان ذلك ملك لهم وكذلك الذرية والكبريت والثمار في المروج والاودية۔

(مراد المختار ج ۴ ص ۲۴ فصل الشرب)۔

قبرستان کے درخت کاٹنے قبل فروخت کرنا | سوال :- قبرستان کے درختوں کو کاٹنے سے قبل فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قبرستان کی زمین اگر باضابطہ طور پر وقت کی گئی ہو تو اس زمین کے درخت ذاتی استعمال میں نہیں لائے جاسکتے البتہ ان درختوں میں سے غیر پھلدار درخت قبل القلع فروخت کرنا جائز ہے اور پھلدار درختوں کو قبل القلع فروخت کرنا جائز نہیں اور ان درختوں کو فروخت کر کے حاصل ہونے والی رقم کو قبرستان کی ضروریات میں خرچ کیا جائے گا، کسی شخص کو یہ رقم خود اپنی ضروریات میں خرچ کرنے کا اختیار نہیں۔

لما قال العلامة عالم بن العلاء الانصاری رحمہ اللہ: وفي الجامع وفي فتاوى ابن الفضل سئل عن اشجار موقوفة مع الارض ايجوز بيعها قال لا يجوز قبل القلع كبيع الارض وبعد القلع يجوز۔ وقال ايضا الاشجار الموقوفة اذا كانت غير مثمرة يجوز بيعها قبل القلع لانهما هي الغلة بعينها والمثمرة لم يجز بيعها الا بعد القلع

لما قال العلامة سليم رستم بازرحمہ اللہ: الاشجار التي تنبت بلا غرس في الجبال السباحة غير المملوكة (ربعد ف يسير) والقبر والزم، نينغ والفيرج صا لشجر فمن اخذ من هذه الاشياء ضمن والخطب في ملك من اجل ليس لاحد ان يختطبه بغير اذنه وان كان في غير ملك ولا بأس به ولا تضر نسبه الى قرية او جماعة ما لم يعلم ان ذلك ملك لهم۔

{ شرح المجلة تحت المادة ج ۲ ص ۱۲۳ }
{ الفصل الاول في الاشياء المباحة - }

ومثله في الجامع الفصولين ج ۲ ص ۲۶۶، ۲۶۷، الفصل الخامس والثلاثون فيما يمنع عنه البيع

کیناء الوقف والبیاب لا يجوز بیعه قبل الدفع - (التاتاریخانیة ج ۵ ص ۸۴۵ - کتاب الوقف ، مسائل وقف الاشجار) ۱۰

سوال :- اگر کسی کی مملوکہ زمین میں خود روگھاس
خود روگھاس کی خرید و فروخت کرنا ہو تو اس کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- خود روگھاس چاہے مملوکہ زمین میں کیوں نہ ہو کاٹنے سے قبل اس کی خرید و فروخت جائز نہیں ، تاہم اگر خود روگھاس کے لگانے اور حفاظت کرنے میں مالک زمین کی محنت بھی شامل ہو مثلاً اس کے ارد گرد خندق یا کانٹے دار تار وغیرہ سے حفاظت کرے اور اس کو پانی وغیرہ دے تو اس محنت کی وجہ سے مالک زمین کے لیے اس خود روگھاس کی خرید و فروخت جائز ہوگی ۔ بشرطیکہ اس گھاس کو کاٹ کر فروخت کی جائے ۔

لما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : عن رجل من مهاجرین من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال عزوت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثاً سمعہ يقول المسلمین شرکاء فی ثلاث الماء والکلأ والنار - (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۲۶) ۱۱

سوال :- اگر کسی شخص کی اپنی مملوکہ زمین
اپنے مملوکہ درخت سے شہر فروخت کرنا میں درخت ہوا اور اس میں شہر کی

۱۰ قال العلامة ابن عابدینؒ ، وفي البزانية وقال الفضلي وبيع الاشجار الموقوفة مع الارض لا يجوز قبل القلع كبيع الارض . وقال ايضا اذا لم تكن مثمرة يجوز بيعها قبل القلع . ايضا لانه غلتها والمثمرة لا تباع الا بعد القلع كبيع البناء الوقف بحر -

(تنقيح الفتاوى حامدية ج ۱ ص ۱۱۱ في مطلب بيع الاشجار الوقف)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۱۱ الباب الخامس في ولاية الوقف وتصرف القيم -

۱۱ قال في الهنديّة : ولا يجوز بيع الكلاء وابعارته وان كان في ارض مملوكة غيران لصاحبان يمنع الدخول في ارضه هذا اذا ثبت بنفسه فاما اذا كان سقى الارض واعدها للانبات ففي الدخيره والمحيط والنوازل يجوز بيعه لانه ملكه وهو مختار الشهيد -

(الفتاوى الهنديّة ج ۳ ص ۱۱۱ الفصل الثاني في بيع الثمار وانزال الكروم والاوراق الخ)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۱۱۱ باب البيع الفاسد -

مکھیاں شہد بنالیں تو اس شہد کی فروخت کا اختیار اس مالک زمین کو ہوگا یا ہر شخص اس کو کاٹ کر فروخت کر سکتا ہے؟

الجواب ۱۔ اپنی مملوکہ زمین میں شہد کی فروخت اور دیگر مالکانہ تصرفات کا حق صرف زمین کے مالک کو حاصل ہے، کیونکہ شہد درخت کے تابع ہو کر درخت کے حکم میں ہے۔ اس بناء پر چونکہ درخت میں تصرف کا حق صرف مالک زمین کو حاصل ہے اس لیے شہد پر اختیار بھی اسی کو حاصل ہوگا لہذا کسی دوسرے شخص کو اس کی فروخت وغیرہ کا کوئی اختیار حاصل نہیں۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی: بخلاف ما اذا غسل النخل فی ارضه لانه عد من انزاله فیملكه تبعاً لارضه كالشجر النابت فيه والتواب المجتمع فی ارضه بجریان الماء۔
(الهدایة ج ۳ ص ۱۲۶ مسائل منشورة۔ کتاب البیوع) ۱۰

سوال: ایک شخص نے کسی چیز درخت خرید کر وہ درخت کو جڑ سے اکھاڑ دیئے کا حکم

نیز گفتگو ہوئی کہ درختوں کو کہاں سے کاٹا جائے، مالک زمین اوپر سے کاٹنے پر مصر ہے جبکہ مشتری جڑ سے اکھاڑنا چاہتا ہے، کیا از روئے شریعت اس میں کوئی عدم مقرر ہے یا نہیں؟
الجواب:۔ بیع و شراء کے وقت اگر درختوں کا سودا بلا کسی شرط کے ہوا ہو تو مشتری کیلئے درختوں کا جڑ سے اکھاڑنا جائز ہے، لیکن اگر سودا طے کرتے وقت سطح زمین سے کاٹنے کی شرط لگائی گئی ہو تو سطح زمین سے ہی کاٹنا ہوگا، اور اگر جڑ سے اکھاڑنے کی صورت میں قریبی کنوئیں یا دیوار وغیرہ کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہو تو پھر جڑ سے اکھاڑنے کی بجائے سطح زمین سے کاٹنا ہوگا۔

لما قال ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: وفيها اذا اشترى شجرة للقلع فانه يورثها بعروقها وليس له حفر الارض الى انتها العروق بل بقلعها على العادة الا ان شرط

۱۰ قال ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: بخلاف غسل النخل فی ارضه حیث یملكه وان لم تکن ارضه معدة لذلك من انزال الارض حتی یملكه تبعاً لها كالاشجار النابتة۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۸۸ باب المتفرقات۔ کتاب البیوع) ۱۰
وَمِثْلُهُ فی رد المحتار ج ۵ ص ۳۵ کتاب البیوع۔

للبيع القلع على وجه الارض او يكون في القلع من الاصل مضرّة على البائع كما اذا كانت
يقرب حائط او بئر لانه يقطعها على وجه الارض - (البحر الرائق ج ۵ کتاب البيع، فصل
يدخل البناء والمفاتيح في بيع الدار) لے

سوال :- بعض لوگ باغ کے صرف بعض
باغ کے بعض پھل ظاہر ہوں جبکہ بعض ظاہر نہ
ہوں ایسی حالت میں باغ کی فروخت کا حکم
یا مستقبل میں اس کی کیفیت کیا ہو سکتی ہے، اسی حالت میں اگر باغ فروخت کیا جائے تو شرعی
نقطہ نظر سے اس کا کیا حکم ہے؟ کیونکہ ایسی حالت میں درخت میں ایسے پھل بھی ہو سکتے ہیں جن کا
ابھی وجود نہیں ہوتا ہے؟

الجواب :- شرعی نقطہ نظر سے کسی چیز کی فروخت کی صحت کے لیے یہ ضروری ہے کہ بیع
عقد کے وقت موجود ہو تاکہ بائع مشتری کو سپرد کر کے اپنی ذمہ داری فارغ کرے۔ صورت مذکورہ
میں جو پھل ظاہر ہو خواہ انسان کے کھانے کی صلاحیت رکھتا ہو یا حیوانات کی، اس کی خرید و فروخت
جائز ہے، لیکن اگر باغ فروخت کرتے وقت پھل ظاہر نہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔
ایک یہ ہے کہ پھل ابھی بالکل ظاہر نہ ہو تو یہ عقد بیع معدوم ہو کر ناجائز ہو گا۔ دوسری صورت
یہ ہے کہ بعض پھل ظاہر ہو لیکن روز بروز باغ میں مزید پھل ظاہر ہوتا رہتا ہو، ایسی حالت میں
اگر مالک موجودہ پھل فروخت کرے لیکن جو پھل ابھی ظاہر نہیں ہوئے تو ظاہر المذہب کی رو
سے اس کی بیع فاسد رہے گی۔

لیکن عموم بلوی اور ضرورت کو دیکھ کر علماء کرام نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اور جو پھل
ابھی پیدا ہو رہے ہوں تو اس کے لیے باغ کے اجارہ کے عوض مشتری کے لیے

لے قال العلامة ابن عابدین: اشترى شجرة للقلع يوم يقلعها يعرفها وليس له حق الا ان ياتيها
العروق بل يقلعها على العادة الا ان شرط البائع القطع على وجه الارض او يكون في القلع
من الاصل مضرّة للبائع كونهما يقرب حائط او بئر فيقطعها على وجه الارض -

(رد المحتار ج ۴ م ۵۵ مطلب في بيع الثمر والزرع والشجر مقصوداً)

ومثله في الهندية ج ۳ م ۳۵ کتاب البيوع، الفصل الثاني -

بخاری حقه مقرر کر کے بائع کو مثلاً ہزار واں حقہ دینے کے حیلہ کا سہارا لے کر معاملہ جائز ہے گا۔
 لما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ : والحيلة ان يأخذ الشجرة معاملة
 علی ان له جزء من الف جزء وفي الزرع والحشيش يشتري الموجود ببعض الثمن ويستأجر
 الارض مدة معلومة يعلم فيها الادراك بباقي الثمن وفي الاشجار الموجود ويحل له البائع
 ما يوجد فان خاف ان يرجع يقول علی انی متی رجعت فی الاذن تكون ما دون ما فی الترك
 شمتی ملخصاً۔ (الذرا المختار مع رد المحتار ج ۳ ص ۵۵۸ کتاب البیوع) ۱۷

پکنے تک کی شرط لگا کر کچی فصل خریدنا | سوال :- گندم یا جو کی کچی فصل پکنے تک چھوڑنے
 کی شرط سے خریدی جائے اور پکنے پر کاٹی جائے تو کیا
 یہ بیع شرعاً درست ہوگی یا نہیں؟ اور جواز کی کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں؟
 الجواب :- گندم، جو یا دیگر فصلوں کو اس شرط سے خریدنا کہ پکنے پر کاٹوں گا تو یہ صورت
 ناجائز ہے، البتہ فقہاء نے جواز کی ایک صورت ذکر کی ہے کہ فصل کو مستقل طور پر قیمتاً خرید کر
 ایک خاص مدت کے لیے زمین اجارہ پر لی جائے اور معینہ مدت کے اندر فصل کو کاٹ لیا جائے تو
 اس صورت میں مذکورہ بیع اور پکنے تک فصل کا باقی رکھنا صحیح ہوگا۔

لما قال طاہر بن عبد الرشید البخاری رحمہ اللہ : وان كان البيع بشرط الترك
 لا يجوز۔ (خلاصة الفتاوی ج ۳ ص ۲۹ کتاب البیوع۔ الفصل الثانی فیما يجوز بیعه... الخ) ۱۸

۱۷ قال العلامة ابن الہمام : وفي ثمار الاشجار يشتري الموجود ويحل له البائع ما يوجد فان خاف
 ان يرجع يفعل في الاذن في ترك الثمر على الشجر وهو ان يأذن المشتري على انه متى رجع من
 الاذن كان ما دون ما في الترك ياذن جديد فيجعله على مثل هذا الشرط۔
 (فتح القدیر ج ۵ ص ۲۹۲ کتاب البیوع)

وَمَثَلُهُ فِي خلاصة الفتاوی ج ۳ ص ۲۹ کتاب البیوع۔ الفصل الثالث فیما يجوز بیعه... الخ۔
 ۱۸ قال طاہر بن عبد الرشید البخاری : ولو اذ ان يترك في الارض ويكون له الكولاية الشرعية فالحيلة ان يشتري
 الحشيش واشجار البطح ببعض الثمن وليستاجر الارض ببعض الثمن من صاحب الارض اياماً
 معلوماً۔ (خلاصة الفتاوی ج ۳ ص ۲۹ کتاب البیوع۔ الفصل الثانی فیما يجوز بیعه وما لا يجوز) ۱۹
 وَمَثَلُهُ فِي الهندية ج ۳ ص ۳۳ کتاب البیوع۔ الفصل الثاني فیما يدخل في بيع الاراضي، الخ۔

قرعہ اندازی کے ذریعے خرید و فروخت کرنا | سوال :- ایک چیز کی قیمت ایک ہزار روپے ہے، بیس آدمیوں نے آپس میں

۵۰/۵۰ روپے جمع کر کے یہ فیصلہ کیا کہ قرعہ اندازی کر کے جس کے نام پر یہ چیز نکل آئے تو یہ اس کو دی جائے گی اور باقی ماندہ افراد محروم رہ جائیں گے، کیا یہ طریقہ تجارت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- شریعت مطہرہ میں خرید و فروخت کے جو اصول وضع کیے گئے ہیں ان کے فقدان کی وجہ سے ایسی بیع جائز نہیں، صورت مذکورہ میں ایک ممنوع امر یہ ہے کہ اگر نام نکل آئے تو اس کو بیعہ دیا جائے گا ورنہ نہیں جو کہ شرط فاسد ہے۔ اور دوسرا یہ کہ ہر ایک ممبر اپنا نام نکلنے کا متمنی ہوتا ہے لیکن پتہ نہیں کہ نکلے یا نہیں تو گویا بیع علی خطر الوجود ہونے کی وجہ سے قمار لازم آتا ہے جو کہ بھی قرآنی ممنوع ہے اس بناء پر مذکورہ معاملہ شرط فاسد اور قمار کی وجہ سے جائز نہیں۔

لما قال الله تعالى : يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَذْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ (سورة المائدة آیت ۹۰) لہ
تجارتی لائسنس (پرپٹ) کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت | سوال :- ایک شخص

طرف سے جاری کردہ تحریری سٹیفکیٹ کی صورت میں ایک تجارتی لائسنس (پرپٹ) ہے تاکہ درآمد برآمد کے وقت کوئی اعتراض نہ کرے، اب وہ شخص اس اجازت نامہ کو فروخت کرنا چاہتا ہے، یہ لائسنس چونکہ کاغذ کی شکل میں ہوتا ہے تو کیا اس کی فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- عصر حاضر میں اکثر ممالک نے تاجروں پر لائسنس کے بغیر درآمد برآمد کی پابندی لگائی ہوئی ہے، تو حقیقت یہ ہے کہ لائسنس ایک مادی چیز نہیں بلکہ دوسرے ممالک کو مال دینے یا لینے کا دوسرا نام ہے اور اس لائسنس کے حصول کیلئے چونکہ وقت، کوشش اور

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : ما كان مبادلة مالٍ بمالٍ يفسد بالشرائط الفاسد ويبطل تعليقه - ايضاً لدخوله في التمليكات لانها اعم -

(مرآة المختار ج ۵ ص ۲۴) ما يبطل بالشرط الفاسد ولا يصح تعليقه به

ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۱۷۹ باب المتفرقات - كتاب البيوع -

مال صرف کرنا پڑتا ہے تب کہیں جا کر حامل لائسنس کو تحریری سرٹیفکیٹ کے ذریعے قانونی پوزیشن حاصل ہوتی ہے جس کے ذریعے وہ مختلف قسم کی سہولیات کا حقدار ہو جاتا ہے اور بغیر لائسنس کے مال درآمد کرنا قانوناً جرم ہوتا ہے اور اس کے مرتکب شخص کو سزا کا مستحق قرار دیا جاتا ہے، اس لیے یہ لائسنس بڑا قیمتی ہوتا ہے کیونکہ اس کے ذریعے کروڑوں روپے کی تجارت ممکن ہوتی ہے۔ تو اس طرح تجارتی لائسنس کے ساتھ اموال والا معاملہ کیا جاسکتا ہے چونکہ حامل لائسنس کو یہ حق اصالاً ثابت ہے تو اگر وہ عوض لے کر اپنے حق سے دستبردار ہو کر کسی دوسرے کے نام منتقل کر دے تو شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں، کیونکہ فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ مال کے بدلے اپنے وظائف اور حقوق سے دستبرداری شرعاً مقرر ہے، البتہ اگر لائسنس کسی مخصوص فرد یا مخصوص کمپنی کا ہو جسکی کسی دوسرے فرد یا کمپنی کو انتقال کی بالکل قانوناً اجازت نہ ہو، تو چونکہ ایسے لائسنس کو کسی دوسرے کے نام منتقل کرنے کی صورت میں جھوٹ دھوکہ اور فریب لازم آتا ہے لہذا یہ بیع ناجائز ہوگی۔

قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ : ولا يجوز الاعتیاض عن الحقوق المجردة
 كحق الشفعة وعلى هذا لا يجوز الاعتیاض عن الوظائف بالادواق وفيها في آخر
 بحث تعارض العرف مع اللغة المذهب عدم اعتبار العرف الخاص لكن افتى كثير
 باعباره وعليه فيفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال - (الدر المختار ج ۵ ص ۵۱۹ کتاب البیوع) لہ
النعانی بانڈز کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- آج کل حکومت نے النعانی بانڈز کے
 نام سے ایک کاروبار شروع کیا ہوا ہے جو کہ مختلف
 مالیت کے بانڈز کی شکل میں ہے، طریقہ کار اس کا یہ ہوتا ہے کہ بانڈ حاصل کرنے کے ہر ماہ
 بعد قرعہ اندازی کی جاتی ہے، قرعہ اندازی میں جو نمبر نکلتے ہیں ان کے حاملین کو زیادہ رقم دی جاتی

لہ قال العلامة خالد اتاسی : اقول وعلى ما ذكره من جواز الاعتیاض عن الحقوق المجردة بمال ينبغي ان
 يجوز الاعتیاض عن التعلی وعن حق الشرب وعن حق المسيل بمال كما جاز النزول عن الوظائف و
 نحوها لا سيما اذا كان صاحب حق العلو فقيراً قد عجز عن إعادة علوه فلو لم يعجز ذلك لعل على
 الذي ذكرناه يتضرر فليتأمل وليعرد - (شرح مجلة الاحكام) - المادة ۱۲۱ الفصل الثاني في بيع ما يجوز وما لا يجوز
 ومثله في فقهي مقالات ج ۱ ص ۱۹ بيع حقوق المجردة -

ہے اور باقی تمام ممبران زیادہ رقم سے محروم ہو کر اپنی جمع شدہ رقم چھوڑنے یا واپس لینے کے مجاز ہوتے ہیں، تو کیا اس طرح انعامی بانڈز کی خرید و فروخت اور اس کے ذریعے حاصل شدہ رقم کو استعمال کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- مذکورہ کاروبار دو وجوہات کی بناء پر مشروع نہیں۔ ایک یہ ہے کہ اس میں ربوا پائی جاتی ہے اور اعانت علی الربوا بھی ہے کیونکہ حکومت ان ممبروں سے حاصل ہونے والی رقم کو انڈون ملک اور بیرون ملک مختلف قسم کے سودی معاملات میں استعمال کرتی ہے جو کہ حکومت کے ساتھ سودی معاملات میں تعاون ہے اور مختلف افراد سے جمع ہونے والی رقم کا فائدہ صرف مخصوص افراد حاصل کرتے اور یا قیमानہ ممبران محروم ہو جاتے ہیں۔ اور دوسرے یہ کہ تمام ممبر اپنی اپنی رقم کے عوض میں زیادہ رقم کے متمنی ہوتے ہیں، لیکن ان میں سے ہر ایک کا حقہ علی خطر الوجود ہوتا ہے اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ انعام حاصل ہوتا ہے یا نہیں، لہذا یہ قمار کی صورت ہے۔

اس لیے ان وجوہات کی بناء پر مذکورہ کاروبار سود اور قمار کی وجہ سے ناجائز ہے اور چونکہ یہ دونوں نص قرآنی کی رو سے ناجائز اور حرام ہیں، لہذا یہ کاروبار اور اس کے ذریعے ملنے والی رقم کسی بھی مسلمان کا شایان شان نہیں۔

لما قال الله تبارك وتعالى: إِنَّمَا الْحُمُرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ۔ (سورة المائدة آیت ۹۰) لہ

سوال :- ایک شخص کو اس کے بھائی نے سعودی عرب کا غیر ملکی ویزا کی خرید و فروخت کا حکم دیا ہے، بعض وجوہات کی بناء پر وہ خود سعودی عرب

نہیں جاسکتا اور ویزہ کسی دوسرے شخص پر پچاس ہزار روپے کے عوض فروخت کرنا چاہتا ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس شخص کے لیے ویزا فروخت کر کے رقم حاصل کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- موجودہ دور میں بیشتر ممالک اپنے ملک میں کسی غیر ملکی کو بغیر ویزا کے داخل ہونے کی اجازت نہیں دیتے بلکہ ایک قانونی جرم قرار دیا ہے، جبکہ ویزا بذات خود کوئی مادی چیز تو نہیں

لہ لما ورد في الحديث: عن جابر بن عبد الله قال قال النبي صلى الله عليه وسلم: أكل الربوا وموكله وكاتبه و شاهده وقال هم سواد۔ (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۴۲ کتاب الربوا)

بلکہ کسی دوسرے ملک میں داخل ہونے اور وہاں ایک متعین وقت تک رہنے کا تحریری اجازت نامہ ہے جس کی رو سے حامل ویزا کو مناسب سہولیات بھی حاصل ہوتی ہیں جبکہ بغیر ویزہ کے داخلہ ممنوع ہوتا ہے، چونکہ کسی ملک کے ویزا کے حصول کے لیے کافی وقت اور مال لگایا جاتا ہے اور حامل ویزہ کو چونکہ وہاں داخلے اور رہنے کا حق اصالتاً حاصل ہو جاتا ہے لہذا اگر وہ اپنے حق اور وظیفہ سے دستبردار ہو کر ویزہ کسی دوسرے کے نام فروخت کرے تو شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں، کیونکہ مناسب عوض لے کر کسی کو اپنا حق اور وظیفہ چھوڑنا فقہاء نے مخص قرار دیا ہے لہذا ویزہ فروخت کر کے رقم حاصل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة المحقق: لا يجوز الاعتياز عن الحقوق المجردة كحق شفعة وعلى هذا لا يجوز الاعتياز عن الوظائف بالاقواف وفيها في آخر بحث تعارض العرف مع اللغة المذهب
عدم اعتبار العرف الخاص لكن افتى كثير باعتباره وعليه فيفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال۔ (الدر المختار على صمد رد المحتار ج ۲ ص ۵۱۹ كتاب البيوع) لہ

انتخابات کے دوران ووٹ کی خرید و فروخت کا مسئلہ | سوال :- بعض علاقوں میں انتخابات
بھاری رقم لے کر اپنا ووٹ اس کے حق میں استعمال کرتے ہیں، تو کیا ووٹ کے عوض رقم لینا
شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- ووٹ جس کے حق میں استعمال کیا جاتا ہے وہ اس کے حق میں ملک و ملت
کی خیر خواہی کی شہادت ہے، اور ووٹ ایک قسم کی سفارش ہے کہ امیدوار کے لیے متعلقہ عہدے
کی سفارش کر رہا ہے، ووٹ ایک قسم کا مشورہ ہے کہ یہی امیدوار اس عہدے کا مستحق ہے، لہذا
ووٹ کی مذکورہ بالا حیثیتوں سے یہ بات عیاں ہے کہ ووٹ مال متقوم نہیں، اور کسی بھی چیز کی

لے قال العلامة خالد اتاسي: اقول وعلى ما ذكره من جواز الاعتياز عن الحقوق المجردة بمال ينبغي ان
يجوز الاعتياز عن التعلی وعن حق الشرب وعن حق المسيل بمال... كما جاز النزول عن الوظائف و
منها لا سيما اذا كان صاحب حق العلوفه فقيراً قد عجز عن اعادة علوه فلم يجز ذلك له على وجه
الذي ذكرناه يتضمن فيتامل و ليعرد۔ (شرح مجلة الاحكام) المادۃ ۱۲۱ الفصل الثاني في بيع ما يجوز وما لا يجوز
ومثله في فقہی مقالات ج ۱ ص ۱۹۔ بيع حقوق المجردة۔

خرید و فروخت کے لیے اسی چیز کا مال متقوم ہونا ضروری ہے، لہذا ووٹ کے بدلے رقم حاصل کرنے کا شرعاً کوئی جواز نہیں۔

لما قال الدكتور وهبة الزحيلي: اتفق الفقهاء على صحة البيع اذا كان المعقود عليه مالا متقومًا معرّفًا موجودًا مقدورًا على تسليمه معلومًا للعاقدین لم يتعلق به حق الغير۔ (الفقه الاسلامي أدلة ج ۳ کتاب البيوع - ثالثاً - البيع المنوي بسبب المعقود عليه)۔

سوال: بعض کمپنیوں اور اداروں کی اپنی تجارتی علامت ٹریڈ مارک کی خرید و فروخت ہوتی ہے جو کہ حکومت کی طرف سے رجسٹرڈ ہوتی ہے اور اُسے گاہک کو رغبت اور تیزی دلانے کے لیے استعمال کیا جاتا ہے، کیا اس کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: کسی کمپنی کی مصنوعات پر تجارتی علامت یا ٹریڈ مارک رغبت یا بے رغبتی کا سبب ہوتی ہے اس لیے تاجروں کی نظریں اس کی وقعت بڑھ جاتی ہے چونکہ موجودہ دور میں التباس اور دھوکہ بازی عام ہونے کی وجہ سے حکومتوں کی جانب سے ان ٹریڈ مارکوں کی رجسٹریشن ہونے لگی اور ایک تاجر کے لیے دوسرے تاجر کا ٹریڈ مارک کا استعمال قانونی طور پر مجرم قرار دیا گیا اس لیے تاجروں کی نظریں اس کی قیمت گویا مادی بن گئی ہے اور تاجر اسے منگے داموں بیچنے اور خریدنے لگے ہیں اور ٹریڈ مارک کو تحریری سرٹیفکیٹ کی شکل دی گئی ہے۔ یہ تو ایک حق مجرد ہے لیکن اس کے حصول کے لیے چونکہ بے تحاشا مال صرف کیا جاتا ہے، گویا کہ وہ تاجر کے لیے ایک ثابت حق بن جاتی ہے جو کہ اس کے لیے اصالتاً ثابت ہے۔ تو فقہاء کی تصریحات کے مطابق عوض لے کر اپنا حق اور وظیفہ چھوڑنا مخص ہے، لہذا ٹریڈ مارک کی فروخت میں کوئی حرج نہیں، البتہ یہ ضروری ہے کہ ٹریڈ مارک رجسٹرڈ ہو کیونکہ رجسٹریشن کے بغیر یہ علامت قابل قبول نہیں ہوتی۔ اور دوسرا یہ کہ عوام پر دھوکہ اور التباس نہ ہو کہ خود

قال العلامة الشيخ عبد الرحمن الجزائري، ومنها ان يكون المبيع مملوكًا للبائع حال البيع..... وان يكون مقدورًا على تسليمه فلا ينعقد بيع المخصوص..... ومنها ان يكون المبيع معلومًا والثمن معلومًا علمًا يمنع من المنازعة في بيع المجهول جهالة تفضي الى المنازعة غير صحيح۔ (كتاب الفقه على مذهب الاربعة ج ۲ ص ۱۶۳ کتاب البيع الركن الثالث - المعقود عليه)۔

سوال: آجکل بیع و شراء کا یہ طریقہ رائج ہے کہ کسی چیز کو منہدی اور مارکیٹ میں رکھ کر لوگوں میں خبر نہ لے کر اعلان نہ کیا جائے اور

اپنا اپنا نرخ لگا کر بلیعہ خریدنے کی خواہش ظاہر کرتے ہیں لیکن جو خریدار زیادہ قیمت بتائے تو وہ بلیعہ اس کے حوالے کیا جاتا ہے، کیا خرید و فروخت کا یہ طریقہ اپنا ناجائز ہے یا نہیں؟
الجواب: کسی ایک خریدار سے باقاعدہ معاہدہ ہوئے بغیر یہ تو نہیں متعدد خریداروں کی رائے معلوم کر کے سب سے زیادہ قیمت دینے والے سے ایجاب و قبول کرنا جائز ہے، فقہاء کی اصطلاح میں اس کو بیع من یزید کہا جاتا ہے، خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کے لیے چند اشیاء فروخت کرنے میں یہ طریقہ اپنایا تھا۔

لما جاء في الحديث : عن انس بن مالك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم باع حلياً
وقد حاق وقال من يشتري هَذَا الحلي والقدح فقال رجل اخذتهما بدرهم فقال النبي
صلى الله عليه وسلم من يزد علي درهم فاعطاه رجل درهمين فباعها منه -

۱) ترمذی ج ۱ باب ۳۳۳ جاتی بیع من یزید - کتاب البیوع (۶)

له قال العلامة خالدا تاسي: اقول وعلى ما ذكره من جواز الاعتياض عن الحقوق المجردة بمال ينبغي ان
يجوز الاعتياض عن التعلّي وعن حق الشرب وعن حق المسيل بمال... كما جاز النزول عن الوظائف و
تحوّلها لا سيما اذا كان صاحب حق العلو فقيرا قد عجز عن إعادة علوه فلم يجز ذلك له على وجه
الذي ذكرناه يتضمّن فليتأمل وليحذر. (شرح مجلة الاحكام - المادّة ١٢١ - الفصل الثاني في بيع ما يجوز وما لا يجوز -
ومثله في فقهي مقالات ج ١ ص ١٩ - بيع حقوق المجردة -

٢٤ قال العلامة المغيناني، ولا بأس ببيع من يزيد (.....) لانه بيع الفقراء والحاجة
ماسة اليه - (الهداية ج ٣ ص ٢٩ كتاب البيوع - فصل فيما يكره)

وَمِثْلُهُ فِي رَدِّ الْمَحْتَارِ ج ٥ ص ١٠٢ مَطْلَبُ أَحْكَامِ نَقْصَانِ الْمُبِيعِ فَاسِدًا -

سوال :- ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے شخص کے پاس بطور رہن رکھی تھی لیکن اُس نے سرکاری کاغذات میں دھوکہ اور جعل سازی سے

اس زمین کا انتقال اپنے نام پر کر لیا، سرکاری کاغذات میں رد و بدل کی وجہ سے اب یہ شخص اس زمین کو فروخت کرے تو کیا یہ بیع شرعاً جائز ہوگی؟

الجواب :- بشرط صدق وثبوت اگر یہ زمین کسی کے لیے تسلیم شدہ یا بذریعہ گواہ ثابت شدہ ہو تو کسی کے غاصبانہ اور ظالمانہ قبضہ سے اس زمین میں شرعاً اُس کی ملکیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ اس زمین کے تمام تر حقوق بمع حق فروخت اصل مالک کو حاصل ہیں، البتہ اس زمین کی فروخت موقوف علی شرط تسلیم ہوگی یعنی جب تک زمین مشتری کے حوالے نہیں کی گئی ہو تو بیع موقوف ہوگی۔

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: منها ان يكون مقدور التسليم عند العقد فان كان معجوزا التسليم عنده لا ينعقد۔ رالبدائع والسنائع ج ۵ ص ۱۲۱ کتاب البیوع۔ فصل واما الذی یرجع الی المعقود علیہ ۱۱

سوال :- وہ غیر ملکی اشیاء حکومت کی اجازت کے بغیر غیر ملکی اشیاء کی تجارت کرنا جن کی خرید و فروخت پر حکومت

کی طرف سے پابندی ہو اُس کے کاروبار کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

الجواب :- جو اشیاء بیرون ممالک سے درآمد کی جاتی ہیں اُن پر حکومت تاجروں سے ٹیکس، کسٹم ڈیوٹی وغیرہ کے نام سے کچھ رقم وصول کرتی ہے، بسا اوقات ان ٹیکسوں میں قابل برداشت حد تک اضافہ کر دیا جاتا ہے، اگر یہ ٹیکس مناسب اور جائز انداز میں لیا جاتا ہو اور قومی خزانہ میں

۱۱ قال طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمه الله: واما بيع المصنوب فقد ذكر محمد انه موقوف ان اقر به الغاصب ثم البيع وان جحد و للمصنوب منه بينة فكذا له وان لم يكن ولم يسلمه حتى هلك ينقض البيع۔

(خلاصۃ الفتاوی ج ۳ ص ۱۲۱ الباب الرابع فی بیع الفاسد واحکامہ)

وَمِثْلُهُ فِي الْجَامِعِ الْفُصُولِينَ ج ۲ ص ۹۱ الفصل الثاني والثلاثون فی بیع الغصب۔

جمع ہو کر قومی مفاد میں استعمال کیا جاتا ہو تو پھر سامان تجارت چوری چھپے لانا مناسب نہیں کیونکہ حکومت وقت درآمد کردہ اشیاء پر ضروری ٹیکس لگانے کی مجاز ہے، البتہ اگر حکومت ان ٹیکسوں میں ناقابل برداشت اضافہ کر کے تاجروں کو تنگ کرتی ہو اور ٹیکس کے نام سے وصول کی گئی رقم قومی خزانہ کی بجائے ذاتی خواہشات اور ضروریات میں صرف کی جاتی ہو تو ایسی صورت میں مال لانے والا ٹیکس سے بچنے کی مناسب تدابیر اختیار کرے تو کوئی مضائقہ نہیں، البتہ دروغگوئی، خیانت اور دھوکہ بازی سے بہر حال اجتناب ضروری ہے۔

قال القاضي ابو يعلى محمد بن الحسين الفراء: ان كان البلد تغراً يتأخض دار الحرب وكانت اموالهم اذا دخلت دار الاسلام معشورة من صلح استقر معهم اثبت في الديوان عقد صلحهم وقد ائتمنهم من عشر او خمس او زيادة او نقصان منه وان كان يختلف باختلاف الزمان والاموال فصلت فيه وكان الديوان موضوعاً لخراج رسومه والاستفا وما يرفع اليه من مقادير الامتعة المحمولة اليه۔ (الاحكام السلطانية ص ۲۲۶) لہ

حکومت کی اجازت کے بغیر سرکاری درختوں کی خرید و فروخت کا حکم سوال :- سرکاری ملازمین کے ذریعے سرکاری زمین پر اگے ہوئے درختوں کی خرید و فروخت کا حکم کیا ہے ؟

الجواب :- حکومت کی طرف سے اگر ان ملازمین کو سرکاری درختوں کی فروخت کی اجازت ہو اور رقم حاصل کر کے قومی خزانہ میں پہنچتی ہو تو ملازمین کے لیے درختوں کو فروخت کرنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں، البتہ اگر ملازم خیانت، بددیانتی اور ماردھاڑ سے فروخت کرتے ہوں تو علم ہونے کے باوجود ان سے خریدنا ناجائز ہے اور اس سے اجتناب ضروری ہے، کیونکہ قومی ملکیت ہونے کی وجہ سے ان درختوں میں پوری قوم کا حصہ ہے۔

لہ قال خوالد بن الزلیعی: والاصل ان متی عرفنا ما یاخذون منا اخذنا منهم مثله بذلک امر عمر رضی اللہ عنہ وان لم نعرف اخذنا منهم العشر لقول عمر فان اعیانکم فالعشر وان کان یاخذون کل ناخذ منهم الجميع الا قدر ما یوصلہ الی ما منه فی الصبیح۔

(تبیین الحقائق ج ۱ ص ۲۸۵ باب العاشر)

وَمَثَلُهُ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ ص ۱۰۱ باب فیمن یمر علی العاشر مال۔

لہا فی مجلۃ الاحکام :۔ لیس بلوکیل ان بیع با نقص مبا عینہ الموکل یعنی اذا کان
الموکل قد عین ثمنہا فلیس للوکیل ان یبیع با نقص من ذلک و اذا باع ینعقد البیع
موقوفاً علی اجازۃ موکلہ ہا وقال العلامة خالد اتاسی :۔ ثم لو خالف الوکیل بالبیع
وباع وسلم المبیع للمشتري ثم هلك في يد المشتري يكون الوکیل ضامناً لقيمتہ
لانہ بالمخالفة صار غاصباً ھ - شرح المجلۃ لخالد اتاسی ۴/ ۲۸۵/ ۲۸۶ مادة ۱۲۹۵

حکومت کا ضبط کردہ مال خریدنا | سوال : بعض لوگ اندرون ملک مخصوص علاقوں
سے دیگر علاقوں تک کپڑا، برتن اور دیگر سامان
تحقیق طریقے سے لے جاتے ہیں جبکہ بعض اوقات حکومت کے کارندے ان کو پکڑ کر ان کا
سامان ضبط کر کے نیلام کر دیتے ہیں، کیا ان ضبط شدہ اشیاء کی خرید و فروخت شرعاً جائز
ہے یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ شرعی نقطہ نظر سے یہ سامان اصل مالک کی ملک سے نہیں نکلتا ہے
کیونکہ حکومت کیلئے رعایا کے اموال ضبط کرنا مناسب نہیں لہذا ایسا سامان اصل مالک کے
ملک سے خارج نہ ہونے کی وجہ سے واجب الرد ہے، اس بناء پر ضبط شدہ مال کی خرید و
فروخت جائز نہیں اور حکومت کی اندرون ملک انتقال اشیاء پر پابندی لگانا جائز نہیں۔
لما قال العلامة ابن عابدین : وليس للامام ان يخرج شيئاً من يد احد الا بمقتضى ثابت
معروف - (رد المحتار ج ۳^۸ مطلب القول الذي الیدان الارض وملكه وان كانت خراجية) ۷

لہ قال العلامة القاضي ابو يعلى الحنبلي رحمه الله : فاما اعشاد الاموال المنتقلة في
داد الاسلام من بلد الى بلد فيحرم ولا يبيحها شرع ولا يسوغها اجتہاد ولا
هي من سياسات العدل وقلما تكون الا في البلاد الجائرة ولذلك قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يدخل الجنة صاحب مكس -

والاحكام السلطانية ص ۲۲۶ فصل في وضع الیون - القسم الثاني اعشاد الاموال

وَمَثَلُهُ مُحَمَّدٌ حَامِدُ الْفَقِي عَلَى هَامِشِ الْاَحْكَامِ السُّلْطَانِيَةِ ص ۲۲۶

غیر محفوظ سرکاری کاغذات کے ذریعے جائیداد
وغیرہ کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت

سوال :- ملکی قانون کے تحت
ایک شخص سرکاری کاغذات رجسٹری و
انتقال کے ذریعے اپنی جائیداد وغیرہ
فروخت کر سکتا ہے، ان کاغذات کے اعتبار اور عدم اعتبار کے متعلق شریعت مقدسہ کا
کیا حکم ہے ؟

الجواب :- از روئے شرع جو سرکاری کاغذات تغیر و تبدل سے محفوظ ہوں تو ان کو قابل
اعتبار قرار دے کر ان کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا، موجودہ حالات میں چونکہ رشوت، جھوٹ، دھوکہ
اور فریب ہر جگہ غالب ہو چکا ہے اس بناء پر دورِ حاضر میں صرف کاغذات کے ذریعے
خرید و فروخت مناسب نہیں۔

لما فی مجلة الاحکام: لا یعمل بالخط والختم واحدہما الا اذا کان سالمًا من شبهة
التزویر والتضییع فیعمل بہ یعنی انہ یکون مداراً للحکم ولا یحتاج الی الثبوت بوجه
آخر۔ (المجلة المادة ۴۳۶ الباب الثانی۔ الفصل الاول فی العجج الخطبة م لہ

وقف شدہ زمین کو فروخت کرنا

سوال :- ایک شخص نے اپنی مملوکہ زمین کو مسجد یا
قبرستان کے لیے وقف کیا، وقف کے بعد اس
زمین کو وہ فروخت کرنا چاہتا ہے، تو کیا اس واقف کو موقوفہ زمین کی فروخت کی شرعاً
اجازت ہے یا نہیں ؟

الجواب :- زمین کو وقف کر دینے کے بعد شرعاً زمین واقف کی ملکیت سے نکل
جاتی ہے بشرطیکہ وقف کی شرائط کا لحاظ کر کے وقف تام ہو۔ وقف کر دینے کے بعد زمین
میں واقف کو کسی قسم کے ذاتی یا مالکانہ تصرفات کا حق حاصل نہیں رہتا، لہذا اس زمین کو

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: قال حاصل ان المدار علی انتفاء الشبهة ظاہراً وعلیہ
فما یوجد فی دفتر التجار فی زماننا اذا مات احدہم وقد حرر بخطہ ما علیہ فی دفترہ
الذی یقرب من الیقین انہ لا یکتب فیہ سبیل التجرید والہزل یعمل بہ
تنقیح الحامدیة ج ۲ مطلب فی دفاتر التجار حادثہ فی تاجوہ دفترہ

نہ خرید و فروخت یا ہبہ کا مجاز نہیں ہے اور نہ اس زمین میں وراثت جاری ہو سکتی ہے۔
 لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ : واذا اصرح الوقف لحدیج زبیعہ ولا
 تملیکہ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۶۱۶ کتاب الوقف) لہ

مسجد کا ضرورت سے زائد سامان فروخت کرنا | سوال :- اگر کسی قصبہ کے لوگ

اپنے قصبہ سے مکمل طور پر کسی دوسری جگہ منتقل ہو رہے ہوں اور اس قصبہ میں مسجد کی ضرورت باقی نہ رہے تو کیا ایسی حالت میں مسجد کا سامان فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر حقیقتاً قصبہ والے مکمل طور پر اپنے قصبہ سے کسی دوسری جگہ منتقل ہو رہے ہوں اور وہاں مسجد کی ضرورت باقی نہ رہے تو اس صورت میں چونکہ مسجد کو ایسے ہی چھوٹنے پر اسکے سامان کے ضائع ہونے کا خطرہ ہے لہذا ایسی کسی بھی مسجد کی اشیاء فروخت کرنا جائز ہے اور اس سے حاصل ہونے والی رقم کو کسی دوسری مسجد کی ضروریات میں صرف کیا جائے گا، البتہ مسجد کی زمین کسی بھی دوسرے مقصد کے لیے استعمال نہیں ہو سکتی۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : قلت لکن الفرق غیر ظاہر فلیتأمل
 والذی ینبغی متعابۃ المشائخ المذکورین فی جواز النقل بلا فرق بیت
 مسجد او حوض کما افتی بہ الامام ابو شجاع والامام الحلوانی وکفی بہم
 قدوة ولا سیما فی زماننا فان المسجد او غیرہ من مریاط او حوض اذا لم ینقل
 باخذ انقاضہ للصوص والمتغلبون کما هو مشاہد وكذلك اوقافہ
 يأکلها النظار او غیرہم وفي فتاوی النسخی سئل شیخ عن اهل قرية
 رحلوا وتداعی مسجدہا الى الخراب وبعض المتغلبۃ یتولون علی خشبہ و
 یتقلونہ الى دورہم هل لواحد اهل المحلة ان یشیع الخشب بامر القاضی ویمسک

لہ قال العلامة التمرتاشی رحمہ اللہ : فاذا تم ای الوقف فلا یملك ولا یعار
 ولا یرهن۔ (تنویر الابصار علی صدر المد المختار ج ۲ ص ۳۵۲ کتاب الوقف)
 ومثله فی یدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶

التمن لیصرفه الی بعض المساجد او الی هذا المسجد قال نعم۔

(رد المحتار ج ۲ ص ۳۶ مطلب فی نقل انقاض المسجد ونحوہ) لے

غیر موقوف قبرستان کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- ایک شخص نے ایک قطعہ زمین

جگہ قبرستان کی ہے، لیکن تقریباً ساٹھ سال سے اس میں کسی بھی میت کو دفن نہیں کیا گیا ہے اور اس قطعہ زمین کو مالک نے قبرستان کے لیے وقت بھی نہیں کیا تھا، کیا اب مالک زمین کو اس کی فروخت کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- غیر موقوف قبرستان میں اگر یہ یقین ہو کہ اموات کی لاشیں ختم ہو کر خاک بن گئی ہیں تو ایسی صورت میں اس کا مالک اس زمین میں ہر قسم کے مکانہ تصرفات کا مجاز ہوگا، البتہ اگر وقف کا شائبہ بھی موجود ہو تو موقوفہ قبرستان کی خرید و فروخت یا دیگر مکانہ تصرفات کا حق اس کو حاصل نہیں۔

لما قال الشيخ فخر الدين عثمان بن علي الذيلعي رحمته - ولو بلي الميت وصارت تراباً جاز دفن غيره في قبره وزرعه والبناء عليه - (التبيين الحقائق ج ۲ ص ۲۶۱ باب الجنائز) لے

وصول حق کے لیے غاصب کی جائیداد فروخت کرنا جائز ہے | سوال :- میرے ایک

ملکیتی زمین سرکاری کاغذات (رجسٹری و انتقال وغیرہ) میں جعل سازی سے رد و بدل کر کے فروخت

لے قال العلامة عالم بن العلامة الانصاري رحمه الله - خشيش المسجد اذا كان له قيمة فلا هل المسجد ان يبيعوها وان رفعوا الى الحاكم فهو احب وكذا الحباب والنعش اذا افسدا فلا هل المسجد ان يبيعوها وان رفعوا الى الحاكم فهو احب -

(الفتاوى التاتارخانية ج ۵ ص ۸۵ کتاب الوقت مسائل وقت المساجد)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۲۵۸ الباب الحلاي عشر في المسجد وما يتعلق به -

لے قال العلامة ابن عابدین، ولو بلي الميت وصارت تراباً جاز دفن غيره في قبره وزرعه والبناء عليه - (رد المحتار ج ۲ ص ۲۳۳ مطلب فی دفن الميت)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۱ ص ۱۶۴ الفصل السادس في القبر والدفن ونقل من مكان الى مكان اخر -

کر دی ہے، میں نے بہت اصرار کیا کہ وہ اس زمین کو مجھے واپس کر دے لیکن وہ کسی طرح بھی زمین واپس کرنے کو تیار نہیں ہے، اب میرے اس رشتہ دار کو چند وجوہات کی بنا پر ملک چھوڑنا پڑ گیا ہے جبکہ اس کا دو کنال رقبہ میرے قبضے میں ہے، تو کیا میرے لیے اس دو کنال رقبہ کو فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ہے؟

الجواب :- بشرط صحت سوال کسی کے غاصبانہ قبضہ کرنے سے آپ کی زمین اسکی ملکیت نہیں بن سکتی اور نہ ہی ناجائز طور پر سرکاری کاغذات میں تبدیلی کر کے فروخت کر دینے سے شرعاً ملکیت ثابت ہوتی ہے، لہذا مذکورہ زمین میں مالک کو باقاعدہ طور پر ہر قسم کے تصرفات کا حق حاصل ہے اپنے حق کے حصول کے لیے غاصب کی منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء کی فروخت کر کے اپنا حق وصول کرنا جائز ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: قال ونقل جد والدی لامہ الجمل الاشقر فی شرحہ للقدوری ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس کان فی زمانہم لمطاو عثم فی الحقوق والفتویٰ الیوم علی جواز الاخذ عند القدرة من ای مال کان لاسیما فی دیارنا مد او متہم للعقوق۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۹) مطلب یعذر بالعمل بمذہب الغیر عند الضرورة) لہ

سوال :- بعض لوگ بتوں کی خرید و فروخت کا کاروبار کرتے ہیں، از روٹے شرع یہ کاروبار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بت چونکہ آلہ معاصی اور شرک پرستی میں معین ہیں، لہذا اعانت علی المعصیت کی بناء پر ان کی خرید و فروخت جائز نہیں، علاوہ ازیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بت فروشی سے منع فرمایا ہے۔

لہ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: وفيہ ان ابن ابی لیلی والشافعی یطلقان اخذ خلاف جنس حقہ للمجانسة فی المالیة وقالا هو الاوسع ویجوز الاخذ به وان لم یکن مذہبنا فان الانسان یعذر فی العمل به عند الضرورة۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۵ کتاب السرقة)

وَمِثْلُهُ فِي الْمُنْتَخَذِ عَلَى صَدْرِ الْمُخْتَارِ ج ۴ ص ۹ مطلب یعذر بالعمل بمذہب الغیر عند الضرورة۔

اخرج الامام البخاری رحمہ اللہ: عن جابر بن عبد اللہ انہ سمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول عام الفتح وهو بمكة ان الله ورسوله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير والاصنام۔ (الصحيح البخاری ج ۱ ص ۲۹۸ باب البيع الميتة والاصنام) لہ

غصب شدہ املاک کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت | سوال: بعض اوقات علاقائی جھگڑوں میں ایک قوم دوسری قوم کو مغلوب کر کے اس کی تمام جائیداد مال مویشی وغیرہ پر غاصبانہ اور ظالمانہ قبضہ کر کے ضبط کر لیتی ہے، تو کیا اس غاصب قوم سے مغلوب قوم کی غصب شدہ جائیداد خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مسلمانوں کا آپس میں ایک دوسرے کے مال و جان پر غاصبانہ قبضہ کرنا جائز نہیں اور نہ ہی اس طرح قبضہ شدہ جائیداد وغیرہ کسی فریق کی ملکیت بن سکتی ہے بلکہ ان غصب شدہ املاک کی واپسی شریعت مقدسہ نے واجب قرار دی ہے، اس بناء پر یہ قبضہ غصب شمار ہو کر اصل مالکوں یا ورثاء کو واپس کرنا واجب ہے اور اگر اصل مالک یا ورثاء معلوم نہ ہوں تو ان کی طرف سے فقراء و مساکین پر صدقہ کر کے اپنا ذمہ فارغ کر لیں، لہذا مشتری کو اگر یہ علم ہو کہ جو جائیداد وہ خرید رہا ہے وہ غصب کردہ اور ظلم و جبر سے ہتھیائی گئی ہے تو پھر اس کے لیے وہ جائیداد اور مال مویشی وغیرہ خریدنا جائز نہیں، اور جو بیع ہو جائے وہ بیع فضولی کے حکم میں ہو کر موقوف رہے گی۔

لما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: الا لا تظلم الا لا یحل مال امرئ الا بطیب نفسہ منہ۔ (مشکوٰۃ المصابیح ج ۱ ص ۵ کتاب الغصب) لہ

لہ قال العلامة علی بن سلطان محمد القادری: حرم بیع الخمر والميتة والخنزير والاصنام وان كانت من ذهب او فضة۔ (المروقات ج ۶ ص ۲۹ باب الکسب وطلب الحلال۔ الفصل الاول) ومثله فی عمدة القاری ج ۲ ص ۵۲ باب بیع الميتة والاصنام۔

لہ قال العلامة علی بن ابی ابرار المرغینانی: الغصب فی الشریعة اخذ مال متقوم محترم بغير اذن المالك علی وجه یزید..... علی الغاصب رد العین المغصوبة۔ (الهدایة ج ۳ ص ۳ کتاب الغصب) ومثله فی البحر الرائق ج ۸ ص ۱ کتاب الغصب۔

بیٹے پر زمین فروخت کرنا | سوال :- کیا شریعت اسلامیہ میں والد اپنی مملوکہ زمین

بیٹے پر فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب :- والد اپنی مملوکہ جائیداد میں ہر قسم کے تصرفات کا حق رکھنے کے علاوہ جس بیٹے
 چاہے فروخت کر سکتا ہے، لہذا بیٹے پر زمین فروخت کرنے میں کوئی قیاحت نہیں اور نہ
 ہی یہ شرعاً ممنوع ہے۔

لما قال حافظ الدين محمد بن البراء: دار لرجل او مشتوك بين الاب والرجل
 وللات ابن صغير له ام فقالت اشترت هذه الدار لابتي بماله والاب حاضر
 واشتريت منك لابتي بماله فقال بعنا وقع الملك للابن۔

(البرازية على هامش المهندية ج ۴ ص ۲۸۴ باب من في بيع اب وام وصي)

باریک کپڑے کی تجارت کرنا | سوال :- باریک کپڑے پہننے سے عموماً بدن صاف نظر آتا ہے
 کیا ایسے باریک کپڑے کی تجارت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- ایسا باریک کپڑا جو دوسرا کر کے زیب تن کرنے کے باوجود بدن نظر آتا ہو
 تو ایسا کپڑا بے حیائی اور عریانی کا پیش خیمہ بننے اور پردہ متاثر ہونے کے باوجود فروخت
 کرنا درحقیقت اعانت علی المعصیۃ کے مترادف ہے، اس لیے ایسے کپڑوں کی تجارت
 سے اجتناب کرنا چاہیے تاہم ایجاب و قبول سے بیع تام ہوگی۔

لما قال العلامة محمد بن محمد بن البراء الكردي: وبيع المكعب المفضض للرجال اذا علم
 انه يشترى به للبسه يكره۔ (البرازية على هامش المهندية ج ۴ ص ۲۸۴ الثالث في المتفرقات) ۲

لما قال العلامة فخر الدين الشيرازي نقاشان: امرأة قالت لزوجها وبينهما ولد صغير اشترت
 منك دارك هذه لابنتنا بكذا وقال الاب لبعثها جاز لان الاب لما قبل البيع فقد جاز
 شرائها للصغير فيجبوا۔ (المخاتبة على هامش المهندية ج ۲ ص ۲۸۴ باب في بيع غير المالك)

ومثله في شرح مجلة الاحكام سليم رستم باز تحت المادة ۱۶ ص ۴۷۔

۲ قال العلامة ابن عابدین: ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريماً ولا فتريها وبيع المكعب
 المفضض للرجل انه يلبسه يكره لانه اهانة على لبس الحرام (رد المحتار ج ۴ ص ۳۹۲ كتاب الخطر والاباحة)

ومثله في البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۳ نعيم بتغير يسير، في آخر باب البغاة۔

کفارے ملبوسات کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- غیر مسلم اقوام کے بیچائی کے ملبوسات مثلاً پتلون اور مائی وغیرہ کی

خرید و فروخت کا شرعی حکم کیا ہے ؟

الجواب :- وہ اشیاء جو بلا تغیر و تبدیل بے دینی اور معصیت کا آلہ ہوں یا کسی غیر مسلم قوم کا شعار ہوں ایسی اشیاء کی خرید و فروخت سے اجتناب کرنا ضروری ہے کیونکہ استعمال کی ممانعت خرید و فروخت کی ممانعت کی دلیل ہے تاکہ اعانت علی المعصیت کے زمرہ میں داخل نہ ہو۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : ما قامت المعصية بعينه يكره بيعه تحريماً ولا فتنزيراً
وبيع المكعب المفضض للرجل انه يلبسه يكره لانه اعانة على لبس الحرام خياطاً امره ان يخذ
له ثوباً على ذی الفساق يكره له ان يفعل لانه سبب التشبه بالمجوس والفسقة -
(مراد المختار ج ۶ ص ۳۹۲ فصل فی البيع - کتاب الکراہیۃ)

غیر مسلموں کی متروکہ جائیداد فروخت کا حکم | سوال :- تقسیم ملک کے نتیجہ میں ہندوؤں کے یہاں سے چلے جانے کے بعد ان کی

جائیدادیں وغیرہ رہ گئی ہیں ایک شخص نے کچھ حصہ پر قبضہ کر کے اُسے اپنی ملکیت میں لے لیا ہے، کیا اُس کے لیے اس جائیداد کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- غیر مسلم اقوام کی متروکہ جائیداد اور دیگر اشیاء چونکہ بیت المال اور قومی خزانہ کا حق بنتا ہے، اس بناء پر ذاتی مفاد کے لیے اس پر قبضہ کرنا اور اسے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، ہاں اگر حکومت کی باضابطہ اجازت سے فروخت کی جائے اور رقم قومی خزانہ میں جمع ہو تو اس صورت میں بیع جائز ہوگی۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی : وما اوجف المسلمون عليه من اموال اهل الحرب يغير قتال يصر في
لمصالح المسلمين كما يصر الخراج قالوا هو مثل المراضی التي اجلوا اهلها عنها - (الهدایۃ ج ۲ باب المتأمن) -

۱۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : عن ابن عمر قال قال علیہ الصلوٰۃ والسلام من تشبه بقوم فهو منهم -
(البوداؤد ج ۲ ص ۲۰۳ کتاب اللباس) - ومثله فی البحر الرائق ج ۸ کتاب الکراہیۃ -

۲۔ قال العلامة ابن عابدین : وما اخذ منهم بلا حرب ولا قهر كالهدية والصلم فهو غنیمۃ ولا فني وحكمه
حكم الفتي لا يخمس ويوضع في بيت المال - (مراد المختار ج ۲ ص ۱۳۸ مطلب فی بیان معنی الغنیمۃ والفتی)

ومثله فی فتح القدیر ج ۵ ص ۲۷۲ کتاب البیوع -

بلا اجازت کسی کی زمین فروخت کرنا | سوال :- بعض علاقوں میں یہ رواج ہے کہ لوگ اپنی بہنوں اور بیٹیوں کو ترکہ میں سے ان کے حصہ سے محروم کر دیتے ہیں، تو کیا ان لوگوں سے ایسی اراضی یا دیگر جائیداد خریدنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بہنوں اور بیٹیوں کو جائیداد میں ان کے مقررہ حصے سے محروم کرنا اسلامی تعلیمات کو پامال کرنے کے مترادف ہے اور ان کے حصہ پر ان کی رضامندی کے بغیر قبضہ کر کے فروخت کرنا مفسو بہ زمین کی فروخت کے حکم میں ہے، لہذا ان کی اجازت کے بغیر فروخت کردہ زمین بیع فضولی کے حکم میں شمار ہو کر حصہ داروں (بیٹیوں اور بہنوں) کی اجازت پر موقوف ہوگی، اگر وہ اجازت دیں تو بیع نافذ ہوگی ورنہ نہیں۔

قال العلامة سليم رستم يائناً: كُلُّ وَاحِدٍ مِنَ الشَّرَكَاءِ فِي شَرَكَةِ الْمَلِكِ اجْنَبِي فِي حَصَّةِ سَائِرِهِمْ قَلِيلٌ أَوْ كَثِيرٌ وَكَيْلَا عَنْ الْآخِرِ وَلَا يَجُوزُ لِمِنْهُمْ أَنْ يَتَصَرَّفَ فِي حَصَّةِ شَرِيكِهِ بَدُونِ إِذْنِهِ - (شرح مجلة الأحكام - المادة ۷۵۷ - الفصل الثاني في بيان كيفية التصرف في الاعيان المشتركة) -

حق تعلیٰ کی فروخت کا حکم | سوال :- موجودہ دور میں بعض مقامات میں لوگوں کی مجبوری سے غلط فائدہ اٹھاتے ہوئے زمین فروخت کرتے وقت یہ شرط لگائی جاتی ہے کہ آپ کو دس فٹ کے اندر اندر ایک چھت بنانے کی اجازت ہوگی، اگر دس فٹ سے مکان اونچا کرنا ہو تو اس کی بھی قیمت ادا کرنا ہوگی، البتہ اس کی قیمت نیچے والے حصہ سے کم ہوگی۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ زمین فروخت کرتے وقت اس قسم کی شرط عائد کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ فضا مال نہیں کیونکہ اس کا اترازمکن نہیں، اور حقوق مجردہ کی فروخت شرعاً ممنوع ہے، اس کی مثال یہ ہے کہ نیچے والی منزل

له قال في الهندية: ولا يجوز لأحدهما أن يتصرف في نصيب الآخر إلا بأمره وكل واحد منهما كالاجنبي في نصيب صاحبه - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۰۱ الفصل الاول في بيان انواع الشركة) ومثله في البرجندی ج ۳ ص ۱۲۱ کتاب الشركة -

ایک آدمی کی ہوا اور اوپر والی منزل کسی دوسرے کی ہوا اور خدا خواستہ دونوں گرجائیں تو اوپر والا اپنا حق نیچے والے پر فروخت کرے تو بیع ناجائز ہوگی کیونکہ یہ حق تعالیٰ ہے اور حق تعالیٰ کے فروخت سے فقہاء نے منع فرمایا ہے۔

قال العلامة الكاساني رحمه الله: سفل وعلو بین رجلین انهما ما فباع صاحب العلو علوه لم یجن لان السهو الیس بمال۔ (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۲۵ کتاب البیوع، فصل واما الذی یوجع الی المعقود علیه فانواعه ۱۰)

شرط لگا کر کوئی چیز فروخت کرنا | سوال :- ایک آدمی نے کسی پر اپنا گھر فروخت کرتے وقت یہ شرط لگا دی کہ میں آٹھ مہینے تک اس گھر میں رہوں گا، کیا اس شرط کے ساتھ یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر گھر کی بیع کو اس شرط پر موقوف رکھا گیا کہ اگر مشتری اس شرط کو قبول نہ کرتا تو بائع اس پر راضی نہ ہوتا تو یہ بیع فاسد ہوگی کیونکہ شریعت مقدسہ نے بیع و شرائع کے دوران ہر اس شرط کو ممنوع قرار دیا ہے جس میں کسی ایک جانب یا بیعہ کو فائدہ ہو، لہذا صورت مذکورہ میں بیع فاسد تصور ہوگی۔ تاہم اگر بیع کو اس شرط پر موقوف نہیں کیا گیا بلکہ مشورے کی حیثیت سے رکھا گیا تو اس میں شرعاً کوئی حرج نہیں جس کے نتیجے میں اس کی رعایت ضروری نہیں بلکہ شرط کی رعایت احسان کے مترادف ہوگی۔

لما قال العلامة القمي شمس الدين: ولا بیع بشرط لا یقتضیه العقد ولا یلائمه وفيه نفع لاحدهما او لمبیع۔ (تنویر الابصار علی صدر رد المحتار ج ۵ ص ۸۵ باب البیع الفاسد) ۱۰

کسی چیز پر قبضہ کر لینے کے بعد زائد قیمت پر فروخت کرنا | سوال :- ایک شخص نے ایک گاڑی ایک لاکھ روپے میں

۱۰ قال العلامة مرغینانی: لان حق التعلی لیس بمال لان المال ما یمکن احرازه۔

والهدایة علی صدر فتح القدیر ج ۶ ص ۶ کتاب البیوع۔

۱۰ قال العلامة طاهر بن عبد الرشید البخاری رحمه الله: لو كان في الشرط منفعة لاحد المتعاقدين بان شرط البایع ان یقرض المشتري او علی القلب یفسد العقد۔

(خلاصۃ الفتاوی ج ۳ ص ۳ کتاب البیوع، الفصل الخامس فی البیع)

ومثله فی السہندیة ج ۳ ص ۳ کتاب البیوع، الباب الاول فی تعریف البیع الخ۔

خریدی اور قبضہ کر کے دوسرے شخص پر دو لاکھ روپے میں فروخت کر دی، دوسرے شخص نے خرید کر
تیسرے آدمی پر دو لاکھ دس ہزار روپے میں فروخت کر دی، تو کیا یہ معاملہ سود در سود ہے یا
شرعاً جائز ہے؟

الجواب: شریعت نے قبل القبض کسی چیز میں تصرف کی اجازت نہیں دی ہے لیکن
باقاعدہ طور پر کسی چیز کو قبضہ کر کے فروخت کرنے کو مشروع رکھا ہے، لہذا بائع اور مشتری کے
درمیان جو بھی قیمت مقرر ہو جائے وہی صحیح اور مشروع ہے۔

قال العلامة ابن الہمام رحمہ اللہ: ہو مبادلة المال بالمال بالتراضي -

فتح القدیر ج ۵ ص ۴۵۲ کتاب البیوع

سوال: اگر کسی زمین کا حق شرب بغیر زمین کے
بغیر زمین کے پانی فروخت کرنا فروخت کیا جائے تو کیا یہ بیع شرعاً درست ہو

گی یا نہیں؟

الجواب: شریعت نے ما محرز یعنی وہ پانی جو کسی برتن میں محفوظ ہو، کے علاوہ عام پانی
کو مباح الاصل قرار دیا ہے اور زمین کا حق شرب زمین کے توابع میں شمار کیا ہے۔ فقہاء کرام نے
تصریح فرمائی ہے کہ اگر بلا تذکرہ شرب زمین فروخت کی جائے تو زمین کے ساتھ حق شرب بھی بخود
شامل ہوگا۔ لہذا مفتی بہ اور ظاہر الروایت قول کے مطابق مستقل طور پر حق شرب کی
خرید و فروخت، ہبہ یا تصدق وغیرہ جائز نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ولا یباع الشرب ولا یوہب ولا یؤجر ولا یتصدق
بہ لانہ یس بمال مقوم فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۵۸۱ باب البیع الفاسد) ۷

لما قال العلامة جلال الدین رحمہ اللہ: البیع مبادلة المال بالمال بالتراضي -

(کفایۃ شرح الہدایۃ فی ذیل فتح القدیر ج ۵ ص ۴۵۲ کتاب البیوع)

وَمِثْلُهُ فِي الْعَنَاءَةِ عَلَى هَامِشِ فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۴۵۲ کتاب البیوع۔

۷ قال العلامة قاضی خان: ولا یجوز بیع مسیل الماء وھبہ ولا بیع الطريق بدون الارض وكذلك بیع الشرب

(فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیہ ج ۲ ص ۵۲ کتاب البیوع، باب البیع الفاسد)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ الْمَجْلَةِ تَحْتَ الْمَادَّةِ ۲۱۶ ص ۵۱، الفصل الثانی، فیما یجوز بیعہ وما لا یجوز۔

کسی گاڑی کی متوقع آمدنی فروخت کرنا | سوال :- دو آدمیوں نے آپس میں مشترکہ طور پر ایک بس خریدی اب دونوں میں سے ایک نے کہا کہ بس کا تیس سالانہ منافع مجھے اتنی رقم پر فروخت کرو، تو کیا یہ عہد شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- خرید و فروخت کے لیے شریعت نے بیعہ کی موجودگی ضروری قرار دی ہے، صورت مذکورہ میں چونکہ سالانہ منافع یا اصل نامعلوم اور معدوم ہے، لہذا یہ بیع معدوم کے زمرہ میں شمار ہو کر باطل ہوگی۔

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله: منها ان يكون موجوداً فلا ينعقد بيع المعدوم وماله خطر العدم۔ (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۳۸ کتاب البیوع فصل ولما الذي يرجع الى المعقود۔ الخ)

مقررہ نرخوں سے زیادہ قیمت پر مال فروخت کرنا | سوال :- ایک آدمی نے کھاد کی ایجنسی مقررہ نرخوں پر کھاد فروخت کرتا ہے، بعض اوقات کھاد شارٹ ہونے کی وجہ سے مارکیٹ میں کم ملتی ہے، اس موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے یہی ڈیلر کھاد زیادہ قیمت پر فروخت کرتا ہے، کیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مذکورہ میں یہ کھاد ڈیلر گورنمنٹ کا وکیل نہیں کیونکہ کاروبار کا تمام منافع مالک ہی کو ملتا ہے لیکن اس نے گورنمنٹ سے کھاد مقررہ نرخوں پر فروخت کرتے کا عہد و پیمان کر رکھا ہے اور گورنمنٹ اسے نرخ بتا کر کھاد دیتی ہے، لہذا اس سے زائد نرخ پر فروخت کرنے میں بدعہدی لازم آتی ہے اور زائد نرخوں پر فروخت کرنے سے بھوٹ، مخلوق خدا پر ظلم و زیادتی، بے رحمی اور بے جا سختی لازم آتی ہے اس لیے اس سے اجتناب اور پرہیز ضروری ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمه الله: ويبيع ماليس في ملكه لبطلات المعدوم اذ من شرط المعقود عليه ان يكون موجوداً مالا متقوماً في نفسه۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۵۵ کتاب البیوع مطلب الادھی مکرم شرعاً ولو كافراً) ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۱۱۶ کتاب البیوع۔

قال الله تبارك وتعالى: وَأَوْقُوا بِأَيْمَانِكُمْ أَتَّعِدُكُمْ مِنَ اللَّهِ كَفًّا لِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ (نبي اسرائيل ص ۳۲)

بیع میں اجنبی کے فعل کی شرط لگانا | سوال :- ایک شخص نے کسی پر اس شرط سے

فروخت کرے گا اور اگر اس نے فروخت نہ کی تو میں بیع واپس کرنے کا مجاز ہوں گا، باقاعدہ بیع کے بعد اس شخص نے اس پر معینہ قطعہ اراضی فروخت کرنے سے انکار کر دیا، تو اب بائع کہتا ہے کہ چونکہ میں نے اپنی زمین کی واپسی کی شرط لگائی تھی لہذا میں اپنی بیع کو منسوخ کرتا ہوں، تو کیا اس کو اپنی زمین واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بیع میں وہ شرط پورے کرنے ہوتے ہیں جو کہ بیع کے مقتضیات یا لوازمات عقد میں سے ہوں تو شرط مذکورہ چونکہ ملازمات اور مقتضیات میں سے نہیں اور نہ ہی مفسد للعقد ہے کیونکہ اسے اجنبی کے فعل سے معلق کیا گیا ہے، اس بنا پر یہ عقد صحیح ہو کر شرط فاسد شمار ہوگی، پس بائع کو زمین واپس لینے کا حق حاصل نہیں۔

لما قال العلامة ابن نجيم المصري: وفي المنتقى قال محمد كل شيء يشترطه المشتري على البائع يفسد به البيع فاذا شرطه على اجنبي فهو باطل (ای فاشترط باطل منحة الخالق) كما اذا اشترى دابة على ان يهبه فلان الاجنبي كذا فهو باطل۔

(البحر الرائق ج ۶ ص ۸۶ باب البيع الفاسد) ص ۸۷

ایجاب وقبول کے وقت بیعہ کو مشتری کے حوالہ | سوال :- عقد بیع کے دوران یہ شرط لگانا کہ بیعہ ابھی نہیں بلکہ چند دن حوالہ کروں گا کرنے کے لیے چند دن کی مہلت کی شرط لگانا تو کیا بائع کے لیے یہ شرط لگانا شرعاً

لہ قال العلامة التمر تاشي: ولا يسع حاكم الا اذا تعدى الادب من القيمة تعديا فاحشا فيسعر بمشورة اهل الراي۔ (تنوير الا بصار على صدر ردا المختار ج ۶ کتاب الكراهية۔ فصل في البيع) ص ۸۷ قال العلامة ابن عايدين: المراد بالانقاع ما شرط من احد لعاقدين على الآخر فلو على اجنبي لا يفسد ويبطل الشرط لما في الفتح عن الولوالجية بعثك الدار بالف على ان يقرضني فلان اجنبي عشرة دراهم فقبل المشتري لا يفسد البيع لانه لا يلزم الاجنبي ولا خيار للبائع۔

(رد المختار ج ۵ ص ۸۵ مطلب في الشرط الفاسد اذا ذكر بعد العقد وقبله)

ومثله في شرح المجلة لسليم رستم باز تحت المادة ۱۸۹ ص ۸۹

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: شرط مذکورہ نہ تو بیع کے مقتضیات میں سے ہے اور نہ ملازمات میں سے ہے بلکہ بائع کے فائدہ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے بیع کیا گیا ہے اور مبیعہ حوالہ کرنے میں تہمت کی شرط لگانا فقہاء نے شرط فاسد قرار دیا ہے، اسی بناء پر مذکورہ شرط بھی ناجائز ہے، البتہ اگر رقم کے مبطور وعدہ چند دن بعد مبیعہ حوالے کرنے کا فیصلہ کیا گیا تو بیع استبراء کی رو سے یہ پیشگی رقم وعدہ بیع شمار ہو کر مبیعہ حوالہ کرتے وقت بیع منعقد ہو جائے گی۔

لما قال العلامة علی بن ابی بکر المرغینانی: ومن باع عبداً علی ان لا یسلمہ الی رأس الشهر فابیع فاسد لان الاجل فی المبیع العین یا طل فیکون شرطاً فاسداً وھذا لان الاجل شرع ترفیہا فلیق بالدیون دون الاعیان۔ (الہندیۃ ج ۳ باب البیع الفاسد) لہ نفع کی خاطر گاہک کو دوسری دوکان سے سودا لینے کیلئے قرض پر رقم دینا **سوال: ایک**

دوکاندار سے کوئی چیز قرض پر خریدنا چاہتا ہے لیکن وہ چیز دوکاندار کے پاس نہیں ہے اور دوکاندار اس شرط پر گاہک کو قرض رقم دیتا ہے کہ مجھے اتنا منافع دوگے، تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں چونکہ دوکاندار گاہک کو قرض رقم دے کر منافع کا مطالبہ کرتا ہے قرض دینے کی صورت میں کسی قسم کا منافع حاصل کرنا شرعاً ممنوع ہے اسلئے فقہاء نے تصریح کی ہے کہ شرط لگانا قرض دینے سے شرط پائل لازم نہیں ہے، لہذا صورت مذکورہ میں قرض لینے کے بعد نہ تو گاہک کو منافع دینا ضروری ہے اور نہ دوکاندار کو لینا جائز ہے۔

لما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: کل قرض جرّ نفعاً فھو ربا۔ (نصب الرایۃ ج ۲ کتاب الحوالۃ) لہ قال فی الہندیۃ: اذا شرط الاجل فی المبیع العین فسد العقد وان شرط الاجل فی الثمن والثمن دین فان کان الاجل معلوماً جاز البیع وان کان مجهولاً فسد البیع۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۲۲ الباعث فی الشرط التي تفسد البیع الخ) ومثله فی البحر الرائق ج ۲ ص ۸۵ باب البیع الفاسد۔

لہ قال الحنفی: القرض بالشروط حرام والشرط طغی۔ (الدر المختار علی صمد المختار ج ۵ فصل فی القرض) ومثله فی البحر الرائق ج ۲ ص ۸۵ کتاب البیوع، باب المتفرقات۔

عیب دار اشیاء کی خرید و فروخت کرنا | سوال :- ایک دوکاندار کے پاس مختلف اقسام کی گندم ہے جسے وہ مختلف نرخوں میں فروخت کرتا ہے، اگر دوکاندار ان مختلف اقسام کی گندم کو ملا کر ایک علیحدہ قسم نکالے جس میں ادنیٰ اور اعلیٰ ہر قسم کی گندم شامل ہو، تو کیا یہ طریقہ تجارت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر دوکاندار گندم کی حقیقت چھپا کر خریدار پر اعلیٰ قیمت پر فروخت کرے تو یہ ناجائز ہے، لیکن اگر گاہک کو بتا کر فروخت کیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں، کیونکہ بائع کی نشاندہی کے بعد عیب دار چیز کی فروخت میں کوئی مضائقہ نہیں، کسی چیز کے عیب کو چھپا کر فروخت کرنا گناہ ہے۔

لما قال العلامة الحنفی: لا یحل کتمان العیب فی مبیع او ثمن لان الغش

حرام۔ (الدر المختار علی صدد رد المحتار ج ۵ ص ۲۸۱ کتاب البیوع، باب خیار العیب) ۱۷

نقد رقم قرض دینے کی بجائے کوئی چیز مہنگی دینا | سوال :- ایک آدمی نے کسی سے قرض رقم کے اس نے ایک کپڑا ساڑھے تین ہزار روپے میں اس کے ہاتھ فروخت کیا جبکہ بازار میں اس کپڑے کی قیمت تین ہزار روپے ہے، ضرورت مند نے کپڑا بیکر بازار میں اس کو تین ہزار روپے میں فروخت کر دیا، اس صورت میں قرض دینے والے کو پانچ سو روپے منافع ملا اور ضرورت مند کو تین ہزار روپے ملے، جبکہ بعد میں کپڑا لینے والا شخص کپڑا دینے والے کو تین ہزار روپے کی بجائے تین ہزار پانچ سو روپے ادا کرے گا، تو کیا از روئے شرع یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگرچہ اس صورت میں قرض دے کر ضرورت مند کی خیر خواہی کی بجائے مفاد پرستی نمایاں نظر آتی ہے لیکن بیع کی جملہ شرائط کی رعایت کی وجہ سے یہ عقد جائز ہے، اس صورت میں مشتری کا مقصد اور ضروریات پوری ہو جاتی ہیں جبکہ بائع کو بوجہ نسیئہ مروجہ قیمت سے زیادہ

۱۷ قال علی بن ابی بکر المرغینانی: اذا اطلع المشتري علی عیب المبیع فهو یا لخیاناً شأ اخذه

بجميع الثمن وان شاردده - (الهدایة ج ۳ ص ۲۴۲ باب خیار العیب، کتاب البیوع)

ومثله فی البحر الرائق ج ۲ ص ۲۵۶ باب خیار العیب - کتاب البیوع -

رقم ملتی ہے جس میں شرعاً کوئی خرچ نہیں ہے، کیونکہ نقد کی نسبت ادھار میں زیادہ قیمت لگانا جائز ہے۔

لما قال العلامة كمال الدين ابن الهمام رحمه الله: كان يحتاج المديون فيا في المستول ان يقرض بل ان يبيع ما يساوي عشرة بخمسة عشر الى اجل فيشتريه المديون و يبيعه في السوق بعشرة حالة ولا بأس في هذا فان الرجل قام له قسط من الثمن والقرض غير واجب عليه دائماً بل هو مندوب فان تركه بمجرد رغبة منه الى زيادة الدنيا فمكروه او لعارض يعذر به فلا----- وما لم ترجع اليه العين التي خرجت منه لا يسمى بيع العينة لانه من العين المسترجعة لا العين مطلقاً والا فكل بيع بيع العينة - (فتح القدير ج ۶ ص ۲۴۷ الكفالة) له

آٹا پیسنے کے عوض اتنا جمع کر کے فروخت کرنا سوال :- آجکل بعض علاقوں میں مشین سے آٹا پیسنے کے عوض مکئی وغیرہ لی جاتی ہے، تو کیا آٹا پیسنے کے عوض مکئی لینا اور اسے جمع کر کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- آٹا پیسنے کے عوض مکئی لینا جائز ہے لہذا آٹا پیسنے کے عوض مکئی وغیرہ جمع کر کے اپنے لیے استعمال کرنا یا فروخت کرنا دونوں طرح جائز ہے، البتہ پیسے ہوئے آٹا سے مخصوصی طور پر مزدوری مقرر کر کے لینا قفیز الطمان کے حکم میں ہو کر اجارہ فاسد رہے گا۔

لما قال ابن عابدین رحمہ اللہ : استاجر بغلاً ليحصل طعاماً ببعضه او ثوراً ليطحن بئر

له قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : فان لم يعد كما اذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه بل خلاف الاولى لان الاجل قابله قسط من الثمن والقرض غير واجب عليه دائماً بل هو مندوب وما لم ترجع اليه العين التي خرجت منه لا يسمى بيع العينة لانه من العين المسترجعة لا العين مطلقاً والا فكل بيع بيع العينة واقره في البحر والنهر والشرنبل الى وهو ظاهر وجعله السيد ابوالسعود محمل قول ابی یوسف وحمل قول محمد والحديث على صورة العود (رد المحتار ج ۵ ص ۳۲۶ کتاب البیوع، باب المتفرقات، مطلب بيع العينة) ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۲۳۵ کتاب الكفالة۔

ببعض دقیقہ فسدت والحيلة ان يفرز الاجر أولاً وليتم قفيزاً بلا تعيين
ثم يعطيه قفيزاً منه فيجوز قال الرملي وبه علم بالاداء الجواز ما يفعل في ديارنا
من اخذ الاجرة من الحنطة والدرهم معاً ولا شك في جوازه -

(رد المحتار ج ۶ ص ۵۷ کتاب المظنر الاباحة - فصل في البيع)

مشترکہ زمین سے اپنا حق فروخت کرنا | سوال :- چند آدمیوں کے درمیان دس کنال

اپنا حق فروخت کرنا چاہتا ہے، تو کیا شریعت مقدسہ میں مشترکہ زمین سے کسی حق دار کو
اپنا حق فروخت کرنے کی اجازت ہے یا نہیں؟

الجواب: مشترکہ زمین سے اپنا معلوم حق فروخت کرنا اگر وہ شرع جائز ہے
اگرچہ تقسیم نہ ہوئی ہو، تاہم اگر اپنا حق فروخت کرتے وقت معلوم نہ ہو کہ مثلاً ثلث ہے یا
ربع، ایک کنال ہے یا دو کنال، تو ایسی صورت میں یہ بیع جہالت کی وجہ سے باطل شمار ہو کر
ناجائز ہوگی۔

ما قال محمد خالد الاتاسی: بيع حصة شائعة معلومة كالنصف والثلث والعشر من
عقار مملوك قبل الافراز صحيح لانه لا يشترط في صحة البيع الافراز عند التسليم لا تفاقهم
على صحة بيع مشاع لا يمكن افرازه - (شرح مجلة الاحكام تحت المادة ۲۱۴ ص ۱۰۳) لہ

لہ قال في الهندية: والحيلة في ذلك لمن اراد الجوزان يشترط صاحب الحنطة قفيزاً
من الدقيق الجيد وليرقل من هذه الحنطة - (الفتاوى الهندية ج ۴ ص ۲۲۲،
کتاب المجازة، الفصل في قفيز الطحان وما هو في معناه) -
ومثله في شرح المجلة لسليم رستم يارت تحت المادة ص ۲۶ -

لہ قال محمود بن اسماعيل الشهير بابن قاضي سماوة: اما بيعة قسمان يحتمل القسمه اولا
وكل قسم على وجهين اما ان باع من اجنبي او من شريكه فا لوجه الاول وهو البيع من
اجنبي على متقين واما ان كان الكل له فباع نصقه او كان بين اثنين فباع احدهما نصيبه
فالبیع جائز في المواضع كلها - (جامع الفصولين ج ۲ الفصل الحادي والثلاثون في مسائل الشيوع)
ومثله في تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۲۲۶ کتاب البيوع -

مشترکہ طور پر خریدی ہوئی چیز سے اپنا حصہ نکالنے کا طریقہ | سوال: چند ساتھیوں نے

چیز خریدی چند ماہ کے استعمال کے بعد ان میں سے ایک نے اپنا حصہ واپس لینا چاہا تو کیا اس ساتھی کو اس چیز کی موجودہ قیمت کے لحاظ سے رقم واپس کی جائے گی یا قیمت خرید کے حساب سے؟ جبکہ استعمال کی وجہ سے اس چیز کی قیمت کافی کم ہو گئی ہو؟

الجواب: کوئی چیز مشترکہ طور پر خرید کر استعمال کرنے کے بعد جب کوئی حصہ دار اپنا حصہ واپس لینا چاہے تو اس کو موجودہ وقت کی قیمت کے اعتبار سے رقم واپس کی جائے گی نہ کہ قیمت خرید کے مطابق، کیونکہ کسی چیز کے استعمال کرنے اور وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اس کی قیمت میں بھی ضرور اتار چڑھاؤ پیدا ہوتا رہتا ہے۔

لما قال علاؤ الدین الحصفی رحمہ اللہ: ولو تراضیا ان تقوم الکتب ویأخذ کل بعضہا بالقیمۃ لو کان بالتراضی جاز والاکلا۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج ۲ کتاب الخطر والاباحۃ) ^۱

زیادہ منافع کی امید پر کسی چیز کی فروخت میں تاخیر کرنا | سوال: کاروبار کے سلسلے میں اگر کوئی شخص کسی دوسرے

شہر سے حیوانات کی خوراک یا غلہ وغیرہ لائے اور اس وقت مارکیٹ میں مندی ہو، اب یہ شخص اس امید پر مال کی فروخت چند ماہ کے لیے موخر کر دے تاکہ بعد میں منافع زیادہ ملے۔ کیا اس شخص کا یہ اقدام ذخیرہ اندوزی کے دائرہ میں آکر حرام ہے یا بھاری گنجائش ہے؟

الجواب: ذخیرہ اندوزی میں بنیادی طور پر مقامی لوگوں کی حق تلفی کر کے اپنے منافع و فوائد پیش نظر ہوتے ہیں لیکن کسی دوسرے شہر سے اجناس وغیرہ اپنے شہر یا گاؤں کو منتقل کرنے سے اس گاؤں والوں کا حق نہیں رہتا، اس لیے صورت مسطورہ میں اس شخص کا یہ اقدام جائز ہے کیونکہ اس میں مقامی لوگوں کی حق تلفی نہیں ہوتی، تاہم مسلمانوں کو تکلیف میں دیکھتے ہوئے

لما قال فخر الدین حسن بن منصور الاوزجندی رحمہ اللہ: والعبد الواحد والدایۃ الواحد یباع ویقسم عنہما لانہما لا تحتل القسمۃ وکن لک کل ما یکون فی تبعیضہ ضرر۔

(الخانیۃ علی هامش الہندیۃ ج ۳ ص ۵۸ کتاب القسمۃ)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ الْمَجْلَةِ لِسُلَيْمٍ رَسْتَمٍ بِازْتِمَاتِ الْمَادَّةِ ۱۱۲۲ ص ۶۳۳۔

ذاتی مفادات کو ترجیح دینا کسی مسلمان کو زیب نہیں دیتا۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ، ومن احتکر غلۃ ضیعتہ او ما جلبہ من بلد
اخر فلیس بمحتکر۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۱۷۱ کتاب الکراہیۃ فصل فی البیع ص ۱۷۱)

سوال: ایک شخص نے کسی پر بخوشی و رضا اپنی بیع قطعی سے انحراف درست نہیں

دوکان ہچاس ہزار روپے کے عوض فروخت کی اور مشتری نے کچھ رقم ادا کر کے باقی کا وعدہ کیا، چند دنوں کے بعد یہی بائع کسی اور آدمی کے ساتھ دوکان کا سودا کرنا چاہتا ہے، کیا بائع کے لیے اس طرح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: باضابطہ طور پر ایجاب و قبول کے بعد بائع بیع فسخ کر کے مبیعہ کو کسی دوسرے پر فروخت کرنے کا شرعاً حق نہیں رکھتا، البتہ اگر بائع اور مشتری نے آپس میں باہمی رضامندی سے بیع فسخ کر لی تو بائع کے لیے مبیعہ کسی دوسرے کو دینے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: واذا حصل الایجاب والقبول لزوم البیع ولا خيار لواحد منهما من عیب او عدم رؤیة۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۱۷۱ کتاب البیوع ص ۱۷۱)

سوال: جب موزونی یا مکیلی بائع اور مشتری کا ایک بار تولنے پر اکتفا کرنا

اشیاء زناپ تول کے حساب سے خریدی جائیں، اگر مشتری کے سامنے ایک دفعہ جب چیز تولی جائے تو کیا مشتری کے لیے دوبارہ تولنا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب: کسی چیز کو ناپ تول کے حساب سے خرید کر جب طرفین کی موجودگی میں اس

لہ قال فی الہندیۃ، ومن اشتراى طعاماً فی مصر و جلبہ الی مصر اخر و احتکر فیہ فانہ لا یکرہ
ہکذا فی المحيط۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۲۱۳ فصل فی الاحتکار کتاب البیوع)
وَمَثْلُهُ فِی بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۵ ص ۱۲۹ کتاب الاستحسان۔

لہ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: البیع یلزم بايجاب وقبول ای حکم البیع یلزم بہما
لانہ جعلہما غیرہ وانہ یلزم بہما مع ان البیع لیس الاہما لانہما اکناہ۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۶۲ کتاب البیوع)

وَمَثْلُهُ فِی التَّبیینِ الحقائق ج ۴ ص ۳ کتاب البیوع۔

مطلوبہ چیز کو ناپ تول یا جائے تو مشتری کو دوبارہ ناپ تول کی ضرورت نہیں بلکہ خریدنے کے بعد دونوں کی موجودگی میں ہی تولنا کافی ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : قال فی الخانیۃ لو اشترى کیلیاً مکایلة او موزناً موازنة فکال البائع بحضرة المشتري۔ قال الامام ابن الفضل یکفیه کیل البائع ويجوز له ان يتصرف فيه قبل ان یکيله۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۱۵۱ مطلب فی تصرف البائع فی المبيع قبل القبض) لہ

شرکا کا اپنے حصص کا کسی ایک شریک کے ساتھ فروخت کرنا سوال :- چند شرکا و آپس میں مشترکہ طور پر کوئی چیز خریدنے

ہیں خریدنے کے بعد آپس میں یہ شرکا بولی کر کے جو زیادہ قیمت پر آمادہ ہو تو وہ بیعہ لیکر ہر ایک شریک کو اپنی رقم بمع منافع واپس کرتا ہے، تو کیا یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- صورت مسئلہ میں چونکہ تمام شرکا مشترکہ طور پر کوئی چیز لے کر آپس میں نیلام کرتے ہیں اور جو زیادہ رقم دینے والا ہو تو بیعہ اس کے حوالے کیا جاتا ہے، پس اس میں اگر نیلام سے طے شدہ رقم اپنے حصہ کے علاوہ دیگر شرکا کے حصص کا عوض ہو تو یہ جائز رہے گا ورنہ مجموعہ کو خریدنا جس میں اپنا حصہ بھی شامل ہو جائز نہیں۔

لما قال فی مجلۃ الاحکام : الشریک مخیر ان شاء باع حصته من شریکه وان شاء باعها عن اجنبی بدون اذن شریکه۔ لکن فی صور خلط الاموال واختلاطها التی بیئتاها فی الفصل الاول۔ (مجلۃ الاحکام المادة ۱۰۸۸ اصل ۱۰۸۸)

لہ قال ابن نجیم : اما اذا کاله فی حضرته فانه یفتی عن کیله وهو الصحیح لان المبيع صادر معلوماً بکیل واحد۔ (المجملات ج ۶ ص ۱۱۸) فصل فی بیان التصرّف فی المبيع والتمن قبل قبضه۔
ومثله فی الهدایۃ ج ۳ ص ۸۵ کتاب البیوع۔

لہ قال العلامة علاؤ الدین الحصفی : وكل من شرکا والملک اجنبی فی مال صاحبه فصم له بیع حصته ولو من غیر شریکه بلا اذن الا فی صورۃ الخلط۔

(رد المحتار علی هامش رد المحتار ج ۴ ص ۳ کتاب الشریکۃ مطلب الحق ان الدین یملک)
ومثله فی شرح المجلۃ لسلم رستم باز تحت المادة ۱۰۸۸ ص ۶۰۸۔

سوال: میں سعودی عرب میں کاروبار کرتا تھا وہاں میرا کسی قرض کو فروخت کرنا

دس ہزار روپے قرضہ ہے لیکن اب وہاں جانا اور اپنا قرض وصول کرنا بہت ہی مشکل ہے اس لیے میں یہ قرض کسی پر نو (۹) ہزار روپے پر فروخت کرنا چاہتا ہوں کیا قرض کی رقم اس طرح فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مقروض کے علاوہ کسی اور پر قرض فروخت کرنا فقہاء نے ممنوع قرار دیا ہے صورت مذکورہ میں چونکہ نقد نو ہزار روپے کے بدلے قرض کے دس ہزار روپے لیے جاتے ہیں جو کہ ربا و نسیئہ کی وجہ سے اس کا خریدنا حرام ہوگا۔

قال العلامة ابن نجيم المصري: ربيع الدين لا يجوز ولو باعه من الديون او هبه جاز - (الاشباه والنظائر ج ۲ ص ۱۶۱ كتاب البيوع)

سوال: کسی ملک میں غیر مسلم کچھ عرصہ تک غیر مسلموں کی متروکہ اشیاء فروخت کرنا

آباد رہنے کے بعد وہاں سے چلے جائیں تو ان کی باقیماندہ اشیاء کا کیا حکم ہے؟ کیا ان کو فروخت کر کے حاصل ہونے والی قیمت کو ذاتی استعمال میں لانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: کسی مسلم ملک سے غیر مسلم اقوام کے چلے جانے کے بعد ان کی رہ جانے والی جائیداد یا دیگر اشیاء ذاتی مفاد کے لیے فروخت کرنا شرعاً ممنوع ہے بلکہ ان اشیاء کو یا ان کی قیمت کو بیت المال کے حوالہ کرنا ہوگا، اور اگر بیت المال کا کوئی قابل اعتماد انتظام نہ ہو بلکہ اُس میں ان اشیاء کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو پھر کسی ایسی جگہ میں خرچ کرنا مناسب ہے جہاں سے عمومی مفادات وابستہ ہوں، ایسے اموال کے لیے دینی مدارس اور درسگاہیں بہترین مقامات مصرف ہیں۔

لہا قال علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: وما اوجف المسلمون علیہم من اموال

لہ قال ملاک العلماء علامہ کاسانی رحمہ اللہ: بیع هذه الديون من غیر من علیہ والشراء بہا من غیر من علیہ فینظر ان اضاف البیع والشراء الى الدين لم یجوز۔ (ردائع الصنائع ج ۵ ص ۱۸۲ فصل واما شرائط الصیحة)

وَمِثْلُهُ، فی فتاویٰ تنقیح حامدیة ج ۲ ص ۲۲۹ کتاب المدانیات۔

اهل الحرب بغیر قتال یصرف علیہ فی مصالح المسلمین کما یصرف الخراج قالوا هو
مثل الاراضی الّتی اجلوا اهلها عنها - (الهدایة ج ۲ ص ۵۶۲ کتاب السیر وفصل: واذا
دخل الحربی الینا - الخ) لہ

ہم جنس موزونی اشیاء کو بلا وزن فروخت کرنا | سوال :- بعض علاقوں میں کچھ اشیاء

اگر بعض موزونی اشیاء مثلاً پیاز، لہسن وغیرہ اندازہ سے بغیر تول کے اپنی ہم جنس پر فروخت
کی جائیں تو از روئے شرع یہ بیع درست ہوگی یا نہیں؟

الجواب :- موزونی اشیاء بغیر تول کے اپنی جنس پر فروخت کرنا اور تبادلہ میں
لینا جائز نہیں کیونکہ اس میں ربوا (سود) کا شبہ پایا جاتا ہے، پس یہی شبہ حقیقی ربوا کے
قائم مقام ہو کر بیع جائز نہ ہوگی۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: ویجوز بیع الطعام والمحبوب مکایلة و
مجازفة وھذا اذا باعہ بخلاف جنسہ لقولہ علیہ السلام اذا اختلف النوعان
فبیعوا کیف شئتم بعد ان یکون یداً بید بخلاف ما اذا باعہ بجنسہ مجازفة
لما فیہ من احتمال التریوا. (الهدایة ج ۳ ص ۲ کتاب البیوع) لہ

گڑ کا معیار بہتر بنانے کے لیے رنگ کاٹ استعمال کرنا | سوال :- بعض علاقوں میں
گڑ صاف کرنے کے لیے

لہ قل العلامۃ ابن عابدین رحمہ اللہ: وما اخذ منهم بلا حری ولا قھر کا لہدیۃ
والصلم فھو لا غنیمۃ ولا فئی وحکمہ حکم الفئی لا یخمس ویوضع فی بیت المال -
(رد المحتار ج ۲ ص ۱۳۸ باب المغنم وقسمتہ، مطلب فی بیان معنی الغنیمۃ والفئی)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۲۷۲ کتاب السیر -

لہ قال ابن نجیم: ویباع الطعام کیلاً وجزأً فالحدیث البخاری فاذا اختلف ھذہ الاضاف
فبیعوا کیف شئتم ولا یرفع علیہ بیع الجنس بالجنس من التریوا مجازفة لما سیأتی فی التریوا
من اتہ غیر جائز الا اذا کان قلیلاً - (البحر الرائق ج ۵ ص ۲۸۲ کتاب البیوع)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۲۷۹ کتاب البیوع -

رنگ کاٹ (خاص قسم کا کیمیکل) استعمال کیا جاتا ہے تاکہ سفید ہو کر قیمت بڑھ جائے، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور بیع پر کیا اثر پڑے گا؟

الجواب :- اگر گڑ کی صفائی اور اس کا معیار بہتر بنانے کے لیے رنگ کاٹ استعمال کیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں، تاہم اگر رنگ کاٹ کے استعمال کا مقصد ادنیٰ قسم کو اعلیٰ ظاہر کرنا ہو یا مشتری کی تلبیس اور دھوکہ دینا مقصود ہو تو یہ ملاوٹ کے مترادف ہو کر ناجائز اور حرام ہوگا۔

اخرج الامام ابوداؤد: عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مترجل یبیع طعاماً فسئلہ کیف تبیعہ فاخبرہ فاوحی الیہ ان ادخل یدک فادخل یدہ فیہ فاذا ہومبلول فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس منّا من غش۔

(ابوداؤد ج ۲ ص ۱۳۳ باب نہی عن الغش۔ کتاب البیوع) لہ

جمعہ کی اذان کے بعد تجارت کرنا | جمعہ کی اذان کے بعد تجارت (کاروبار) کرنا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جمعہ کے دن جب وقت داخل ہونے پر اذان دی جائے تو اس وقت جمعہ کے متعلقہ امور کے علاوہ دیگر امور میں مصروف ہونا مناسب نہیں، اس بنا پر جمعہ کی اذان کے بعد تجارت کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس کی وجہ سے جمعہ کی سعی اور تیاری متاثر ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے، اس لیے جمعہ کی اذان کے بعد تجارت کو موقوف کر دینا چاہیے۔

لما قال اللہ تبارک وتعالیٰ: یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (سورة الجمعة ۹) لہ

لہ قال فی الہندیۃ: ویکرہ ان یلبس الجید بالردی وان یصبغ اللحم بالزعفران۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۲۱۵ فصل فی الاحتکار)

وَمِثْلُهُ فِي ۱۰ المختار ج ۵ ص ۱۱۱ باب البیع الفاسد، بعد مطلب احکام نقصان البیع فاسداً۔ لہ لما قال العلامة علی بن ابی بکر المرغینانی: والبیع عند اذان الجمعة قال اللہ وذرُوا البیع ثم فیہ اخلال بواجب السعی علی بعض الوجوه وقد ذکرنا الاذان المعتبر فیہ فی کتاب الصلوة کل ذلک یکرہ لما ذکرنا ولا یفسد بہ البیع۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۶۹ فصل فیما یکرہ کتاب البیوع۔

وَمِثْلُهُ فِي البحر الرائق ج ۶ ص ۹۹ فصل فی البیع الفاسد۔

ضرورت سے زائد روٹیاں جمع کر کے فروخت کرنا | سوال: بعض لوگ ضرورت سے زائد روٹیاں (کڑے وغیرہ) جمع

کر کے فروخت کرتے ہیں تو کیا ان روٹیوں کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: خرید و فروخت کے لیے بنیادی طور پر کسی چیز کا مال متقوم ہونا لازمی ہے اس بنا پر روٹی اور آٹا چونکہ مال متقوم میں سے ہے لہذا اس کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے۔

لما قال فخرالدین عثمان بن علی الزیلعی: وشرط ان یکون فی العقد عوضان کل واحد متھما مال یتحقق رکن البیع وهو مبادلة المال بالمال (تبيين الحقائق ج ۱ ص ۱۸۱ فصل فی قبض المشتري المبیع فی البیع الفاسد باء البائع) لہ

کاریز کا پانی فروخت کرنا | سوال: بعض علاقوں میں پانی کی کمی دور کرنے کے لیے کاریز استعمال کئے جاتے ہیں، تو کیا ان کاریزوں سے حاصل ہونے

والا پانی فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: فقہاء کرام نے کاریز کو تہر جاری کے حکم میں شمار کیا ہے، نہر کے پانی کی طرح کاریز کا پانی بھی مملوک اور محرز نہیں اسلئے کاریز کا پانی فروخت کرنا جائز نہیں، تاہم اگر اس کو باقاعدہ طور پر محرز کر کے فروخت کیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

لما قال علی بن ابی یکر المرعیتی: والثالث اذا دخل الماء فی المقاسم فحق الشفعة ثابت۔۔۔ ولان البئر ونحوها موضع للاحراز ولا یملك المباح بدونه کالطبی اذا تکتس فی ارضه۔ (الهدایة ج ۲ ص ۲۸۲ فصول فی مسائل الشرب) لہ

لہ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: وقید بقوله وكل من عوضیه مال لیخرج البیع با ملیتہ وكل بیع باطل۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۹۲ فصل فی البیع الفاسد)

وَمِثْلُهُ فی حاشیة الشلیبی علی هامش تبیین الحقائق ج ۲ ص ۲ کتاب البیوع۔
لہ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: والقنات مجرى الماء تحت الارض۔۔۔ لانه تهر فی الحقیقة تعتبر بالنهر ولان الاتهار والابار والحياض لم توضع للاحراز والمباح لا یملك الا بالاحراز۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۲۱۲ کتاب احیاء الموات)

وَمِثْلُهُ فی مراد المختار ج ۶ ص ۲۳۹ کتاب احیاء الموات۔

بیع فضولی کا حکم | سوال :- ایک آدمی کی مملوکہ زمین اس کی اجازت اور رضامندی کے بغیر اس کے بھائی نے فروخت کر دی، اب وہ اپنی زمین واپس لیتا چاہتا ہے، اس کے اصرار کے باوجود بھی مشتری واپس کرنے پر رضامند نہیں، تو اب مذکورہ زمین کا شرعی حکم کیا ہے؟

الجواب :- کسی کی مملوکہ زمین میں مالک کی اجازت کے بغیر شرعاً کسی کو بھی تصرف کا حق حاصل نہیں لہذا جو زمین کسی کی بذریعہ شہادت ثابت شدہ و تسلیم شدہ ملکیت ہو تو اس میں کسی اور کا تصرف درست نہیں اور وہ شرعاً اپنی ملکیتی زمین واپس لینے کا مجاز ہے۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی: ومن یباع ملک غیرہ بغیر امرہ فالملك بالخیار ان شاء اجاز البیع وان شاء فسخ۔ (الهدایة ج ۳ ص ۹ کتاب البیوع۔ فصل فی بیع الفضولی) لہ
جانوروں کے خون کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- جانوروں کا خون بیچنا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب :- خون بذات خود ایک نجس شے ہے اور اسلام نے اس کی خرید و فروخت کو حرام قرار دیا ہے، اس سے بلا ضرورت شرعی انتفاع لینا بھی صحیح نہیں، لہذا جانوروں کے خون کی خرید و فروخت اور اس سے انتفاع دونوں صحیح نہیں ہے۔

قال العلامة الترمذی: بطل بیع مالیس بمال کالدّم والمیتة۔ (تنویر البصار ج ۲ ص ۱۱ کتاب البیوع)
کما قال اللہ تعالیٰ: اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَیْکُمُ الْمِیْتَةَ وَالدَّمَ۔ (سورة البقرہ آیت ۱۷۲)
کما قال الرسول: اِنَّ اللہَ اَحَرَّمَ عَلٰی قَوْمٍ اَکْلَ شَیْءٍ حَرَّمَ عَلَیْہِمُ شَمْنُہُ۔
(اعلاد السنن ج ۱ ص ۱۲۵ ابواب البیوع الفاسد۔ باب حرمة بیع الخمر الخ)

لہ قال علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ: شرائط النفاذ اثنتان الملك والولاية وان لا یكون فی البیع حق لغیر المباع فلم ینفذ بیع الفضولی۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۵۵ کتاب البیوع، مطلب شرائط البیع انواع اربعہ)

وَمَثَلُہُ فی الہندیة ج ۳ ص ۳ کتاب البیوع، الباب الاول فی تعریف البیع۔ الخ۔
لہ قال العلامة علی بن ابی بکر المرغینانی: بیع المیتة والدم والحرباطل لانہا لیست اموالاً فلا تكون محلاً للبیع۔ (الهدایة ج ۳ ص ۳ باب الفاسد کتاب البیوع)

مشترکہ جائیداد اور اراضی کی بیع و ثراء کا حکم | سوال :- مشترکہ جائیداد اور اراضی کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

فقہ حنفی کی روشنی میں جواب مرحمت فرمائیں؟

الجواب :- مشترکہ جائیداد کی خرید و فروخت جائز ہے بشرطیکہ اس میں تمام اشراک کی رضامندی شامل ہو کیونکہ ایک اپنے حصہ کا مالک ہے اور مالک اپنے حصہ میں تصرف کر سکتا ہے، لہذا یہ بیع صحیح ہے فاسد نہیں ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : اذ باع احد الشریکین نصفها فان ثم یجوز البیع فی نصف الدار لان بیع المالك انصرف الى نصيبه باع احدهما نصيبه فالبيع جائز فی الموضع۔ (تنقیح الحامد ج ۱ ص ۱۲۲ کتاب البیوع)

مشتری کا بائع کو دھوکا دینا | سوال :- ایک شخص نے کسی سے بغین فاحش زمین خریدی اب وہ تیرہ چودہ سال کے بعد یہ زمین بائع کو واپس کرنا چاہتا ہے تو کیا اس کو یہ حق حاصل ہے؟

الجواب :- ایسی خرید و فروخت جس میں ایک دوسرے کو دھوکا دیا گیا ہو فریقین کو اسے رد کرنے کا اختیار ہے۔

قال العلامة ابن عابدین : وان غر المشتري البائع او با العكس او غره الدلال فله الرد۔ (رد المحتار ج ۸ ص ۸۸ باب المراجعة والتولية)

لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ اس غبن کے معلوم ہونے سے پہلے مشتری نے بیع میں تصرف نہ کیا ہو ورنہ بائع نے غبن میں تصرف کیا ہو جس سے ان کی رضا معلوم ہوتی ہے۔

كما قوله عليه السلام : نهى عن بيع الحصة وعن بيع الفرد۔ (اعلاء السنن ج ۲ ص ۸۹) ۲۷

۱۷ قال العلامة الزبيدي : هذا لانه با ببيع صار شركة ملك حتى لا يجوز لكل واحد منهما ان يتصرف في نصيب الآخر ثم بالقصد بعد ذلك صار شركة عقد فيجوز لكل واحد منهما ان يتصرف في نصيب صاحبه۔ (تبیین الحقائق ج ۳ ص ۳۱ کتاب البیوع)

۲۸ قال العلامة خالد اتاسی : اذا غر احد المتبايعين الآخر وتحقق ان في البيع عينا فاحشا فلم يخون ان يفسخ البيع جنيذا۔ (شرح المجلة ج ۱ الفصل السابع) ۱۹۹

قربانی کے لیے خریدے گئے حاملہ جانور کی واپسی کا حکم | سوال :- ایک آدمی نے

جانور خریدا، بیع ہو جانے کے بعد مشتری کو علم ہوا کہ وہ تو حاملہ ہے، کیا صرف اس وجہ سے اس کو واپس کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- بیع تام ہو جانے کے بعد جب کسی جانور میں عیب کا پتہ چلے اور وہ بائع کے ہاں سے ہی اس جانور میں موجود ہو اور بائع نے بتایا بھی نہ ہو تو اس وجہ سے مشتری کو بیع فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہے، کسی جانور کا حاملہ ہونا کوئی عیب نہیں، اس لیے صورت مسئلہ میں مشتری کو بیع فسخ کرنے کا اختیار نہیں، تاہم اقالہ کی صورت میں مبیعہ واپس کیا جاسکتا ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : نعم له ردھا بعیب الحبل والحبل عیب فی الجارية لا فی البہائم۔ (تنقیح الحامدیۃ ج ۱ ص ۲۷۰ کتاب المبیوع۔ باب الخیارات) ^{۲۷۰}

بیع فسخ کرنے کی صورت میں بائع پر جرمانہ لگانا | سوال :- دو آدمیوں نے

کچھ مشترکہ زمین فروخت کی اور مشتری سے کچھ رقم نقد لے لی اور بقیہ رقم رجسٹری کی تکمیل تک مؤخر کر دی گئی اور اس کے ساتھ مشتری نے یہ شرط لگائی کہ اگر بائع تے زمین واپس لی تو اسے پچیس روپے جرمانہ ادا کرنا ہوگا، کیا ایسا معاملہ کرنا شرعاً درست ہے؟

الجواب :- مذکورہ صورت میں اگر یہ شرط اور رقم کی وصولی وغیرہ بیع کے ایجاب و قبول کے وقت لگائی گئی ہو تو یہ بیع فاسد ہے اور اس سے ہر ایک بلا رضائے غیر فسخ کر سکتا ہے، نیز فسخ کی صورت میں وصول کردہ رقم واپس کرنا ضروری ہے تاہم فسخ کرنے والے سے جرمانہ لینا جائز نہیں اور اگر ایجاب و قبول کے بعد ہو تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : طلب فی الشرط الفاسد اذا ذکر

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البغدادی : رجل اشتوی حمداً واجلہا لا یردھا بالعیب۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۳۷۰ باب خیال العیب، کتاب المبیوع)

وَمِثْلُهُ فِی الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۴۵۴ باب خیال العیب۔

بعد العقد او قبله لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لاحدهما او فيه نفع مبيع
هو اهل الاستعاق بنفع - (رد المحتار ج ۲ ص ۱۳۶ باب بيع الفاسد) ۱۵

وقت معین تک ثمن کی ادائیگی کا اختیار دینا | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء کرام
درج ذیل مسئلہ کے متعلق کہ اگر بائع
مشتری سے یہ کہے کہ اگر تو شام تک مجھے رقم ادا کر دے تو تیرے اور میرے درمیان معاملہ
باقی ورنہ رد ہوگا، کیا ایسا کرنا صحیح ہے؟

الجواب :- اس طرح کی بیع کرنا بیع کی صحت کے منافی نہیں، لہذا اگر صورت مسئلہ کے
مطابق اگر مشتری نے شام تک طے شدہ رقم بائع کو ادا نہ کی تو اسے حسناً بیع ختم ہو جائے گی۔
قال العلامة المرفینانی: وعن باع علی انه ان لم یقصد الثمن الی ثلثة ايام فلا
بیع بینہما جاز۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۳۲۷ باب خيار الشرط) ۱۶

پیشمان ہونے پر رقم واپس کرنا لازم ہے | سوال :- ایک شخص نے کسی سے مکان خریدا اور کچھ پیشگی رقم
بھی اسے دے دی مگر بحباب و قبول اور بیعہ پر قبضہ کرنے
کے بعد کسی وجہ سے مشتری مکان خریدنے پر پیشمان ہو گیا اور بائع کو مکان واپس کر کے ادا کردہ رقم واپس لینا چاہتا
ہے۔ تو کیا مشتری مکان واپس کر کے بائع سے اپنی رقم لینے کا شرعاً تقاضا کر سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب :- بائع کے لئے پیشمانی کی رقم لینا حرام ہے، بلکہ بائع اپنے بیع پر قبضہ کے بعد
میں مشتری کو واپس کر دے۔

قال العلامة المرفینانی رحمہ اللہ: فان شرط اکثر منہ او اقل فالشرط باطل

۱۷ کافی الحدیث قوله علیہ السلام: كل شرط یس فی کتاب اللہ فہو باطل فیطل الشرط
الواحد وکل ما لم یعقد اذ یہ۔ (را علاء السنن ج ۲ ص ۱۱۳ باب انہی عن البیع بالشرط
ومثله فی الہدایۃ ج ۳ ص ۲۳ کتاب البیوع۔ باب بیع الفاسد۔

۱۸ قال العلامة ابن عابدین: فان نقد الثمن تم البیع وان لم یقصد النسخ البیع
وفی بعضہا فسد البیع ولو باع عبد علی انه ان لم یقصد المشتري الثمن الی ثلثة
ایام فلا بیع صح استحصاناً۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۵۵ کتاب البیوع)

ویرد مثل الثمن الاول لقوله عليه السلام من اقال نادماً بيعته اقال الله عسراته
يوم القيامة۔ (الهداية ج ۳ ص ۱۰۰ باب الاقالة) ۱

بیع میں بیعانہ ضبط کرنے کے رواج کا شرعی حکم | سوال: کسی شخص نے ایک
مکان فروخت کیا اور رواج کے مطابق مشتری سے کچھ رقم بطور بیعانہ بھی لے لی، اور اس بیع میں فریقین کے مابین یہ شرط
طے پائی کہ ایک مدت معین تک اگر بائع انکار کر دے تو وہ مشتری کو دس ہزار روپے بطور
جرمانہ دے گا، اور اگر مشتری مقررہ مدت میں باقی رقم ادا کر کے اس مکان کی رجسٹری نہ
کراسکا تو بیعانہ کی رقم ضبط کر لی جائے گی۔ اس کے کسی وجہ سے مشتری اس شرط کو پورا نہ کر سکا
تو کیا بائع کو بیعانہ کی رقم ضبط کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب:- مذکورہ صورت میں مشروط عقد بیع فاسد ہے اور متعاقدين کو بیع
فسخ کرنے کا اختیار ہے، نیز بائع کو بیعانہ ضبط کرنے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے۔ ۲
کہا قوله عليه السلام: نهى عن بيع العرباء (اعلاء السنن ج ۴ ص ۱۰۰ باب النهي عن بيع العرباء)

سوال:- ایک شخص بیرون ملک
کلوگرام کے حساب سے کوئی چیز خرید کر سیر کے
حساب سے فروخت کرنا جائز ہے | سے کچھ چیزیں کلوگرام کے حساب
سے خرید کر اپنے ملک میں سیر کے
حساب سے فروخت کرتا ہے، اسی طرح وہاں سے کپڑا میٹر کے حساب سے خرید کر
اپنے وطن میں اُسے گز کے حساب سے فروخت کرتا ہے، تو کیا اس کا ایسا کرنا شرعاً
جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- صورت مسئلہ کے مطابق خرید و فروخت کا یہ طریقہ بالکل جائز ہے

۱۔ قال العلامة ابن المہمّاء: وحقیقة الفسخ لیس الارفع الاول کان لم یکن فیثبت الحال الاول و
ثبت الحال الاول هو بوجوع عین الثمن الاول الی مالک کان لم یدخل فی الوجود غیراً وهو
یستلزم تعیین الاول۔ (فتح القدیر ج ۶ ص ۱۱۲ باب الاقالة)

۲۔ قال العلامة للوغینانی: کل شرط لا یقتضیہ العقد و فیہ منفعۃ لاحد المتعاقدين او للمقود علیہ
و هو من اهل الاستحقاق یفسدہ۔ (الهدایة ج ۳ ص ۱۰۰ باب البیع الفاسد)

بشرطیکہ اس میں کوئی دھوکا نہ ہو۔

قال العلامة المرغبیاتی: یجوز بیع الطعام والجوب مکایلة ومجازته — قال ویجوز باناء بعینہ لا یعرف مقداره ووزن حجر بعینہ لا یعرف مقداره لان الجهالة لا تفضی الی المنازعة۔ (الهدایة ج ۳ ص ۲۴۷ کتاب البیوع) ^{لہ}
نابالغ کی جائیداد جبراً فروخت کرنا | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین درج ذیل مسائل کے بارے میں کہ :-

- (۱) کیا کسی نابالغ کی جائیداد جبراً فروخت کی جاسکتی ہے یا نہیں؟
 - (۲) دو نابالغ بھائیوں میں سے ایک اپنے دوسرے بھائی کی جائیداد فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟ جبکہ اُس کو اس کا علم بھی نہ ہو؟
 - (۳) شفعہ کا حق نسبت کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے یا جوار (قرب) کی وجہ سے؟
- الجواب :-** (۱) کسی اجنبی نابالغ کی جائیداد بدون اس کی رضائے فروخت کرنا درست نہیں، تاہم باپ کو منفعت کے پیش نظر تصرف کا حق ہے۔
- (۲) اگر یہ فروخت کنندہ بذات خود یتیم ہو اور اس کے ساتھ نابالغ اور غیر عاقل بھی ہو تو اس کی خرید و فروخت کا عدم و نامنظور ہے
- لما قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ: و شرط اہلیۃ المتعاقدين یكونہما عاقلین لا یشترط البلوغ۔ (اللمختار علی ہامش المحتاج ج ۴ ص ۵۵ کتاب البیوع)
- (۳) اور شفعہ کا حق نسبت نسب کی بجائے شرکت اور جوار (قرب) کی وجہ سے زیادہ حاصل ہے۔

قال العلامة علی بن ابی بکر المرغبیاتی رحمہ اللہ: واذا اکره الرجل علی بیع ماله او علی شراء سلعة او علی ان یقر لرجل بالفت یواجر دارة واکره علی ذلک

لہ قال العلامة بدر الدین العینی رحمہ اللہ: یباع الطعام کیلای من حیث الکیل ویباع ایضاً وجزاً مالاں بکل منہما یصیر معلوماً أما المکایلة فطاهر واما الجزاف فلانہ بالاشارة تقع الجهالة۔ (یعنی شرح کنز ج ۲ ص ۲۷۲ تحت فی بیان احکام البیوع) ومثله فی البحر الرائق ج ۵ ص ۲۸۲ تحت احکام البیوع۔

بالقتل او بالضرب الشديد وبالحبس فباع او اشتري فهو بالخيار ان شاء
مضى البيع وان شاء رخصه بالمبيع - (الهداية ج ۳ ص ۳۳ کتاب البیوع) ۱۰

سوال :- ایک شخص نے کسی پر ایک
بائع کا منفعت کی شرط لگانا باطل ہے | مکان بطور رہن یہ شرط لگا کر فروخت
کر دیا کہ جب رقم واپس کی جائے گی تو مکان بھی واپس مل جائے گا، تو کیا یہ بیع شرعاً
جائز ہے؟

الجواب :- جس بیع میں بائع کی منفعت کے لیے ایسی شرط لگائی گئی ہو تو وہ بیع
فاسد ہوتی ہے جیسا کہ حدیث میں اس سے ممانعت کی گئی ہے۔

قال العلامة المرقيني: وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد
المتعاقدين أو للمعتود عليه وهو من أهل الاستحقاق يفسد العقد۔

(الهداية ج ۳ ص ۶۲ کتاب البیوع، باب البیع الفاسد) ۱۱

سوال :- ایک گاؤں کے
رفاء عامہ کے کاموں کے لیے بیع و ثراء کا حکم | بکینوں نے مل کر یہ فیصلہ کیا کہ
ہم اپنے گاؤں کی چیزیں مثلاً انڈے، مرغیاں وغیرہ فلاں خاص شخص ہی کو فروخت کریں
گے، نیز وہ اس معین شخص پر یہ شرط بھی لگاتے ہیں کہ تو ہم کو بیس روپے ماہانہ چندہ دے گا
جسے ہم رفاء عامہ کے کاموں میں خرچ کریں گے، تو کیا خرید و فروخت کیلئے ایسی شرط

۱۲ قال العلامة ابن عابدین: (وقوله بالجور) القضاء بخلاف الحق اما عن خطأ او عمد
وكل على وجهين اما في حقه تعالى او حق العبد فالخطأ في حق العبد اما ان يمكن فيه التدارك
والرد او لا فان كان قضى بمال أو صد أو طلاق أو عتاق... يبطل القضاء۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۳۸ کتاب القضاء مطلب فقہا قف بالرد)

والضار وقف ببيع مال الغير لو اغير بالغاً قلاً قلو صغيراً او مجنوناً لم ينقض اصله كما

في الزواهد معزياً بالحاوي۔ (رد المحتار علی ہامش رد المحتار ج ۲ ص ۵۲ کتاب الوقف)

۱۳ قال العلامة المرقيني: كل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لأحد المتعاقدين

إلى آخره۔ (الهداية ج ۳ ص ۶۲ باب بیع الفاسد)

وَمَثَلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۳ ص ۵۴ کتاب البیوع۔ باب البیع الفاسد۔

لگانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- درج بالا صورت میں منصوبہ بندی سے ایک معین شخص سے خرید و فروخت جائز ہے بشرطیکہ اس سے ذخیرہ اندوزی اور روزہ مرہ استعمال کی اشیاء کی قیمتیں بڑھانا مقصود نہ ہو، البتہ چندہ دینے کی شرط لگانا جائز نہیں، ہاں اگر کوئی اپنی خوشی سے چندہ دے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

وفي مجلة الاحكام ٢: البيع بشرط ليس فيه نفع لاحد لعاقدين يصح والشرط لغو۔ (مجله الاحكام ص ٨٩ المادة ٨٩ كتاب البيوع۔ الفصل الرابع في الشرط بالبيع) ١٥
موہوبہ زمین کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلہ کے بارے میں کہ موہوبہ زمین کی خرید و فروخت کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- موہوبہ زمین کو باقاعدہ ہبہ کے بعد فروخت کیا جاسکتا ہے بلکہ اس سے واہب کو رجوع کا حق بھی ختم ہو جاتا ہے۔

قال العلامة سليم رستم باز: اذا باع الموهوب له الموهوب او اخرجہ عن ملكه بالهبة والتسليم لا يبقى للواهب حق الرجوع۔

(شرح المجلة۔ المادة ٨٩ تحت احكام الهبة) ١٥
الکحل کی تجارت کا حکم | سوال :- آجکل بعض ادویات میں الکحل استعمال کیا جاتا ہے جس کی وجہ سے اس کا کاروبار وراج پکڑ چکا ہے، تو کیا الکحل کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

١٥ قال العلامة سليم رستم بالبنافى: لو شرط في البيع نفعاً على اجنبى كما اذا باعه شيئاً بشرط ان يقرضه فلان عشرة دراهم فالبيع صحيح والشرط لغو۔ (شرح مجلة الاحكام ص ٨٩ المادة ٨٩ كتاب البيوع۔ الفصل الرابع في الشرط بالبيع)

١٦ قال العلامة ابن نجيم: خروج الهبة من ملك الموهوب له بالكلمة بان ياع الهبة او هبها (البحر الرائق ج ٢ ص ٢٩٢ تحت باب الرجوع في الهبة)

الجواب :- امام ابو حنیفہ کے نزدیک اشربہ اربعہ کے علاوہ جب شراب دیگر اناج و اشیاء سے بنائی گئی ہو تو بصورت شرعی مجبوری استعمال کرنا جائز ہے تو اس کی تجارت کی بھی گنجائش موجود ہے۔ موجودہ الکحل (جو کہ شراب ہی کی ایک قسم ہے) چونکہ پٹرول، بجو، ہکٹی وغیرہ اشیاء سے بنائی جاتی ہے اور ضرورتاً بہت ساری ادویات، رنگوں کے علاوہ دیگر کیمیکلز میں بھی اس کا استعمال ہوتا ہے اس لیے بناء بر قول امام ابو حنیفہ اس کی خرید و فروخت جائز ہے، موجودہ دور میں عموم بلوئی کی وجہ سے اسی پر فتویٰ ہے۔

قال العلامة المحقق: الشراب لغة كل مائع يشرب واصطلاحاً ما يسكر والمعمر منها اربعة..... وصح بيع غير الخمر۔ قال ابن عابدین: تحت قوله صح بيع غير الخمر (ای عندہ خلافاً لہما فی البیع والضمان لکن الفتویٰ علی قوله فی البیع۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۲۵۲ کتاب الاشربة) لہ

سوال :- ایک آدمی نے دوسرے شخص سے کہا کہ **حیوانات کی ادھار بیع کا حکم** آپ اس سال مجھے اپنا بیل دے دیں میں اس کے

عوض میں آئندہ سال دوسرا بیل دے دوں گا، تو کیا شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- مسئلہ صورت میں حیوان کی بیع حیوان کے بدلے میں بصورت قرض ہے جو کہ شرعاً حرام ہے، اس لیے دونوں عاقدین کی یہ عقد بیع جائز نہیں۔

عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی بیع الحيوان بالحيوان نسيئة۔
رمعانی الآثار ج ۲ ص ۲۲۹ باب النہی عن بیع الحيوان بالحيوان نسيئة ۲ لہ

لہ قال العلامة المرغینانی: الاشربة المحرمة اربعة..... وقد بينا المعنى من قبل الا ان حرمة هذه الاشربة دون حرمة الخمر حتى لا يكفر مستعملها ويكفر مستعمل الخمر..... ويجوز بيعها ويضمن منتلفها عند أبي حنيفة خلافا لهما فيهما الخ۔ (الهداية ج ۲ ص ۲۹۲ کتاب الاشربة)

۲ قال الشيخ ظفر احمد العثماني: لا يجوز بيع شيء من الحيوان من الرقيق ولا غيره بشيء من الحيوان الرقيق ولا غيره نسيئة لان الحيوان لا يجوز فيه السلم ای التاجیل وقال عن عبد الله بن مسعود انه نهى السلم في الحيوان۔ (اعلام السنن ج ۲ ص ۳۸۵ باب النہی عن بیع الحيوان بالحيوان نسيئة) ومثله في كتاب الفقه على المذاهب الاربعة ج ۲ ص ۳۰۸ کتاب البیع، ارکان السلم۔

خشک و تر کھجور میں تفاضل | سوال :- تیار کھجور جو کہ عام طور پر بازار میں ملتی ہے اگر اس کو تر یعنی کچی کھجور سے (جو کہ ابھی تک درخت پر ہے) دو گنا زیادہ وزن سے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ بازار میں دونوں کی قیمت میں بہت فرق ہے، مثلاً تر کھجور فی کلو دستل روپے اور تیار کھجور تیس روپے فی کلو کے حساب سے فروخت کی جاتی ہے۔

الجواب :- احناف کے نزدیک رطب اور تمر دونوں ایک جنس سے ہیں اس لیے ان کی بیع برابر برابر کی جائے گی، زیادتی رطب (سود) میں داخل ہے، لہذا تر کھجور کو عام کھجور کے مقابلہ میں دو گنا وزن یا قیمت پر فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: ویجوز بیع الرطب بالتمر مثلاً بمثل عند ابو حنیفۃؒ وقال لا یجوز لقولہ علیہ السلام حین سئل عنہ او ینقص اذا حنف فقیل نعم فقال علیہ السلام لا اذا ولہ ان الرطب تمر لقولہ علیہ السلام حین اُھدی الیہ رطب ا و کل تمر خیبر ہکذا اسماء تمر ا و بیع التمر بالتمر بمثلہ جائز۔ (الھدایۃ علی صدر فتح القدیر ج ۶ ص ۱۶۸ باب الرطب)۔

مختلف ممالک کی کرنسی کی تجارت کا حکم | سوال :- آج کل صرف بازار میں ایک ملک کی کرنسی کو دوسرے ملک کی کرنسی سے زیادہ داموں بیچنے کا رواج عام ہے، مثلاً ایک آدمی نے امریکی ڈالر ایک دن قبل پچاس روپے کا لیا ہے اب وہ اس کو پچپن روپے میں فروخت کرتا ہے۔ تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- دو ملکوں کی کرنسی چونکہ مختلف الاجناس اشیاء میں داخل ہے اور اسی وجہ سے ان کے نام کی اکائیاں وغیرہ مختلف ہوتی ہیں اور مختلف الاجناس اشیاء

العلامة اکل الدین الباریؒ: (قال ویجوز بیع الرطب بالتمر مثلاً بمثل) بیع الرطب بالتمر متفاضلاً لا یجوز بالاجماع ومثلاً بمثل جوزہ ابو حنیفۃؒ خاصة وقال لا یجوز۔

(العناية علی هامش فتح القدیر ج ۶ ص ۱۶۸ باب الرطب)

ومثله فی الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۵ ص ۱۸۱ باب الرطب۔

کو تفاضل کے ساتھ بیچنا جائز ہے، لہذا ایک ملک کی کرنسی کو دوسرے ملک کی کرنسی سے
تفاضل کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے۔

قال العلامة المحقق رحمه الله: وان عدم..... حلا كحصرى بمرورين لعدم العلة
بقى على اصل الاباحة وان وجد احدهما اي القدرة وحده او الجنس حل
الفضل وحرم النسياء ولو مع التساوى - (الدرا المختار على صدر زاد المختار ج ۵ ص ۱۴۲)
باب الربو، مطلب في الابرار عن الرباء) لہ

قبل القبض کسی چیز کی فروخت کا حکم | سوال: جناب مفتی صاحب! میں چاہتا ہوں

ہوں، اس تجارت میں بعض اوقات زمین اور مکانات وغیرہ کا اس کے مالک سے قبضہ لے
لیا جاتا ہے تاکہ اس کو کسی اور شخص پر فروخت کر دیا جائے، تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب:- اگرچہ قبل القبض کسی چیز کا فروخت کرنا شرعاً ممنوع ہے، البتہ احناف کے
نزدیک زمین اس حکم سے مستثنیٰ ہے، لہذا زمین پر قبضہ کرنے سے قبل اس کی بیع کرنا جائز ہے۔

قال الشيخ عبد الرحمن الجزائري: أما البيع الأعيان غير المنقولة قبل قبضها كبيع الأرض
والضياع والتخيل والدور ونحو ذلك من الأشياء الثابتة التي لا ينعش هلاكها فإنه
يصح - (كتاب الفقه على مذهب الأربعة ج ۲ ص ۲۳۴ کتاب بیع، بحث التصرف في البيع) لہ

لہ قال العلامة برهان الدين المرغيناني: وإذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضموم إليه حل
التفاضل والنسياء لعدم العلة المحرمة والاصل فيه الاباحة وإذا وجد احرام التفاضل
والنسياء لوجود العلة وإذا وجد احدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرام النسياء -
(الهداية على فتح القدير ج ۶ ص ۵۳۳ باب الربو)

وَمَثَلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۶ ص ۵۳۳ بَابِ الرَّبْوِ -

لہ قال الشيخ طقرا احمد العثماني رحمه الله: والثالث لا يجوز بيع مبيع قبل
قبضه الا الدور والارض قاله ابو حنيفة وابو يوسف - (مجموع الفتاوى)

(اعلاء السنن ج ۱۲ ص ۲۳۶ باب النهي عن بيع المشتري قبل القبض)

وَمَثَلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۵ ص ۱۸۱ فِصْلُ شَرَايِطِ صَحَّةِ الْبَيْعِ -

قسطوں کے اختتام سے قبل گاڑی کو پہنچنے | سوال :- اگر ایک گاڑی قسطوں پر
 والے نقصان کا ذمہ دار کون ہے ؟ **قبل اگر گاڑی کو کوئی نقصان پہنچ جائے**
 تو یہ نقصان بائع کا متصور ہوگا یا مشتری کا ؟ قرآن و سنت سے جواب غنایت فرما کر
 مشکور فرمائیں ؟

الجواب :- بیع چاہے نقد رقم سے ہو یا ادھار سے، ایجاب قبول کر لینے اور قبضہ
 ہو جانے پر بیع تام ہو جاتی اور بیع مشتری کی ملکیت بن جاتی ہے، اس کے بعد بیعہ کو
 جو نقصان پہنچے گا وہ مشتری کا ہوگا، بائع پر رجوع صحیح نہیں، تاہم اگر بیعہ بائع کی ملکیت
 میں ہلاک ہو جائے تو نقصان بائع پر ہوگا۔

قال العلامة سليم رستم بآء: المبيع اذا هلك في يد البائع قبل ان يقبضه
 المشتري يهلك من مال البائع ولا شيء على المشتري اذا هلك المبيع بعد القبض
 هلك من مال المشتري ولا شيء على البائع. شرح مجلة الاحكام. المادة ٢٩٣، ٢٩٤
 الفصل الخامس

قسط لیٹ ہونے کی وجہ سے بیع واپس نہیں ہو سکتا | سوال :- گاڑیوں کی
 بعض لوگ قسطوں میں گاڑی فروخت کرتے وقت یہ شرط لگاتے ہیں کہ اگر مشتری نے اتنی مدت
 میں تمام قسطیں ادا نہ کیں تو ادا کی گئی اقساط ضبط متصور ہوں گی اور بیعہ میری ملکیت ہوگا،
 اور دونوں ربا ئع اور مشتری ان شرائط پر دستخط کرتے ہیں۔ دریافت طلب بات یہ ہے
 بعض اقساط لیٹ ہو جانے یعنی عدم ادائیگی کی صورت میں بائع بیعہ کو واپس لینے کا

له قال العلامة برهان الدين المرعيتي رحمه الله: - ولو قبضه المشتري و هلك في يده في
 مدة الخيار ضمنه بالقيمة ولو هلك في يد البائع انفسخ البيع لاشئ على
 المشتري اعتبارا بالبيع الصحيح المطلق. (الهداية على صدر فتح القدير
 ج ٥ ص ٥٢٠ كتاب البيوع)

ومثله في فتح القدير ج ٥ ص ٥٢٠ كتاب البيوع -

شرعاً مجاز ہے یا نہیں؟

الجواب :- خرید و فروخت میں ایجاب و قبول کر لینے سے بیع تام ہو جاتی ہے، اس کے بعد فریقین میں سے کسی کو بھی شرعاً یہ حق حاصل نہیں کہ وہ فریق ثانی کی رضامندی کے بغیر بیعہ پر ہاتھ ڈالے۔ اسی بناء پر صورت مسئلہ میں اس قسم کی شرائط طے کرنا لغو ہے، رقم بدستور مشتری کے ذمے واجب الادا ہے، اور اگر وہ مال مٹول سے کام لیتا ہو تو قانون کا سہارا لے کر رقم وصول کی جاسکتی ہے، اس طرح بیت و بعل کرنے سے اس کے ذمہ باقی اقساط ختم نہیں ہو جاتیں اور نہ بائع بغیر اس کی رضامندی کے بیعہ واپس لے سکتا ہے۔

قال العلامة سليم رستم بازم: اذا كان البيع لازماً فليس لحد المتبايعين الرجوع عنه۔ رشرح مجلة الاحكام۔ المادة ۳۵۷^۳ الفصل الثاني في احكام انواع البيوع (۱)۔

گاہکوں کو مختلف قیمتوں پر سودا بیچنے کا شرعی حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! اکثر دیکھنے میں آیا ہے کہ دوکاندار حضرات

ایک گاہک کو ایک دام سے کوئی چیز دیتا ہے جبکہ دوسرے گاہک کو وہی چیز کسی اور دام سے دیتا ہے، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا کہ دونوں گاہکوں میں برابری کرنا ضروری ہے؟

الجواب :- بیع نام ہے ایک مال کو دوسرے مال سے، یا بھی رضامندی سے تبدیل کرنا، شریعت نے اس معاملے میں کسی کو پابند نہیں کیا ہے، اس لیے دوکاندار کا ایسا کرتا جائز ہے تاہم ناجائز منافع سے پرہیز کیا جائے۔

قال العلامة علي حيد: وجا تعريف البيع في كثير من الكتب الفقهية بانه مبادلة المال بالمال بالرضاء۔ (حد الاحكام شرح مجلة الاحكام مج ۱^۴ مقدمة في بيان الاصطلاحات الفقهية) (۲)۔

اقال العلامة علي حيد: ليس لحد المتبايعين او وراثته في البيع انفاذ لازم ان يرجع عنه رضاء خربو حيه

من الوجوه۔ (در احكام شرح مجلة الاحكام ج ۲ الفصل الثاني في بيان احكام انواع البيوع) (۳) قال العلامة ابن الهمام: فقال فخر الاسلام البيع لغة مبادلة المال بالمال وكذا في الشرع لكن

زيد فيه قيد التواضي۔ (فتح القدير ج ۵ ص ۴۵۵ كتاب البيوع)

ومثله في كنز الدقائق ص ۲۲۷ كتاب البيوع۔

تجارت میں منافع کا تعین نہیں | سوال :- بعض تاجر ایک چیز جس قیمت سے

خریدتے ہیں پھر اس کو دو گنا، سہ گنا، بلکہ اس سے بھی زیادہ قیمت پر فروخت کرتے ہیں، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ کیا اسلام نے منافع کے لیے کوئی حد مقرر کی ہے یا نہیں؟

الجواب :- شریعت مقدسہ نے تجارت میں مال کے منافع کی کوئی خاص حد مقرر نہیں کی، یہ دونوں عاقدین کا باہمی معاملہ ہے، جس طرح طے پا جائے اسی طرح جائز ہے البتہ اس حد تک منافع لیتا کہ جس سے لوگوں کو ضرر پہنچتا ہو خلاف مروت ہے۔ حکومت وقت پر لازم ہے کہ وہ ناجائز منافع خوری پر قابو پانے کے لیے مناسب اقدام کرے۔
قال العلامة علی حیدر: جامع تعریف البیع فی کثیر من الکتب الفقہیۃ بانہ مبادلة المال بالمال بالرضا۔ (رد المحتار بحکم شرح مجلة الاحکام جملة اصطلاحات الفقہیۃ) ۱

بیوی کا شوہر کی اجازت کے بغیر اس کا مال فروخت کرنا | سوال :- کیا بیوی اپنے شوہر کی

فروخت کر سکتی ہے یا نہیں، مطلع ہو جائے پر شوہر کو اپنی چیز واپس لینے کا اختیار ہے یا نہیں؟
الجواب :- بیوی باوجود قربت کے شوہر کے مال میں بمنزلہ اجنبیہ کے ہے جس میں اس کے تصرفات، تصرفات فضولی کے حکم میں ہے، علم ہو جانے پر شوہر کو اختیار ہے کہ وہ ایسی بیع کو باقی رکھے یا مسترد کرے۔

قال العلامة الحنفی: کل تصرف صدقہ تملیکاً کان کبیع وتزویج واسقاطاً کطلاق واعتاق وله مجیزای لہذا التصرف من یقدر علی اجازتہ حال وقوعہ انعقد موقوفاً۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۵ فصل فی الفصول کتاب البیوع) ۲
قال العلامة ابوالبرکات النسفی: ہو مبادلة المال بالمال بالتراضي۔ (کنز الدقائق ج ۲ کتاب البیوع) ومثله فی فتح القدیر ج ۵ ص ۲۵۵ کتاب البیوع۔

۱ قال العلامة سلیم رستم باز: البیع الذی یتعلق بہ حق الغیر کبیع الفضولی و بیع المرہون یتعقد موقوفاً علی اجازة ذلک الآخر۔ (مجلة الاحکام - المادة ۳۶۸ کتاب البیوع)
ومثله فی درر الاحکام شرح مجلة الاحکام ج ۱ الباب السابع - تحت المادة ۳۶۸۔

بجلی کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! بجلی کی بیع و ثمرہ جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ بجلی کوئی عین نہیں؟

الجواب :- چونکہ بیعہ کا عین ہونا ضروری نہیں اس لیے اگر کوئی چیز عین نہ ہو مگر عرفاً وہ مال سمجھی جاتی ہو تو اس کی بیع جائز ہے، لہذا بجلی اگرچہ عین نہیں لیکن اس کی بیع و ثمرہ جائز ہے اس لیے کہ اس قسم کی اشیاء مالیت میں داخل ہیں۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : المالیۃ تثبت بتحول الناس كافة
او بعضهم۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۵۸۵ کتاب البیع مطلب فی تعریف المال والملك) ۱۷

ڈرافٹ کی رسید کی بیع کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! میرا بھائی سعودی عرب میں محنت مزدوری کرتا ہے، اگر وہ ڈرافٹ کے ذریعے

کچھ پیسے پاکستان اپنے اہل و عیال کے لیے بھیجے اور کسی وجہ سے وہ ڈرافٹ لیٹ ہو جائے اور اس کے اہل خانہ کو رقم کی اشد ضرورت ہو تو کیا میں اُن کے اہل خانہ سے اس ڈرافٹ کی مالیت کے عوض وہ ڈرافٹ خرید سکتا ہوں یا نہیں؟

الجواب :- ڈرافٹ بل اگرچہ فی ذاتہ ایک کاغذ ہے جس کی کوئی قدر و قیمت نہیں مگر اس وقت وہ ایک معین رقم کی نمائندگی کرتا ہے اس لیے اس وقت بناء بر عرف وہ بھی قیمتی مال بن چکا ہے اس لیے اس کو اتنی قیمت کے بدلے خریدنا جائز ہے جتنی کہ اس کی مالیت ہے، اسی طرح ٹریول چیک اور بانڈز وغیرہ کا بھی یہی حکم ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : والمالۃ تثبت بتحول الناس كافة
او بعضهم۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۵۸۵ کتاب البیع مطلب فی تعریف المال والملك) ۱۷

۱۷ قال الشيخ وهبة الزحيلي : المال هو كل عين ذات قيمة مادية بين

الناس۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۲ ص ۳۴۵ الفصل الاول عقد البیع)

وَمَثَلُهُ فِي الدَّرَجَاتِ الْمُنتَقَى عَلَى هَامِشِ مُجْمَعِ الْأَنْهَارِ ج ۲ ص ۳۴۵ کتاب البیوع۔

۱۸ قال الشيخ وهبة الزحيلي : المال هو كل عين ذات قيمة مادية بين

الناس۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۲ ص ۳۴۵ کتاب البیوع)

وَمَثَلُهُ فِي الدَّرَجَاتِ الْمُنتَقَى عَلَى هَامِشِ مُجْمَعِ الْأَنْهَارِ ج ۲ ص ۳۴۵ کتاب البیوع۔

زندہ مرغی کو تول کر فروخت کرنا | سوال :- آجکل بازار میں زندہ مرغیاں تول

حساب شدہ وزن سے کم ہوتا ہے، تو کیا ایسا معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- چونکہ زندہ مرغیوں کے مروجہ طریقہ بیع میں پولٹری فارم والا مشتری پر
 صرف گوشت فروخت نہیں کرتا بلکہ وہ زندہ مرغی فروخت کرتا ہے اس لیے اصل
 بیع معلوم ہونے کی وجہ سے ایسا معاملہ کرنے میں کوئی قیاحت نہیں۔

قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ : البیع شرعاً مبادلة شیء
 مرغوب فیہ بمثلہ..... علی وجه مفید مخصوص ای بايجاب او تعاطا۔
 (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۲ ص ۳ کتاب البیوع)۔

مرغیوں کی بیٹ کو بطور کھاد فروخت کرنا | سوال :- جناب مفتی صاحب!

آجکل مالکان پولٹری فارم مرغیوں
 کی بیٹ کو بصورت کھاد زمینداروں پر فروخت کر دیتے ہیں، کیا شرعی ایسی خرید و فروخت
 جائز ہے یا نہیں؟ نیز اس بیع سے وصول شدہ رقم کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- مشاہدات سے معلوم ہوتا ہے کہ پولٹری فارم کی کھاد صرف مرغیوں
 کی بیٹ پر مشتمل نہیں ہوتی بلکہ اس میں چاول کا پھلکا، مٹی اور لکڑی وغیرہ کا برادہ اور
 دیگر کئی اشیاء خلط ملط ہوتی ہیں اس لیے اس کو فروخت کرنا مرخص اور اس سے حاصل
 ہونے والی رقم بھی جائز اور حلال ہے، فقہی ذخائر میں اس کے نظائر موجود ہیں۔

قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ : ورجع الآدمی لم یغلب علیہ
 التراب فلو مغلوباً بہ جاز کسرقین وبعروا کتفی فی البحر بمجرد خلط

لہ قال الشیخ وھبۃ الزحیلی : البیع : واصطلاحاً عند العنقیۃ
 مبادلة مال بمال علی وجه مخصوص او هو مبادلة شیء مرغوب فیہ
 مثله علی وجه مخصوص ای بايجاب او تعاطا۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۲ ص ۳۲۲۔ الفصل الاول عقد البیع)

وَمَثَلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۳ کتاب البیوع۔

بتراب - قال ابن عابدینؒ تحته و یجوز بیع السرقة و البعر و الانتفاع به و الوقود به - (رد المحتار ج ۲ ص ۱۱۱ فصل بیع الفاسد قبل مطلب آدمی مکرم شرعاً و کافراً) ۱۱۵

تصنیف یا طباعت کے حقوق فروخت کرنا | سوال :- آجکل تصنیف و تالیف اور طباعت کے حقوق کی تجارت عام

ہے، مصنف حضرات اپنی تصانیف کے مسودے تاجران کتب پر منگے داموں فروخت کر دیتے ہیں، کیا شرعاً ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- حق تصنیف اگرچہ حقوق مجرّدہ سے متعلق ہے مگر حقوق مجرّدہ کی بھی قسمیں ہیں؛ (۱) وہ حقوق جن کے ساتھ مالی منفعت وابستہ ہو جیسے حق وظيفہ وغیرہ - (۲) دوسرے وہ حقوق جن کے ساتھ مالی منفعت متعلق نہیں جیسے حق شفوع وغیرہ - شریعت اسلامی میں مالی منفعت والے حقوق سے دستبرداری کے عوض مال لیتا جائز ہے۔ حق تصنیف کے ساتھ بھی دور حاضر میں چونکہ مالی منفعت وابستہ ہے اس لیے اس کی بیع و شراء جائز ہے، فقہی اصطلاح میں اس کو حق اسبقیت کہا جاتا ہے۔

قال المصنفی: ولا يجوز الاعتياض عن الحقوق المجردة بحق الشفوعة وعلى هذا لا يجوز الاعتياض عن الوظائف بالوقوف وفيها في آخر بحث تعارض العرف مع اللغة المذهب عدم اعتبار العرف الخاص لكن افتى كثير باعتبار وعليه فيفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال - الدر المختار على رد المحتار ج ۲ ص ۱۱۱ کتاب البيوع ۱۱۵

۱۱۵ قال الشيخ وهبة الزحيلي: ولا بأس ببيع السرقة او السرقة وهو الزبل وبيع البعر لانه منتفع به لانه يلقى في الارض لاستكثار الريح فكان مالاً والمال محل للبيع -

(الفقه الاسلامي وادلته ج ۲ ص ۲۲۶ بيع النجس والممتنع)

۲ قال العلامة خالد اتاسي: اقول على ما ذكره من جواز الاعتياض عن الحقوق المجردة بمال ينبغي ان يجوز الاعتياض عن التعلی وعن حق الشرب وعن حق المسيل بمال.... كما جاز النزول عن الوظائف ونحوها لاسيما اذا كان صاحب حق العلو فقيراً قد عجز عن إعادة علوه فلو لم يرجز ذلك له على الوجه الذي ذكرناه يتضرر فليتنا مل وليحترس (شرح مجلة الاحكام - مادة ۲۱۶)

۱۲۱ الفصل الثاني في بيع ما يجوز وما لا يجوز

ومثله في نظام الفتاوى ج ۲ ص ۳۱۲ کتاب المعاملات -

فارمی مرغیوں کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- آپ کل جو فارمی مرغیاں دی جاتی ہے اس میں دیگر چیزوں کے علاوہ خشک خون بھی ہوتا ہے جو کہ درست ہے، تو کیا اس طرح خون کھانے والی مرغیوں کی خرید و فروخت اور کھانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اگر ان مرغیوں میں نجاست اور خون علی ہوائی خوراک کھلنے کی وجہ سے بدبو پیدا ہو جاتی ہو تو پھر ان کا کھانا جائز اور خرید و فروخت مکروہ ہے، اور اگر ان مرغیوں کو نجاست اور خون وغیرہ کھلانا بند کر کے پاک غذا کھلائی جائے یہاں تک کہ ان کی بدبو بالکل ختم ہو جائے تو پھر ان کا کھانا بیع و شراء اور ہبہ وغیرہ سب درست ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: وفي الملتقى المكروه الجلالة التي اذا قربت وجب منها راحة فلا توكل ولا يشرب لبنها ولا يعمل عليها ولا يكره بيعها وهبتها وفي تلك حالها۔ (مراد المختار حاشية على الدر المختار جلد ۵ ص ۲۵۱ کتاب الذبائح) ۱۷

چونکہ اس بارے میں تحقیق کرنے سے یہ معلوم ہوا ہے کہ مرغیوں کی غذا میں خون یا دوسرے نجس اجزاء نہایت کم مقدار میں ہوتے ہیں، دوم یہ کہ اس غذا کی تیاری میں کیمیکل استعمال ہوتے ہیں جس کی وجہ سے خون اور دیگر نجس اجزاء کے مابہیت بدل جاتی ہے، لہذا قلب مابہیت اور اجزاء نجسیہ کے مغلوب ہو جانے کی وجہ سے فارمی مرغیوں کا کھانا، ان کی خرید و فروخت اور ہبہ وغیرہ سب درست اور جائز ہے۔

۱۷ وفي الهندية: انما تكون جلالة اذا نتن وتغير لحمها ووجدت منه ريح منتنة فهي الجلالة حينئذ لا يشرب لبنها ولا يؤكل لحمها وبيعها وهبتها جائز هذا اذا كانت لا تغلط ولا تأكل الا العذرة غالباً الخ۔ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۸۹ الباب الثاني في بيان ما يؤكل من الحيوان وما لا) ومثله في البحر الرائق ج ۸ ص ۱۲۳ کتاب الکراهية۔

کتیا کا دودھ پینے والے گائے کے بچے کی خرید و فروخت کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس

مسئلہ کے بارے میں کہ گائے کا بچہ اگر کتیا کا دودھ پی لے اور مالک کو پتہ لگ جائے کہ اس بچہ نے کتیا کا دودھ پیا ہے، اب اگر مالک اس کو فروخت کرنا چاہے تو کیا اس کی خرید و فروخت اور کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- اگر گائے کے اس بچے نے چند دن بعد پاک خوراک کھالی ہو تو پھر اس کی خرید و فروخت کرنا اور کھانا لا باس رہے ورنہ کراہت سے خالی نہیں۔
لما فی الہندیۃ، الجدی اذا کان یربی بلبین الاتان والخنزیران اعتلف ایاماً فلا باس بمنزلۃ الجلالة والجلالة اذا حبست ایاماً فعلفت لا باس بہا فکذا ہذا۔

والفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۹ الباب الثانی فی بیان مایؤکل من الحيوان وما لا یؤکل لہ

بائع اول کا مشتری ثانی سے واپس خریدنا جائز ہے | سوال: زید نے عمرو

فروخت کی، بعد میں عمرو نے وہ گاڑی بکر کو تین چار مہینے کے قرض پر دے دی، اب اگر زید اس گاڑی کو بکر سے فروخت کر دہ قیمت سے کچھ کم یا زیادہ قیمت پر خرید لے تو کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگ اسے سود کا معاملہ قرار دیتے ہیں تو کیا واقعی یہ سودی معاملہ ہے؟

الجواب:- صورت مسئلہ میں بائع اول کے لیے یہ بقیہ مشتری ثانی سے اُس قیمت سے کم یا زیادہ پر خریدنا جائز ہے جس قیمت پر اس نے مشتری اول کو بیچا تھا اس میں سود کی کوئی صورت نہیں پائی جاتی۔

لما فی الہندیۃ، ولو باع المشتري من رجل ثم ان البائع الاول اشتراه

لہ قال العلامة المحقق: وكرة لحمهما ای الجلالة..... كما حل اكل جدى غذا بلبین خنزیر لان لحمه لا یتغیر وما غدی بہ یصیر مستهلكاً۔

والدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۴ کتاب الخطر والاباحۃ

ومثله فی البحر الرائق ج ۸ ص ۱۸۲ کتاب الکراہیۃ۔

من المشتري الثاني باقل مبيع جاز۔ (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۱۳۲ الفصل العاشر في بيع شيئين أحدهما لا يجوز البيع فيه.....) لہ

نابالغ یتیموں کی جائیداد کی خرید و فروخت کا حکم | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے

بارے میں کہ چار یتیم بھائی ہیں جن میں سے ایک بالغ اور تین نابالغ ہیں، جن کا کابل شہر (افغانستان) میں ایک مکان ہے، اب وہاں کے حالات کی خرابی اور کمیونسٹ انقلاب کے پیش نظر بالغ بھائی اس مکان کو فروخت کرنا چاہتا ہے کیونکہ خطرہ ہے کہ مکان غصب نہ ہو جائے، تو کیا ان تین نابالغ اور ایک بالغ بھائی کے مشورے سے اس مکان کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں اگر مکان نہ بیچتے سے ان یتیموں کا نقصان ہو رہا ہو تو اس کو بیچ دیا جائے اور اس سے حاصل ہونے والی رقم سے ان کے کوئی دُورا محفوظ پلاٹ، مکان یا زمین خرید لی جائے یا وہ صورت اختیار کی جائے جس میں ان یتیموں کو فائدہ ہو ضرر اور نقصان نہ ہو۔

قال العلامة الحسكفي: وجاز شراء مالا بد للصغير منه وبيعه اى بيع مالا بد للصغير منه لانه وعتم وائم۔ (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۶۶ فصل في البيع، كتاب المحظور والاباحه) لہ

لہ قال العلامة الحسكفي: المشتري اذا باع البيع من آخر قبل اقد الثمن جاز للبائع شراؤه منه بالاقل۔ (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۴ ص ۱۶۴ باب الاقالة) ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۶۱ باب الاقالة۔

لہ قال العلامة ابن نجيم: وشراء مالا بد للصغير منه وبيعه للعم والام والمملوك..... يعنى يجوز لهؤلاء الثلاثة ان يشتروا للصغير ويبيعوا مالا بد منه وذلك مثل النفقة والسكونة ولانه لو لم يكن لهم ذلك لتضر الصغير وهو ممنوع۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۲۹۸ فصل في البيع، كتاب الكراهية)

زالہ باری سے متاثر ہونے والی مچھلیوں کی خرید و فروخت کا حکم | سوال: بعض اوقات بارش

اور زالہ باری کی وجہ سے مچھلیاں پانی کے اوپر تیرنے لگتی ہیں جو کہ بظاہر مری ہوئی نظر آتی ہیں لیکن ان میں کسی قسم کی بدبو اور تعفن نہیں ہوتی، تو بعض لوگ ان مچھلیوں کو اکٹھا کر کے فروخت کرتے ہیں، تو کیا اس طرح کی مچھلیوں کا کھانا اور فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- جو مچھلی طبعی موت سے مری ہو تو اس کا کھانا اور خرید و فروخت برائے خوراک جائز نہیں ہے اور جو مچھلی کسی غرضی سبب مثلاً بارش یا اولے وغیرہ پڑنے کی وجہ سے مری ہو تو اس کا کھانا اور خرید و فروخت جائز ہے لہذا صورت مسئلہ کی بیع بھی درست ہے۔

لما فی الہندیۃ: والاصل ان السمک متی مات بسبب حادث حل اکلہ وان مات حتف انفہ لا بسبب ظاہر لا یحل اکلہ۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۸۸ الباب السادس فی الصيد السمک)

سوال:- ایک شخص نے دو جریب زمین بیعہ میں زیادتی بائع کا حق ہے فروخت کی اور اس کا حدود اربعہ بھی

لکھ کر دیدیا اور ہر جریب کی قیمت بھی متعین کر لی، بیع کے بعد زمین مذکورہ کی پیمائش کی گئی تو وہ متعین مقدار سے زائد نکلی، اب یہ زائد زمین مشتری کا حق ہے یا بائع کا؟

الجواب:- صورت مسئلہ میں مقدار متعینہ سے زائد زمین بائع کا حق ہے، البتہ مشتری کو یہ اختیار حاصل ہے کہ یا تو وہ اس بیعہ کو چھوڑ دے یا پھر اضافی رقم بائع کو ادا کر کے کل بیعہ لے لے۔

لما قال العلامة الحسکفی: ولا یحل حیوان مائی الا السمک الذی مات بافۃ ولو متولداً فی ماء نجس ولو طافیۃ مجروحۃ وھبانیۃ غیر الطافی علی وجہ الماء الذی مات حتف انفہ۔ (الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۱۶ کتاب الذبائح)

وَمَثَلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۱۲۰ فصل فی ما یحل وما لا یحل۔

لما في الهندية؛ ولو قال يبت منك هذا الثوب أو هذه الأرض على
انها عشرة أذراع كل ذراع بدرهم فوجدها عشرة لزمته بعشرة درهم
ولا خيار له وان وجدها خمسة عشر ذراعاً فهو بالخيار ان شاء
أخذ الجميع كل ذراع بدرهم وان شاء تركها۔ (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۱۲۳)
الفصل الثامن في جهالة المبيع والتمن (۱)

تصاویر کی خرید و فروخت کا شرعی حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! میں تصاویر
کا کاروبار کرتا ہوں، کیا یہ کاروبار جائز ہے

یا نہیں اور اس کی آمدنی حلال ہے یا نہیں؟
الجواب :- کسی بھی ذی روح کی فوٹو اور تصاویر بنانا اور ان کی خرید و فروخت
ناجائز اور حرام ہے، ظاہر ہے کہ ناجائز اور حرام کاروبار سے حاصل ہونے والی
آمدنی بھی ناجائز ہی ہوتی ہے۔

لما أخرج الإمام محمد بن اسماعيل البخاري عن نعنون ابن ابى جعيفة عن
ابيه ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن ثمن الدماء و ثمن الكلب و كسب
البنغي و لعن اكل الربو و موكله و الواشمة و المستوشمة و المصور۔

(صحيح البخاري ج ۲ ص ۸۸ باب من لعن المصور۔ کتاب اللباس) ۲
زقوم کا پھل کھانے اور اس کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- بعض لوگ
زقوم (تھوہر) کا پھل

۱۔ قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: وان زاد شيء عليه فهو للبائع
لان البيع وقع على مقدار معين والقدر ليس بوصف۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۸۸ کتاب البيع)

۲۔ قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: ولا يجوز على الغناء والنوح والملاهي لان
المعصية لا يتصور استحقاقها بالعقد فلا يجب عليه الاجر من غير
ان يستحق عليه لان المبادلة لا تكون الا عند الاستحقاق۔

(البحر الرائق ج ۸ ص ۲ باب الاجارة الفاسدة)

هذه الأربعة والمراد أنه لا يستحقها الموجد إلا بذلك لكن ليس له بيعها قبل قبضها - (البحر الرائق ج ۳ ص ۳ کتاب الاجارة) ۱۷

گدھوں اور کتوں کے گوشت کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- بعض ممالک میں گدھوں اور کتوں کا

کا گوشت بازار میں فروخت کیا جاتا ہے تو کیا گدھے اور کتے کو ذبح کر کے ان کا گوشت وغیرہ فروخت کرنا عند الاحناف جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- گدھے اور کتے کو اگر باقاعدہ ذبح کیا گیا ہو تو پھر ان کا گوشت اور چمڑا بیچنا جائز ہے، لیکن فروخت کرنے کے جواز سے کھانے کا جواز لازم نہیں آتا۔

لما في الهندية : ويجوز بيع لحوم السباع والحمر المذبوحة في الرواية الصحيحة ولا يجوز بيع لحوم السباع الميتة كذا في محيط السرخسي وأما جلود السباع والحمر والبقال فما كانت مذبوحة أو مذبوغة جازاً ببيعها وما لا فلا - (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۱۱۵ الفصل الخامس في بيع المحرم الصيد وفي بيع المحرمات) ۱۸

شیر اور رتچھ کی چربی کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- شیر اور رتچھ کی چربی کو حکماء اور طبیب حضرات خرید

کر اسے مختلف امراض میں دوائی کے طور پر استعمال کرتے ہیں، تو کیا ان درندوں کی چربی کی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر یہ چربی مذبووح شیر اور رتچھ کی ہو تو اس کی تجارت جائز ہے جبکہ

۱۷ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : قوله وما يستجره الانسان الخ ذكر في البحر ان من شرائط المعقود عليه ان يكون موجوداً فلم ينعتد ببيع المعدوم الخ (رد المختار ج ۲ ص ۱ مطلب في بيع الاستعجار)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۳ ص ۳ کتاب البيوع -

۱۸ قال العلامة ابن عابدین : قوله وجلد ميتة قيد بها لأنها لو كانت مذبوحة ذبائح لحمها أو جلدها جاز لأنه يظهر بالزكاة إلا الخنزير خانية -

(رد المختار حاشية على الدر المختار ج ۲ ص ۱۲۴ مطلب الدرهم والدناير جنس واحد في مسائل)

مردار زہنچہ اور شیر کی چربی کی تجارت جائز نہیں ہے۔

لما فی الہندیۃ : و یجوز بیع لحوم السباع والحمیر المذبوحة فی الروایۃ الصمیحة ولا یجوز بیع لحوم السباع المیتة کذا فی فحیط السرخسی۔

والفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۵۳ الفصل الخامس فی بیع المحرم الصيد فی بیع المحتما

فتح سے پہلے کھال کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- قربانی کے جانور کی کھال قربانی کرنے سے پہلے

فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- قربانی کرنے سے پہلے جانور کے چرم وغیرہ کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

لما فی الہندیۃ : ولو باع الجلد والکرش قبل الذبح لایجوز فان ذبح بعد ذلک وتنزع الجلد والکرش وسلم لاینقلب العقد جائزاً کذا فی الذخیرۃ۔

{ الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۲۹ الفصل التاسع
فی بیوع الاشیاء المتصلة بغيرها..... }

صحیح چیزیں ردی کی ملاوٹ کر کے فروخت کرنا | سوال :- ایک شخص علی قسم

اور ادنیٰ یعنی ردی قسم کی مکئی کم قیمت پر خریدتا ہے پھر ان دونوں کو ملا کر ان کے معیار کے مطابق نرخ مقرر کر کے فروخت کرتا ہے، تو اس طرح کا معاملہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟
الجواب :- اگر خریدتے والے کو اس ملاوٹ کے متعلق بتا دیا جائے اور پھر بھی

القال العلامة ابن عابدین : قوله و جلد ميتة قيد بها لانها لو كانت مذبوحة فباع لحمها او جلد ها جاز لانه يطهر بالزکوة الا الخنزیر خانیة۔

رد المختار حاشیۃ علی الدر المختار ج ۳ ص ۱۲۸ مطلب الدراهم والدنانیر جنس واحد

وقال ایضاً : بخلاف الودک ای دهن المیتة لانه جزئها فلا یکون مالاً

ابن ملک فلا یجوز بیعه الخ۔ (رد المختار حاشیۃ علی الدر المختار ج ۳ ص ۱۲۸ مطلب الدراهم والدنانیر جنس واحد)

ومثله فی الخانیة علی هامش الہندیۃ ج ۲ ص ۱۵۳ باب بیع الفاسد۔

خرید لیتا ہے تو یہ معاملہ لا باس بہ ہوگا، اور اگر خریدار کو اس ملاوٹ کے متعلق نہ بتایا جائے اور وہ اسے عمدہ اور ملاوٹ سے پاک مٹی سمجھ رہا ہو تو یہ معاملہ اس حدیث کی وعید میں داخل ہے: من غشنا فليس منا۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر برجل یبیع طعاما فسالہ کیف تبیع؟ فاخبرہ فاوحی الیہ ان ادخل یدک فیہ فادخل یدہ فیہ فاذا هو میلول فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس منا من غش۔
ربذل المجھود فی حل ابی داؤد ج ۵ ص ۱۲۴ کتاب البیوع۔ باب فی النہی عن الغش لہ

زبانی سودا بیع بالمعدوم کے حکم میں ہے | سوال :- احمد نے زید کے ساتھ ایک سودا کیا کہ کل کو

سوا افغانی (افغان کرنسی) ایک روپیہ چھ آنے پر دوں گا، دوسرے دن احمد نے بکر سے سوا افغانی کا ایک روپیہ چار آنے پر سودا کیا، یہ صرف زبانی کلامی سودا تھا، کسی طرف سے قبضہ نہیں ہوا تھا، اب احمد بکر کو زید کے سامنے لاکر زید سے دو آنے منافع لے کر چلا گیا اور باقی معاملہ کو زید اور بکر کے درمیان چھوڑ دیا، تو اب یہ دو آنے منافع احمد کے لیے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بیعہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں صرف زبانی سودا کرنے سے بیع تام نہیں ہوتی، چونکہ صورت مسئلہ میں بھی زید اور احمد کے مابین بیع تام نہیں ہوئی لہذا زید کے لیے یہ دو آنے منافع لینا جائز نہیں ہے۔

وفی الہندیۃ، ومنہا فی المبیع وهو ان یکون موجوداً فلا ینعقد بیع المعدوم ومالہ خطر العدم۔ ر الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص کتاب البیوع (۱) لہ

لہ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی صیدۃ طعام فادخل یدہ فیہا فنالت اصابعہ بللا فقال ما ہذا یا صاحب الطعام قال اصابته السماء یا رسول اللہ فقال افلا جعلتہ فوق الطعام حتی یراہ الناس من غش فلیس منی۔

(مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۲۸ کتاب البیوع۔ باب المنہی عنہا من البیوع۔ الفصل الاول)
لہ قال العلامة الحصکفی: لان رکن البیع مبادلة المال بالمال ولم یوجد والمعدوم کی بیع حق التعلی..... لانہ معدوم۔ (اللمختار علی ہامش رد المحتار ج ۱ ص ۱۱۳ باب بیع الفاسد مطلب فی بیع المنعوب فی الارض)

مشتری کی ٹال مٹول میں بیع کو فسخ کرنا | سوال :- اگر بیع ہو جانے کے بعد مشتری کام لیتا ہو تو کیا بائع بیع کو فسخ کر سکتا ہے یا نہیں؟ جبکہ آجکل یہ ایک رواج بن چکا ہے؟
الجواب :- بیع ایک ایسا معاملہ ہے جس میں قریقین کی رضا مندی ضروری ہے صورتِ مسئلہ میں مشتری کے ٹال مٹول کرنے پر چونکہ بائع راضی نہیں کہ مشتری نہ تو قیمت ادا کرتا ہے اور نہ ہی چیز واپس کرتا ہے لہذا اس مجبوری کی وجہ سے بائع کو بیع فسخ کرنے کا حق حاصل ہے۔

قال العلامة ابن نجيم: لان المشتري لما جحد كان فسقا من جهته اذا الفسخ يثبت به كما اذا تجاهد فاذا عزم البائع على ترك الخصومة تم الفسخ بمجرد العزم.... ولانه لما تعد راسيما الثمن من المشتري فأت رضا البائع فيستقبل بفسخه۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۳ مسائل شتى، باب التعكيم)

ادائیگی ثمن کے غیر متعین وقت کا حکم | سوال :- آجکل ایک عام رواج ہے کہ گاہک جب کسی جاننے والے دوکاندار

کے پاس چلا جاتا ہے تو سودا سلف خریدنے کے بعد اسے کہہ دیتا ہے کہ پیسے بعد میں دوں گا لیکن ادائیگی کا وقت مقرر نہیں کرتا، تو کیا اس قسم کی بیع جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- ادھار کی بیع میں جب تک ثمن کی ادائیگی کے وقت کا تعین نہ کیا جائے تو وہ بیع فاسد ہوگی، مگر صورتِ مسئلہ میں چونکہ بیع ہو جانے کے بعد گاہک نے دوکاندار سے کہہ دیا ہے کہ پیسے بعد میں دوں گا، لہذا اگر دوکاندار بخوشی اسے قبول کرے تو کوئی حرج نہیں ہے۔

قال المحقق: وصح بثن حال وهو الاصل او مؤجل الى معلوم لئلا يفضى الى النزاع۔
 (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۵ مطلب في التأجيل الى اجل مجهول) لہ
 لہ قال العلامة ابن نجيم: قوله وصح بثن حال و باجل معلوم ای البيع لا طلاق التصوص وفي السراج الوهاج ان الحلول مقتضى العقد وموجبه ولاجل لا يثبت بالشرط قيد بعلم الاجل لان جهالة تفضى الى النزاع۔

(البحر الرائق ج ۵ ص ۲۹ کتاب البيع)

مردار جانوروں کی ہڈیوں کی خرید و فروخت کا حکم | سوال :- اگر کسی جگہ کوئی جانور مردار ہو جائے

اور مالک اس کو باہر پھینک دے تو کیا اس کی ہڈیوں کو فروخت کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ یا گوشت کی طرح ہڈیوں کی بیع بھی ناجائز ہے؟

الجواب :- ویسے تو شرعاً کسی بھی غیر مذبوہ جانور کی بیع جائز نہیں مگر اس حکم سے اُس کے بعض اجزاء مثلاً ہڈیاں، بال اور سینک وغیرہ مستثنیٰ ہیں لہذا مردار جانور کے ان اجزاء کی خرید و فروخت جائز ہے۔

قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ : وبيع جلود الميتات باطل اذ الميتان مذبوحة او مذبوغة و يجوز بيع عظامها وعصبها وصوفها وظلفها وقرنها۔ (الفتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۲^{۱۳۳} فصل فی البیع الباطل)

واؤچر کو فروخت کرنے کا حکم | سوال :- ہم لوگ تمباکو کمپنی والوں پر فروخت کرتے ہیں اور کمپنی والے نقد ادائیگی کی بجائے

اس رقم کی رسید جسے واؤچر کہا جاتا ہے دیدیتے ہیں، تو کیا ہم اس رسید (واؤچر) کو بوقت ضرورت کم قیمت پر فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- واؤچر بذات خود کاغذ کا ایک بے قیمت پرزہ ہے مگر اس رقم کی وجہ سے قیمتی بن جاتا ہے اس لیے اس کو فروخت کرنے میں کوئی حرج نہیں لیکن واؤچر میں حرج رقم سے کم پر فروخت کرنا سود سے خالی نہیں اس لیے ناجائز ہے۔

قال العلامة ابن عابدین : (الریاء) قال فی البحر فصل احد المتجانسين نعم هذا يناسب تعريف الكنز بقوله فضل مال بلا عوض فی معاوضة مال بمال۔

(رد المحتار حاشیہ علی الدر المختار ج ۲ ص ۱۹۶ باب المرئی) ۷

۱۷ وفي الہندیۃ : اما شعر الميتة وعظمها وصوفها وقرنها فلا بأس بالانتفاع بها وبيع ذلك كله جائز۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳^{۱۱۵} الفصل الخامس فی بیع المحرمات) ۷
۱۸ قال العلامة ابن نجیم : فضل مال بلا عوض فی معاوضة مال بمال ای فضل احد المتجانسين علی الآخر بالعیار الشری ای الکیل والوزن۔ (البحر الرائق جلد ۲ ص ۱۲۴ باب المرئی)

بیع قبل القبض کا حکم | سوال :- ایک آدمی نے کسی سے ۳۰۰ ہزار کلوگرام مال کا زبانی سودا کیا لیکن مال نہیں اٹھایا بلکہ بائع کے پاس ہی پڑا ہے، چند دن بعد اس مال کی مارکیٹ میں قیمت بڑھ جاتی ہے تو مشتری بائع سے کہتا ہے کہ آپ مجھے منافع دے کر مال اپنے پاس ہی رکھیں، تو کیا مشتری کے لیے یہ منافع لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- شریعت مقدسہ میں بیعہ پر قبضہ کرنے سے قبل اس کو کسی پر فروخت کرنا جائز نہیں، اس سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی، چونکہ صورت مسئلہ میں بھی بظاہر بیع المنقول قبل القبض ہے اس لیے اس کی بیع جائز نہیں۔

لما فی الہندیۃ : فنقول من حکم المبیع اذا کان منقولاً ان لا یجوز بیعہ قبل القبض الی ان قال واذا تصرف فیہ مع بائعہ فان باعہ منہ لم یجوز بیعہ اصلاً قبل القبض۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۳ الفصل الثالث فی معرفۃ المبیع والتمن والتصرف) لہ

بیعہ کو دوبارہ بائع پر فروخت کرنے کی شرط لگانا | سوال :- بعض لوگ کوئی

مشتری کے ساتھ یہ شرط لگاتے ہیں کہ جب میرے پاس پیسے آجائیں تو اس چیز کو مجھ پر دوبارہ فروخت کرو گے یا جب تم فروخت کرنا چاہو تو معاملہ میرے ساتھ ہی ہوگا کسی اور پر فروخت نہیں کرو گے۔ تو کیا بیع کرتے وقت اس قسم کی شرائط لگانا جائز ہے یا نہیں؟ اور اس سے بیع پر کیا اثرات مرتب ہوں گے؟

الجواب :- بیع میں اس قسم کی شرائط جن میں بائع یا مشتری یا بیعہ کو کوئی فائدہ ہو لگانا شرعاً جائز نہیں، اس قسم کی شرائط سے کاروبار (بیع) فاسد ہو جاتا ہے لہذا صورت مذکورہ کی بیع فاسد ہے۔

لہ قال العلامة ابن عابدین : وهو لا یصح به القبض وقید بالقبض لان العقد فی ذاته صحیح غیر انه لا یجب علی المشتري دفع الثمن لعدم القبض۔
رسد المختار ج ۴ ص ۱۸ مطلب اشتری داراً ما جوعاً لا یطالب بالثمن قبل قبضہما

قال العلامة الحصكفي: ولا بيع بشرط عطف على إلى النير وترى معنى
الأصل الجامع في فساد العقد بسبب شرط لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه
نفع لأحدهما وفيه نفع لمبيع - رالد المختار على هامش رد المختار ج ۲ ص ۱۳۵
مطلب في البيع بشرط الفاسد له

سونے کے زیورات کی ادھار تجارت کا حکم | سوال :- ہم چند پاکستانی دوست

کرتے تھے لیکن اب کپڑے کی تجارت کا بہت منہ ہے جبکہ سونے کے زیورات مثلاً
انگوٹھیاں، بالیاں، جھومر اور دوسری اشیاء کی زبردست مانگ ہے تو ہم نے یہ تجارت
شروع کر دی، اب ہم سونے کے یہ زیورات ادھار پر بیچتے ہیں اور ماہانہ قسطوار یہ رقم
ہمیں واپس ملتی ہے، اب کسی نے بتایا ہے کہ اس طرح ادھار پر سونے کی تجارت جائز
نہیں ہے لیکن عدم جواز کی کوئی وجہ بھی بیان نہیں کی، لہذا آپ اس کے جواز اور عدم
جواز کی وضاحت فرما کر مشکور فرمائیں؟

الجواب :- اگر سونے کی تجارت اس طریقہ سے ہو کہ سونا نقد ہو اور روپیہ ادھا
جیسا کہ سوال میں ہے تو پھر یہ تجارت جائز ہے اس لیے کہ یہ دونوں مختلف الاجناس اشیاء
ہیں اور اگر دونوں ادھار پر ہوں تو پھر ناجائز ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین، (تنبیہ) سئل الحانوقی عن بیع الذهب بالفلوس نسيئة
فاجاب بانه يجوز اذا قبض احد البدلين - رد المختار حاشیہ علی الدر المختار ج ۲ ص ۲۵۵ باب الربو، کتاب المبیوع

لہ و فی الہندیۃ: ولو باع شیئاً علی ان یمہب لہ المشتري او یتصدق علیہ او
یبیع منہ شیئاً او یقرضہ کان فاسداً - الفتاوی الہندیۃ ج ۳ ص ۱۳۴
الباب المعاشری الشروط التي تفسد البيع والتي لا تفسد

لہ لما فی الہندیۃ: وروی الحسن عن ابی حنیفۃ اذا اشتري فلوساً بدراهم وليس
عند هذا فلوس ولا عند الآخر دراهم ثم ان احدهما دفع وتفرقا جاز وان لم ينقد
واحد منهما حتى تفرقا لم يجز كذا في المحيط -

(الفتاوی الہندیۃ ج ۳ ص ۲۲۴ الفصل الثالث فی بیع الفلوس)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْمِيزَانِيَّةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۱ کتاب الصرف -

سوال :- جناب مفتی صاحب! آجکل بعض جعل سازی کے فریعیے ویزے فروخت کرنا لوگ پاسپورٹ اور ویزے وغیرہ پر اصل نوٹوں

کو تبدیل کر کے جعل سازی سے کسی دوسرے شخص کو سمندر پار ممالک میں بھیجتے ہیں اور اس پر بھاری رقم لیتے ہیں۔ تو کیا ان لوگوں کا یہ کاروبار شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- ویزہ اگرچہ کاغذ کا ایک پرزہ ہوتا ہے مگر متعلقہ ملک کی حکومت کی طرف سے اسے قانونی تحفظ حاصل ہوتا ہے جس کی وجہ سے اس کی قیمت بڑھ جاتی ہے لہذا قانونی دائرہ اختیار میں رہتے ہوئے اس کو بیچنا اور اس کی بھاری قیمت لینا شرعاً جائز ہے۔ لیکن کسی خاص (نایمیٹ) ویزہ میں تصویر تبدیل کر کے کسی دوسرے شخص پر فروخت کرنا سراسر دھوکہ ہے اور نہ ہی ایسے ویزے کی کوئی قانونی حیثیت ہوتی ہے، لہذا دھوکہ دہی اور غیر قانونی طریقے سے کسی پر ویزہ فروخت کر کے بھاری رقم لینا ناجائز اور حرام ہے، اس لیے کہ ویزہ کے عوض پیسے لینا قانونی تحفظ کی بناء پر تو جائز ہے نہ کہ دھوکہ دہی کے ذریعے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ر قوله فيفتي بجواز النزول عن الوظائف
بمال)۔ قال العلامة العيني: في فتاواه ليس شيء يعتد عليه ولكن العلماء
والحكام مشوا ذلك للضرورة واشتراطوا امضاء الناظر مثلاً يقع فيه نزاع۔

رد المحتار جلد ۴ ص ۵۱۹ کتاب البيوع مطلب في النزول عن الوظائف بامال

سوال :- ایک دوکاندار نے اپنے گاہک پر کچھ انڈے فروخت

کندے انڈے فروخت کرنے کا حکم کیا؟ گھر جا کر اس نے جو انڈے توڑے تو وہ کندے نکل آئے، تو کیا گاہک کو شرعاً حق حاصل ہے کہ وہ کندے انڈے دوکاندار کو واپس کر کے اس سے اپنی رقم لے لے؟

الجواب :- انڈے جب خراب ہو جائیں تو وہ مال نہیں رہتا، ان کا فروخت کرنا جائز نہیں اگر کہیں ایسا معاملہ ہو گیا ہو اور گاہک ان کندے انڈوں کو استعمال میں نہ لایا ہو تو اس کو شرعاً یہ حق حاصل ہے کہ وہ دوکاندار کو کندے انڈے واپس کر کے اس سے اپنے پیسے لے لے۔

لما قال العلامة المرغيناني: من اشتري بيضاً او بطيخاً او قشاً او خيلاً او جوراً ففسده فوجده فاسداً فان له ان يتفع به رجوع بالثمن لانه ليس بمال فكان البيع باطلاً۔

الهدى للهداية ج ۳ ص ۲۷۰ باب البيع الفاسد

باب فی الخيار

(بیع میں خیار کے مسائل و احکام)

خیار رؤیت کا حکم | سوال :- اگر ایک چیز ایسی حالت میں خریدی جائے کہ مشتری نے اصالتاً یا کالتاً نہ دیکھی ہو اور دیکھنے کے بعد مشتری کو پسند نہ آئے تو کیا وہ اس کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- جو چیز بغیر دیکھے خریدی جائے تو بیع کی حقیقت موجود ہو کر معاملہ کے جواز میں کوئی شبہ نہیں رہتا، تاہم مشتری کو دیکھنے پر اختیار حاصل ہے، اگر اسے پسند نہ ہو تو وہ بغیر کوئی وجہ بتائے بائع کو واپس کر سکتا ہے، تاہم اگر خریدنے پر آمادہ ہو تو پھر پوری قیمت ادا کرنی ہوگی۔

لما قال العلامة علی بن ابی بکر المرغینانی :- ومن اشترى شيئاً لم يره فابيع جائز وله الخيار اذا راه ان شاء اخذه بجميع الثمن وان شاء رده -

(الهداية ج ۳ ص ۳۱۰ کتاب البیوع - باب خيار الرؤية) لہ

غبن فاحش کا مسئلہ | سوال :- ایک شخص نے کسی سے زمین خریدی، لیکن خریدتے وقت دلال یا بائع نے چالاکی سے کام لیتے ہوئے وہ زمین ایسی قیمت پر فروخت کی جو کہ عام مارکیٹ کے حساب سے کہیں زیادہ تھی، تو کیا اس بنا پر مشتری یہ زمین بائع کو شرعاً واپس کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر مشتری نے ان تمام حالات کو جانتے ہوئے بھی اس زمین میں تصرف کیا ہو اور اس کے مکانہ تصرفات پر کچھ مدت گزر گئی ہو تو پھر اس کو واپس کرنے کا حق

لہ قال فی الہندیۃ : من اشترى شيئاً لم يره فله الخيار اذا راه ان شاء اخذه بجميع الثمن وان شاء رده سواء راه على الصفة التي وصفت له او على خلافها -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۳۱۰ الباب السالعی فی خيار الرؤية)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۲۱۰ باب خيار الرؤية -

حاصل نہیں، کیونکہ غبن فاحش میں اگرچہ مشتری کو بیچہ واپس کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے لیکن اس پر علم کے باوجود تصرفات کرنے سے یہ حق باقی نہیں رہتا۔

ما قال العلامة سليم رستم بان: المشتري الذي حصل له تغريداً اطلع على الغبن الفاحش ثم تصرف في البيع تصرف الملاك سقط حق فسخه كما..... لو سقى الارض المبيعة او غرسها الى غير

ذلك من التصرفات الدالة على الرضا. (شرح مجلة الاحكام تحت المادة ۳۵۹ ص ۳۲۱)

جملہ عیوب سے برأت کا اعلان کر کے کوئی چیز فروخت کرنا | سوال :- ایک آدمی نے کوئی چیز فروخت کرتے وقت مشتری

سے یوں کہا کہ اس چیز کے نقائص کے بارے میں اگر کچھ کہتا ہو تو اب کہہ لے ورنہ بعد میں میں کسی قسم کے عیب کا ذمہ دار نہیں ہوں گا، کیا بائع کا مشتری کو اس طرح کہنا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: خرید و فروخت میں بیع بشرط برأت من العیوب درست ہے کہ بائع بیعہ کے تمام عیوب سے برأت کا اعلان اور اظہار کرے، اس طرح کرنے سے بعد میں تنازعہ اور کبیہہ خاطر کی گنجائش نہیں رہتی اس لیے اس شرط پر کوئی معاملہ کرنا شرعاً مخصص ہے۔

ما قال العلامة ابن عابدین: وصح البيع بشرط البرأة من كل عيب وان لم يسم خلافاً للشافعي لان البرأة عن الحقوق المجهولة لا يصح عنده ويصح عندنا لعدم افضائه الى المنازعة ويدخل فيه الموجود والحادث بعد العقد قبل القبض فلا يبرئ عيب بان قال بعتك هذا العبد على اني بري من كل عيب. (رد المحتار ج ۵ تحت مطلب في بيع بشرط البرأة من كل عيب) ۲

لہ قال حافظ الدین محمد بن البراز: كل تصرف يدل على الرضا بعد العلم به يمنع الرد والرجع بالنقص..... وسقى الارض وزراعتها وكسح الكرم رضاً.

والبرازية على هامش الهندية ج ۳ ص ۳۵۲/۳۵۱ کتاب البيوع۔ باب الخیار

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۳ ص ۳۵۲ کتاب البيوع۔

لہ قال العلامة ابن عابدین: وصح البيع بشرط البرأة من كل عيب وان لم يسم خلافاً للشافعي لان البرأة من الحقوق المجهولة لا تصح عنده وتصح عندنا لعدم افضائه الى المنازعة۔
(تفہیم الفتاویٰ الحامدیہ ج ۱ جواب سوال باب خیار الویبة)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ الْمَجْلَةِ لِسُلَيْمِ رَسْتَمٍ بِأَنْتَحْتِ الْمَادَّةِ ۱۸۹ ص ۸۹

بیع بالوفاء کا حکم | سوال :- ایک شخص نے دس ہزار روپے کے عوض زمین کی بیع قطعی کر کے مشتری سے معاوضہ نقد وصول کر لیا ہے اور اب اس زمین میں بائع کا کوئی دخل نہیں رہا، لیکن بیع اس شرط سے طے کیا کہ میعاد مقررہ میں رقم واپس ہونے پر زمین واپس کی جائے گی۔ تو کیا بیع مذکورہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اصل قواعد کی رو سے یہ معاملہ رہن ہو کر اس زمین سے انتفاع حرام ہوگا اور اگر اس معاملہ کو بیع تصور کیا جائے تو مشروط ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہے، تاہم بجا انتفاع بائع کے لیے متاخرین کے فتویٰ پر عمل کرنے کی گنجائش ہے لیکن بلا ضرورت شدید اس سے اجتناب ضروری ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ، وبيع الوفاء ذكوتہ هنا تبعاً للرد وصورتہ ان يبيعه العين باللف على انه اذا رد عليه الثمن رد العين..... قيل هو رهن قد منا انفاعن جواهر الفتاوى انه الصحيح وقيل بيع يفيد الانتفاع به هذا متحمل لاحد القولين، الاول انه بيع صحيح مفيد لبعض احكامه من حل الانتفاع به الا انه لا يملك بيعه وقال الزيلعي في الاكراه وعليه الفتوى - الثاني، القول الجامع لبعض المحققين انه فاسد في حق بعض الاحكام كحل الانزال ومنافع المبيع ورهن في حق البعض حتى لم يملك المشتري بيعه من اخر ولا رهنه - (الدم المحتار على صداره المختار ج ۲ ص ۲۷۵ كتاب البيوع - باب العرف يطلب بيع الوفاء)

اطلاع علی العیب کا حکم | سوال :- زید نے عمر کو ایک چیز فروخت کر کے عمر نے زید سے کہا کوئی بات نہیں ہے اور وہ چیز خرید لی، مشتری نے اس پر قبضہ بھی کر لیا اور اس میں تصرف بھی کیا، اب ایک سال کے بعد مشتری اس عیب کی وجہ سے

لما قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: القول الثامن الجامع لبعض المحققين انه فاسد في حق بعض الاحكام حتى يملك كل منهما الفسخ وصحيح في بعض الاحكام كحل الانزال ومنافع المبيع ورهن في حق البعض (بحذف يسير) ويتبعي ان لا يعدل في الافتاء عن القول الجامع (البحر الرائق ج ۶ ص ۵۷ باب خيار الشرط، تحت "فرع")

ومثله في التبيين الحقائق ج ۵ ص ۱۸۳ باب خيار الشرط -

بیعہ واپس کرنا چاہتا ہے، تو کیا اسے واپسی کا اختیار ہے؟

الجواب :- بائع جب مشتری کو بیعہ میں عیب پر مطلع کر دے اور اطلاع علی العیب کے بعد مشتری بیع تمام کر کے بیعہ پر قبضہ اور تصرف کرنے کے بعد بائع کو اس عیب کی وجہ سے واپس کرنا چاہے تو شرعاً اس کو یہ اختیار حاصل نہیں، تاہم اگر بائع و مشتری باہمی رضامندی سے اقالہ کرنا چاہیں تو کوئی مضائقہ نہیں۔

قال العلامة سليم رستم بانثر: بعد اطلاع المشتري على عيب في المبيع اذا تصرف فيه تصرف الملك سقط خياره مثلاً وعرض المشتري المبيع للبيع بعد اطلاعه على عيب قدیم فيه كان عرض المبيع للبيع رضی بالعيب فلا يوده بعد ذلك۔ (شرح المجلة ص ۱۸۵ المادة ۳۲۴)

عدم رؤیت کی وجہ سے تبادلہ زمین منسوخ کرنا | سوال :- دو دوستوں زید اور عمر نے آپس میں بن دیکھے

زمین کا تبادلہ کیا تھا لیکن بعد میں ایک زید کی زمین بنجر اور دوسرے (عمر) کی زمین زرخیز نکلی، تو کیا زید سے عمر اپنی زمین کی واپسی کا حق رکھتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- بیع و شراہ اور تبادلہ کی صورت میں عاقدین کا بیعہ یا عوضین کو دیکھ لینا ضروری ہے، اگر کوئی تبادلہ یا سودا بن دیکھے ہو جائے تو عدم رؤیت کی وجہ سے دونوں کو اپنی اپنی چیز واپس لینے اور دینے کا حق حاصل ہے، لہذا عمر زید سے اپنی زرخیز زمین واپس لے سکتا ہے۔

قال الشيخ ابن الهمام: ولنا قوله عليه السلام من اشترى شيئاً لم يره فله الخيار اذا سراه۔ رفتح القدیر ج ۶ ص ۳۳۶ باب الخيار

قال العلامة برهان المدین المرغینانی: من اشترى شيئاً لم يره فله الخيار اذا سراه ان شاء اخذه بجميع ثمنه وان شاء

لم يملك في الهندية، الاصل ان المشتري متى تصرف في المشتري بعد العلم بالعيب تصرف الملك بطل حقه في الرد۔

(الفتاویٰ الهندیة ج ۳ ص ۵۷ کتاب البیوع، باب الخيار)

ردہ سوا۔ الخ (الہدایۃ ج ۳ ص ۵۵ باب خيار العیب) لہ
عیب دار چیز کی خرید و فروخت | سوال :- عیب دار اشیاء کی بیع و شراء و خرید و

الجواب :- بیع میں بیعہ کامل متقوم ہونا ضروری ہے، عیب ایک خارجی شے
 ہے اس لیے عیب دار اشیاء کی بیع جائز ہے بشرطیکہ عیب کو چھپایا نہ جائے۔

عن زید بن ثابت انہ قال من باع غلاماً بالبرۃ فہو یرى من کل عیب
 وکذا لک الی اخرہ۔ (اعلاء السنن ج ۱۲ ص ۹۲۔ باب البیع بالبرۃ من کل عیب) لہ

غیر ملکی ویزوں کی خرید و فروخت میں خیار عیب کا حکم | سوال :- زید نے عمرو کو

ویزا اس شرط پر خرید لیا کہ کفیل الریاض کارہنہ والا ہوگا، اب عمرو الریاض میں زید کے
 لیے کفیل کا انتظام کرنے سے قاصر رہا جس کی وجہ سے زید نے کچھ عرصہ پہاڑوں میں
 حکومت سے چوری چھپے گزارا، بالآخر مجبوراً اپنے آپ کو سعودی حکومت کے حوالہ
 کر دیا جس نے قانونی کاروائی کے بعد اسے واپس پاکستان بھیج دیا، زید نے عمرو کو
 پاکستانی کرنسی میں ۴۰ ہزار روپے نقد دیئے تھے اور مزید ۳۰ ہزار کا وعدہ کیا تھا
 تو اب اس صورت میں زید عمرو کو حسب وعدہ ۳۰ ہزار روپے دینے کا پابند ہے یا
 عمرو زید کو چالیس ہزار روپے واپس کرے گا؟ شریعت کی روشنی میں اس کا کیا حکم ہے؟
الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر سعودی عرب کا ویزا بیع کے وقت موجود تھا

لہ قال العلامة ابن عابدینؒ: رجل اشترى ارضاً او كرمًا فظهر ان شربه فکان
 علی ناوۃ ای مینا۔ توضیح علی ظہر نہرا و موضع التحریک ان لہ ان یرد لان ذلک
 یعد عیبا عند الناس الخ المشتري بالخيار ان شاء اسکھا بجمیع الثمن وان شاء
 رد۔ (تنقیح الحامدیۃ ج ۱ ص ۲۹۶ کتاب البیوع، باب الخيار)

لہ قال العلامة برهان الدین المرغینانیؒ: واذا اطلع المشتري علی العیب فی البیع فہو
 بالخيار وان شاء اخذ بجمیع الثمن وان شاء ردہ۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۲۳ باب خيار العیب)
 ومثله فی رد المختار ج ۴ ص ۲۱۱ باب خيار العیب۔

اور اس میں الیاض شہر کے ہی کسی باشندہ کی کفالت کا ذکر تھا مگر الیاض پہنچنے پر
کفالت کا معاملہ معاہدہ کے برعکس نکلا تو اس میں مشتری کو نقص و فسخ کا حق حاصل ہے۔
لما فی الہندیۃ: وان اشترى ثوباً علی انہ عشرة اذرع بعشرة الحق
فالمشتری بالخیار الحق قوله وان نقص فقد فات الوصف المرغوب
فیختل رضاه فیخیر الخ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۲۲ الفصل الثامن
فی جملة المبیع والتمن) لے
اور احتمال مذکورہ صورت میں بھی ظاہر ہے کہ وصف مرغوب فوت ہوا ہے،
لہذا مشتری کو نقص کا اختیار حاصل ہے۔

سوال :- ہمارے والد صاحب نے کراچی سے کچھ
خیار رؤیت ناقابل انتقال حق ہے | مال منگوا یا اور مال پہنچنے سے قبل والد صاحب

فوت ہو گئے، جب مال آیا تو وہ عیب دار نکلا جو کہ ہمیں پسند نہیں، اب ہم اس مال کو واپس کرنا
چاہتے ہیں مگر کمپنی والے نہیں مانتے، تو کیا شرعاً ہمیں یہ حق حاصل ہے کہ ہم اس مال میں
خیار رؤیت کا حق استعمال کر کے مال واپس کر دیں؟

الجواب :- خیار رؤیت ایسا حق ہے کہ جس میں ارث جاری نہیں ہوتا اور نہ یہ ورثہ کی
طرف منتقل ہوتا ہے، لہذا اگر آپ کے والد صاحب نے مال کو نہیں بھی دیکھا ہو اور ان کے انتقال
کے بعد پسند نہ آنے پر آپ کو شرعاً یہ حق حاصل نہیں کہ خیار رؤیت کا حق استعمال کر کے اسے واپس کریں
کیونکہ بیع تمام ہو چکی ہے، تاہم اگر کمپنی والے اقالہ کرنا چاہیں تو صحیح ہے۔

لما فی مجلة الاحکام، خیار الرقبة لا ینتقل الی الوارث فاذا مات المشتري قبل ان یرى المبیع
لزم البیع ولا خیار لوارثه۔ وقال العلامة رستم باز: لان خیار الرقبة لیس الا بعد ارادة
ومشیئة وهذا وصف فلا یمکن انتقاله الی الوارث۔ (شرح مجلة الاحکام المادة ۳۲۱ باب الخیار)

لے قال العلامة الحسکفی: ثم الخیارات بلغت سبعة عشر الثلاثة..... وفوات
وصف مرغوب فیہ۔ قال ابن عابدین: هو ما ینکر فی هذا الباب فی قوله اشترى
عبدہ شرط خبرہ او کتبہ الخ۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج ۴ ص ۵۵۵ باب خیار الشرط)
ومثله فی البحر الرائق ج ۶ ص ۲۲۷ باب خیار الشرط۔

باب الاقالة

(سودا واپس کرنے کے احکام و مسائل)

اقالہ میں طرفین کا رضامند ہونا | سوال :- بائع اور مشتری کے درمیان باقاعدہ عقد کرے لیکن دوسرا فریق اس پر رضامند نہ ہو، تو کیا واپسی کا خواہش مجبراً اپنا حق واپسی منوا سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- باقاعدہ ایجاب و قبول کے بعد معتد ببيع لازم ہو کر کسی ایک کو مجبراً عقد ختم کرنے کا حق حاصل نہیں، تاہم اگر اقالہ کی صورت ہو تو اس کے لیے طرفین کی رضامندی ضروری ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : من شوائطها اتحاد المجلس ورضا المتعاقدين لان الكلام في رفع عقد لازم واما رفع ما ليس بلام لازم فلن له الخيار يعلم صاحبه لا بوضاه بحر - (رد المحتار ج ۵ ص ۱۲۱ باب الاقالة) لہ

اقالہ میں قیمت کم کرنے کی شرط لگانا | سوال :- انعقاد ببيع کے بعد اگر طرفین اس شرط پر ببيع فسخ کرنا چاہیں کہ مشتری بائع کو ادا کی ہوئی رقم میں سے کچھ چھوڑے گا، کیا شرعاً دونوں کے لیے ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- ببيع فسخ کرتے وقت اگر بائع اور مشتری قیمت کم کرنے کی شرط لگاتے ہیں تو دونوں کی رضامندی سے ببيع فسخ ہو کر بائع مشتری کو پوری رقم واپس کرے گا، رقم منہا کرنے کی شرط کا عدم ہو کر باطل رہے گی۔

لما قال العلامة علی بن ابی یکر المرغینانی رحمہ اللہ : الاقالة جائزة في البيع

لہ قال في المہتدیة : وشرط صحة الاقالة رضا المتقائلین -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۵۷ باب الثالث عشر فی الاقالة)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ مَجْلَةِ الْاَحْكَامِ لِسُلَيْمِ رَسْتَمِ بَارِئُتَحْتَ الْمَادَّةِ ۱۹۰ ص ۹۲

بمثل الثمن الاول فان شرط اكثر منه اقل فالشرط باطل ويرد مثل الثمن الاول۔
 (الهداية ج ۳ ص ۳۰۰ باب الاقالة) لہ

سوال :- ایک شخص نے کسی کو قرض فروخت شدہ چیز کو کم قیمت پر واپس لینا

پر اونٹ فروخت کیا، قیمت کی ادائیگی کے وقت مشتری نے ادائیگی سے انکار کرتے ہوئے بیع واپس کرنا چاہا، اب بائع مشتری سے اونٹ اسی قیمت پر یا اس سے کم قیمت پر واپس لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مذکورہ میں باقاعدہ طور پر ایجاب و قبول ہو کر بیع قطعی ہو چکی ہے جس سے بیع بائع کی ملکیت سے نکل کر مشتری کی ملکیت میں آچکا ہے لیکن اب اگر مشتری بیع فسخ کر کے بیع واپس کرنا چاہتا ہے تو بائع کو بیع سابقہ قیمت پر یا اس سے زائد قیمت پر واپس لینے میں کوئی حرج نہیں تاہم یہ جائز نہیں کہ بائع بیع کو کم قیمت پر واپس لے۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : لو باع شيئاً اصالته بنفسه او وكيله او وكالة عن غيره ليس له شواءه بالاقول لا لنفسه ولا لغيره۔

(رد المحتار ج ۵ باب البيع الفاسد، مطلب في التداوي بلبن البنت۔ الخ ۲ لہ)

سوال :- ایک شخص نے دوسرے آدمی پر کوئی چیز مبیعہ پسند نہ آنے پر واپس کرنا اس شرط پر فروخت کی کہ یہ فلاں کمپنی کی مصنوعات

لہ قال العلامة سليم رستم بازرجمہ اللہ : الثالث انها لا تفسد الشرط الفاسد وان لم تفسد تعليقها به بل يكون الشرط لغواً فلو تقايل على ان يوخر المشتري الثمن سنة او على ان يحط منه خمسين صحت الاقالة لا التاخير والخط۔

(شرح مجلة الاحكام لسليم رستم باز ص ۹۱ المادة ۹۱ الفصل من في الخاف)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۳ ص ۱۵۶ الباب الثالث عشر في الاقالة۔

لہ قال العلامة طاهرين عبد الرشيد البخاري : شراء ما باع باقل مما باع من الذي اشتراه او من وارثه قبل نقد الثمن لنفسه او لغيره فاسد عندنا۔

(خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۳۰۰ كتاب البيوع، الفصل الرابع في البيع الفاسد واحكامه)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۳ ص ۱۳۴ الباب العاشر في الشروط التي تفسد والتي لا تفسده۔

میں سے ہے جو کہ عمدہ اور اعلیٰ معیار کی حامل ہے، لیکن خریدنے کے بعد اس چیز کی حقیقت کچھ اور نکلی، تو کیا اس وجہ سے مشتری کو بیعہ واپس کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟
الجواب:- عقد بیع کے وقت کسی چیز کے بیان کیے ہوئے ایسے اوصاف جن کے طرف رغبت دلائی جاتی ہے، کا بیعہ میں موجود ہونا ضروری ہے ورنہ عدم موجودگی کی صورت میں مشتری کو کل قیمت پر لینے یا بیع فسخ کرنے کا اختیار حاصل رہے گا۔ اس بناء پر مذکورہ صورت میں کپتی کی مصنوعات بوقت بیع بیان کردہ اوصاف یعنی عمدگی اور پائیداری سے عاری معلوم ہوں تو مشتری کو کل قیمت پر لینے یا واپس کرنے کا حق حاصل ہے۔

لما قال في الهندية: وان اشترى ثوباً على انه عشرة ازرع بعشرة او ارضا على انها مائة ازرع بمائة فوجدها اقل فالمشترى بالخيار ان شاء اخذها بجميع الثمن وان شاء ترك وان وجدها اكثر من الذراع الذي سماه فهو للمشتري على خيار البائع وان نقص فقد فات الوصف المرغوب فيختل رضاه ولا يحط شيء من الثمن كذا في الكافي۔ (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۱۲۲ الفصل الثامن)۔

اقالہ کی صورت میں رقم میں زیادتی جائز نہیں | سوال:- زید نے اپنا کھیت بکر پر مبلغ ایک لاکھ روپے میں فروخت کر دیا بکرتے موقع پر دس ہزار روپے زید کو پیشگی دیدیئے اور بقایا رقم چند دنوں کے بعد دیتے کا وعدہ کیا، ایک مہینہ گزرنے کے بعد زید نے اپنا کھیت بکر سے واپس لینا چاہا اور کہا کہ میں کھیت کو فروخت نہیں کرتا ہوں، اور بکر کو اس کی اصل رقم دس ہزار روپے کے علاوہ پانچ ہزار روپے بطور پیشیانی بھی دیئے، تو کیا بکر کے لیے

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: اشترى من اخ فرساً ذكراً البائع انهما من نسل خيل فلان لفرس مشهور بالجودة ثم تبين كذب به هل له الترد أم لا فاجاب اذا اشتراها بناءً على ما وصف له بثمن لو لم يصفها بهذه الصفة لاشترى بذلك الثمن والتفاوت بين الثمنين فاحش وهي لا تساوي ما اشتراها به له الترد اذا تبين خلاف ذلك۔ (تنقيح فتاوى حامدية ج ۱ ص ۲۳۴ باب الخيارات) ومثله في شرح مجلة الاحكام، تحت المادة ۸۹ ص ۸۹ باب الخيارات۔

یہ پانچ ہزار روپے بطور پیشانی کے لینا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- صورت مذکور میں ایجاب و قبول کے بعد اگرچہ بیع منعقد ہو چکی تھی اور
 زید زین کو واپس لینے کا مجاز نہیں تھا مگر جب بکرنے سے بیع فسخ کرنے پر رضامندی ظاہر کی
 اور بیع کو ختم کر دیا اسے شرعاً اقالہ کہا جاتا ہے تو اس کے بدلے میں بکر کے لیے زید
 سے بصورت جرمانہ اور پیشانی کے اپنی اصل رقم کے علاوہ مزید کچھ رقم لینا حلال نہیں ہے۔
 لما ورد في الحديث: لا يحل مال امرئ مسلم الا عن طيب قلبه انتهي۔

(مشکوٰۃ المصابیح ج ۱ ص ۲۵۵ باب الغصب و اعارية) اے

ثمن خرج ہو جانے سے اقالہ کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! ایک آدمی کسی زیندار

زیندار بھی واپسی پر راضی ہے لیکن جو رقم اس نے مشتری سے لی تھی وہ اس سے ختم ہو چکی ہے، اب
 زیندار مشتری سے کہتا ہے کہ تم مجھے یہ چیز واپس کر دو لیکن پیسے ایک ماہ کے بعد ملیں گے تو
 کیا ایسا اقالہ کرنا جائز ہے جبکہ واقعتاً زیندار کے پاس پیسے نہیں ہیں؟

الجواب :- ثمن روپیوں کا تلف یا ختم ہو جانا اقالہ کے انعقاد کیلئے مانع نہیں ہے اسلئے
 اگر دونوں متعاقدین یا بھی رضامندی سے اقالہ کرنا چاہتے ہوں اور مشتری رقم کی واپسی کا انتظام
 کر سکتا ہو تو اس میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة سليم رستم باز: هلاك الثمن اى تلفه لا يمنع صحة الاقالة۔ قال
 العلامة سليم رستم باز: وذلك لان الاقالة رفع البيع والاصل في البيع المبيع لا الثمن
 ولهذا لو هلك المبيع قبل القبض يبطل البيع بخلاف هلاك الثمن۔
 (شرح مجلة الاحكام ص ۹۵ المادة ۹۶ فصل في الاقالة)

اے قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: قوله وتصم بمثل الثمن الاول حتى لو
 كان الثمن عشرة دنانير فندفع اليه دراهم ثم تقابلا وقد نخصت الدنانير
 رجع بالدنانير لا بما دفع وكذا الوراء بعيب الخ۔

(رد المحتار علی ہامش الدر المختار ج ۴ ص ۱۶۵ باب الاقالہ)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۱۴۰ باب الاقالة۔

باب المراجعة والتولية (بيع مراحہ و تولیت کے احکام و مسائل)

بیع مراحہ میں منافع کی مقدار متعین نہیں | سوال :- ایک دوکاندار عام طور پر مارکیٹ سے زائد نرخ پر سودا فروخت کرتا ہے تو کیا یہ جائز ہے؟ نیز کیا شریعت نے کسی چیز کی فروخت پر منافع کی کوئی حد مقرر کی ہے یا نہیں؟
الجواب: شریعت مقدسہ نے خرید و فروخت کو بائع اور مشتری کی باہمی رضامندی پر موقوف رکھا ہے، بائع اور مشتری جس نرخ پر بھی متفق ہوں وہی نرخ شرعاً جائز ہے۔ فقہاء نے بیع مراحہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے زبح کی تعیین نہیں فرمائی ہے، البتہ بازار کے عام نرخوں سے زائد پر فروخت کرنا جائز تو ہے مگر خلاف مروت ہے۔

لما قال فی الہندیۃ : ومن اشترى شیئاً واغلی فی ثمنہ جاز۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ کتاب البیوع، الباب الرابع عشر فی المراجعة والتولية۔ الخ م لہ)

بیع مراحہ میں شبہ خیانت سے اجتناب ضروری ہے | سوال :- اگر کسی چیز کو دھا کرتے وقت اس کو یہ بتلانا ضروری ہے کہ میں نے اس کو اتنی قیمت میں ادھا نہ خریدا ہے اور اتنے نفع میں فروخت کرتا ہوں؟

الجواب: :- بیع مراحہ کا دار و مدار دیانت و امانت پر ہے، اس میں ہر اس قدم سے اجتناب ضروری ہے جس سے شبہ خیانت ہو، چونکہ ادھار میں عموماً نقد کی نسبت سے قیمت زیادہ رکھی جاتی ہے، اس لیے ادھار سے خریدی ہوئی چیز اگر کالک کو قیمت خریدتے فروخت کرے تو اصل قیمت کے ساتھ ادھار کا اظہار بھی ضروری ہے۔

لہ قال العلامة جلال الدین الخوارزمی: هو مبادلة المال بالمال بالتراضي۔

الکفایۃ فی ذیل فتح القدیر ج ۵ ص ۲۵۲ کتاب البیوع

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۲ ص ۲۵۵ کتاب البیوع۔

لما قال العلامة علی ابن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: ومن اشترى غلاماً بالف درهم نسئةً
فباعه بربح مائة ولم یبین فعلم المشتري فان شاء رده وان شاء قبل لان للاجل شبهاً
بالمبيع الا يرى انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل - (المهدایة ج ۲ باب المراجعة والتولية) ۱۷۰

بیع مراحہ میں گز اور میٹر کے تعین کی ضرورت | سوال: کپڑے کا ایک دوکاندار بعض

کپڑا گز کے حساب سے اور بعض میٹر کے
حساب سے خریدتا ہے اور گاہک کو ایک روپیہ فی گز منافع لے کر بیچتا ہے اور بیل دکھا کر میٹر
اور گز کی تفصیل طے کئے بغیر معاملہ طے ہو جاتا ہے، کیا دوکاندار کے لیے ایسا کرنا جائز ہے؟
الجواب: گاہک کو کسی چیز کی قیمت خرید بتا کر فروخت کرنا، بیع مراحہ ہے، میٹر اور
گز میں چونکہ تقریباً ساڑھے تین انچ فرق ہے اس لیے میٹر کے حساب سے خریدے ہوئے
کپڑے کو میٹر اور گز کا تعین کئے بغیر فروخت کرنے میں خیانت کا قوی احتمال ہے
اس لیے معاملہ کو یوں مبہم کر کے چھوڑنا جائز نہیں ہے، دوکاندار کو چاہیئے کہ اول تو گاہک
کو قیمت خرید بتائے ہی نہیں اور اگر قیمت خرید بتائے تو پھر گز اور میٹر کا فرق بتا دینا
بھی انتہائی ضروری ہے۔

لما قال العلامة علی ابن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: ولہذا کان مبناہما علی الامانة
والاحتراز عن الخيانة وعن شبهتها - (المهدایة ج ۳ باب المراجعة والتولية) ۱۷۱

لما قال العلامة الحصکفی: اشتراک بالف نسئةً وباع بربح مائة بلا بیان خیر المشتري -
وقال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: ای بعین رده واخذ بالف ومائة حالة لان للاجل
شبهاً بالمبيع الا ترى انه یزاد فی الثمن لاجله - (رد المحتار مع رد المحتار ج ۵، ۱۳۲/۱۳۱)
مطلب اشترى من شریکہ سلعة)

ومثله فی بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۲۲ باب المراجعة والتولية -

لما قال العلامة الکاسانی رحمہ اللہ: فالاصل فیہ ان یبع المراجعة والتولية بیع
امانة.... فتجب صیانتها عن الخيانة وعن سبب الخيانة والتهمه لان التعرض عن
ذلك صله واجب ما امکن - (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۲۳ باب المراجعة والتولية)
ومثله فی رد المحتار ج ۵ ص ۱۳۸ باب المراجعة والتولية -

آمدورفت کا خرچہ خریدی گئی چیز کی اصل قیمت میں ملانا | سوال : ایک دکاندار کوئی چیز خریدنے کے

لیے کسی دوسرے شہر جائے تو اس پر جو خرچہ آمدورفت وغیرہ آتا ہے وہ اگر اس چیز کی قیمت خرید میں شمار کر کے فروخت کرے تو اس کا شرعی حکم کیا ہے ؟

الجواب : کسی چیز کے خریدنے وقت اس پر آنے والے اخراجات عقد مباح کی صورت میں قیمت خرید میں ملا کر گاہک سے وصول کرنا شبہ خیانت کا مقتضی ہے اس لیے از روئے شرع یہ جائز نہیں کہ بائع اصل قیمت بتاتے وقت یہ اضافی اخراجات بھی اس میں ضم کرے۔ تاہم قیمت خرید سے قطع نظر کر کے بائع فروخت کرنے کے لیے جو معیار مقرر کرے اس میں اصل قیمت کے ساتھ اضافی اخراجات بھی شامل ہوں اور مشتری اور بائع کے درمیان باہمی رضامندی سے کسی قیمت پر اتفاق ہو تو اس میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : لا یضم نفقة نفسه ای فی سفره ککسوته وطعامه ومركبه وغسل ثيابه - (رد المختار ج ۵ ص ۱۲۱ باب المراجعة والتولية) ۱۷

کسی چیز کی قیمت خرید میں اضافی اخراجات ملانے کی صورت | سوال : بیرون ملک سے

صورت میں مختلف سرکاری یکسوں کی ادائیگی اور دوسرے اخراجات سے قیمت کئی گنا بڑھ جاتی ہے یہاں تک کہ ایک چیز کی قیمت بین الاقوامی منڈی میں ایک ہزار روپے ہو تو یہاں پہنچتے پہنچتے اس کے حجم اخراجات دس ہزار روپے سے متجاوز ہو جاتے ہیں، تو کیا یہاں اس چیز کو ان کئی گنا اضافی اخراجات کے ساتھ فروخت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب : سامان تجارت پر آنے والے اخراجات کو قیمت خرید میں ضم کرنا مقرر ہے اس صورت میں اضافی اخراجات خریدے ہوئے مال پر تقسیم کر کے گاہک سے وصول کرنے میں

لما قال فی الہندیۃ : ولا یحمل علیہ ما انفق علیہ فی سفره من طعام ولا کرا ولا

مؤنۃ لانعدام العرف فیہ ظاہراً کذا فی المبسوط -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۶۲ باب الرابع عشر فی المراجعة والتولية)

ومثله فی البحر الرائق ج ۶ ص ۱۱ کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية -

شرعاً کوئی حرج نہیں، تاہم شبہ خیانت سے بچنے کے لیے اگر قیمت خرید بتانے کی ضرورت محسوس ہو تو اضافی اخراجات ملا کر قیمت خرید بتانا خیانت کے خلاف ہے، البتہ اگر یوں کہا جائے کہ یہ چیز مجھے اتنے میں پڑی ہے تو اس کی گنجائش موجود ہے۔

لما قال العلامة علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: - ویجوز ان یضیف الی رأس المال اجرة القصار والطراز والصیغ والقتل واجرة حمل الطعام ویقول قام علی بكذا وكذا اشتريته بكذا کیلا یكون كاذباً۔ (المہدایۃ ج ۳ ص ۳۰۰ باب المراجعة والتولية) ۱۷

بیع مراہم میں خیانت کے باعث مشتری کا بیعہ واپس کرنا | سوال: مشتری اگر بائع

منافع دیتے پر تیار ہو جس کے نتیجے میں بائع نے چار ہزار کی خریدی ہوئی چیز مشتری پر پانچ ہزار میں فروخت کر دی، بعد میں مشتری کو کسی ذریعہ سے بائع کے جھوٹ پر آگاہی ہوئی کہ یہ چیز تو اس نے چار ہزار میں خریدی تھی، دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا مشتری بائع سے ادا کی گئی زائد رقم (ایک ہزار بیس روپے) واپس لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: بیع مراہم میں جب بائع کی خیانت ظاہر ہو جائے تو مشتری کو بیع فسخ کرنے کا حق حاصل ہے تاہم طے شدہ قیمت میں کمی کرنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے، لہذا مذکورہ صورت میں مشتری یا تو خریدی ہوئی چیز بائع کو واپس کر کے اپنی پوری رقم واپس لے لے یا پھر طے شدہ پوری قیمت ادا کرے۔

لما قال علی بن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: - فان اطلع المشتري على خيانة في المراجعة فهو بالخيار عند أبي حنيفة ۱۸ ان شاء اخذه بجميع الثمن وان شاء تركه۔ (المہدایۃ ج ۳ ص ۳۰۰ باب المراجعة والتولية) ۱۷

لما قال العلامة ابن نجيم ۱۹، وله ان يضم الى رأس المال اجرة القصار والصیغ والطراز والقتل وحمل الطعام وسوق الغنم ویقول قام علی بكذا ولا یقول اشتريته لانه كذب۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۶۰۰ باب التولية والمراجعة)

ومثله في رد المختار ج ۵ ص ۱۳۵ کتاب البیوع، باب المراجعة والتولية ۲۰
لما قال العلامة الحصكفي ۲۱: فان ظهر خيا في مراجعة باقره او برن على ذلك او بكونه عن اليمين اخذه المشتري بكل ثمنه اورده۔ (الدر المختار علی صمد رد المحتار ج ۵ ص ۱۳۵ کتاب البیوع باب المراجعة والتولية۔
ومثله في بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۲۶ باب المراجعة والتولية۔

سئل ٹیکس قیمت خرید میں ملانے کا حکم | سوال: حکومت تاجروں اور چھوٹے دوکانداروں سے سیلز ٹیکس کے نام سے جو ٹیکس وصول کرتی ہے تو کیا بائع کے لیے اتنی مقدار رقم مبیعہ کی قیمت خرید میں ملانا اور مشتری سے وصول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: موجودہ دور میں حکومت کی طرف سے عائد کردہ سیلز ٹیکس یا دیگر ٹیکس چونکہ جائز حدود سے نکل کر ظلم و تعدی کے دائرہ میں داخل ہیں اور اس میں کسی امیر یا غریب کی تمیز بھی نہیں، شرح ٹیکس بھی اتنی زیادہ ہے کہ دینے والا اس کی ادائیگی سے عاجز ہو جاتا ہے اس بناء پر سیلز ٹیکس بالکل اُس رقم کی طرح ہے جو راستے میں تاجروں سے ظلماً و جبراً وصول کی جاتی ہے۔ اس لیے صورتِ مشولہ میں مشتری کو قیمت خرید بتاتے وقت اس میں ٹیکس کا اضافہ ضم کرنے میں خیانت کا پہلو غالب ہو جاتا ہے، تاہم اگر بائع مشتری کو قیمت خرید بتائے بغیر جملہ ٹیکسوں کا حساب کر کے اُس سے کسی قیمت پر اتفاق کر لے تو کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة علاؤ الدین المحصن رحمہ اللہ: لا یضم اجوالطیب..... وما یؤخذ فی الطريق من الظلم الا اذا جرت العادة بضمه هذا هو الاصل كما علمت فلیکن المعنول علیہ۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج ۵ ص ۱۳۰ باب المراجعة والتولية)

ضلع ٹیکس، پل ٹیکس، محصول چونگی وغیرہ اخراجات اصل قیمت میں ملانا | سوال: پل ٹیکس، ضلع ٹیکس، راہداری

اور محصول چونگی وغیرہ کے اخراجات مبیعہ کی اصل قیمت سے ملانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آج کل حکومت کے عائد کردہ مذکورہ بالا ٹیکس ظالمانہ اور جابرانہ صورت اختیار کر چکے ہیں، ان اضافی اخراجات کا مبیعہ کی قیمت خرید میں ملانا یا نہ ملانا نتجار کی عادت اور عرف پر موقوف ہوگا، پس اگر نتجار کی عادت اور عرف ملانے کی ہو تو پھر ایسا کرنا جائز رہے ورنہ اضافی اخراجات کا اصل قیمت میں ملانا جائز نہیں۔

لے قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: ہی ای التولية یبع بتمن سابق والمرابحة بیع و زیادة۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۱۰۰ باب المراجعة والتولية)

وَمِثْلُهُ فِي الْمَهْدِيَّةِ ج ۳ ص ۱۰۰ كِتَابُ الْبَيْعِ. بَابُ الْمَرَابَحَةِ وَالتَّوْلِيَةِ۔

لما قال العلامة علاؤ الدین المحمّدی رحمہ اللہ : لا یضم اجر الطیب وما
یاخذ فی الطریق من الظلم الا اذا جرت العادة بضمه هذا هو الاصل كما علمت
فلیکن المعول علیہ۔ (الدر المختار علی صمد الدھن ج ۵ باب المراجعة والتولية) ۱۳۴

قسطوں میں اشیاء کی خرید و فروخت کی شرعی حیثیت | سوال :- آج کل بعض

کاروباری ادارے عوام کی سہولت کے لیے روزمرہ استعمال کی اشیاء قسطوں میں فروخت کرتے ہیں لیکن نقد ادائیگی کی نسبت اقساط میں خریدنے کی صورت میں زیادہ قیمت ادا کرنا پڑتی ہے، تو کیا بذریعہ قسط حکومتی یا بعض پرائیویٹ اداروں سے اشیاء ضروریہ خریدنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- دور حاضر میں اقساط کے ذریعے روزمرہ استعمال کی چیزوں کی خرید و فروخت کا رواج عام ہو چکا ہے کیونکہ کم آمدنی اور متوسط طبقہ کے لوگ منگائی اور تنگدستی کی وجہ سے اپنی ضرورت کی چیزیں نقد ادائیگی کر کے خریدنے کی استطاعت نہیں رکھتے، لہذا انہیں ضروری اشیاء اور دیگر سامان وغیرہ مجبوراً قسطوں میں خریدنا پڑتی ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ بائع اسی وقت اپنا سامان خریدار کی طلب پر اس کے حوالے کر دیتا ہے جبکہ خریدار اس چیز کی قیمت نقد ادا نہیں کرتا بلکہ طے شدہ قسطوں کی صورت میں ادا کرتا ہے اس طریقہ پر کوئی چیز خریدنے کی صورت میں اس کی قیمت زیادہ لگائی جاتی ہے، اگر خریدار اس چیز کو نقد خریدنا چاہے تو مقررہ قیمت سے کم قیمت پر بازار سے خرید سکتا ہے جبکہ قسطوں میں ادائیگی کی وجہ سے زیادہ قیمت دینی پڑتی ہے۔

مذکورہ طریقہ بیع میں صرف یہی ایک پیچیدگی نظر آتی ہے کہ ادھار خریدنے کی صورت میں قیمت زیادہ اور نقد خریدنے کی صورت میں قیمت کم دینی پڑتی ہے، ائمہ اربعہ اور جمہور فقہاء و محدثین کی متفقہ رائے یہ ہے کہ ادھار بیع میں نقد بیع کے مقابل میں زیادہ قیمت لگانا شرعاً مرتضیٰ ہے، لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ عاقدین کسی ایک قیمت پر متفق ہوں

لما قال العلامة ابن نجیم المصری : والذي یؤخذ فی الطریق من الظلم لا یضم الا فی موضع جرت العادة فیہ بیتهم بالضم۔ (البحر الرائق ج ۶ منال باب المراجعة والتولية)

ومثله فی الهندیة ج ۳ کتاب البیوع باب المراجعة والتولية۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر بائع یہ کہے کہ یہ چیز میں نقد اتنے ہیں اور ادھار اتنے ہیں بیچتا ہوں، اور طرفین کسی ایک نرخ پر اتفاق کئے بغیر جدا ہوئے تو یہ بیع ناجائز ہے، البتہ اگر اسی مجلس میں نقد یا ادھار میں سے کسی ایک قیمت پر دونوں کا اتفاق ہو گیا تو بیع جائز ہے یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر نقد اور ادھار کی بجائے مختلف مدتوں کے مقابلے میں مختلف قیمتیں مقرر کی جائیں، مثلاً نقد سو روپے میں جبکہ ادھار ایک سو بیس روپے میں اور یہ ادھار ایک ماہ کے لیے ہو گا، اور اگر ادھار دو ماہ کا ہو تو ایک سو پچاس روپے میں، اور اگر ادھار تین ماہ کے لیے ہو تو اور بھی زیادہ قیمت ہوگی۔ تو جس طرح نقد اور ادھار کی بنیاد پر قیمتوں میں اختلاف جائز ہے تو اسی طرح مدتوں کے اختلاف کی بناء پر بھی قیمتوں میں اختلاف جائز ہے، کیونکہ بیع کی ان دونوں قسموں میں بظاہر کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا، البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ عاقدین کے درمیان عقد بیع میں مختلف مدتوں اور قیمتوں کے درمیان کسی ایک مدت اور قیمت کا تعین ہونا ضروری ہے۔ اور اگر یہ کہا کہ ایک ماہ تک رقم ادا کرو گے تو اتنی قیمت، دو ماہ تک ادا کرو گے تو اتنی قیمت اور تین ماہ تک ادا کرو گے تو اتنی قیمت، اور اگر تعین کئے بغیر جدا ہوئے تو جہالت لازم ہو کر بیع ناجائز ہے۔

قال الامام ترمذی رحمہ اللہ: تحت هذا الحديث نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيعتين في بيعة وقد نسر بعض اهل العلم قالوا بيعتين في بيعة ان يقول ابيعك هذا الثوب بنقد عشرة وبنسئة عشرين ولا يفارقه احد البيعين فان فارقه فلا بأس به اذا كانت العتدة على احد منهما۔ (الترمذی ج ۱ ص ۲۳۳ کتاب البیوع۔ باب ما جاد فی النہی عن بیعتین فی بیعة) لہ

ادھار کی وجہ سے زیادہ قیمت وصول کرنا | سوال :- بعض اوقات ایک چیز

لہ قال العلامة علی ابن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: لان للاجل شبهة بالبيع الا يراى انه يزداد في الثمن لاجل الاجل۔

(الهداية ج ۳ ص ۶۷ باب المراجعة والتولية، کتاب البیوع)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۱۱۱ باب المراجعة والتولية۔

نقد ادائیگی کی صورت میں کم قیمت پر جبکہ ادھار کی صورت میں زیادہ قیمت پر ملتی ہے، کیا نقد اور ادھار کی صورت میں قیمت میں کمی بیشی جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- نقد اور ادھار کی صورت میں قیمت میں کمی بیشی مخصص ہے لیکن شرط یہ ہے کہ مجلس عقد میں مقدار اور ادائے قیمت کی میعاد مقرر کر لی جائے۔

لما قال العلامة علی ابن ابی بکر المرغینانی رحمہ اللہ: لان للاجل شيها بالمبيع لا يرى انه يزداد في الثمن لاجل الاجل۔ (الهداية ج ۳ ص ۷۶ کتاب البيوع باب المراجعة والتولية) لہ
بیع مراحمہ میں دھوکہ سے لی گئی زائد رقم پر رجوع کا حکم | سوال :- ایک شخص نے کسی سے شوتل (جانور کا چار) خریدا چاہا اور اس سے اس کا نرخ پوچھا تو اس نے بتایا کہ بوری کے حساب سے ۴۵ روپے فی بوری مجھے پڑتی ہے اور آپ کو میں ۵۰ روپے فی بوری کے حساب سے دوں گا، وہ شخص اس سے بوریاں خرید لیتا ہے اور بعد میں اس کو پتہ چلتا ہے کہ بازار میں تو اس کا ریٹ ۴۸ روپے فی بوری ہے، اب شریعت کا اس بارے میں کیا حکم ہے؟ کیا وہ بائع سے زیادہ لی ہوئی رقم واپس لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ بیع مراحمہ کی ہے، بیع مراحمہ میں عاقدین کے مابین جو بھی طے پا گیا وہی اس چیز کی قیمت ہے، البتہ غبن فاحش کی صورت میں مشتری کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ اس سودے کو طے شدہ قیمت پر قبول کرے یا واپس کر کے بائع سے اپنے پیسے واپس لے لے، نقصان یا زیادتی کی واپسی کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

قال العلامة المرغینانی: فان اطلع المشتري على خيانة في المراجعة فهو بالخيار۔

(الهداية ج ۳ ص ۵۵ باب المراجعة والتولية) لہ

لہ قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله: لان للاجل الاتري انه يزداد في الثمن لاجل الاجل۔

(البحر الرائق ج ۶ ص ۱۱۱ کتاب البيوع، باب المراجعة والتولية)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۶ ص ۱۳۳ کتاب البيوع۔ باب المراجعة والتولية۔

لہ قال العلامة ابوالبركات النسفي: فان خان في مراجعة اتخذ بكل ثمنه۔

(كنز الدقائق على هامش البحر الرائق ج ۳ ص ۳۸ تحت باب المراجعة)

وَمِثْلُهُ فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ ج ۲ ص ۱۱۱ باب المراجعة والتولية۔

بیع کو زیادہ قیمت پر فروخت کرنا | سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دوکاندار آٹھ آنے کی چیز دو روپے میں فروخت کرتا ہے لیکن اپنی قیمت خرید کو خفیہ رکھتا ہے، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ کے مطابق ایسا کرنا جائز اور حلال تو ہے مگر خلاف مروت ہے لہذا بہتر یہی ہے کہ منافعت پر فروخت کرے، قیمت خرید کو ظاہر کیے بغیر بیع بیچنے میں کوئی قباحت نہیں۔

قال العلامة الکاسانی: ولو اشترى ثوباً بالعشر دراهم رقمة اثني عشر فباعه مرابحة على الرقم بغير بيان جاز إذا كان الرقم معلوماً والربح معلوماً ولا يكون خيانة لانه صادق لكن لا يقول اشتريته لانه يكون كاذباً فيه۔
(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۲۳ فی تحت بیان فی المربحة)

بیع مرابحہ میں فیصدی کے ساتھ منافع کے تعین کا حکم | سوال: اگر کوئی شخص بیع مرابحہ کرتے وقت اصل قیمت سے زائد رقم کیلئے فیصدی کا سہارا لے، مثلاً زید دتا بکر دگاہک سے کہتا ہے کہ میں آپ سے اس مال میں پانچ فیصد منافع لوں گا، تو کیا یہ عقد جائز ہے؟ کیا یہ سود کے زمرے میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب: عقد مرابحہ میں اس نوعیت سے منافع کا تعین کرنا اگرچہ آجکل کے سودی لین دین کے ساتھ مشابہ ضرور ہے مگر حقیقت میں یہ سود نہیں لہذا صرف مشابہت کی بناء پر اس کو حرام قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اسلئے صورت مسئلہ کے مطابق منافع کا تعین فیصد کے اعتبار سے کرنا جائز ہے، اس لیے کہ اس عقد میں بیع مرابحہ کے جملہ لوازمات کا پورا لحاظ رکھا گیا ہے۔

قال العلامة المرجینانی: المربحة نقل ما ملكه بالعقد الاول بالثمن الاول مع زيادة ربح والتولية نقل ما ملكه بالعقد الاول بالثمن الاول من غير زيادة ربح والبيعات جائزان۔ (الهداية ج ۳ ص ۵۴ باب المربحة والتولية)
ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۱ تحت باب المربحة والتولية۔

وضاحت



آجکلے بلکہ زمانہ قدیم سے بازار میں ایک رواج چلا آ رہا ہے کہ
 تاجر حضرات کو فیس چیز نقد ادا کی گئی کہ صورت میں کم قیمت پر فروخت
 کرتے ہیں اور ادھار کے صورت میں زیادہ قیمت پر بیچتے ہیں۔ اہل علم
 حضرات نے اسے کہے شرعی حیثیت کو اُجاگر کرنے کے لئے بہت کچھ لکھا
 ہے اور آئن دیکھے لکھا جاتا رہا ہے گا۔ دارالعلوم حقانیہ کے ترجمان ماہنامہ الحق
 میں بھی اس موضوع پر ایک طویل سلسلہ بحث چلا تھا، اس بحث
 میں مولانا طابینے صاحب کراچی، مولانا قاضی عبدالکریم صاحب کلاچوی
 نے اپنا اپنا نقطہ نظر پیش کیا جبکہ دارالعلوم حقانیہ کے نائب مفتی حضرت مولانا
 مفتی غلام الرحمن صاحب مدظلہ نے دارالعلوم کا موقف دلائل و براہین کے
 ساتھ پیش کیا۔ اب افادہ عام کے لئے اس سلسلہ بحث کو فتاویٰ دارالعلوم حقانیہ
 میں شائع کیا جا رہا ہے۔ — (از مرتب) —

ادھار چیز زیادہ قیمت پر بیچنے کی شرعی حیثیت

حضرت مولانا محمد طاسین صاحب مجلس علمی کراچی

زیر نظر مضمون میں میرا اصل مقصد جس خاص مسئلہ کی شرعی حیثیت سے بحث و تحقیق کرنا ہے وہ مسئلہ ہے کہ ادھار پر کوئی چیز اس قیمت سے زائد پر فروخت کرنا جو قیمت اس چیز کی بازار میں بصورت نقد رائج ہو، مثلاً ایک چیز جس کی قیمت بازار میں عام طور پر بصورت نقد ایک سو روپے ہے اس کو مثلاً ایک سال کے ادھار پر ایک سو بیس روپے میں فروخت کرنا اور خریدنا۔ اس مسئلہ کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ یعنی اس میں جس معاشی معاملے کا ذکر ہے قرآن و حدیث کی رو سے یہ جائز معاملہ ہے یا ناجائز معاملہ؟ اس بحث و تحقیق میں اس کا تعین کرنا اصل مقصود ہے، اور یہ اس لیے کہ متعدد اشخاص نے مجھ سے یہ مسئلہ پوچھا ہے اور یہ ایک زندہ مسئلہ ہونے کے ساتھ اپنے اثرات و معروضی نتائج کے لحاظ سے بڑا اہم اور ضروری مسئلہ بھی ہے۔ بحث کے شروع میں یہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ حقیقت میں کسی مسئلہ و معاملہ کے متعلق شرعی حکم صرف وہی ہو سکتا ہے جس کا تفصیلی یا اجمالی ثبوت قرآن و حدیث میں موجود ہو، کیونکہ شریعت اسلامی کا حقیقی ماخذ و سرچشمہ صرف قرآن و حدیث ہیں لہذا اصلاً اس بحث کا دائرہ انہی تک محدود ہے گا، تعامل صحابہ کرامؓ در اصل کتاب و سنت پر مبنی ہے۔ لہذا کسی مسئلہ اور معاملہ کی شرعی حیثیت متعین کرنے کے لیے اس کو دیکھنا اور اس سے فائدہ اٹھانا بھی ضروری ہے۔ محدثین کرام کے ہاں حدیث کا جو وسیع مفہوم ہے اس میں آثار صحابہؓ بھی شامل ہیں، مطلب یہ کہ کسی معاملہ کے شرعی جواز و عدم جواز کے متعلق صرف اتنا ہی کافی نہیں کہ فقہ و فقاہ کی فلاں کتاب میں فلاں فقیہ نے اس کو جائز یا ناجائز کہا اور لکھا ہے بلکہ اس کے ساتھ ساتھ قرآن و حدیث کی اس نص اور دلیل کا ذکر بھی ضروری ہے جس کی بناء پر اس فقیہ نے ایسا کہا اور لکھا ہے اور یہ اس لیے بھی کہ وفاقی شرعی عدالت کے جج حضرات کسی فقہ کے قول کو صرف اس وقت مانتے ہیں جب اس کے ساتھ قرآن و حدیث کی کوئی دلیل موجود ہو کیونکہ دستور مملکت خدا داد پاکستان کے اندر صرف قرآن و حدیث کو اسلامی احکام کا ماخذ تسلیم کیا گیا ہے۔

اصل مسئلہ پر بحث سے پہلے یہ واضح کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں تک ادھار و قرض پر کوئی چیز بیچنے اور خریدنے کا تعلق ہے تو یہ قرآن و حدیث کی رو سے قطعی طور پر جائز ہے۔ اس کے ثبوت میں قرآن مجید کی

آیت مداینہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ احادیث پیش کر دینا کافی ہیں جن میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسروں سے ادھار پر ضرورت کی چیزیں لینے کا واضح بیان ہے، اور یہ بھی کہ بعض دفعہ ادائیگی کے وقت آپ نے بہتر طور پر ادائیگی فرمائی۔ قرآن و حدیث میں قرضِ حسنہ کے متعلق جو تعلیم ہے اس سے بھی صریح طور پر اس ادھار کا جواز ثابت ہوتا ہے جس پر کوئی اضافہ نہ ہو۔ کسی ضرورت مند کو ادھار پر اس کی ضرورت کی چیز اسی قیمت پر دینا جو نقد کی صورت میں ہو قرضِ حسنہ کی تعریف میں آتا ہے جو کہ بڑے اجر و ثواب کا نیک عمل ہے، بعض احادیث میں اس کو صدقہ سے تعبیر فرمایا ہے جو نہ صرف یہ کہ جائز بلکہ مستحب و مستحسن عمل ہے۔

اسی طرح بیعِ مراحمہ کی وہ شکل بھی قطعی طور پر جائز ہے جس میں فروخت کی جانے والی چیز کی اصل قیمت بھی صحیح بتلائی گئی اور اس پر نفع کی مقدار بھی صرف اتنی لگائی گئی ہو جو تا جروں کے ہاں اور بازار کے عام رواج کے مطابق ہو یا اس سے بھی کم ہو، مثلاً اگر بازار میں عام طور پر نفع کی مقدار دس فیصد رائج ہو اور مراحمہ میں فروخت کرنے والا فروخت کی جانے والی چیز کی اصل قیمت پر زیادہ سے زیادہ دس فیصد منافع لگائے، مثلاً جو چیز اس کو سو روپے میں پڑی ہے اس پر نفع دس روپے یا اس سے کم لگا کر بیعِ مراحمہ کے طور پر فروخت کرے تو اس کے جواز میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ بالفاظِ دیگر بازار میں عام نرخ کے مطابق ایک چیز کی قیمت ایک سو روپے تھی اور مراحمہ کی شکل میں بھی وہ ایک سو روپے میں ہی فروخت کی گئی یا مثلاً رعایت کے ساتھ ایک سو پانچ روپے میں فروخت کی گئی تو بیعِ مراحمہ کی یہ صورت بالکل جائز ہوتی ہے اور شرعی طور پر یہ معاملہ قطعاً درست ہوتا ہے کیونکہ اس میں فریقین معاملہ کی حقیقی رضامندی موجود ہوتی ہے، اور یہ اس وجہ سے موجود ہوتی ہے کہ اس میں ہر فریق کے لیے اس کی چیز کا اس کی مرضی کے مطابق معاوضہ پایا جاتا ہے جو قلبی رضامندی کا خارجی اور معروضی معیار ہے بخلاف مراحمہ کی ایسی شکل کے کہ جس میں فروخت کرنے والا خریدار کی مجبوری سے فائدہ اٹھانے ہوئے اپنی چیز بازار کے مقابلہ میں کہیں زیادہ نفع پر فروخت کرتا ہے، مثلاً یہ دیکھتے ہوئے کہ خریدار نقد ادائیگی نہیں کر سکتا کچھ عرصہ کے ادھار پر لیتا چاہتا ہے لہذا ادھار کی وجہ سے نفع دس فیصد کی بجائے بیس یا تیس فیصد لگا دیتا ہے، اس صورت میں خریدار کی اگرچہ ظاہری طور پر رضامندی موجود ہوتی ہے لیکن حقیقی طور پر موجود نہیں ہوتی کیونکہ وہ دیکھتا ہے کہ جو چیز وہ ادھار کی وجہ سے مثلاً ڈیڑھ سو روپے میں خرید رہا ہے وہ بازار میں بصورت نقد سو روپے میں ملتی ہے اور یہ کہ فروخت کرنے والا دوسرا فریق اس کی مجبوری سے فائدہ اٹھانے ہوئے پچاس روپے کا اضافہ کر رہا ہے چنانچہ وہ ضرورت کے تحت بے توفیق رہتا ہے لیکن دل سے خوش نہیں ہوتا، اس لیے کہ اس کے لیے پچاس روپے کا مادی معاوضہ موجود نہیں ہوتا لہذا مراحمہ کی یہ شکل بلحاظ حقیقت

درست نہیں ہوتی بلکہ باطل معاملہ کی تعریف میں آتی ہے، اس کی مزید کچھ تفصیل آگے آئے گی۔

اب میں اپنے اصل مسئلہ کی طرف آتا ہوں یعنی یہ کہ ادھار کی صورت میں کوئی چیز نقد قیمت کے مقابلہ میں زیادہ قیمت پر بیچنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ جہاں تک جواز کا تعلق ہے تو انتہائی تلاش و جستجو کے باوجود مجھے قرآن کریم، احادیث نبوی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آثارِ صحابہ رضی اللہ عنہم میں کوئی ایسی دلیل نہیں مل سکی جس سے معاملہ مذکور کا جواز نکلتا اور ثابت ہوتا ہو۔ البتہ عدم جواز کے متعلق قرآن، حدیث اور آثارِ صحابہ میں واضح اور قطعی دلائل ملتے ہیں۔ تحریم ربو سے متعلق جو آیات، احادیث اور آثار ہیں ان سے معاملہ زیر بحث کا قطعی طور پر ناجائز ہونا ثابت ہوتا ہے، وہ اس طرح کہ قرآن حکیم نے عہدِ جاہلیت کی جس متعارف ربو کو قطعی طور پر حرام و ممنوع قرار دیا ہے اس کی چند شکلوں میں سے ایک شکل یہ بھی تھی کہ ایک شخص دوسرے پر کوئی چیز ادھا بیچتا تو مدتِ قرض کے لحاظ سے اس کی قیمت میں اضافہ کرتا۔ مثلاً ایک چیز جس کی قیمت بازار میں ایک سو درہم ہوتی ایک سال کے ادھار پر دیرھ سو درہم میں بیچتا، پھر جب ایک سال کے بعد بھی مقروض ٹیڑھ سو درہم ادا نہ کر سکتا تو قرض خواہ اس سے کہتا میں مدتِ قرض میں مزید اتنا اضافہ کر دیتا ہوں تم اپنے ذمہ رقم کی مقدار اتنی بڑھا دو اور پھر قرض کی رقم کی مقدار مزید ایک سال کے لیے دو سو درہم کر دی جاتی، پھر اگر دوسری مدت میں بھی وہ ادا نہ کر سکتا تو مزید مہلت کے عوض قرض کی رقم میں مزید اضافہ کر دیا جاتا، اس طرح بڑھتے بڑھتے یہ رقم اصل کے کئی گنا ہو جاتی یعنی اَصْحًا فَاَمْضَا عَفَّةً بن جاتی، یہی حال نقد کے قرض میں بھی ہوتا، ایک آدمی دوسرے کو مثلاً ایک سو درہم ایک سال کے لیے قرض دیتا تو اس مدت کے لحاظ سے اس میں اضافہ کر دیا جاتا جو درمیان میں ہر ماہ یا سال کے بعد کمبشت اصل کے ساتھ واجب الادا ہوتا، جیسا کہ موجودہ بینکاری نظام میں ہوتا ہے۔ غرضیکہ قرآن حکیم نے ربو انیسیتہ کی جن مروجہ شکلوں کو حرام قرار دیا ان میں سے ایک شکل ادھار پر کوئی چیز نقد کے مقابلہ میں زیادہ قیمت پر بیچنے کی شکل بھی تھی جس کا اظہار مندرجہ ذیل روایات سے ہوتا ہے جن کو مفسرین کرام نے تحریم ربو کی آیات کی تفسیر میں نقل کیا ہے۔

(۱) عن زید بن اسلم رضی اللہ عنہ قال کان الربو الذی اذن اللہ فیہ بالحرب لمن لم یترکہ عند الجاہلیۃ لیکون للرجل علی رجل حق الی اجل فاذا جل الاجل قال صاحب الحق اتقضی ام تری؟ فان قضاہ اخذ منه والا طواہ۔ (جامع الاصول ج ۱ رقم حدیث ۴۷۹۹ باب الربو الفرع الثالث فی اعداد المتقوم ترجمہ) حضرت زید بن اسلم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرمایا وہ ربو جس کو ترک نہ کرنے والوں کے لیے اللہ تعالیٰ نے اعلانِ جنگ فرمایا عہدِ جاہلیت میں اس کی شکل اس طرح تھی کہ ایک آدمی کا دوسرا ایک غاص

مدت کے لیے حق یعنی دین و قرض ہوتا پس جب مقررہ وقت آتا تو صاحب حق یعنی قرض خواہ اپنے مقروض سے کہنا ادا کرتے ہو یا مزید مہلت کے عوض مال قرض میں اضافہ کرتے ہو، اگر وہ ادا کرتا تو لیکر معاملہ ختم کر دیتا ورنہ اس کو ہر مرتبہ بڑھاتا چلا جاتا۔

(۲) عن مجاهد انه قال في ربا الذي نهى الله عنه كان في الجاهلية يكون للرجل على الرجل دين فيقول لك كذا وكذا وتؤخر عني فيؤخر عنه۔ (تفسير الطبري ج ۳ ص ۱۱۱ سورة البقرة آیت ۲۷۵) (ترجمہ) حضرت مجاہدؒ نے فرمایا وہ ربو جس سے اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا عہد جاہلیت میں اس کی شکل یہ ہوتی کہ ایک آدمی کا دوسرے آدمی پر واجب الادا دین و قرض ہوتا تو جب ادائیگی کا مقررہ وقت آتا تو مقروض آدمی اپنے قرض خواہ سے کہتا مہلت بڑھا دو اور مطالبہ مؤخر کر دو اس کے بدلے آپ کے لیے اتنا اتنا مزید ہو گا چنانچہ وہ مطالبہ مؤخر کر کے مہلت بڑھا دیتا اور اس طرح یہ سلسلہ چلتا رہتا۔

(۳) عن سعيد بن جبير قال ان الرجل كان يكون له على الرجل المال فاذا حل الاجل طلبه من صاحبه فيقول المطلق اخرني وازيد لك في مالي فيفعل ذلك۔ (تفسير الدر المنثور ج ۱ ص ۴۲۵ سورة البقرة آیت ۲۷۵) (ترجمہ) حضرت سعید بن جبیرؒ نے ربو جاہلی کی حقیقت بیان کرتے ہوئے فرمایا وہ اس طرح تھی کہ ایک آدمی کا دوسرے آدمی پر بطور قرض مال ہوتا پھر جب قرض کی مقررہ مدت پوری ہوتی تو قرض والا اپنے مقروض سے اپنا مال طلب کرتا پھر اگر مقروض ادا کرنے کی پوزیشن میں نہ ہوتا تو مقرض سے کہتا مجھے مزید مہلت دیجئے میں اس کے عوض آپ کے مال میں آپ کے لیے اضافہ کر دیتا ہوں، چنانچہ وہ آپس میں ایسا کر لیتے اور یوں یہ سلسلہ جاری رہتا۔

(۴) عن قتادة قال ان ربا الجاهلية يبيع الرجل المبيع الى اجل مستحى فاذا حل الاجل ولم يكن عند صاحبه قضاء زاده واخر عنه۔ (تفسير الطبري ج ۳ ص ۱۱۱ سورة البقرة آیت ۲۷۵) (ترجمہ) حضرت قتادہؒ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ربو جاہلی کی ایک شکل یہ تھی کہ ایک آدمی اپنی کوئی چیز ایک خاص وقت تک کے لیے قرض پر بیچتا پھر جب وہ خاص وقت آتا اور اس کے مقروض کے پاس ادائیگی کا انتظام نہ ہوتا تو مال بڑھا کر مزید مہلت دے دیتا۔

(۵) عن عطلة ابن ابي رباح قال كانت ثقيف تدائن في بني المغيرة في الجاهلية فاذا حل الاجل قالوا نزيدكم وتؤخرون۔ (تفسير الدر المنثور ج ۲ ص ۱۲۸ سورة آل عمران آیت ۱۳) (ترجمہ) حضرت عطلة بن ابی رباحؒ نے فرمایا عہد جاہلیت میں بنو ثقیف، بنو المغیرہ کو قرض دیا کرتے تھے جب ادائیگی کا مقررہ وقت آتا تو بنو المغیرہ بنو ثقیف سے کہتے ہم تمہارا مال زیادہ کر دیتے ہیں

آپ ہمیں مزید جہلت دے دیجئے،

ان مذکورہ روایات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ربو الجاہلی جس کا دوسرا نام ربو النبیۃ ہے، قرض کا ایسا معاملہ تھا جس میں جہلت اور مدت قرض کے عوض مال قرض میں اضافہ کیا جاتا تھا خواہ وہ قرض نقد کی صورت میں ہو یا کسی فروخت کردہ چیز کی قیمت کی صورت میں اور یہ کہ اس کو قرآن حکیم نے حرام و ممنوع ٹھہرا کر اس خیال کی نفی اور تردید کر دی کہ قرض دینے والا جہلت قرض کے عوض مقروض سے قرض کے اصل مال پر کچھ بھی زائد مال مل سکتا ہے۔

یہاں یہ مناسب اور مفید سمجھتا ہوں کہ اکابر مفسرین کرام کی کچھ عبارات پیش کر دوں جو انہوں نے ربائے جاہلی کی تفسیر میں فرمائی ہیں تاکہ حقیقت حال اچھی طرح واضح ہو جائے۔ چنانچہ امام ابو بکر الجصاص اپنی جلیل القدر فقہی تفسیر میں ربو کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں :-

والربو الذی کانت العرب تعرفه وتفعله انما کان قرض الدراهم والدنانیر الی اجل بزیادة علی مقدار ما استقرضه علی ما یتراضون بہ ہذا کان المتعارف المشہور عندہم۔

(احکام القرآن ج ۱ ص ۵۵۲ باب الربو)

(ترجمہ) وہ ربو جس کو اہل عرب جانتے پہچانتے اور کیا کرتے تھے اس کی حقیقت اس کے سوا کچھ نہ تھی کہ وہ ایک مقررہ مدت تک دراہم و دنانیر کے قرض کا معاملہ تھا جس میں یہ طے پاتا تھا کہ قرض کے اصل مال پر کچھ زائد بھی ضرور لینا دینا ہوگا، ربو کا یہی معاملہ عربوں کے ہاں متعارف اور مشہور تھا، اس سے کچھ آگے ایک اور عبارت اس طرح ہے :-

ولحدیث تعامدہم بالربو الاعلیٰ الوجہ الذی ذکرنا من قرض دراہم و دنانیر الی اجل مع شرط الزیادة۔ (احکام القرآن ج ۱ ص ۵۵۲ باب الربو)

(ترجمہ) عربوں کے اندر جس ربو پر عمل درآمد تھا اس کی وہی شکل تھی جس کا ہم نے پہلے ذکر کیا یعنی ایک خاص مدت تک دراہم و دنانیر کا قرض جس کے ساتھ زیادتی کی شرط ہوتی تھی :-

پھر دو صفحات کے بعد ایک تیسری عبارت کچھ اس طرح ہے :-

انہ معلو ان الربو الجاہلیۃ انما کان قرضاً مؤجلاً بزیادة مشروطۃ فکانت الزیادة بدلاً من الاجل فایطلہ اللہ وحرّمہ وقال وان تبتم فلکم رءوس اموالکم لا تظلمون ولا تظلمون۔ (احکام القرآن ج ۱ ص ۵۵۲ باب الربو من ابواب الربو الذی تضمنت لایۃ تحرمہ)

(ترجمہ) یہ ایک معلوم اور جانی ہوئی بات ہے کہ عہد جاہلیت کی ربو سوائے اس کے کچھ نہ تھی کہ

زیادتی کی شرط کے ساتھ بیعادی قرض کا معاملہ تھا اور اس میں قرض کے اصل مال پر جو زیادتی ہوتی تھی وہ مدت اور مہلت قرض کا بدل سمجھی جاتی تھی پس اس کو اللہ تعالیٰ نے باطل قرار دیا اور فرمایا اگر تم اس سے توبہ کر کے باز آ جاؤ تو پھر تمہارے لیے صرف تمہارے اصل اموال ہیں جو تم نے بطور قرض دیئے تھے نہ تم ان پر کچھ زائد لیکر اپنے مقروضوں پر ظلم کرو اور نہ وہ تمہارے اصل اموال روک کر تم پر ظلم کریں۔
واضح ہے کہ یہاں ظلم کے معنی حق تلفی کے ہیں۔

اس تیسری عبارت میں جو بات خاص طور پر قابل لحاظ ہے وہ یہ کہ قرض کے اصل مال پر جو زیادتی مشروط ہوتی تھی وہ اجل یعنی مدت قرض کا عوض اور بدل سمجھی جاتی تھی۔

دوسرے مفسر امام فخر الدین الرازی نے اپنی عظیم المرتبت تفسیر مفاتیح الغیب میں جو کہ تفسیر البکیر کے نام سے معروف ہے، ربو کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے :-

اما الربو النسبة فهو الامر الذي كان مشهوراً متعارفاً في الجاهلية وذلك انهم كانوا يدفعون المال على ان ياخذوا كل شهر قدراً معيناً ويكون رأس المال باقياً، ثم اذا حل الدين طالبوا المديون برأس المال فان تعذر عليه الاداء زادوا في الحق والاجل فهذا هو الربو الذي كانوا في الجاهلية يتعاملون۔ (تفسیر البکیر ج ۱ سورۃ البقرہ)

(ترجمہ) ”البتہ ربو النسبة جو عہد جاہلیت میں مشہور اور متعارف تھی عملاً اس کی شکل اس طرح تھی کہ بعض لوگ اپنا مال دوسروں کو بطور قرض اس شرط پر دیتے کہ وہ ہر ماہ اپنے مقروض سے خاص مقدار میں کچھ مال بطور سود دیتے رہیں گے اور قرض کا اصل مال اپنی حالت پر باقی رہے گا پھر جب ادائیگی مقررہ وقت آتا تو وہ مقروض سے اصل مال کا مطالبہ کرتے پھر اگر اس کے لیے ادائیگی مشکل ہوتی تو اپنے حق اور قرض کی مہلت میں اضافہ کر دیتے، پس یہی وہ ربو تھی جس کا لوگ عہد جاہلیت میں لین دین اور کاروبار کرتے تھے۔“

اسی تفسیر میں ربو سے متعلق ایک اور عبارت کچھ اس طرح ہے :-

كان الرجل في الجاهلية اذا كان له على انسان مائة درهم الى الاجل فاذا جاء الاجل ولم يكن المديون واجداً لذلك قال زدني في المال حتى ازيد الاجل فوجعلته مائتين۔ (تفسیر البکیر ج ۱ سورۃ آل عمران آیت ۱۳)

(ترجمہ) ”زمانہ جاہلیت میں ایک آدمی کے کسی انسان پر ایک خاص وقت کیلئے ایک سو درہم قرض ہوتے پھر جب وہ وقت آتا تو مقروض کے پاس ادائیگی کیلئے مال نہ ہوتا تو وہ کہتا تھا میرے حق میں اضافہ کر دو تاکہ میں اجل کو زیادہ کر دوں پس بسا اوقات وہ سو درہم کے دو سو درہم کر دیتا۔“

مذکورہ عبارات میں اس کی تصریح ہے کہ عہد جاہلیت کی ربو جس کو قرآن مجید نے قطعی حرام بتلایا ہے اس کے اندر جو مرکزی تصور کارفرما تھا وہ یہ کہ مقرض یعنی قرض دینے والا مدت قرض کے بدلے قرض کے اصل مال پر کچھ زائد مال کا حقدار قرار پاتا ہے، قرآن کریم نے اس ربو کو حرام قرار دے کر اور یہ فرما کر کہ مقرض اپنے اصل مال پر جو کچھ بھی زائد لیتا ہے وہ اس کا حق نہیں ہوتا بلکہ مقروض کا حق ہوتا ہے، تصور مذکور کی نفی کر دی ہے، گویا یہ فرمایا کہ اجل اور مدت قرض کوئی ایسی چیز نہیں جو کسی مال کا بدل بن سکتی ہو اور جس کا کوئی معاوضہ لیا دیا جاسکتا ہو۔

یہاں تک ربو الجاہلی اور ربو النسیۃ کی حقیقت و ماہیت اور اس کی شرعی حیثیت کے متعلق قدرے تفصیل کے ساتھ جو کچھ لکھا اور عرض کیا گیا ہے اس کی روشنی میں جب ہم اپنے زیر بحث معاملے کا تحقیقی جائزہ لیتے ہیں تو صاف نظر آتا ہے کہ یہ معاملہ اپنی حقیقت و ماہیت، اپنے منشاء و مقاصد اور اپنے لازمی اثرات و نتائج کے لحاظ سے ربو النسیۃ جیسا معاملہ ہے، وہ اس طرح کہ اس میں ایک شے جس کی قیمت نقد سے بازار میں عام طور پر مثلاً ایک سو روپے ہوتی ہے جب ایک سال کے ادھار پر وہ ایک سو پچاس روپے میں بیچی جاتی ہے تو اس میں پچاس روپے کا جو اضافہ ہوتا ہے وہ دراصل ایک سال کی مدت و مہلت کا معاوضہ ہوتا ہے، نیز جس طرح ربو النسیۃ میں مقروض سے قرض کے اصل مال پر لیا جاتے والا زائد مال بلا عوض ہوتا اور مقروض کی حق تلفی قرار پاتا ہے۔ اسی طرح زیر بحث معاملہ میں بیچی جانے والی شے کی اصل قیمت پر ادھار کی وجہ سے جو اضافہ ہوتا ہے بیچنے والے کی طرف سے خریدار کے لیے اس کا کوئی معاوضہ موجود نہیں ہوتا لہذا بیچنے والا جو زائد لیتا ہے خریدار کا حق لیتا اور اس کی حق تلفی کرتا ہے، نیز جس طرح ربو النسیۃ میں قرض دہندہ کا مقصد بغیر کسی دماغی و جسمانی محنت و مشققت کے اور بغیر نقصان برداشت کرنے کی کسی ضمانت کے اپنے سرمائے کو بڑھانا ہوتا ہے اسی طرح زیر بحث بیع المؤجل کے معاملہ میں فروخت کنندہ کا مقصد بغیر کسی پیداوار و محنت اور عملی جدوجہد کے اور بغیر کسی نقصان برداشت کرنے کی ذمہ داری کے نفع کمانا اور اپنے سرمائے کو بڑھانا ہوتا ہے۔ پھر جس طرح ربو النسیۃ کے معاشرے میں معاشی عدم توازن اور غیر فطری تشیب و قرار رونما ہوتا اور ملکی دولت چند اغنیاء اور سرمایہ داروں کے درمیان سمٹ کر رہ جاتی ہے اسی طرح زیر بحث معاملہ کے بھی عام رواج سے معاشرے میں ویسی ہی معاشی حالت پیدا ہوتی ہے غرضیکہ وہ تمام اخلاقی، معاشرتی اور معاشی برائیاں جو ربو النسیۃ کے عملی رواج سے ظہور میں آتی اور معاشرے کے توازن کو بگاڑتی ہیں اور جن کی وجہ سے اسلام نے ربو النسیۃ کو قطعی طور پر حرام اور ممنوع ٹھہرایا ہے وہ سب زیر بحث بیع المؤجل کے معاملہ سے بھی لازماً ظہور میں آتی ہیں لہذا اصول قیاس کا تقاضا یہ

ہے کہ اس معاملہ کا بھی وہی شرعی حکم ہونا چاہیے، جو معاملہ ربو النبیۃ کا ہے یعنی حرام کیونکہ بنیادی طور پر ان کے درمیان کچھ فرق نہیں صرف لفظی فرق ہے جس کا عقود و معاملات میں شرعاً کوئی لحاظ اور اعتبار نہیں ہوتا۔ لا اعتبار فی العقود للمقاصد والمعانی لا للانفاظ والالمباستلزمة قاعدہ کلیہ ہے۔

قرآن مجید کی جس دوسری آیت سے معاملہ زیر بحث کی شرعی حیثیت پر روشنی پڑتی اور اس کا عدم ہوا ثابت ہوتا ہے وہ سورۃ النساء کی یہ آیت کریمہ ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَاْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونَتْ
تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِّنْكُمْ۔ (سورۃ النساء آیت ۲۹)

(ترجمہ) ”اے وہ لوگو جو ایمان لائے ہو تم آپس میں ایک دوسرے کے اموال ناحق طریقہ سے نہ کھاؤ مگر یہ کہ وہ ایسی تجارت کا طریقہ ہو جس میں فریقین کی حقیقی رضامندی پائی جاتی ہو۔“

اس آیت کریمہ کے دو حصے ہیں پہلے حصہ میں باطل طریقہ سے ایک دوسرے کا مال کھانے کی ممانعت ہے اور الا حرف استثناء کے بعد دوسرے حصہ میں ایسی تجارت کے طریقہ سے ایک دوسرے کا مال لینے کی اجازت ہے جس میں ہر فریق کی حقیقی اور دلی رضامندی پائی جاتی ہو۔ پہلے حصہ میں جو لفظ باطل ہے وہ حق کی ضد ہے اسی وجہ سے اس کا ترجمہ ناحق کیا جاتا ہے۔ بعض مفسرین کرام نے باطل کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت حسن بصریؒ کا یہ قول پیش کیا ہے:-

الباطل هو كل ما يؤخذ من الانساث بغير عوض۔ (تفسیر الکبیر ج ۱۰ سورۃ النساء آیت ۳۰)

(ترجمہ) ”ہر وہ مال لینا باطل ہے جو کسی انسان سے بغیر عوض کے لیا جائے۔“

علامہ رشید الرضا باطل کی تفسیر میں لکھتے ہیں:-

اما الباطل ما لم يكن في مقابلة شيء حقيقي۔ (تفسیر المنار ص ۱۰)

(ترجمہ) ”باطل وہ ہے جو کسی حقیقی شے کے مقابلہ میں ہو یعنی اس کے بالمقابل کوئی حقیقی چیز نہ ہو۔“

لہذا آیت مذکورہ کے پہلے حصہ کا مطلب یہ ہوا کہ اے مسلمانو! تم آپس میں ایک دوسرے کا مال بغیر عوض کے نہ لو، یعنی معاوضے کے معاملات میں ایک دوسرے کا مال بغیر ایسے عوض کے نہ لو جو مالیت اور قدر و قیمت میں اس کے برابر ہو کیونکہ کسی مال کا صحیح عوض اور بدل صرف وہ ہوتا ہے جو قدر و قیمت میں اس مال کے برابر ہو، بنا بریں آیت کریمہ کے پہلے حصہ کی رو سے ہر وہ معاشی معاملہ باطل اور ممنوع قرار پاتا ہے جس میں ایک فریق کے لیے اس کے مال کا سرے سے عوض موجود ہی نہ ہو یا عوض تو موجود ہو لیکن قدر و قیمت کے لحاظ سے اس مال کے مساوی نہ ہو۔ آیت کریمہ کے دوسرے حصہ

میں معاوضے کے صرف اس معاملہ کو باطل سے مستثنیٰ اور جائز بتلایا گیا ہے جس میں ہر فرقہ کیلئے اس کی چیز کا بدلہ موجود ہوتا لہذا فریقین کی حقیقی رضامندی پائی جاتی ہے، چونکہ تجارت یعنی بیع و شراء کا معاملہ ایسا ہی ہے اس میں بائع کو اپنی چیز کا عوض ثمن اور قیمت کی شکل میں اور مشتری کو اپنی چیز کا عوض خریدی ہوئی شے یعنی بیع کی شکل میں ملتا ہے۔ البتہ بعض دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ بائع مشتری کی کسی مجبوری سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنی چیز اس قیمت سے زائد پر بیچ دیتا ہے جو عام طور پر بازار میں اس چیز کی ہوتی ہے، یا بعض دفعہ مشتری بائع کی کسی مجبوری سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اس کی چیز اس قیمت سے کم پر خرید لیتا ہے جو بازار میں عام طور پر ہوتی ہے، لہذا بیع و شرائع کی ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ ایک فریق کی حقیقی رضامندی موجود نہیں ہوتی اس وجہ سے کہ اس کے لیے اس کی چیز کا پورا اور صحیح عوض بدلہ موجود نہیں ہوتا لہذا بیع و شراء کا ایسا معاملہ کسی ایک فریق کی حقیقی رضامندی موجود نہ ہونے کی وجہ سے ناجائز و ممنوع قرار پاتا ہے۔ جہاں تک ظاہری اور زبانی رضامندی کا تعلق ہے وہ تو معاملہ ربوہ میں بھی موجود ہوتی ہے لیکن اس کے باوجود ربوہ کا معاملہ حرام و ممنوع رہتا ہے، بلکہ حقیقت میں رضامندی کا خارجی اور معروضی معیار ہر فرقہ کے لیے اس کی چیز کا صحیح عوض و بدلہ موجود ہونا ہے، وہ موجود ہو تو اس کا مطلب رضامندی کا موجود ہونا ہے اور موجود نہ ہو تو اس کا مطلب رضامندی کا موجود نہ ہونا ہے۔ مذکورہ بالا آیت کریمہ کی تفسیر میں جو عرض کیا گیا ہے اس کی روشنی میں معاملہ زیر بحث کو جب غور سے دیکھا جاتا ہے تو یہ معاملہ باطل کا بھی مصداق نظر آتا ہے کیونکہ اس میں بیچنے والا ادھار کی وجہ سے اپنی سو روپے کی چیز جو ڈیڑھ سو میں بیچتا ہے تو اس میں خریدار سے جو پچاس روپے زائد لیتا ہے ان کا کوئی عوض اس کی طرف سے خریدار کے لیے موجود نہیں ہوتا لہذا وہ بغیر عوض کے دوسرے کا مال لیتا ہے جس کو آیت کے اندر باطل سے تعبیر کر کے ممنوع ٹھہرایا گیا ہے، نیز بیع و شرائع کا یہ ایسا معاملہ دکھائی دیتا ہے جس میں ایک فریق کے لیے اس کی چیز کا عوض موجود نہ ہونے کی وجہ سے اس کی رضامندی موجود نہیں ہوتی، ظاہر ہے کہ اس میں خریدار کے لیے مذکورہ بالا مثال کے مطابق پچاس روپے کا عوض موجود نہیں ہوتا جو قرض کی وجہ سے بیچنے والا خریدار سے لیتا ہے لہذا اس کی حقیقی رضامندی بھی موجود نہیں ہوتی لہذا اس پہلو سے بھی یہ معاملہ ناجائز اور ممنوع قرار پاتا ہے۔

زیر بحث معاملہ کی شرعی حیثیت سے متعلق جہاں تک احادیث نبویہ کا تعلق ہے تو متعدد احادیث سے بھی اس کا ناجائز ہونا ثابت ہوتا ہے، ان بکثرت احادیث سے بھی جن میں ربوہ کی سختی کے ساتھ مذمت اور ممانعت ہے، طوالت سے بچتے ہوئے میں ان کو یہاں نقل اور ذکر نہیں کر رہا، بیع عینہ کی ممانعت

سے متعلق جو احادیث ہیں ان سے بھی اس معاملے کا عدم جواز مفہوم و مستنبط ہوتا ہے البتہ یہاں میں اس حدیث کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں جس میں ربو النسیۃ کی حقیقت بیان فرمائی گئی ہے جو کہ حدیث کی بعض کتابوں میں ان الفاظ سے موجود ہے :-

عن علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض جرم منفعۃ فهو رباً - (بلوغ المرام مترجم ۱ ص ۱۳۱ حدیث ۸۸۲)

(ترجمہ) ”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر قرض جو منفعت اندوزی کا ذریعہ بنے وہ ربو ہے“

مطلب یہ کہ جو قرض، قرض دینے والے کیلئے قرض لینے والے کی طرف سے مالی منفعت کا سبب اور ذریعہ بنتا ہو وہ ربو ہے۔ اس حدیث کے متعلق کہا گیا ہے کہ یہ سند کے لحاظ سے اگرچہ ضعیف ہے، لیکن اس کے مضمون کی تائید چونکہ متعدد آثار صحابہ کرامؓ سے ہوتی ہے لہذا اس کو ہمیشہ قابل اعتماد سمجھا گیا اور فقہاء کرام اس سے استدلال کرتے رہے ہیں، صحابہ کرامؓ کے وہ آثار جن سے اس حدیث کو تقویت ملتی ہے سنن الکبریٰ للبیہقیؒ اور علاء السنن وغیرہ میں مذکور ہیں۔ ان آثار سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ صحابہ کرام اس کو جائز نہیں سمجھتے تھے کہ قرض دینے والا قرض کی وجہ سے اپنے مقروض سے کسی طرح کا کوئی مادی فائدہ اٹھائے اگرچہ وہ کتنا ہی معمولی کیوں نہ ہو، میں بغرض اختصار ان کو یہاں نقل نہیں کر رہا جو دیکھنا چاہے کتب مذکورہ میں دیکھ سکتا ہے۔ مولانا ظفر احمد تھانوی رحمہ اللہ نے ربو کے موضوع پر اپنے رسالہ کشف الدجی میں ان کو یکجا جمع کر دیا ہے جو امداد الفتاویٰ میں بھی شامل ہے۔

بہر حال اس حدیث کی رو سے بھی معاملہ زیر بحث ناجائز قرار پاتا ہے کیونکہ یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ جو شخص مثلاً ایک سو روپے کی چیز ادھار پر ڈیڑھ روپے میں فروخت کرتا ہے وہ بچا سو روپے جو نڈ لیتا ہے تو اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ وہ قرض سے فائدہ اٹھاتا اور منفعت اندوز ہوتا ہے، اگر قرض نہ ہوتا تو نقد کی صورت میں اس کو اس چیز کے صرف سو روپے ملتے، پھر جب یہ معاملہ حدیث مذکور کے مطابق ربو کی تعریف میں آتا ہے تو اس کا بھی وہی شرعی حکم ہو سکتا ہے جو ربو و سود کا ہے یعنی حرام و ناجائز ہونا۔

یہاں تک جو کچھ لکھا گیا اس کی بناء پر پوسے وثوق ولیقین کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ زیر بحث معاملہ قرآن و حدیث کی رو سے حرام اور ناجائز معاملہ ہے۔

اس کے بعد یہ واضح کر دینا بھی ضروری ہے کہ برصغیر پاک و ہند کے بعض علماء کرام نے اپنی کتابوں میں بطور فتویٰ لکھا ہے کہ معاملہ مذکور شرعاً جائز معاملہ ہے یعنی شرعاً اس میں کچھ حرج نہیں کہ ادھار پر کوئی چیز نقد کے مقابلہ میں زائد قیمت پر بیچی جائے، چنانچہ اس فتوے کے پیش نظر بلا سود بینکاری کے لیے سود کے متبادل جو معاملات تجویز کیے گئے ہیں ان میں سے ایک معاملہ یہ بھی ہے گویا بینک کو اس کی اجازت دیدی گئی ہے کہ اس سے اگر کوئی شخص مشین وغیرہ خریدنے کے لیے قرضہ مانگے تو وہ اس کو سود پر نقد دینے کی بجائے اس سے یہ کہے کہ میں تیری مطلوبہ چیز خرید کر تم کو ایک سال کے ادھار پر دیدیتا ہوں اور ادھار کی وجہ سے مراجمہ کے نام پر اس کی اتنی قیمت لگائے جو بازار کی مروجہ قیمت سے کہیں زائد ہو مثلاً یہ کہے کہ یہ چیز جو مجھے سو روپے میں بڑی ہے پچاس روپے کے نفع کے ساتھ بیچتا ہوں تم ایک سو پچاس روپے ایک سال کے بعد ادا کر دینا، مطلب یہ کہ اس طرح کے معاملہ کو بینک کیلئے جائز قرار دیا گیا ہے جو حقیقت میں اپنے مقصد اور اثرات و نتائج کے لحاظ سے ربا کی طرح کا معاملہ ہے اگرچہ اس کو بیع مراجمہ اور بیع مؤجل کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ویسے جیسا کہ میں نے شروع میں عرض کیا بیع مراجمہ بھی شرعاً اُس وقت جائز ہے جب اس میں ربح و نفع کی مقدار بازار کے عام عرف و رواج کے مطابق ہو اسی بیع مؤجل بھی شرعاً اُس وقت جائز ہے جب بیچی جانے والی چیز کی قیمت ادھا میں بھی اتنی ہی ہو جتنی نقد کی صورت میں ملتی۔

اب میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جو حضرات علماء کرام معاملہ زیر بحث کو شرعاً جائز سمجھتے اور کہتے ہیں ان کے وہ دلائل کیا ہیں جن کی بنا پر وہ ادھار کی چیز زیادہ قیمت پر بیچنے کو جائز و درست مانتے ہیں لیکن اس باب میں نہ میں اُن حضرات میں سے کسی کا اسم گرامی ذکر کروں گا اور نہ اس کتاب کا نام لکھوں گا جس میں کسی نے ایسا لکھا ہے بلکہ صرف وہ دلائل ذکر کروں گا جو ان حضرات نے اپنے موقف کے ثبوت میں پیش فرمائے ہیں اور فیصلہ اہل علم حضرات پر چھوڑ دوں گا جو استدلال اور استنباط کے مختلف طریقوں کا غیر معمولی علم و فہم رکھتے، صحیح اور غلط استدلال کے درمیان تمیز کر سکتے اور فیصلہ کرنے میں انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیتے ہیں۔

قارئین کرام یہ پڑھ کر حیران و متعجب ہوں گے کہ جو اہل علم حضرات معاملہ زیر بحث کے حجاز کے قائل ہیں وہ اس کے ثبوت میں نہ تو قرآن مجید کی کوئی آیت پیش کرتے ہیں اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث، نہ آثار صحابہ میں سے کوئی اثر، نہ ائمہ مجتہدین کا کوئی اجتہادی قول اور نہ مسلمہ قواعد فقہیہ میں سے کوئی قاعدہ پیش فرماتے ہیں بلکہ اس کے ثبوت میں بطور دلیل فقہ حنفی کی دو مشہور کتابوں بسوط اور

ہدایہ کی ایک ایسی عبارت پیش کرتے ہیں جس سے کسی طرح بھی یہ مطلب نہیں نکلتا کہ ادھار پر کوئی چیز نقد کے مقابلہ میں زیادہ قیمت پر بیچنا خریدنا شریعت اسلامی کی رو سے جائز ہے۔ میں اُس عبارت کو پیش کرنے سے پہلے جس سے ان حضرات نے استدلال فرمایا ہے اُس سیاق و سباق کا بیان کرنا ضروری سمجھتا ہوں جس میں وہ عبارت ذکر ہوئی ہے تاکہ حقیقت واقعہ کو سمجھنے میں آسانی ہو۔ جس سیاق و سباق میں وہ عبارت واقع ہے اس کی کچھ تفصیل یہ ہے کہ فقہ حنفی کی مذکورہ بالا کتابوں میں جہاں بیع مراحمہ کی بحث ہے اس میں بیع المراحمہ کی فقہی تعریف، اس کی صحت کی شرائط اور اس کی مختلف شکلوں اور ان کے متعلق شرعی احکام کا بیان ہے۔ بیع مراحمہ کی تعریف جن الفاظ میں کی گئی ہے اردو زبان میں اس کا مطلب اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے بیع مراحمہ خرید و فروخت کا ایسا معاملہ ہے جس میں ایک شخص یہ کہہ کر اپنی کوئی چیز دوسرے پر فروخت کرتا ہے کہ یہ چیز میں نے اتنے میں خریدی یا مجھے اتنے میں پڑی ہے اور اتنے نفع کے ساتھ فروخت کرتا ہوں اور دوسرا اس پر اعتماد و بھروسہ کر کے وہ چیز خرید لیتا ہے گویا اس میں کوئی چیز اس کی قیمت خرید پر متعین نفع کے ساتھ بیچی خریدی جاتی ہے، چونکہ اس بیع میں سچائی اور دیانتداری بنیادی حیثیت رکھتی ہے لہذا اس کو بیع الامانہ بھی کہا جاتا ہے، اس بیع کی صحت اور تکمیل کے لیے ضروری ہوتا ہے کہ اس میں نہ صرف یہ کہ حقیقتاً جھوٹ اور خیانت موجود نہ ہو بلکہ اس کا شبہ بھی نہ پایا جاتا ہو، چنانچہ یہی وجہ ہے کہ معاملہ طے پا جانے کے بعد اگر جھوٹ و خیانت کا شبہ ظاہر ہو جائے تو خریدار کو اس کے رد و قبول کا خیار ہوتا ہے یعنی چاہے تو اس کو برقرار رکھے اور چاہے تو ختم کر دے۔

بیع المراحمہ کی وہ شکلیں جن میں جھوٹ و خیانت کے شبہ کی بنا پر خریدار کو معاملہ طے ہو جانے کے بعد رد و قبول کا خیار ہوتا ہے ان میں سے ایک شکل جس کا امام محمد الشیبانی نے اپنی کتاب جامع الصغیر میں ذکر کیا ہے، اس طرح ہے :-

من اشتوی غلاماً بالف درهم نسیتہ فباعہ بربیع مائۃ درهم ولم یبتین فعلم المشتوی فان شاء ردہ وان شاء قبل۔ (جامع الصغیر ص ۳۲۸ باب فی المراحمۃ والتولیۃ)

(ترجمہ) ”ایک شخص نے ایک غلام ایک ہزار درہم میں ادھار پر خرید لیا اور پھر ایک سو درہم کے نفع پر اس کو فروخت کر دیا اور خریدار کو یہ نہیں بتلایا کہ میں نے ایک ہزار درہم میں ادھار پر خرید لیا تھا، معاملہ طے پا جانے کے بعد خریدار کو اس کا علم ہوا تو ایسی صورت میں اس کو رد و قبول دونوں کا اختیار ہوتا ہے۔“

جامع الصغیر میں امام محمد الشیبانیؒ نے عبارت مذکور کے بعد اس کی کوئی توجیہ نہیں فرمائی کہ اس صورت میں خریدار کو معاملے کے رد کا کیوں اختیار ہوتا ہے اس کی عقلی طور پر کیا وجہ ہے؟ لیکن بعد کے بعض حنفی فقہاء کرام نے مذکورہ تجزیے کو نقل کرنے کے بعد اس کی توجیہ بھی لکھی ہے شمس الاثمة السرخسیؒ نے اپنی کتاب المبسوط میں اس کے متعلق جو تحریر فرمایا ہے وہ حسب ذیل ہے: "قال رحمه الله واذا اشترى شيئاً نسيته فليس له ان يبيعه مراجعة حتى يتبين انه اشتراه نسيه لان بيع المراجعة مع الامانة تنفي عنه كل تهمة وجناية وينحصر فيه من كل كذب وفي معاريف الكلام شبهة فلا يجوز استعمالها في بيع المراجعة ثم الانسان في العادة يشترى الشيء بالنسيئة بالكثر مما يشترى بالنقد۔ (المبسوط ج ۱ باب المراجعة والتولية) اس عبارت کا وہ مہم جو اس بحث کا مقصود ہے یہ ہے۔"

ثم الانسان في العادة يشترى الشيء بالنسيئة بالكثر مما يشترى بالنقد۔ (ترجمہ) پھر انسان عادتاً ادھار کی چیز اس قیمت زائد پر خرید لیتا ہے جو نقد کی صورت میں ہوتی ہے۔ مطلب یہ کہ ادھار پر خریدی ہوئی چیز جب مرابحہ کے طور پر فروخت کی جائے تو امانت داری اور راست گوئی کا تقاضا یہ ہے کہ فروخت کرنے والا خریدار کو صاف بتلا دے کہ یہ شے میں نے ادھار پر اتنے میں خریدی ہے اور اتنے نفع کے ساتھ فروخت کرتا ہوں، اور یہ بتا دینا اس لیے ضروری ہے کہ حاجتمند انسان جب کوئی شے ادھار پر خریدتا ہے تو عادتاً بمقابلہ نقد کے زیادہ قیمت پر خرید لیتا ہے، لہذا ہو سکتا ہے کہ یہ چیز بھی اُس نے اپنی حاجتمندی اور ناداری کی وجہ سے زیادہ قیمت پر خرید لی ہو جو بصورت نقد بازار میں اس کی نہ ہو اور اب چونکہ وہ نقد کی صورت میں فروخت کر رہا ہے ادھار کی صورت میں نہیں کر رہا لہذا اس پر لازم ہے کہ خریدار کو اس حقیقت سے آگاہ کرے، چنانچہ آگاہ ہو جانے کے بعد بھی اگر وہ اس کو مطلوبہ قیمت پر خرید لیتا ہے تو پھر اس کو طے شدہ معاملہ فسخ کرنے کا اختیار نہیں رہتا بخلاف اس صورت کے کہ وہ خریدار کو اس سے آگاہ نہیں کرتا اور معاملہ طے پا جانے کے بعد اُسے اس کا پتہ چلتا ہے تو وہ اس معاملے کو فسخ کر سکتا ہے۔

المبسوط کی مذکورہ عبارت میں جس انسان اور اس کی عادت کا ذکر ہے ظاہر ہے کہ وہ وہی ہو سکتا ہے جو کسی چیز کا حاجتمند ہو اور ناداری کی وجہ سے نقد پر نہ خرید سکتا ہو اور وہ چیز اس کو نقد کی قیمت پر بطور قرض حسنہ کے بھی نہ مل سکتی ہو ایسا انسان اپنی حاجت براری کے لیے مجبور ہوتا ہے کہ وہ ادھار دینے والے کی مرضی کے مطابق زیادہ قیمت پر خرید لے۔ اور لفظ عادت کا مطلب ہے کہ ایسا ہوتا ہے یہ مطلب نہیں کہ

ایسا لازماً اور دائماً ہوتا ہے، کیونکہ یہ بھی ہوتا ہے کہ قرضِ حسنہ کی اسلامی تعلیم پر عمل کرنے والے اور ربوہ کی ہر شکل سے بچنے اور اجتناب کرنے والے متقی مسلمان جب کسی حاجتمند انسان کو اس کی ضرورت کی چیز اُدھار پر دیتے ہیں تو اسی قیمت پر لیتے ہیں جو بصورتِ نقد بآزاریں اس کی رائج ہوتی اُدھار کی وجہ سے زیادہ قیمت پر نہیں دیتے۔

بہر حال اس میں شک نہیں کہ مسلمانوں میں ایسے لوگ بھی ہوتے ہیں جو مادی فائدہ کے بغیر کسی کو قرض نہیں دیتے اور اپنے معاشی معاملات میں اسلامی اصول و احکام اور حلال و حرام کا خیال نہیں رکھتے، اسی لیے ایسے لوگوں کا روٹیہ اور طرزِ عمل شریعتِ اسلامی کی رُو سے جائز و درست نہیں تھا۔ شمس الائمہ السرخسیؒ کی مذکورہ عبارت میں کوئی لفظ بھی ایسا نہیں جو اس پر دلالت کرتا ہو کہ ان کے نزدیک لوگوں کی مذکورہ عادت شرعاً جائز و درست عادت ہے، رہا یہ سوال کہ پھر انہوں نے اس کو ناجائز کیوں نہیں لکھا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ان کا مقصد اس عادت کے جواز و عدم جواز سے بحث کرنا نہیں بلکہ ان کا اصل مقصد بیع المراءجہ کی ایک خاص شکل سے متعلق امام محمدؒ کے مذکورہ قول کی توجیہ کرنا ہے جو عادت مذکور کے ناجائز ہونے کی شکل میں بھی ہو جاتی ہے۔

مبسوط کی مذکورہ عبارت کے بعد اب میں صاحب المہذبہ علامہ المرغینانیؒ کی وہ عبارت نقل کرتا ہوں جس سے زیر بحث معاملے کے جواز کے لیے استدلال فرمایا گیا ہے ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:-
قال من اشترى غلاماً بالف درهم نسيت فباعه بنحو مائة ولويبين فعلم المشتري فان شاء رده وان شاء قبل لان لاجل شبهها بالبيع الايرى انه يزاد في الثمن لاجل الاجل والشبهة في هذا الملحقة بالحققة فصار كانه اشترى شيئين وباع احدهما مائة بثمانهما۔ (هدايہ اخيرت ۵۸۵ باب المراءجة والتولية)

(ترجمہ) ”امام محمدؒ نے کہا جس نے ایک ہزار درہم کے بدلے ایک غلام اُدھار پر خریدا اور پھر مراءجہ کے طور پر ایک سو درہم کے نفع پر اس کو بیچ ڈالا اور خریدار کو نہیں بتلایا کہ میں نے یہ اُدھار پر خریدا تھا بعد میں خریدار کو اس کا علم ہوا، پس اب اگر وہ چاہے تو اس کو رد کرے اور چاہے تو اس کو قبول کر سکتا ہے کیونکہ اجل یعنی قرض کی مہلت اور مدت بیچی جانے والی چیز سے کچھ مشابہت رکھتی ہے کیا یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اجل کی وجہ سے قیمت میں اضافہ کیا جاتا ہے اور چونکہ مراءجہ باب میں شبہ بیع کو حقیقت بیع سے ملحق کر دیا گیا ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ گویا بیچنے والے نے جس قیمت میں جو چیزیں خریدی تھیں یعنی غلام اور اجل اس قیمت پر ان میں سے ایک یعنی غلام کو بیچ دیا۔“

اس عبارت میں مقصود بحث اس کا وہ حصہ ہے جس میں صاحب ہدایہ نے امام محمد کے قول مذکور کی توجیہ پیش فرمائی ہے یعنی مراحہ کی مذکورہ شکل میں معاملہ طے پا جانے کے بعد خریدار کو معاملہ فسخ کرنے کا جو اختیار حاصل ہوتا ہے، عقلی طور پر اسکی وجہ کیا ہے، وہ وجہ صاحب ہدایہ کے نزدیک مراحہ کی اس شکل میں شہ جیسا کہ پایا جاتا ہے جس سے بیع مراحہ کو پاک ہونا چاہیئے کیونکہ بیع المراحہ بیع الامانہ ہے اور شہ خیانت کی جو وضاحت انہوں نے فرمائی ہے وہ یہ کہ جو شخص ادھار پر کوئی چیز خریدتا ہے اس کے متعلق گویفین نہ ہی لیکن یہ شہ ضرور ہو سکتا ہے کہ اس نے جس قیمت میں وہ چیز خریدی ہے وہ قیمت تنہا اس چیز کی نہ ہو بلکہ ادھار کی جو اجل اور مہلت ہے اس کی بھی ہو کیونکہ کچھ ایسے لوگ بھی ہوتے ہیں جو ادھار کی مہلت اور مدت کی وجہ سے فروخت کی جانے والی چیز کی قیمت بڑھا دیتے ہیں، لہذا ادھار پر خریدی ہوئی ہر چیز کے متعلق یہ شہ ضرور ہو سکتا ہے کہ اسکی جو قیمت ہے وہ تنہا اس کی نہ ہو بلکہ اس کے ساتھ اجل اور مہلت ادھار کی بھی ہو بنام بریں جو شخص نقد کی صورت میں بھی اس شے کی وہی قیمت وصول کرتا ہے جو ادھار کی صورت میں اس شے کی تھی تو گویا وہ دو چیزوں کی قیمت ایک چیز سے وصول کرتا ہے کیونکہ نقد کی صورت میں اجل نہیں ہوتی صرف چیز ہوتی ہے لہذا وہ ایک طرح کی خیانت کا مرتکب ہوتا ہے جو مراحہ کے معاملہ میں عیب ہے اور چونکہ بیع میں عیب ظاہر ہونے کی صورت میں خریدار کو رد و قبول کا اختیار ہوتا ہے لہذا بیع المراحہ کی اس شکل میں بھی خریدار کو رد و قبول کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ اس توجیہ کے ضمن میں علامہ مرغینانیؒ نے اپنی اس بات کی تائید میں کہ اجل، بیع سے کچھ مشابہ ہے فرمایا الایری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل کیا یہ نہیں دیکھا جاتا کہ اجل یعنی ادھار کی مدت کی وجہ سے شے کی قیمت بڑھا دی جاتی ہے، اس سے بعض اہل علم حضرات نے یہ مطلب نکالا ہے کہ ادھار کی چیز کی قیمت بمقابلہ نقد کے بڑھا دینا شریعت اسلامی کی رو سے جائز ہے، حالانکہ عبارت مذکور سے یہ مطلب بالکل نہیں نکلتا۔ اس عبارت میں جو بات کہی گئی ہے بلحاظ واقعہ بالکل درست ہے کہ کچھ لوگ ایسا کہتے ہیں یعنی ادھار کی چیز کی قیمت زیادہ کر دیتے ہیں لیکن ان کا ایسا کرنا قرآن و حدیث کی رو سے جائز ہوتا ہے یا ناجائز؟ عبارت مذکور کے کسی لفظ سے اس کا اظہار نہیں ہوتا اسلئے کہ صاحب ہدایہ کا مقصد یہاں صرف یہ بیان کرنا ہے کہ اجل کی بیع سے کچھ مشابہت یا اجل کے بیع ہونے کا شہ ہے کیونکہ کچھ لوگ اجل کی وجہ سے قیمت میں اضافہ کرتے ہیں یہاں ان کا مقصد اس کے جواز و عدم جواز سے بحث کرنا اور یہ بتلانا نہیں کہ ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ یہی وجہ ہے کہ ہدایہ کے شارحین نے بھی اس بارے میں کچھ نہیں لکھا۔ فتح القدیر، بنایمہ، غایۃ اور کفایۃ وغیرہ کو دیکھ لیجئے کسی نے یہ نہیں لکھا کہ اجل کی وجہ سے شے کے ثمن میں اضافہ کرنا جائز ہے۔ اسی طرح کسی کا اس کو ناجائز نہ لکھنے کی وجہ بھی یہی ہے کہ یہاں پر مقصد اس کے جواز و عدم جواز سے بحث کرنا ہے، ہی نہیں، نیز جو معاملہ بدیہی طور پر

نا جائز ہو اس کو ناجائز کہنے کی ضرورت بھی کیا ہے۔ بہر حال کسی معاملے کے جائز یا ناجائز ہونے کا اصل معیار قرآن و حدیث اور ان کے سول و اکام ہیں، چنانچہ جو معاملہ ان کے مطابق ہو وہ جائز اور جو مطابق نہ ہو بلکہ خلاف ہو وہ ناجائز قرار پاتا ہے۔ لوگوں کا اس کو کرنا یا نہ کرنا اس کے جواز و عدم جواز کا کوئی معیار نہیں ورنہ شریعت ایک کھلونا بن کر رہ جائے گی۔

علاوہ ازیں اگر مذکورہ عبارت یعنی "داد فی الثمن لاجل الاجل سے یہ مفہوم ہے کہ اجل یعنی مہلت قرض کسی ثمن و قیمت کا عوض و بدل بن سکتی ہے تو تین سطروں کے بعد خود صاحب ہدایہ نے واضح الفاظ سے اس کی نفی کر دی ہے، فرمایا، "وان استہلکہ ثم علم انہ بالف ومائۃ لان الاجل لا یقابله شیء من الثمن" اور اگر مذکورہ مثال میں خریدار نے خریدنے کے بعد غلام کو ہلاک یا فروخت کر دیا یعنی اس کے ہاتھ میں نہ رہا اور پھر اس کو یہ علم ہوا کہ وہ ایک غلام ایک ہزار درہم میں ادھار پر خرید گیا تھا اور ایک سو درہم منافع کے ساتھ مجھ پر فروخت کیا گیا تو اب وہ فروخت کرنے والے سے کچھ بھل واپس نہیں لے سکتا اور اس کو یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں نے جو گیارہ سو روپے آپ کو دیئے ہیں ان میں جو اجل کا عوض تھے وہ مجھے واپس کر دو کیونکہ اجل ایک ایسی چیز ہے جس کے مقابلہ میں کوئی ثمن نہیں ہو سکتا۔ "لان الاجل لا یقابله شیء من الثمن" اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اجل اور مہلت ادھار کے بالمقابل کوئی مال لینا دینا جائز نہیں۔ اور چونکہ ہمارے زیر بحث معاملہ میں بصورت ادھار نقد کے مقابلہ میں جو زائد قیمت لگائی جاتی ہے وہ اجل اور مدت ادھار کی وجہ سے لگائی جاتی ہے، لہذا ہدایہ کی اس دوسری عبارت سے الٹا اس معاملے کا ناجائز ہونا ظاہر ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ البسوط اور الہدایہ کی جن عبارات سے معاملہ زیر بحث کے جواز کے لیے استدلال کیا گیا ہے، اگر کچھ بھی غور و فکر سے کام لیا جائے تو یہ استدلال بے جا و نظر آتا ہے اور ان عبارات سے کسی طرح اس معاملے کا جواز نہیں نکلتا جبکہ اس کے مقابلہ میں عدم جواز کے دلائل قرآن و حدیث سے تعلق رکھتے اور مضبوط و مستحکم دلائل ہیں جو قدرے تفصیل کے ساتھ پہلے عرض کیے گئے ہیں۔ میں امید رکھتا ہوں کہ جواہل علم حضرات معاملہ زیر بحث کے جواز کے قائل ہیں وہ اس مسئلہ پر از سر نو پڑھیں اور غور و فکر کریں گے اور پوری توجہ اور احتیاط کے ساتھ اس معاملے کی شرعی حیثیت کا تعین فرمائیں گے

جواب اذ

حضرت علامہ مولانا قاضی عبدالکریم صاحب مدظلہ کلاچی

استفتاء :- بخدمت گرامی استاذ محترم حضرت مولانا قاضی عبدالکریم صاحب مدظلہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! گزارش یہ ہے کہ ماہنامہ الحق اکوڑہ خشک بابت رجب ۱۴۱۲ھ مطابق دسمبر ۱۹۹۱ء میں حضرت مولانا طاسین صاحب کا ایک مضمون آیا ہے جس میں انہوں نے بیع نقد اور بیہ میں قیمت کے فرق کو ناجائز قرار دیا ہے اور حرام تک سے تعبیر کیا ہے، حالانکہ ہمارے اکابرین اسے جائز قرار دیتے رہے ہیں، جیسا کہ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فتاویٰ امدادیہ میں حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے امداد المفتین میں، حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب مدظلہ نے احسن الفتاویٰ میں اور مفتی کل ہند حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ کفایت المفتی میں ہے۔

ان سب حضرات نے اس کو جائز قرار دیا ہے۔ آپ صحیح صورتحال سے مطلع فرمائیں کہ ان دونوں باتوں میں تعارض ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس کو صحیح سمجھا جائے اور پوچھنے والوں کو کیا بتلایا جائے۔ اگر اجازت ہو تو آپ کا جواب تطبیق یا ترجیح کا الحق کو بھیج دوں۔ بظاہر تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ الحق بھی مولانا طاسین صاحب کی رائے کی تائید میں ہے کیونکہ اس نے بلا کسی نیکر کے اس کو شائع کیا ہے۔

حافظ عبدالقیوم حقانی خطیب جامع مسجد لوہاراں کلاچی ۲۸ رجب ۱۴۱۲ھ

الجواب :- دونوں فتوؤں میں تعارض ظاہر ہے۔ اکابر علماء مذکورین فی السؤال کے فتویٰ کو غلط سمجھنے کی کوئی خاص وجہ نہیں ہے، حضرت مولانا طاسین صاحب کا مضمون الحق میں ادھورا ہے یشاق میں غالباً پورا ہے، اور مجھے کسی صاحب نے ان کے مضمون کا عکس (فوٹو سٹیٹ) بھی بھیجا ہے۔ مولانا نے اپنے مضمون میں دو باتیں فرمائی ہیں میں مختصراً ان پر کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں۔

پہلی بات یہ کہ جواز کا فتویٰ دینے والوں کے پاس دلیل ہدایہ اور مبسوط کی یہ عبارت ہے الاتوی انه یزاد الثمن لاجل الاجل، آپ فرماتے ہیں کہ اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ یہ

معاملہ جائز بھی ہے انہوں نے مباحہ کی بحث میں صرف لوگوں کی عادت کا ذکر کر دیا ہے اس کو جائز کہنے کی بات نہیں کی۔ دوسری بات یہ کہ جائز کہنے والوں کے پاس قرآن و سنت کی کوئی دلیل تو کیا کسی مجتہد کا قول بھی نہیں۔

اس ناکارہ کے ناتمام مطالعہ کے مطابق حضرت مولانا کی یہ دونوں باتیں محل نظر میں آپ کا یہ فرمانا کہ علامہ سرخسیؒ نے صرف لوگوں کی عادت کا ذکر کیا ہے خود اسے جائز نہیں فرمایا، اس کے لیے ناظرین کو علامہ سرخسیؒ رحمہ اللہ کی بسوط جلد ۱ ص ۱۷۸ ملاحظہ فرمایا جائیے، عبارت یہ ہے:-
 واذا عقد العقد على انه الى اجل كذا بكذا وبالتقيد بكذا او قال الى شهر بكذا والى شهرين بكذا او هو فاسد لانه لم يعامله على ثمن معلوم ولنهي النبي صلى الله عليه وسلم عن شرطين في بيع وهذا هو تفسير الشرطين في بيع۔

(ترجمہ) ”جب عقد اس طرح کیا جائے کہ اجل پر قیمت اتنی ہے اور نقد پر اتنی یا ایک مہینہ کا اجل ہو تو قیمت اتنی اور دو ماہ کا اجل ہو تو قیمت اتنی، تو یہ عقد فاسد ہوگا اور فاسد اسلئے ہو گا کہ معاملہ میں ثمن معلوم نہ ہو سکا تردد میں پھیر دیا، اور اس لیے بھی فاسد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع میں شرطین سے منع فرمایا ہے اور شرطین فی بیع کے یہی معنی ہیں، (یعنی ثمن یا بیعہ میں تردد)۔“

آپ نے دیکھا کہ اس صورت کے فساد کی وجہ علامہ سرخسیؒ نے تردد فی الثمن کو کہا ہے جو اصول بیع کے بھی خلاف ہے اور نص صریح کے بھی۔ علامہ سرخسیؒ نے یہ نہیں فرمایا کہ یہ صورت چونکہ ربا و النسبة میں داخل ہے اس لیے فاسد ہے۔ اس پر بھی اگر اطمینان نہیں تو علامہ سرخسیؒ کی اس عبارت کے ساتھ متصل یہ صریح عبارت بھی پڑھ لیجئے، آپ فرماتے ہیں:-

وهذا اذا افترقا على هذا فان كان يتراضيان بينهما ولحريتهما حتى قاطعه على ثمن معلوم واتما العقد فهو جائز لانهما ما افترقا الا بعد تمام شرط صحة العقد۔

(ترجمہ) ”یعنی فساد اس صورت کا اس وقت ہے کہ جب بائع اور مشتری اسی مترددانہ حالت میں ایک دوسرے سے جدا ہو جائیں، لیکن اگر وہ دونوں راضی ہو گئے اور جدا ہونے سے پہلے پہلے ثمن معلوم کر لیا اور عقد کو اتمام تک پہنچا دیا (یعنی ایک ہی صورت اجل والی یا نقد والی متعین کر لی) تو پھر یہ عقد جائز ہے کیونکہ اب بائع اور مشتری صحت عقد کی شرط کو پورا کر کے آپس میں جدا ہو گئے ہیں۔“

تو ایسی صورت میں نہ تو بیع کے عام اصول کی خلاف ورزی ہوئی کہ نہ ثمن مجہول ہے اور نہ بیع

اور نہ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی خلاف ورزی ہوئی کیونکہ شرطین فی بیع کے معنی علامہ سرخسی نے یہی بیان فرمائے کہ ثمن وغیرہ میں یہ تردد ہو یا یہ یا وہ، جیسا کہ انہوں نے فرمایا وهذا هو الشرطین فی بیع۔ اب آپ خود ہی فرمائیں کہ مولانا کی اس تاویل میں کتنی جان ہے کہ علامہ سرخسی نے لوگوں کی عادت کا ذکر کیا ہے کہ جواز کا فتویٰ دیا ہے۔

دوسری بات کہ مجوزین کے پاس کسی مجتہد کا قول بھی نہیں ہے اس سے اتنا تو بہر حال معلوم ہوا کہ حضرت مولانا کے نزدیک غیر مجتہد کے لیے (جیسے کہ ہم سب ہیں) مجتہد کا قول بھی دلیل شرعی ہے) تو اس کے لیے کتاب الاصل المعروف بالمبسوط کا صفحہ ۵۱ جلد ۵ ملاحظہ فرمائیں۔ یہ واضح رہے کہ کتاب کی صحت پر یہ عبارت درج ہے اور جس میں غالباً کسی کا اختلاف بھی نہیں ہے۔

کتاب الاصل المعروف بالمبسوط

للامام الحافظ المجتہد الربانی ابی عبد اللہ محمد بن الحسن الشیبانی رحمہ اللہ تعالیٰ

آج فرماتے ہیں: واذا باع الرجل بيعاً فقال هو بالنسيئة بكذا او بالنقد بكذا كذا او قال الى اجل كذا بكذا۔ وكذا افا فترقا على هذا فانه لا يجوز بلغنا عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه نهى عن شرطین فی بیع قال محمد حدثنا بذلك ابو حنیفۃ رفعه الى النبي صلى الله عليه وسلم۔ یعنی جب کوئی اس طرح بیع کرے کہ قرض پر اتنی قیمت ہے اور نقد پر اتنی یا ایک ماہ کی مدت پر اس کی قیمت ہے اور دو ماہ کی مہلت پر قیمت وہ ہے اور پھر تردد کی حالت میں بائع اور مشتری ایک دوسرے سے جدا ہو جائیں تو یہ بیع ناجائز ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع میں شرطین سے منع فرمایا ہے، یعنی من وغیرہ کا تردد، جیسا کہ شرح سرخسی میں پہلے ذکر چکا ہے۔ کتاب الاصل کی یہ عبارت اس لیے نقل کی گئی ہے تاکہ ناظرین کو یہ معلوم ہو کہ زیر بحث صورت کو جائز کہنے والوں کے پاس کسی مجتہد کا قول ہے یا نہیں۔ باقی رہے وہ بہت سے دلائل اور کثیر عبارتیں جو آپ نے اپنے مضمون میں تحریر فرمائی ہیں تو ان کی تفصیل میں گئے بغیر اتنا عرض ہے کہ مولانا کے خیال میں زیر بحث صورت ربو بالنسیئة میں داخل ہے اور مجوزین کے نزدیک جن میں صاحب ہدایہ اور صاحب مبسوط دسرخسی اور خود مجتہد ربانی امام محمد شیبانی شامل ہیں، یہ صورت ربو بالنسیئة میں داخل نہیں ہے ورنہ اس کے عدم جواز کو صورت تردد تک محدود نہ رکھتے اور تعیین صورت یا نقد یا نسیئہ پر جواز کا فتویٰ نہ دیتے اور صاف فرما دیتے کہ یہ صورت ربو بالنسیئة کی ہے اس لیے حرام ہے۔

تحقیقت یہ ہے کہ اجل ایک وصف ہے اور وصف کا نہ کوئی عوض لیا جاسکتا ہے نہ دیا جاسکتا ہے

لیکن وصف مرغوب کی وجہ سے قیمت بڑھ سکتی ہے اور نامرغوب کی وجہ سے قیمت گھٹ جاتی ہے۔ دیکھئے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عام اصول بتا دیا کہ چیدھا اور دیکھا سوا۔ چید اور ردی کا مقابلہ ہو بھی تو
 برابر برابر لینا ہوگا۔ جودت کے عوض زیادتی نہ دے سکتے ہونہ لے سکتے ہو، بہترین کھجور کے ایک سیر کے
 بدلہ میں معمولی کھجور کے دو سیر دینے سے منع فرمایا کیونکہ اس میں سیر کے بدلے سیر آ جاتا اور دوسرا
 سیر وصف جودت کے عوض میں لیا جاتا ہے جو کہ ناجائز ہے۔ لیکن خود ہی جیلہ کی یہ صورت بتلا دی کہ
 ردی کھجور کو کم قیمت پر بیچ ڈالو بجائے ایک سیر کے دو سیر فروخت کر دو اور پھر بہتر کھجور کو زیادہ قیمت
 سے لے لو۔ تو کیا بہترین کھجور کی قیمت کا اضافہ اس وصف مرغوب کی وجہ سے نہیں ہوا۔ اس عقلی اور
 فطری بات کا انکار آخر کون کر سکتا ہے کہ مرغوب چیز کی قیمت بمقابلہ نامرغوب کے زیادہ ہوگی، اسکے
 باوجود یہ صورت جائز نہیں کہ ایک سیر بہتر کھجور کے بدلہ میں معمولی کھجور کا ایک سیر تو سیر کے مقابلہ میں ہو
 اور دوسرا سیر جودت کے مقابلہ میں ہو، اور اسی طرح یہ بھی ناجائز ہے کہ بہتر کھجور والے کو معمولی کھجور کا ایک سیر
 اور مثلاً ایک روپیہ بھی ساتھ دیدیا جائے کیونکہ اس صورت میں بیروپیہ یا دوسرا سیر وصف کے عوض
 ثابت ہوگا اور وصف کا عوض لینا جائز نہیں حالانکہ بہتر کھجور کو عام کھجوروں کے نرخ سے زیادہ قیمت
 پر خریدنا بالکل جائز ہے حالانکہ یہاں بھی قیمت کی زیادتی وصف کی وجہ سے ہے نہ کہ کسی اور وجہ سے۔
 یہی معاملہ ہے اجل کا بھی۔ کہ نفس اجل کا عوض لینا ناجائز ہے لیکن بوجہ اجل کے قیمت کا بڑھ جانا فطر
 اور عقلی بات ہے اور شریعت نے اس کو منع نہیں فرمایا، جیسا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے وصف
 کے متعلق فرمایا کہ بہتر کھجور کو زیادہ قیمت سے خرید لیا کرو۔ اسی کو فقہاء اسلام نے فرمایا ان الاجل
 لایقابلہ الثمن اور واث الثمن یزاد لاجل الاجل۔ نفس اجل پر عوض لینے کی وہی صورت ہے جو
 آپ کی عبارات میں بھی ہے اور جس کو ربو النسیۃ میں بیان فرمایا گیا ہے کہ عقد ہوا اس پر کہ ایک ماہ کے
 بعد اس بیعہ کا ایک روپیہ دے دو اور جب مشتری نے ایک ماہ کے بعد روپیہ تمہیں دیا تو بائع نے
 کہا کہ چلو دوسری پہلی پردے دو لیکن چار آنے بڑھا کر، تو یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ اجل ہی کو بیچا
 گیا۔ لیکن اجل ایک وصف مرغوب ہے کہ مشتری کو فوری رقم نہیں دیتی پڑتی اور آسانی سے اپنا کام
 چلا لیتا ہے، ہاں جنس اور قدر ایک ہونے کی صورت میں اس آسانی سے کام چلانے کا اعتبار نہیں کیونکہ
 اموال ربویہ ہیں اور نص کے خلاف اس لیے اس کی قیمت بڑھ گئی جیسے چید کھجور کی قیمت بوجہ جودت کے
 بڑھ گئی۔ حالانکہ صرف جودت کا عوض نہ اپنی جنس سے دیا جاسکتا ہے نہ غیر جنس سے، جیسا کہ
 پہلے عرض کر چکا ہوں۔

بہر حال فقہاء کرام حتیٰ کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک زیر بحث صورت ربو النسبۃ میں داخل نہیں بلکہ اس مسئلہ میں اب مولانا (طابین صاحب) کے ہنجیال حضرت مولانا مفتی سیاح الدین صاحب مرحوم کا اسی مسئلہ پر ایک مضمون جنوری کے ”حکمت قرآن“ میں چھپ چکا ہے جس میں انہوں نے بہت سی وہی عبارتیں نقل کرنے کے بعد لکھا ہے جو کہ مولانا کے مضمون میں ہیں کہ سود سے اس بیع مؤجل کا فرق دو وجہوں سے ہے کہ یہ دین پر اضافہ نہیں بلکہ شروع ہی سے ثمن ہنگام بتلا دینا ہے نیز مدت بڑھنے کے ساتھ ساتھ اس زیادتی میں اضافہ نہیں ہوتا۔ پھر آگے دیکھا کہ یہ زیر بحث صورت اگرچہ عین ربو تو نہیں مگر یہاں بھی ذہنیت وہی سود خوارانہ ہے، پھر کہتے ہیں کہ یہ مقصد اور مفاسد کے لحاظ سے ایک حرام حیلہ ہے یا اگر نرم الفاظ استعمال کئے جائیں تو مکروہ اور شریعت اسلامی کے اصل مزاج کے خلاف ایک حیلہ ہے۔ (اگر حضرت مفتی صاحب مرحوم بقید حیات ہوتے تو ان سے اسلام کے اصل مزاج اور غیر اصل مزاج کا فرق دریافت کیا جاتا) بہر حال مفتی صاحب کے نزدیک بھی ان عبارات سے مسئلہ زیر بحث یقینی طور پر ثابت نہیں کیونکہ ربو النسبۃ اور اس صورت میں دو وجہوں سے فرق ہے، ربو النسبۃ عین سود ہے جبکہ یہ عین سود نہیں اس کو حرام کہنے کی بجائے مکروہ کہنے کی گنجائش ہے۔

باقی رہی مولانا کی یہ جذباتی بات کہ اس سے مجبور لوگوں کی مجبوری سے فائدہ اٹھایا جاتا ہے۔ تو گزارش یہ ہے کہ اگر ضروریات زندگی کی بنیادی چیزیں مثلاً اشیاء خورد و نوش، علاج و ادویات کی چیزیں ستر پوشی کا عام لباس حتیٰ کہ جانوروں کا چارہ اور گھاس وغیرہ کمیاب ہونے کی وجہ سے ہنگامہ دامن ہو چکی جائیں تو وہ یقیناً حرام اور عذاب الہی کا باعث ہے۔ مگر اس میں نہ تو مؤجل اور مؤجل کا فرق ہے، اگر نقد کی صورت میں ایسا کرنے کو بھی کبیرہ گناہ اور اجل کی صورت میں ایسا کرے تو بھی عذاب الہی کا مستحق، اور نہ باین معنی کہ وہ بیع ہی نہیں ہوئی، بیع ہو گئی، طے شدہ دام دینے پڑیں گے ہاں بوقت ضرورت حکومت تسعیر سے کام لے سکتی ہے اور اس کی مخالفت پر تعزیر کا حق بھی رکھتی ہے مگر اس سے زیر بحث مسئلہ کو مطلقاً حرام اور سود کہنا یا بار بار قطعی حرام کہنا مناسب نہیں، اس سے یا تو تمام فقہاء مجوزین اور ان کے متبعین کی تجہیل لازم آتی ہے یا تفسیق، جو کسی طرح بھی اخلاف صالحین کے شایان شان نہیں، تجہیل اس لیے کہ یہ روایات اور عبارات عام معروف ہیں اور یقیناً مولانا صاحب کے پیش نظر ہو گی اور تفسیق اس صورت میں کہ جان بوجھ کر ان سے چشم پوشی کی اور لوگوں کو غلط راستہ پر ڈالا اگر اخلاف اسی طرح بیباکی سے اسلاف کو بدنام کرتے رہے تو نفاذ اسلام و شریعت کا خواب شرمندہ تعبیر ہونے سے رہا۔ والا مرید اللہ۔ علاوہ ازیں یہ کاروبار، قرض پر مال خریدنا ہمیشہ مجبور می سے ہی نہیں ہوتا

بلکہ زیادہ تر صورتیں ایسی ہیں کہ کاروباری لوگ اپنا کاروبار بڑھانے کے لیے ایسا کرتے ہیں تو ایسے میں ظاہر ہے کہ گناہ بھی نہیں اسی طرح وہ اشیاء جو صرف عیاشی کے لیے خریدی جاتی ہیں یا زیادہ سہولت کے لیے ان کو گراں قیمت پر دینے میں بھی کوئی قباحت معلوم نہیں ہوتی۔ فقط واللہ اعلم

الحق کو بھیجنے میں کوئی حرج نہیں باقی ان کا خیال تو ان کو ہی معلوم ہوگا، شاید مکمل مضمون کے بعد کوئی تائید یا ترمیم و تردید لکھیں۔ بہتر ہے کہ حکمت قرآن لاہور کو بھی بھیج دیا جائے کیونکہ انہوں نے اس موضوع پر مختلف مقالات شائع کرنے کی پیشکش کی ہے۔

جواب آخر

مولانا مفتی غلام الرحمن صاحب مدظلہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک

یہ مضمون درحقیقت حضرت مولانا محمد طاسبی صاحب مدظلہ کے اس مضمون کا تجزیہ اور تفصیلی تجزیہ ہے جو مجلہ ”الحق“ کی جلد ۲۷ کے شمارہ ۲/۳ میں ”ادھار چیز زیادہ قیمت پر بیچنے کی شرعی حیثیت“ کے عنوان سے شائع ہوا تھا۔ قبل ازیں حضرت مولانا قاضی عبدالکریم صاحب دامت برکاتہم کا وقیع مضمون بھی ”الحق“ کے حوالہ سے بطور جواب قارئین کرام کی نذر سے گذرا ہوگا جس میں کافی حد تک زیر بحث مسئلہ کو واضح کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔

اول الذکر مضمون نگار کی اسلامی اور جدید معاشیات پر عمیق نظر اور متعلقہ فن میں واقف معلومات رکھنے سے کسی کو انکار نہیں، موصوف کا ملک کی اُن چند گنی چنی شخصیات میں شمار ہوتا ہے، جن کو اہل نظر جدید معاشی نظام میں اسلامی نظام معیشت کا وکیل سمجھتے ہیں۔ آپ کی علمی کاوشیں ”مجلس علمی“ میں ادبی اور ریسرچ و تحقیق کے میدان میں مسلم ہیں، بایں ہمہ ممکن ہے کہ موصوف کی زیر بحث مسئلہ میں رائے وقتی مصلحت یا مروجہ حالات و واقعات سے ہم آہنگی پیدا کرنے کے لیے موزوں ہو لیکن شرعی نقطہ نظر سے موصوف کے اٹھائے ہوئے نکات قابل توجہ ہی نہیں بلکہ محل نظر بھی ہیں۔ موصوف کی رائے کہ ”ادھار کی صورت میں قیمت کی زیادتی حرام اور ناجائز ہے“ کے تجزیہ سے قبل ہم قرآن و حدیث کے حوالہ سے مسئلہ کا ایک طائرانہ مطالعہ کر کے داخلی اور خارجی قرائن کی رُو سے اس کا جائزہ لیں گے لیکن اس سے قبل مسئلہ کا اجمالی تعارف بھی ضروری سمجھتے ہیں تاکہ قارئین کرام کسی الجھن اور غلط فہمی کے شکار نہ ہوں۔

قدیم معاشرہ کے مطالعہ سے قطع نظر موجودہ معاشرہ کی ۹۸ فیصد آبادی ایسے معاشی مسائل میں

جکڑی ہوئی ہے کہ کوئی شخص اپنی ضرورت کی کسی چیز کو ہمیشہ نقد خریدنے کی راقۃً رہتا ہو تو اپنی آمدنی اور قوت برداشت کو مد نظر رکھ کر ماہانہ یا سالانہ قسط وار خریدنے پر تیار ہو جاتا ہے، ظاہر ہے کہ بائع نقد کا ہیک یعنی ہمیشہ زریعہ ملنے کی صورت میں ادھار پر فروخت کرنے کے لیے بہت کم آمادہ ہوگا (معاملات میں تقویٰ اور دیانتداری کی بات اگرچہ اس سے الگ ہے) کیونکہ ادھار کی صورت میں اس کی مالی منفعت لازمی طور پر متاثر ہوگی، اس لیے بائع کو ادھار پر آمادہ کرنے کے لیے قیمت فروخت میں نقد کی نسبت سے کچھ زیادتی رکھی جاتی ہے، نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اگر نقد کی حالت میں اس چیز کی قیمت کھلی مارکیٹ میں ایک سو روپے ہو تو ادھار کی وجہ سے اس کی قیمت ایک سو بیس روپے تک پہنچ جاتی ہے اب بائع کا ادھار کی وجہ سے قیمت میں بیس روپے کا اضافہ وصول کرنے یا مشتری کے ایسے معاملہ کے ارتکاب کی شرعی حیثیت کیلئے؟ میرے ناقص خیال میں دوسرے عام فہم مسائل کی طرح اس کا جواب بھی نہایت آسان الفاظ میں دیا جاسکتا ہے لیکن موصوف کے علمی و تحقیقی مزاج اور باریک بینی نے اس کو ایک نظری اور پیچیدہ مسئلہ بنا دیا۔

آسان اور سہل ہونے سے میرا مقصد یہ ہے کہ ہم پاکستان میں اٹھانوے فی صد فقہ حنفی کے مقلد ہیں، شاید ملک کے طول و عرض میں ”تجرت فی العلم“ والے حضرات بہت کم تعداد میں ہوں لیکن مجتہدین فی الشرع، فی المذہب، فی المسائل کے رتبہ تک پہنچنے والے تو درکنار اصحاب التمریج اور اصحاب الترجیح کے پایہ کا بھی کوئی شخص نظر نہیں آتا، ایسے علمی انحطاط کے حوالے سے ہمیں سیدنا امام ابو حنیفہؒ یا ان کے مذہب کے مسلمہ قواعد و ضوابط کی رو سے مسلک کے ذیلی مجتہدین میں سے کسی ایک کے فرمودات پر اعتماد کرتے ہوئے اصل مراجع یعنی آیت قرآنی یا حدیث کے مطالبہ کی کوئی خاص ضرورت نہیں۔ ایسے نازک مرحلہ پر طبقہ ثالثہ کے سرخیل علامہ سرخسیؒ یا طبقہ خامسہ کے نامور فقیہ صاحب ہدایہ (علامہ مرغینانیؒ م کے قول پر بغیر کسی تاویل اور حیل و حجت کے اعتماد کرنا، ہمارا فریضہ منصبی میں سے ہے۔

قدیم فقہی ذخائر میں کسی واضح جزیئہ کے میسر ہونے کے باوجود اصل مراجع یعنی قرآن و حدیث سے کسی دلیل کا مطالبہ کرنا درحقیقت مجتہدین کا کام ہے، اس لیے موصوف کا یہ مہمیدی بیان اکابرین اُمت کی رائے سے موافقت نہیں رکھتا کہ :-

”کسی معاملہ کے شرعی جواز و عدم جواز کے متعلق صرف اتنا کافی نہیں کہ فقہ و فتاویٰ کی فلاں کتاب میں فلاں فقیہ نے اس کو جائز یا ناجائز کہا اور لکھا ہے بلکہ اس کے ساتھ ساتھ قرآن و حدیث کی اُس نص اور دلیل کا ذکر کرنا بھی ضروری ہے جس کی بناء پر اُس

فقہ نے ایسا کہا اور لکھا ہے، (ماہنامہ الحق ج ۲، شمارہ ۳ ص ۲۱)
مقلد کی ذمہ داری | میرے خیال میں مقلد کو تسلیم و رضا کے سوا اور کوئی چارہ نہیں ورنہ شاید ایسے
 بے موقع لب کشائی سے اپنے مذہب و مسلک پر بدگمانی کا شکار ہو کر اس سے ہاتھ
 دھونا نہ پڑیں۔ بارہویں صدی کے نامور فقیہ علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ اصول افتاء کے ضمن میں اس پر
 اظہار خیال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

فاقول ان هذا الشرط راعى لا يحل ان يفتى بقولنا حتى يعلم من اين قلنا (كان في
 زمانهم اما في زماننا فيكتفى بالحفظ كما في القنية وغيرها فيحل الافتاء بقول
 بل يجب وان لم من اين قال - (شرح عقود المفتي ص ۲۷) فليس الا القول بالتفصيل
 (ترجمہ) ”میرے خیال میں امام ابو حنیفہؒ کے قول کہ ”ہمارے قول پر اس وقت تک فتویٰ دینا جائز
 نہیں جب تک اصل مرجع معلوم نہ ہو“ کا اشتراط ان کے اپنے دور میں تھا ہمارے وقت میں محض
 مذہب کی جزئیات پر فتویٰ دینا صرف جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہے اگرچہ ہمیں یہ معلوم نہ ہو کہ امام
 نے کس دلیل کی روشنی میں یہ بات کہی ہے“

مقلدین کو دلیل کا مطالبہ کرنا مقلدین کا کام نہیں بلکہ مجتہدین کا کام ہے، جیسا کہ آپ
 فرماتے ہیں:-

ولا شك ان هذا اخاص بالمفتي المجتهد دون المقلد المحض فان التقليد
 هو الاخذ بغير معرفة دليل - (شرح عقود المفتي ص ۲۷) فليس الا القول بالتفصيل
 (ترجمہ) ”اس میں کوئی شک نہیں کہ دلیل کا مطالبہ کرنا مجتہد کا کام ہے اور مقلد کے لئے
 تو بغیر دلیل کے مطالبہ کرنے کے صرف جزئیہ پر عمل کرنے سے اور کوئی چارہ نہیں“

دلیل کے مطالبہ کی حقیقت | کیونکہ دلیل کا یہ مطلب نہیں کہ متعلقہ مسئلہ میں صرف قرآن مجیم
 کی آیت یا حدیث کا اجمالی تذکرہ ہو، اور نہ ایسے شخص کے

شکوہ و شبہات کے ازالہ کے لیے اجمالی علم کا رآمد ہے جو ابتداء ہی سے فقہی اقوال پر فاعلت کا
 نظریہ نہ رکھتا ہو بلکہ دلیل کا مطالبہ کرتے وقت اس میں مذہب و مسلک کے قواعد و ضوابط کی رو
 سے طریقہ استدلال اور پھر داخلی و خارجی قرائن کے حوالہ سے پرکھنے کی صلاحیت ضروری ہے اور
 متعلقہ مسلک کے جملہ مسائل پر علم بھی ضروری ہے تاکہ سیاق و سباق کے حوالہ سے مسئلہ پر پورا علم
 رکھے، ظاہر ہے کہ جب کسی شخص کی علمی بصیرت اس معیار پر پہنچی ہو تو تقلید کی جگہ یہ خود

مجتہدین نے کا حقدار ہے پھر اس کو تقلید کی کوئی خاص ضرورت نہیں رہتی، جیسا کہ علامہ موصوفؒ مزید فرماتے ہیں:-

لان معرفة الدلیل انما تكون للمجتهد لتوقفها على معرفة سلامة من المعارض وهي متوقفة على استقرار الأدلة كلها ولا يقدر على ذلك إلا المجتهد اما مجرد معرفة ان المجتهد الفلانی اخذ الحكم الفلانی من الدلیل الفلانی فلا فائدة فيها۔ (شرح عقود رسم المفتی ص ۲۷ فلیس الا القول بالتفصیل)

(ترجمہ) دلیل کی پہچان مجتہد کا وظیفہ ہے کیونکہ اس کے لیے دلیل کے معارضہ سے محفوظ ہونے کا علم ضروری ہے جس کے لیے جملہ دلائل کا استقرا ضروری ہے اور اس پر مجتہد کے سوا اور کوئی قادر نہیں تاہم محض یہ جاننا کہ فلاں امام نے فلاں دلیل سے حکم لیا ہے کسی خاص قائدہ کا حامل نہیں۔ ہم تو مقلد ہیں اور ہمارے لیے علامہ مرغینانیؒ یا علامہ سرخسیؒ کا جزیئہ تو درکنار بلکہ محض حضرت تھانویؒ، مولانا مفتی محمد شفیعؒ، مفتی کفایت اللہ دہلویؒ اور فقیہ العصر حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت برکاتہم کی رائے بھی حرف آخر ہے، تقلید کے حوالہ سے ہم ان ائمہ کے بارے میں حسن ظن رکھتے ہوئے اصل مراجع کی ضرورت محسوس نہیں کرتے لیکن یہاں زیر بحث مسئلہ میں مولانا محترم اور آپ کے ہممنوا حضرات کی تسلی کے لیے اپنے طالب علمانہ مطالعہ کے حوالہ سے چند حوالہ جات پیش کرنے کی جسارت کر رہا ہوں تاکہ قارئین پر واضح ہو کہ فقہاء کا یہ مسئلہ ان کی ذاتی اختراع یا عندیہ نہیں بلکہ اس کی تائید میں منصوصی واقعات، آیت اور حدیث بطور استناد کے موجود ہیں۔

زیر نظر مسئلہ میں قیمت میں زیادتی کی حقیقت | اس کی پوری حقیقت تو انشاء اللہ آئندہ صفحات میں موصوف کے مضمون کے تجزیہ کے

بعد واضح ہو جائے گا کہ نقد کی نسبت سے ادھار میں یہ تفاوت کیا ادھار کا عوض ہے یا ادھار کی وجہ سے ہے، دونوں کا دائرہ کار کیا ہے؟ اور دونوں کے درمیان مابہ امتیاز کیا ہے؟ تاکہ منصوصی حرام و ناجائز کا روبرو البوا النسیۃ سے اس کا فرق ہو سکے۔ سر دست ہم یہ مقدمہ رکھ کر دلائل کی طرف قدم بڑھاتے ہیں کہ زیر نظر مسئلہ میں ادھار کی وجہ سے قیمت میں یہ تفاوت ادھار کا معاوضہ نہیں، حقیقت میں ایسا کبھی نہیں کہ زریع میں کچھ قیمت بیعہ کی ہے اور کچھ قیمت اس اجل کی ہے تاکہ بوقت ضرورت کوئی ایک دوسرے سے الگ ہو سکے بلکہ معاشرتی اور واقعاتی نظائر و حالات کو مد نظر رکھ نقد میں ادھار کی نسبت منافع، فوائد اور دوسری خوبیوں کی فراوانی کی وجہ

کچھ زیادتی آتی ہے، ہم آسانی کے لیے اسے یوں تعبیر کر سکتے ہیں کہ ”ان الزیادۃ ہہنا لاجل الاجل لا لعوض الاجل“ یعنی ”یہاں پر زیادتی ادھار کی وجہ سے ہے ادھار کے عوض میں نہیں“۔ قرآن و حدیث میں اس کے متعدد نظائر پائے جاتے ہیں جس میں ادھار کی وجہ سے قیمت میں زیادتی آتی ہے بلکہ صحابہ کرامؓ کے بعض واقعات عملی طور پر اس کے شاہد ہیں۔

قرآن سے استدلال | قرآن مجید کی ”آیت المداینہ“ پر سوچ و فکر کرنے سے شاید اس حقیقت شناسی کے لیے مواد مل سکے کہ اجل کی وجہ سے قیمت

میں تفاوت جائز ہے۔ حضرت ابن عباسؓ فرمایا کرتے تھے:

”خدا کی قسم اللہ تعالیٰ نے مقررہ مدت تک کیے ہوئے عقدِ سلم کے معاملہ کو اپنی کتاب میں ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدَيْنٍ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ“ (سورۃ البقرہ آیت ۲۸۲) کی رو سے حلال قرار دے کر اجازت دی ہے۔“ (تفسیر المنظہری جلد ۱ ص ۱۲۱ سورۃ البقرہ)

اور حضرت ابن عمرؓ بھی فرماتے ہیں:

”لا بأس بالطعام الموصوف يسعر معلوم الى اجل معلوم۔“ (بخاری شریف ج ۱ ص ۳۰۳)

(ترجمہ) ”مقررہ مدت تک مقررہ نرخ پر معلوم غلہ کے کاروبار میں کوئی حرج نہیں“۔

معلوم ہوا کہ آیت مداینہ بنیادی طور پر ”عقد سلم“ کے بارے میں ہے اور عقد سلم کی تعریف علما نے یوں کی ہے: ”بیع اجل بعاجل“ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۲۰۱ باب السلم)

اس اجمال کی حقیقت یہ ہے کہ اگر کوئی مشتری مقررہ شرائط کی رعایت کرتے ہوئے مثلاً کسی شخص کو ایک ہزار روپے دیکر یہ معاہدہ کرے کہ یہ رقم پیشگی وصول کر کے فلاں وقت مجھے گندم اس نرخ کے اعتبار سے دینے کے پابند رہو گے اور بائع بھی مقررہ شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے رقم وصول کر کے معاہدہ قبول کرے تو اسے ”عقد سلم“ کہا جاتا ہے۔ خیر القرون کے دور سے لیکر آج تک بغیر کسی انکار کے یہ معاملات جائز اور مشروع ہیں۔ ”عقد سلم“ کی ماہیت پر غور و خوض کرنے کے بعد یہ حقیقت کسی پر مخفی نہیں کہ مشتری وقتی طور پر یکمشت زرِ سلم کی ادائیگی پر تیار ہو کر مہینوں تک بیعہ کی وصولی کے لیے انتظار کس جذبہ کے تحت کرتا ہے؟ کیا اس کے لیے خیر خواہی اور ہمدردی کا کوئی حسین جذبہ کار فرما ہے؟ کبھی نہیں! اگر خیر خواہی کا جذبہ ہوتا تو قرضہ حسنہ کی صورت میں بائع سے اس آٹے وقت میں تعاون کا ہاتھ بڑھا دیتا، متعدد شرائط کی رعایت کر کے پیشگی رقم دیکر مہینوں تک بیعہ کی وصولی کا

انتظار کرنے سے بنیادی مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس بارگراں کے تحمل کے عوض اس کو مقررہ وقت پر بیعہ ارزاں قیمت پر بیس ہو کیونکہ عقدِ سلم میں بیعہ بازار کی قیمت سے بائع کو عموماً مستاپڑتا ہے۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی جرح عقدِ سلم کی مشروعیت میں اس فلسفہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

انما یجوز علی خلاف القیاس رفع حاجۃ الفقیر حالاً عن نفقۃ عیالہ القادر علی المسلم فیہ مالا وحاجۃ المشتري الی الاستبصاح لعیالہ وهو بالمسلم اسهل اذ یکن المبیع فی المسلم ناذلاً عن قیمتہ فی البیع غالباً۔ (التفسیر المظہری ج ۱۰ ص ۱۲۱ سورۃ البقرہ)

در ترجمہ ”عقدِ سلم خلاف القیاس ہونے کے باوجود اس وجہ سے جائز قرار دیا کہ اس میں بائع اپنی خستہ حالی میں بچوں کے لیے خرچہ کا بند و بست کر کے مستقبل میں اسکی ادائیگی پر قادر ہو کر عہدِ براء ہو سکتا ہے جبکہ مشتری کو سلم میں فائدہ زیادہ ہوتا ہے کیونکہ عموماً عقدِ سلم میں قیمت مرویہ قیمت سے ارزاں ہوتی ہے“

معلوم ہوا کہ عقدِ سلم میں زر بیع کی پیشگی ادائیگی اور بیعہ کی تاخیر سے قیمت کی مارکیٹ متاثر ہوئے بغیر نہیں رہتی، عقدِ سلم میں ادھار یعنی نسیہ لازمی شرط ہے، اگر اس میں ادھار نہ ہو تو سلم کی حقیقت ختم ہو جائے گی، لہذا جب بیع عاجل بعاجل میں نسیہ اور ادھار کی وجہ سے قیمت میں تفاوت کا آنا ممنوع نہیں، سود کے زمرہ میں نہیں آتا تو زیرِ نظر معاملہ یعنی ادھار میں جو بیع عاجل بعاجل کی مخصوص صورت میں قیمت کا تفاوت کیوں ممنوع قرار دیا جا رہا ہے یہاں یہ شبہ نہ کیا جائے کہ عقدِ سلم خلاف القیاس وارد ہو کر اس پر دوسرا معاملہ قیاس نہیں کیا جاتا کیونکہ عقدِ سلم غیر موجود بیعہ کی فروخت کے جواز کی حیثیت سے خلاف القیاس ہے نہ ہم اس پر کوئی قیاس کرنے ہیں بلکہ ہمارے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ نقد اور ادھار میں بیعہ یا ثمن کا متاثر ہو کر کمی یا زیادتی کا آنا مشروع معاملہ ہے ربا و بالنسیہ کے زمرہ میں نہیں آتا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک عملی واقعہ سے استدلال | نسیہ کی وجہ سے قیمت میں زیادتی آنے کے جواز کی نشاندہی ایک روایت

سے بھی ہوتی ہے جس کا تعلق خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی زندگی سے ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں ”باب شراء البنی بالنسیۃ“ کے عنوان سے باب باندھ کر یہ مسئلہ مستنبط کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذاتی طور پر نقد کی طرح بعض اوقات ادھار پر بھی ضروریاتِ زندگی خریدیں، اس باب میں امام بخاری نے اس میں حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت لائی ہے جس میں

آپ فرماتی ہیں :

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اشترى طعاماً من یهودی الی اجل ودرعاً
من حدید - (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۴۱ باب الرهن عند الیہود وغیرہم)
(ترجمہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک یہودی سے کچھ غلہ ادھار پر خریدا اور اپنا لوہے
کا بنا ہوا ایک درعارہن میں رکھا :

امام بخاریؒ نے یہ روایت متعدد بار مختلف مسائل میں نقل کی ہے اس لیے یہ معاملہ کا جواز
نافیہ انکار حقیقت ہے۔ موصوف بھی اپنے مقالہ کی ابتداء میں اس طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں،
”یہاں تک ادھار و قرض پر کوئی چیز بیچنے اور خریدنے کا تعلق ہے قرآن و حدیث کی
رو سے قطعی طور پر جائز ہے، اس کے ثبوت میں قرآن مجید کی آیت مداینہ اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ احادیث پیش کر دینا کافی ہیں جن میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا دوسروں سے ادھار پر ضرورت کی چیزیں لینے کا واضح بیان ہے اور یہ بھی کہ بعض
ادائیگی کے وقت آپؐ نے بہتر طور پر ادائیگی فرمائی : (ماہنامہ الحق جلد ۲۷ شمارہ ۳ ص ۲۲)
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس جیسے دوسرے معاملات کے مطالعہ سے قطع نظر ہم یہودی
سے مذکورہ معاملہ کا جائزہ لیتے ہیں ایک متعصب دشمن اسلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ
اور پھر اس کے بعد روزمرہ ضرورت آنے والی چیز ”درع“ کو رہن کرنے کے پس پردہ واقعات کے
جائزہ سے جو صورت سامنے آتی ہے اس میں زیر نظر مسئلہ کے جواز کے لیے قوی مستدل
موجود ہے۔ اس پس پردہ حقیقت کے جانتے کے لیے ہمیں اس واقعہ کا مطالعہ مدینہ منورہ کے معاشی
حالات کو مد نظر رکھ کر کرنا ہوگا۔

ہم دیکھتے ہیں کہ معاشرہ میں جب کسی چیز کی مانگ زیادہ ہو تو اس کا گاہک بھی زیادہ ہوتا ہے اور
جب خریدار زیادہ ہوں تو اس چیز کے بدلنے کے مواقع وافر مقدار میں پائے جاتے ہیں ایسے وقت میں بائع
ادھار کی نسبت سے نقد کو زیادہ ترجیح دیتا ہے الایہ کہ ادھار میں اگر کہیں مالی منفعت بہ نسبت نقد
کے زیادہ ہو تو پھر وہ صوابدید پر فیصلہ کرتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معاملہ کے
وقت مدینہ منورہ کی معاشی حالت کے حوالہ سے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت مدینہ منورہ میں غلہ
کی بہت زیادہ ضرورت تھی، عموماً لوگوں کو بیرونی قافلوں کے آنے کا انتظار کرنا پڑتا تھا اور
جب کسی قافلہ کے آنے کی خوشخبری سنائی جاتی تو بسا اوقات قافلہ زدہ معاشرہ کی حالت غیر ہو جاتی

ٹھوس ثبوت ملتا ہے جس سے مسئلہ کی شرعی حیثیت خود بخود واضح ہو جاتی ہے کہ اس کے ہوازیں صحابہ کرامؓ کے دور میں کوئی اختلاف نہیں تھا اور صحابہ کرامؓ خود ایسے معاملات کرتے تھے، سیدہ حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت زید بن ارقمؓ کے واقعہ میں اس کی صریح دلیل موجود ہے امام احمدؒ روایت میں کچھ اضافہ بھی ہے، لیکن صاحب ہدایہ علامہ مرغینانیؒ نے جس روایت کی طرف اشارہ کیا ہے وہ سیدنا امام ابو حنیفہؒ کے واسطے سے مروی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں :-

ان امرأة قالت لعائشة ان زید بن ارقم باعنی جائتہ بثمان مائة درهم ثم اشتراها منی فقالت بلغیہ عنی ان الله قد ابطال جہادہ مع رسول الله صلی الله علیہ وسلم ان لم یتب۔ رفتح القدیر ج ۶ ص ۶ باب الیبع الفاسد

(ترجمہ) ایک عورت نے حضرت عائشہؓ سے عرض کی کہ زید بن ارقمؓ نے مجھ پر ایک نونہ محض آٹھ سو درہم میں فروخت کر کے دوبارہ چھ سو درہم میں خریدی حضرت عائشہؓ نے فرمایا میری طرف سے زید بن ارقمؓ کو یہ پیغام پہنچاؤ کہ اگر اس نے اپنے اس کئے ہوئے کام سے توبہ نہ کی تو اللہ تعالیٰ اس کا وہ جہاد ضائع کر دے گا جو اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت میں کیا ہے۔ اگرچہ اس روایت میں نقد اور نسیہ ادھار کا کوئی تذکرہ نہیں ہے لیکن مسند احمد کی روایت میں اس پر یہ اضافہ آیا ہے :-

انی بعث من زید غلاماً بثمان مائة درهم نسیئۃ واشتریتہ بثمان مائة نقد۔ رفتح القدیر ج ۶ ص ۶ باب الیبع الفاسد

(ترجمہ) میں نے اس سے آٹھ سو درہم ادھار پر غلام خرید کر چھ سو درہم نقد پر دوبارہ اس پر فروخت کیا ہے۔

اس روایت کو دیکھ کر کسی کے ذہن میں کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہنا چاہیے، کیونکہ زید بن ارقمؓ کے اس معاملہ میں نقد کی قیمت اگر چھ سو درہم ہے تو ادھار کی قیمت آٹھ سو درہم مقرر کی جا رہی ہے۔

شاید اس پر کسی کو شبہ ہو ممکن ہے کہ یہ حضرت زید بن ارقمؓ کا انفرادی عمل ہو اور دوسرے صحابہؓ آپؓ سے اتفاق نہ رکھتے ہوں، یہی وجہ ہے کہ حضرت عائشہؓ نے اس پر مطلع ہو کر بہت سخت الفاظ میں پیغام بھیجا کہ اگر اس نے اپنے کئے ہوئے کام سے رجوع نہ کیا تو اس کا جہاد جیسا مبارک عمل بھی ضائع ہو جائے گا، گویا آپؓ نے یہ اقدام گناہ کبیرہ سمجھ کر دوسرے اعمال کے لئے مبطل قرار دیا۔

لیکن یہ شبہ بے بنیاد ہے کیونکہ یہاں پر حضرت زید بن ارقمؓ کے اس معاملہ میں دو چیزیں ہیں پہلی چیز یہ ہے کہ نقد اور ادھار کی قیمت میں آپؐ نے تفاوت رکھا، دوسری چیز یہ ہے کہ آپؐ نے خود اپنے فروخت کئے ہوئے غلام یا لونڈی کو دوبارہ کم قیمت پر قبل نقد الثمن خرید کر بظاہر سودی معاملہ کا ارتکاب کیا، حضرت عائشہؓ کے انکار کا تعلق اول الذکر مسئلہ سے نہیں بلکہ اتنی شدت سے انکار آپؐ نے دوسرے معاملہ کو مد نظر رکھ کر کیا، آپؐ نے اسے ربوہ کی ایک ذیلی شکل قرار دے کر اس پر ربوہ کی آیت تلاوت کی، پھر ربوہ کا تعلق بھی اول معاملہ سے نہیں تھا یعنی نہ یہ میں اس چیز کی قیمت آٹھ سو روپے مقرر کرنے میں کوئی قباحت نہیں تھی، اگر صرف یہ عقد ہوتا تو اس پر انکار کی گنجائش نہ رہتی لیکن دوسرے معاملہ میں کہ اپنی ہی فروخت کی ہوئی چیز کو قبل الثمن کم قیمت پر خریدنے میں سودی عناصر نظر آ رہے تھے اس لیے آپؐ نے انکار کیا اور پہلا معاملہ بھی اس اعتبار سے درست نہ رہا کہ دوسرے حرام معاملہ کی پوری عمارت اس پر بنی ہوئی تھی، اس لیے حضرت عائشہؓ نے دونوں پر انکار کر کے فرمایا کہ بُری ہے وہ چیز جو تو نے خریدی اور فروخت کی علامہ جلال الدین الخوارزمیؒ اس تفرقہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

وَأَمَّا ذِمَّتُ الْبَيْعِ الْأَوَّلِ وَإِنْ كَانَ جَائِزًا عِنْدَ هَآلَا نَهَا صَادَتْ ذَرِيعَةُ إِلَى الْبَيْعِ الثَّانِي هُوَ مَوْسُومٌ بِالْفُسَادِ - (الكفاية على الهداية - فتح القدیر ص ۲۸۱ باب البیع الفاسد) (ترجمہ) آپؐ نے پہلی بیع کی ذمّت بھی کی حالانکہ یہ آپؐ کے ہاں بھی جائز معاملہ تھا کیونکہ یہ دوسرے ناجائز اور فساد عقد کے لیے ذریعہ تھا۔

یہی وجہ ہے کہ آپؐ کے کلام میں ”بئس ما اشتريت واشتریت بُری ہے وہ چیز جو تو نے خریدی اور فروخت کی“ عقد ثانی با اعتبار وجود مٹو ختم ہونے کے باوجود آپؐ نے ذمّہ کرتے ہوئے پہلے ذکر کیا کیونکہ بنیادی طور پر اس کی ذمّت مقصود تھی۔

حضرت زید بن ارقمؓ کے اس تفاوت پر اقدام اور حضرت عائشہؓ کا اس تفاوت پر خاموشی سے اندازہ ہوتا ہے کہ ادھار کے معاملہ میں قیمت کا تفاوت خیر القرون کے معاشرہ میں بھی مروج تھا اس پر کوئی انکار نہیں کر رہے تھے اور نہ کسی نے اس کو ”ربوہ النسبة“ میں شمار کیا۔

مختلف اجناس اشیاء کے تبادلہ میں تفاضل حقیقی و حکمی دونوں جائز ہیں | ان دونوں شرعی خرید و فروخت کا معاملہ عاقدین کی باہمی

رضامندی پر مشتمل ہے لیکن اموال ربویہ میں ان پر چند پابندیاں عائد کی گئی ہیں۔ اشیاء ربویہ کی حد

سے جہاں دوسرے ائمہ نے اپنی اپنی صوابدید کے مطابق علت نکال کر ربو کی شکلیں متعین کیں تو احناف نے "جنس و قدر" کی علت نکالی، اس لیے جہاں کہیں دونوں علتیں پائی جاتی ہیں وہاں پر احناف نے تفاضل حقیقی اور تفاضل حکمی (نسبہ) دونوں حرام قرار دیں، مثلاً اگر کوئی شخص دوسرے پر گندم کے عوض گندم فروخت کرتا ہے تو ایک من کے بدلہ میں جیسا کہ دوسرے خریدنا حرام ہے، ایسا ہی تفاضل حکمی رکہ ایک چیز وصول کر کے دوسرے کی وصولی کے لیے مہلت دی جائے (بھی حرام ہے اور اگر کہیں جنس و قدر میں سے کوئی ایک علت پائی جائے تو وہاں پر تفاضل حکمی تو حرام ہے لیکن تفاضل حقیقی میں کوئی حرج نہیں اسلئے کہ ایک من گندم کے عوض دوسرے مکئی لینے میں کوئی حرج نہیں لیکن اس میں نسبہ حرام ہے، اور جہاں کہیں جنس و قدر دونوں نہ ہوں تو مختلف جنس اشیاء میں "واذا اختلف الجنسان فبیعوا کیف شئتم" کی رو سے تفاضل حقیقی اور حکمی دونوں حلال ہیں۔

زیر نظر معاملہ میں ثمن اور بیعہ دونوں مختلف جنس ہیں جن کے درمیان قدر بھی مشترک نہیں اس لیے تفاضل میں کوئی حرج نہیں ہونا چاہیئے، تاہم نسبہ اور نقد کے مابین تفاوت کا اعتبار کرنا عقد کی تکمیل کے بعد ثانوی امور ہیں جن کا عقد کے قوام سے کوئی تعلق نہیں۔

نقد و نسبہ کی قیمت میں تفاوت کا جواز ائمہ کا اختلافی مسئلہ ہے | ائمہ کرام کے درمیان زیر نظر مسئلہ میں اتفاق ہونے

کی نشاندہی ایک دوسرے مسئلہ سے بھی ہوتی ہے جس میں حضرت زید بن ارقمؓ کی سابقہ روایت پیش کی جاتی ہے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص اگر کوئی چیز نسبہ اور ادھار کی وجہ سے یا وہ قیمت پر فروخت کرے اور پھر بغیر کسی ثمن کی ادائیگی کے دوبارہ اپنی فروخت کی ہوئی چیز بغیر کسی ثالث کے حائل ہونے کے نقد پر کم قیمت سے خریدے تو امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک ثالث کے حائل نہ ہونے کے بغیر بھی یہ عقد جائز ہے لیکن احناف کے نزدیک ثالث کے حائل ہونے کے بغیر یہ عقد ناجائز ہے تاہم اگر درمیان میں ثالث آجائے اور فروخت کرتے وقت نسبہ کی وجہ سے اس کی قیمت پانچ سو روپے رکھی گئی تھی لیکن دوبارہ بائع نے نقد رقم دے کر اپنی فروخت کی ہوئی چیز کم قیمت یعنی چار سو روپے پر خریدی تو پھر شوافع کی طرح احناف کے نزدیک بھی جائز ہے ایسا ہی ثمن کی وصولی کے بعد جواز اتفاقی ہے۔ علامہ کمال ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

وقيد بقوله قبل نقد الثمن لان ما بعده يجوز بالاجماع

باقل الثمن - رفتح القدیر ج ۶ ص ۶۸ باب البیع الفاسد
(ترجمہ) ”ثمن کی ادائیگی سے قبل مسئلہ کی تقید سے اندازہ ہوتا ہے کہ اگر معاملہ بعد نقد
الثن کا ہو تو پھر بالاتفاق جائز ہے۔“

اس سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ اصل قیمت کی زیادت میں جیسا کہ نقد میں زیادتی کا احتمال ہے
تو حالة اولیٰ سے عموم سے نسبہ کا بھی احتمال ہے تو نسبہ میں زیادہ قیمت مقرر کر کے
بعد میں کم قیمت نقد پر خریدنے سے ہمارے موقف کی تائید ہوتی ہے۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ | مقالہ نگار کے انداز بیان سے اندازہ ہوتا ہے کہ زیر نظر مسئلہ فقہ حنفی
میں شاید صرف ان دو کتابوں تک محدود ہے لیکن حقیقت میں یوں
نہیں ہے بلکہ فقہ حنفی کی اکثر کتابوں میں یہ مسئلہ پایا جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن عابدین نے یہ مسئلہ
علاؤ الدین الحصکفیؒ کی عبارت کی شرح میں ”رد المحتار علی الدر المختار“ جلد ۳ ص ۱۵۸ پر، اور
ابن نجیم المصریؒ نے البحر الرائق جلد ۶ ص ۱۱۲ پر یہ مسئلہ ذکر کیا ہے، اگرچہ اکثر فقہاء نے جو
علت بیان کی ہے وہ ایک نظر آتی ہے لیکن میرے خیال میں فقہ حنفی کی اہم کتابوں میں سے
شاید ہی کوئی ایسی کتاب ہو جس میں یہ مسئلہ نہ ہو لیکن محض فقہی ذخائر سے عبارات کا
نقل کرنا موصوف کے نزدیک کسی خاص فائدہ کا حامل نہیں اس لیے عبارات کے نقل کرنے
کی چنداں ضرورت نہیں۔ یہاں یہ واضح کر دینا بھی ضروری ہے کہ زیر نظر مسئلہ کے عدم جواز
کے بارے میں کسی ایک کتاب میں بھی کوئی صریح جرح ثبوت نہیں ملتا، اس لیے موصوف کو اپنے
موقف کے اثبات کے لیے دوسرے جرح ثبوت کا سہارا لینا پڑا، اگر یہ کہیں ناجائز ہوتا تو اتنے
ضخیم فقہی ذخائر میں کہیں نہ کہیں اس پر تصریح ضرور ہوتی۔

موصوف کے مقالہ کا جائزہ | یہاں تک اصل مسئلہ کے جواز کے بارے میں بات ہو رہی تھی ابھی
ہم ذرا آگے قدم بڑھاتے ہوئے موصوف کے ان دلائل کا جائزہ
لیتے ہیں جن کی وجہ سے موجودہ معاملہ ناجائز اور حرام قرار دیا جا رہا ہے۔ دو قسطوں پر مشتمل مقالہ کے
مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ عدم جواز کا نظریہ تین باتوں پر مبنی ہے۔

۱۔ ربو النسبة: آپ کے نزدیک زیر نظر مسئلہ ”ربو النسبة“ کی ایک ذیلی قسم ہے، کبریٰ تو مستلمات
دین میں سے ہے کہ قرآن و حدیث کی رو سے ربو کی جملہ قسمیں حرام ہیں، اس لیے یہ معاملہ بھی حرام ہے۔
ظاہر بات ہے کہ کبریٰ کے تسلیم ہونے کی وجہ سے اس پر بحث کی کوئی خاص ضرورت نہ تھی لیکن صغریٰ

ایک نظری مسئلہ ہونے کی وجہ سے کافی غور و خوض کا محتاج تھا اس لیے موصوف نے اس پر بڑی عرق ریزی سے کام کیا ہے، چنانچہ پہلی قسط کا ۲/۴ سے زائد حصہ اس پر مشتمل ہے، موصوف فرماتے ہیں :-

”غرضیکہ قرآن کریم نے ربو النسیۃ کی جن مروجہ شکلوں کو حرام قرار دیا ان میں ایک شکل ادھار پر کوئی چیز نقد کے مقابلہ میں زیادہ قیمت پر بیچنے کی تسکّل بھی تھی جس کا اظہار مندرجہ ذیل روایات سے ہوتا ہے جن کو مفسرین کرام نے تحریم ربو کی آیات کی تفسیر میں نقل کیا ہے“ (الحق ج ۲، ش ۳ ص ۲۳)

آپ نے ربو النسیۃ کی حقیقت زید بن اسلمؓ، مجاہدؓ، سعید بن جبیرؓ، قتادہؓ، اور عطاء بن ابی رباح جیسے بلند پایہ اکابرین کے حوالہ سے نقل کر کے یہ کوشش کی ہے کہ یہی حقیقت ربو زیر نظر مسئلہ میں بھی کار فرما ہے۔ پھر مزید وضاحت کے لیے آپ نے ابو بکر الجصاصؒ اور امام فخر الدین رازیؒ کے اقوال کا سہارا بھی لیا ہے جن میں ربو النسیۃ کی حقیقت بیان ہوتی ہے، اس خیال کو مزید تقویت دیتے ہوئے موصوف نے ان اثرات کا بھی جائزہ لیا ہے جو سود کی وجہ سے معاشرہ پر پڑے ہیں، آپ کے خیال میں یہی زیر نظر معاملہ کے بھی اثرات ہیں۔

(۲) بیع باطل: موصوف نے جس دوسری حقیقت پر زیر نظر مسئلہ کے عدم جواز کی عمارت قائم کرنے کی کوشش کی ہے وہ بیع باطل کی تعریف ہے، آپ حضرت ابن عباسؓ، حضرت حسن بصریؒ اور علامہ رشید رضاؒ کے حوالہ سے بیع باطل کی حقیقت بیان کرتے ہوئے بعد ازاں مروجہ معاملہ پر یہی حقیقت منطبق کر کے فرماتے ہیں :-

”آیت مذکورہ کی تفسیر میں جو عرض کیا گیا ہے اس کی روشنی میں معاملہ زیر بحث کو جب غور سے دیکھا جاتا ہے تو یہ معاملہ باطل کا بھی مصداق نظر آتا ہے“

(الحق ج ۲، شماره ۴ ص ۳۶)

(۳) قیسری چیز جو موصوف اپنے موقف کی تائید کے لیے پیش کرتے ہیں وہ قرض میں کسی منفعت کی حرمت کا حکم ہے، چنانچہ حضرت علیؓ کی روایت کے حوالہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے ”ہر وہ قرض جو منفعت اندوزی کا ذریعہ بنے وہ ربو ہے“ موصوف اس روایت کے آخر میں فرماتے ہیں :-

”بہر حال اس حدیث کی رو سے بھی معاملہ زیر بحث ناجائز قرار پاتا ہے“ (الحق ج ۲، شماره ۴ ص ۳۶)

اس کے علاوہ موصوف کے مقالہ کے آخر میں ہدایہ اور مبسوط شری کے واضح جزئیات سے جان چھڑانے کے لیے ایسی کمزور اور رکیک توجہیہات کی گئی ہیں جو ”توجیہہ بما لا یرضی قائلہ“ کا مصداق ہے۔ ان توجہیہات کی حقیقت، قوام وثبات یا ضعف و کمزوری کے لیے قارئین کرام حضرت مولانا قاضی عبدالکریم صاحب دامت برکاتہم کے مقالہ سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ ہم آئندہ موصوف کے ان تین نکات پر بحث کریں گے جو بزعم مقالہ نگار زیر نظر مسئلہ کی حرمت کے لیے بنیادی حیثیت رکھتے ہیں۔

پہلی وجہ کی کمزوری | جہاں تک زیر نظر معاملہ کو ”ربو النسیۃ“ کی قسم قرار دینے کی بات ہے تو ربو کا دائرہ اتنا وسیع نہیں جو ادھار کے معاملہ کو بھی سمیٹ سکے، چند وجوہات کی وجہ سے ادھار کا معاملہ ربو النسیۃ سے مختلف ہے۔

۱۔ ہم دیکھتے ہیں کہ ”ربو النسیۃ“ میں اجل کو باقاعدہ مستقل مبیعہ کی حیثیت سے اعتبار دیا جاتا ہے۔ موصوف کے مقالہ کے حوالہ سے اکابرین امت سے اس کی جو حقیقت نقل کی گئی ہے۔ ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ مقررہ مدت کے خاتمہ پر دین میں اضافہ ہو کر کچھ دینا کہ میری فلاں رقم جو تیرے ذمہ ہے وہ ادا کرو۔ اگر ابھی ادا نہیں کر کے ہو تو اتنی مدت کے بعد مجھے اس مدت کے عوض مقرر رقم کے ساتھ مزید اتنی رقم دو گے۔ عروض کی طرح اجل کی کمی اور زیادتی کو دیکھ کر قیمت لگاتی باقی اجل میں مالیت و تقویم کی حقیقت معدوم ہونے کی وجہ سے دین کو اصل رقم پر بغیر کسی معاوضہ کے زیادت دی جاتی۔ جس کو قرآن نے حرام قرار دیا۔ شیخ عبدالرحمن الجزیری ربو کی تقسیم کرتے ہوئے اس حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

وینقسم الی قسمین الاول ربو النسیۃ وهو ان تكون الزیادة المذكورہ فی مقابله تاخیر الدفع۔۔۔۔۔ لا خلاف بین ائمة المسالین فی تحريم ربو النسیۃ وهو کبیروۃ من الکبائر بلا نزاع۔ (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ج ۲ ص ۲۴۵ مباحث الربو)

(ترجمہ) ”ربو کی دو قسمیں ہیں، پہلی قسم ”ربو النسیۃ“ ہے، یہ وہ قسم ہے کہ جس میں مذکورہ زیادتی تاخیر سے دینے کے مقابلہ میں دی جاتی ہے۔۔۔۔۔ اکابرین امت میں اس کی حرمت میں کسی کا اختلاف نہیں ہے بالاتفاق گناہ کبیرہ ہے۔“

یہی وہ حقیقت ہے جو مفسرین، محدثین، فقہاء اور دوسرے ارباب تحقیق کی تحریرات میں نظر آتی ہے شاید تعبیر میں کوئی مبالغہ نہ ہو کہ ہم اس سے یوں کہیں کہ یہ زیادتی اجل کا معاوضہ ہے۔

لیکن اس کے مقابلہ میں زیر نظر معاملہ میں یہ مفروضہ زیادتی معاوضہ کی حیثیت سے نظر نہیں

آتی، نہ مقررہ میعاد کی کوئی قیمت مقرر کی جاتی اور نہ اس کو عاقبتین بیعہ کا کوئی جز تسلیم کرتے ہیں تاکہ کسی وقت مقررہ قیمت بیعہ اور اجل پر تقسیم ہو سکے، یہی وجہ ہے کہ عام فقہاء اس زیادتی کیلئے بعوض الاجل کی حکمہ ”لاجل الاجل“ کی علت ذکر کرتے ہیں۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں: یزاد فی الثمن لاجل الاجل۔ ابن عابدینؒ اور ابن نجیمؒ لکھتے فرماتے ہیں: ۱۔ یزاد فی الثمن لاجلہ۔ گویا دونوں کا بنیادی فرق یہی ٹھہرا کہ ادھار کے معاملہ میں زیادتی ”لاجل الاجل“ اور ”ربو النسبة“ میں زیادتی بعوض الاجل ہے، ایسے واضح فرق ہونے کے باوجود پھر بھی یہ معاملہ ربو کی ذیلی قسم قرار دینا غلط فہمی یا سینہ زوری ہے۔ تاہم یہ فرق باریک ہے، شاید اس فرق کی مزید وضاحت ایک مثال سے ہو سکے مثلاً ایک شخص کراچی سے پشاور تک ریل گاڑی میں سفر کرتا ہے تو اصل کرایہ تین سو روپے ہے جو کسی بھی گاڑی میں اپنے لیے سیٹ مقررہ مسافت تک اس قیمت پر لے سکتا ہے، لیکن اسی گاڑی میں ایئر کنڈیشن سیٹ کا کرایہ پانچ سو روپے لگایا جاتا ہے لہذا دونوں کرایوں کو مد نظر رکھ کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اصل کرایہ تو تین سو روپے ہے مگر مؤخر الذکر سیٹ کے کرایہ میں یہ اضافہ محض سہولیات اور مراعات کے اضافہ کی وجہ سے ہے یہ اضافہ کسی سہولت کا معاوضہ نہیں۔ ایسا ہی یہاں پر بھی معاملہ ہے کہ ادھار میں یہ زیادتی کسی اجل کا معاوضہ نہیں کہ اس کو حرام اور ممنوعہ معاملات میں شمار کیا جاسکے بلکہ یہ التقدخیر من النسبة کو مد نظر رکھتے ہوئے مؤخر ادائیگی کی وجہ سے مقرر کی جاتی ہے۔ ممکن ہے کہ نقد وصولی میں مشتری کو بروقت ادائیگی کی زحمت ہو لیکن بائع کو فائدہ ہوگا جبکہ تاخیر سے ادائیگی میں مشتری کو سہولت دی جاتی ہے اور بائع کے جذبات کو قابو میں رکھنے کے لیے قیمت فروخت نسبتاً زیادہ لگائی جاتی ہے تاکہ بائع بطیب خاطر ادائیگی کے لیے تیار رہے اور مشتری بھی اپنی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے خوشی سے وہ قیمت ادا کرے۔

دوسرا فرق یہ بھی ہے کہ حرام معاملہ میں ایسی دو اشیاء کا تبادلہ ہے جن کی جنس اور قدر آپس میں متحد ہے۔ چونکہ دائن جب دیون سے معاہدہ کے اختتام پر یہ کہتا ہے کہ اگر ابھی میرے پیسے مثلاً ایک ہزار روپے نہیں دیتے ہو تو چھ مہینوں کے بعد ایک ہزار کی جگہ پندرہ سو روپے دو گے گویا اس میں تبادلہ عرض اور ثمن کا نہیں رہا، چونکہ اختتام معاہدہ پر دائن کا حق بیعہ نہیں رہتا بلکہ بیعہ کی قیمت رہی تو تبادلہ رقم کا رقم سے آیا، ایسی حالت میں لازمی بات ہے کہ جنس اور قدر کی موجودگی میں تفاضل حقیقی اور حکمی دونوں آئے جو کہ قطعی حرام ہے۔

لیکن زیر نظر معاملہ میں یہ صورت بالکل نہیں، یہاں پر تبادلہ بیعہ اور ثمن کا ہی سے بائع اور مشتری کے درمیان ایجاب و قبول میں یہی قیمت منظور نظر رکھی جاتی ہے۔ ایسی حالت میں جہاں بیع مطلق کی تعریف صادق آتی ہو یعنی بیعہ اور ثمن کا تبادلہ ہو تو تفاضل میں کوئی حرج نہیں ہاں یہ ضرور ہے کہ کہیں بائع اور مشتری کے درمیان نقد قیمت پر معاہدہ طے پائے اور بعد ازاں مشتری نقد ادائیگی سے قاصر ہو اور یہ کسی معاوضہ کی وجہ سے ثمن کی ادائیگی نہ کرے تو اس وقت یہ لازمی طور پر ربو النسبۃ کے مترادف ہے کیونکہ نقد ادائیگی پر معاہدہ کے وقت بائع کا حق ابھی مقررہ ثمن کی مقدار میں متعین ہوا تھا ابھی اجل کی وجہ سے زیادتی نہیں اس مقررہ حق کے مقابلہ میں ہے ہونا جائز ہے۔

دوسری وجہ کی کمزوری | جہاں تک موصوف کی دلیل کے دوسرے حصہ کا تعلق ہے تو یہ بھی شبہ سے خالی نہیں، یہ مشکل ہے کہ بیع باطل کی تعریف زیر نظر معاملہ

پر صادق ہو۔ اس کے بطلان کے لیے ہم پہلے ایک مقدمہ کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ عقد بیع میں ایجاب و قبول کے بعد جب تک اس عقد کا فسخ ہو کر کسی دوسرے معاملہ کی تجدید نہ ہو تو کمی اور زیادتی کی نسبت اصل عقد کی طرف جائے گی۔ مثلاً بائع اور مشتری ایجاب و قبول کر کے معاہدہ کریں اور بعد ازاں بائع مقررہ بیعہ کے ساتھ یا مشتری مقررہ قیمت سے کوئی زیادتی ادا کرے تو اس کی نسبت اصل عقد کی طرف کی جائے گی، چنانچہ استحقاق کی صورت میں یہ کمی اور زیادتی لازمی طور پر ظاہر ہوگی۔ فقہاء کرام لکھتے ہیں :-

ویجوز للمشتري ان يزيد للبائع في الثمن ويجوز للبائع ان يزيد للمشتري في المبيع ويجوز ان يحط عن الثمن ويتعلق بالاستحقاق بجميع ذلك فالزيادة والحط يلتحقان باصل العقد عندنا۔ (الهدایۃ ج ۴ ص ۲۵ کتاب البیوع)
(ترجمہ) ”مشتری کے لیے جائز ہے کہ وہ بائع کے لیے قیمت میں زیادتی کرے جبکہ بائع مشتری کو بیعہ میں اضافہ کر سکتا ہے اور قیمت میں کمی بھی جائز ہے، استحقاق ان تمام سے متعلق ہوگا، پس کمی اور زیادتی ہمارے نزدیک اصل عقد سے ملحق ہوتی ہے۔“

اس قاعدہ پر چلتے ہوئے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ زیر نظر معاملہ میں قیمت میں یہ زیادتی اصل بیعہ کے عوض میں آتی ہے اگر قیمت نقد کی صورت میں کم ہو یا ادھار کی صورت میں زیادہ ہو ہر دو صورتوں میں بیعہ کی قیمت سمجھی جائے گی۔ تو بیع باطل کی تعریف ”ما یؤخذ من الانسان بغير عوض“ یا ”ما یکن فی مقابله

شیء حقیقی، مروجہ معاملہ پر کبھی صادق نہیں آتی، اس میں یہ کبھی نہیں ہوتا کہ بائع کو زیادتی بغیر عوض ملی بلکہ تمام قیمت بیعہ کی ہے، اصل اور اضافہ دونوں کے درمیان ایسا شدید اتصال موجود ہے کہ دونوں کی دوسرے سے جدا فی تصور نہیں، یہ کبھی نہیں کہا جاتا ہے کہ اس قیمت کا اتنا حصہ بیعہ کا ہے اور اتنا حصہ درمیان میں اجل کا ہے، آخر کار ”اجل“ میں اتنی قوت کہاں ہے جس کو بیعہ شمار کیا جاسکے۔ علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

لان الاجل فی نفسه ليس بمال فلا يقابله شيء حقيقة اذا لم يشترط زيادة الثمن بمقابلة قصداً ويزاد في الثمن لاجله اذا ذكر الاجل بمقابلة زيادة الثمن قصداً۔ (مراد المختار علی الدر المختار ج ۴ ص ۱۵۸ باب المراجعة والتولية)
(ترجمہ) ”کیونکہ اجل بذات خود کوئی مال نہیں، پس حقیقت میں جب ثمن کی زیادت قصداً اس کے عوض میں شمار نہیں کی گئی، ہو تو کوئی چیز اس کا معاوضہ نہیں، البتہ قیمت میں زیادتی کی جاسکتی ہے جبکہ اجل زیادتی ثمن کے مقابلہ میں ذکر کیا گیا ہو۔“

بہر حال بیع باطل کی تعریف اس پر صادق نہیں آتی اس لیے لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ کی رو سے یہ ناجائز نہیں بلکہ اَلَا أَنْ تَكُونُ تِجَارَةً عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ کی رو سے جائز ہے، قسط وار ادائیگی کی صورت میں مشتری کی سہولت کو مد نظر رکھ کر یہ کہنا بے جا نہیں کہ مشتری بیک وقت ادائیگی کے تحمل کے بوجھ سے چھٹکارا پا کر معمولی اضافہ برداشت کرنے پر لازمی طور پر خوش ہوگا ورنہ ممکن ہے کہ مشتری کو بیک وقت ادائیگی کی طاقت نہ ہونے کی وجہ سے کہیں بیعہ کی خریداری سے محروم ہونا پڑے۔ اس لیے مشتری کی رضامندی نہ ہونے کا دعویٰ کرنا خلاف واقع ہے، یہ الگ بات ہے کہ اگر بائع احسان سے کام لے کر کم قیمت پر بیعہ فروخت کرنے پر تیار ہو تو اس سے مشتری کو خوشی حاصل ہوگی، لیکن اس سے مزید ایک خوشی کی اور صورت بھی ہے کہ بائع محض اللہ تعالیٰ کی رضامندی کے لیے بیعہ بغیر کسی عوض کے مجانا مشتری کے حوالہ کرے لیکن اس کو معاشرہ کا لازمی حصہ قرار دینا یا ہر ایک کو احسان کا پابند کرنا شریعت کے عادلانہ نظام سے متصادم ہے کیونکہ شریعت کسی پر ایسے اضافی بوجھ ڈالنے کے حق میں نہیں البتہ تقویٰ اور نیکی حاصل کرنے کے دروازے دونوں پر ہر وقت کھلے ہیں۔

تیسری وجہ کی کمزوری | حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کہ ”ہر وہ قرض جو منفعت اندوزی کا ذریعہ بنے وہ ربوہ ہے“ کا حکم بھی بظاہر اس معاملہ پر چسپاں کرنا

مشکل نظر آتا ہے، کیونکہ یہ حکم وہاں ہے جہاں قرض کی موجودگی میں دائن مدیون سے کسی بادی منفعت کا استفادہ کرے۔ ظاہر ہے کہ یہ حکم وہاں ہو سکتا ہے جہاں قرض کا معاملہ باعتبار وجود منفعت کے حصول سے مقدم ہو، لیکن یہاں پر معاملہ کی نوعیت اس سے مختلف ہے، یہ کبھی نہیں ہوتا کہ پہلے قرض دیکر پھر منفعت کا معاملہ کیا جائے، بلکہ اس معاملہ کی ہم یوں تعبیر کر سکتے ہیں کہ یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس کی وجہ سے فائدہ یعنی مشتری کو رقم دینے میں سہولت کا فائدہ اور بائع کو قیمت میں مالی فائدہ آیا، گویا ظاہری انتفاع کا دائرہ ایسا بھی نہیں جو صرف دائن کی ذات تک محدود ہے بلکہ دائن اور مدیون دونوں اس فائدہ سے بہرہ ور ہو رہے ہیں تاہم کسی غیر واقعی اور امکانی احتمال شبہ انتفاع کی وجہ سے ممکن ہے اس عقد پر غیر مستحسن کا حکم لگایا جاتا ہے جو خواص کے دائرہ تک محدود رہتا ہے لیکن اس کو بالکل حرام اور ناجائز قرار دینے کا حکم دوسرے اصول سے بھی متصادم ہے، ہم دیکھتے ہیں کہ معاشرہ کی ۹۸ فیصد آبادی اس کا رویہ میں مبتلا ہے اسے کسی جواز کے احتمال کے ہوتے ہوئے حرام کے کھاتے میں ڈالنا دانشمندی نہیں، جہاں کہیں جواز کا امکان ہو اور یہ احتمال کسی شرعی نص سے بظاہر متصادم نہ ہو تو جواز کے معاملہ کے لیے ایسے احتمال کو بنیاد بنانا اوفق بالروایت والدرایت ہے اگرچہ حرمت کے لیے دوسری جانب میں کوئی احتمال نظر آتا ہے، تاہم تقویٰ کا میدان اس سے الگ ہے جس کے لیے ایسے مشتبہات سے بچنا بھی کمال سمجھا جاتا ہے۔

باب السلم

(بیع سلم کے مسائل و احکام)

بیع سلم کی حقیقت | سوال :- ایک کمپنی اپنی مصنوعات سیرن میں فروخت کرے تو ایک قیمت لگاتی ہے لیکن اگر کوئی شخص ان کو پیشگی رقم دے دے تو کمپنی اسے خصوصی رعایت دیتی ہے اور مقررہ قیمت سے کم وصول کر کے حسب وعدہ اپنی مصنوعات اسے دیتی ہے، کیا کسی کمپنی یا فیکٹری کے لیے یہ طریقہ اختیار کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- کسی کمپنی کو پیشگی رقم دے کر مقررہ وقت پر رعایتی قیمت سے اس کی مصنوعات خریدنا عقد سلم کے حکم میں ہے، ایسا عقد اس وقت جائز ہے جب اس میں مندرجہ ذیل شرائط پائی جائیں: ۱۔ جنس معلوم ہو ۲۔ نوع معلوم ہو ۳۔ صفت معلوم ہو ۴۔ قدر اور اندازہ معلوم ہو ۵۔ مدت معلوم ہو ۶۔ کم از کم ایک ماہ ہو ۷۔ اس المال معلوم ہو ۸۔ مطلوبہ چیز دینے کا مکان معلوم ہو ۹۔ جاتی سے قبل اس المال پر قبضہ ہو۔ (الدر المختار مع رد المحتار ج ۵ ص ۲۱۶)

لما قال العلامة الحصکفی: السلم هو..... شرعاً بیع آجل وهو السلم فیہ بعاجل وهو اس المال۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۵ ص ۲۰۹ باب السلم) لہ

سوال :- کیا شریعت مطہرہ میں غنی کیلئے بیع سلم مالدار کے لیے بیع سلم کی اجازت کی اجازت ہے یا یہ بیع صرف غرباء کے لیے

خاص ہے؟

الجواب :- عقد سلم کے جواز میں اگرچہ غرباء اور فقراء کی ضرورت بنیادی طور پر محرک اور سبب ہے لیکن ضرورت کی موجودگی ایک خفیہ معاملہ ہے جس پر ہر کسی کو مطلع ہونا مشکل ہے، اس لئے شریعت نے ایسی حالت میں بیع سلم میں شرائط کی موجودگی کو اعتبار دے کر غرباء اور امراء دونوں

لہ قال العلامة ابن الہمام رحمہ اللہ: معناه الشرعی بیع آجل بعاجل.... وسیدکر المصنف شرائطہ۔ (فتح القدیر ج ۶ ص ۲۰۹ باب السلم)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۳ ص ۱۷۸ باب السلم۔

کے لیے جائز قرار دیا ہے، جیسا کہ سفر کی حالت میں مشقت اور تکلیف سے قطع نظر کر کے محض سفر کو مشقت کا قائم مقام قرار دیا ہے۔

لما قال العلامة ابن الہمام رحمہ اللہ، ولما كان جوازہ للحاجة وهي باطنة
انيت با مرظا هو كما هو المستمر في قواعد الشرع كالسفر للمشقة ونحوه وهو ذكر الاجل
قلم يلتفت بعد ذلك الى كون المبيع معدوماً عند المسلم اليه حقيقة او موجوداً
قادرًا هو عليه۔ (فتح القدير ج ۶ ص ۲۱۸ باب السلم)

کرنسی نوٹوں میں بیع سلم کی اجازت ہے | سوال :- ایک شخص نے کسی سے

میں پاکستانی کرنسی نوٹ دینے کی میعاد دکر کے معاملے کیا کہ تین ماہ بعد پاکستانی کرنسی نوٹ
ادا کروں گا، کیا مذکورہ طریقہ سے معاملہ طے کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- کرنسی نوٹ چونکہ خلقی طور پر ثمن نہیں بلکہ عرف اور رواج کی وجہ سے ثمن
کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں اس لیے ثمن عرفی بننے کے بعد اس میں کوئی قدر نہ رہی بلکہ عدد
مقارب کے حکم میں آکر عقد سلم کے جواز کی گنجائش پیدا ہوتی ہے۔ پس اگر سلم کی شرائط
کی رعایت کر کے کوئی شخص ایسا معاملہ کرے تو بظاہر اس میں کوئی حرج نہیں، تاہم اگر
سود خوری کے لیے یہ طریقہ اپنایا جائے تو پھر اس سے اجتناب بہتر رہے گا۔

لما قال العلامة علاؤ الدین ابوبکر الکاسانی رحمہ اللہ: واما السلم في الفلوس
عددًا فجائز عند أبي حنيفة وابي يوسف وعنده محمد لا يجوز بناءً على ان الفلوس
اثمان عنده فلا يجوز السلم فيها كما لا يجوز السلم في الدراهم والدنانير وعندهما
ثمنيتها ليست بل لازمة بل تحمل الزوال لانها ثبتت بالاصطلاح فتزول

لما قال العلامة جلال الدین الخوارزمی: قلنا شرعیتہ لرفع حجة المفایس فلاس موباطن لا يمكن الوقوف على
حقیقته والشرع بنی هذه الرخصة على الحاجة..... والبيع بالخسران دليل الحاجة ونظيره اقامة
السفر مقام المشقة اقامة النكاح مقام المار في التسبب۔ (الكفاية في ذیل فتح القدير ج ۶ ص ۲۱۹،

باب السلم، قادرًا تحت قوله: لو كان قادرًا على التسليم لم يوجد المرخص

ومثله في العناية على هامش فتح القدير ج ۶ ص ۲۱۹ باب السلم۔

بالاصطلاح۔ ربدائع الصنائع ج ۵ باب السلم، فصل: واما الذي يرجع الى المسلم فيه فانواع السلم
بيع سلم میں تمام قیمت کی وصولی ضروری ہے | سوال :- بائع اور مشتری کے

اناج کا عقد اس شرط پر ہوا کہ سولہ سو روپے حالاً ادا کرے گا جبکہ چار سو روپے دو ماہ بعد
 اناج وصول کرتے وقت ادا کرے گا، تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بیع سلم میں اس الحال کا تعین اور عقد مجلس میں ادائیگی لازم ہے لہذا اگر
 رأس المال کے قبض کرنے سے قبل اگر طرفین جدا ہوئے تو یہ بیع درست نہ ہوگی، تاہم
 رأس المال کا جتنا حصہ ادا کیا گیا ہو اتنے میں ہی سلم جاری ہوگا، پس مذکورہ معاملہ میں بھی
 آٹھ من اناج میں بیع سلم درست ہو کر دو من میں باطل ہوگی، البتہ اگر مجلس برخواست
 کرنے سے قبل تمام رقم ادا کر دی جائے تو عقد جائز ہے۔

وفي الهندية: السادس ان يكون مقبوضاً في مجلس السلم سواء كان رأس المال ديناً أو عيناً
 عند عامة العلماء استحسنوا وسواء قبض في اول المجلس او في اخره لات الساعات المجلس لها
 حكم ساعة واحدة وكذا لو لم يقبض حتى قاما بمشيان فقبض قيل ان يفترقا بابد انهما جاز۔ اه
 (الفتاوى الهندية ج ۱ ص ۱۷۹ الباب الثامن عشر في السلم) ۷

له قال العلامة ابن نجيم: ويصح في العادي المتقارب كالبيض والجوز والفلس لانه عدلي يمكن ضبطه
 فيصح السلم فيه وقيل لا يصح عند محمد لانه ثمن مادام يروج وظاهر الرواية عن الكل الجواز۔
 (المحوررات ج ۶ ص ۱۵۶ الباب السلم)

ومثله في رد المحتار ج ۵ ص ۲۱ باب السلم۔

له قال العلامة الحصكفي رحمه الله: وبقي من الشروط قبض رأس المال ولو عيناً قبل
 الافتراق بابد انهما وان ناما او سارا فرسعا واكثر۔ قال العلامة ابن عابدین:
 (قوله قبض رأس المال) فلوانتقض القبض بطل السلم۔ اه

(رد المحتار ج ۵ ص ۲۱ کتاب البيوع۔ باب السلم)

ومثله في الاختيار لتعليل المحتار ج ۲ ص ۳۴ باب السلم۔

جانوروں میں بیع سلم کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ حیوانات میں بیع سلم شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: حیوانات میں بیع سلم کا مسئلہ فقہاء کے ہاں مختلف فیہ ہے، احناف کے نزدیک چونکہ بیع سلم کے لیے مبیعہ کا وزنی، کیلی یا عددیات متقاربہ ہونا ضروری ہے اور حیوانات ان میں سے کسی بھی قسم میں داخل نہیں، اس لیے حنفیہ کے نزدیک حیوانات میں بیع سلم جائز نہیں۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال: قدم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المدينة وهم يسلفون في الثمر فقال من اسلف فليسلف في كيل معلوم ووزن معلوم الى اجل معلوم۔ (جامع الترمذی ص ۲۲۵ باب ما جاء في السلف في الطعام والتمر) لہ

مالکان رسائل و جرائد کا خریداروں سے پیشگی قیمت لینا | سوال :- جناب مفتی صاحب! ابھکل مذہبی اور غیر مذہبی رسائل و جرائد کے مالکان خریداروں سے سالانہ چندہ کی رقم پیشگی وصول کر لیتے ہیں جبکہ پورے سال کا رسالہ انہیں بعد میں وصول ہوتا ہے۔ تو کیا مالکان رسائل و جرائد کا پیشگی رقم لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: رسائل و جرائد کی سالانہ رقم پیشگی لینے کا معاملہ بیع سلم کا معاملہ ہے جو شرعاً جائز ہے۔ اس لیے کہ اس میں اصل معاملہ کاغذ کا ہوتا ہے اور وہ سال بھر بائدار میں موجود رہتا ہے۔ قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی رحمہ اللہ: السلم شرعاً بیع آجل وهو السلم

لہ قال الشيخ ظفر احمد العثماني رحمه الله: عن ابن عباس رضي الله عنه: ان رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن السلف في الحيوان، اخرجہ الحاکم في المستدرک ج ۲ ص ۲۵۷ وقال صحيح الاسناد۔ (اعلاء السنن ج ۲ ص ۳۱۹ باب النہی عن السلف في الحيوان)

ومثله في رد المحتار ج ۵ ص ۲۱۱ باب السلم۔

فیه بعاجل وهو رأس المال وركنه ركن البيع حتى يتعقد بلفظ بيع في الصح.....
 وشرطه ای شروط صحته التي تذكر في العقد سبعة بيان جنس كبر وتمر و
 بيان نوع كمستی او بعلى وصفته وقدر و أجل و بیان قدر رأس المال اه
 (الدر المختار على صدر رد المختار ج ۵ ص ۲۱۴ باب السلم) له

جوس کے کرٹوں میں بیع سلم کا حکم | سوال :- شربت اور جوس بنانے والی کمپنیوں کا
 کہ کمپنی اپنے کسی ڈیلر کو عام کریٹ پر مثلاً ۶۲ روپے فی کریٹ دیتی ہے لیکن اگر ڈیلر کمپنی کو یہ رقم
 سیزن سے کچھ مدت پہلے ادا کر دے تو کمپنی اسے ۵۲ روپے فی کریٹ دیدیتی ہے اس طرح
 سے ڈیلر کو دن روپے فی کریٹ بچت ہو جاتی ہے، یہ طریقہ خرید و فروخت میعاد مقرر اور
 غیر مقرر دونوں طرح کا ہوتا ہے، تو کیا یہ طریقہ بیع شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر یہ بیع سلم کے طریقے سے ہو تو شرائط سلم کی موجودگی میں بیع
 درست ہوگی، بیع سلم کی شرائط یہ ہیں، ۱۔ جنس معلوم ہو، ۲۔ مال کی قسم معلوم ہو، ۳۔ صفت
 معلوم ہو، ۴۔ مقدار معلوم ہو، ۵۔ مدت کا تعین ہو، ۶۔ بیع کے ادا کرنے کی جگہ مقرر ہو۔
 (اشراق نوری شرح قدوری ص ۱۳۲ باب السلم) اور اگر پیشگی کی یہ رقم کمپنی کو بطور قرض دیا
 جاتی ہو تو بموجب حدیث کل قرض جزأ نفعاً فهو ربواً یہ سودی معاملہ ہوگا۔

قال العلامة الحصكفی رحمہ اللہ: وشرطه ای شروط صحته التي تذكر في العقد
 سبعة بيان جنس ونوع..... وصفة..... وقدر..... وأجل وأقله
 في السلم شهر..... وبيان مكان أدايفاء للمسلم فيه الخ
 (الدر المختار على هامش رد المختار ج ۴ ص ۲۳۱ باب السلم)

له قال الشيخ وهبة الزحيلي: وهو ان يسلم عوضاً حاضراً في عوض موصوف
 في الذمة الى أجل..... الثامن ان يكون جنس المسلم فيه ای المبيع
 موجوداً في الاسواق بنوعه وصفته من وقت العقد الى حلول أجل التسليم
 ولا يتوهم انقطاعه عن ايدي الناس۔

(الفقه الاسلامي وادلتہ ج ۴ ص ۵۹۸، ۶۰۸ مطلب الثاني تعريف السلم)

مسلم فیہ ناپید ہو جائے تو۔۔۔ | سوال :- اگر کوئی شخص کسی کے ساتھ بیع سلم کرے اور وقت معینہ سے قبل ہی وہ شے ناپید ہو جائے تو کیا

مشتری اس کے بدلے کوئی اور چیز لے سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- بیع سلم میں جب مسلم فیہ رخص کے بارے میں بیع ہوئی ہے (اگر مدت معینہ میں ناپید ہو جائے اور مسلم الیہ رابع) ادا کرنے سے عاجز ہو تو اس صورت میں مشتری کو اختیار ہے کہ وہ مسلم فیہ تک انتظار کرے یا اپنے پیسے واپس لے لے اس کے بدلے میں دوسری چیز لینا شرعاً جائز نہیں، تاہم عقد ختم کرنے یعنی اپنی رقم واپس لینے کے بعد نئے سرمے سے عقد بیع کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة الحسکفی: ولوانقطع بعد الاستحقاق غیر باب التسلم بین

انتظار وجودہ والفسخ واخذ رأس المال۔ (الدر المختار علی ہاشم رد المحتار ج ۲ ص ۲۳۸ باب السلم ہلم

جانبین سے موزونی اشیاء میں بیع سلم جائز نہیں | سوال :- ایک آدمی نے چند بوری چینی ۸۱۰ روپے

فی بوری کے حساب سے ایک شخص پر ۲/۲ ماہ کی میعاد پر فروخت کی اور اس سے وعدہ لیا کہ آپ اس وقت مجھے سروسوں دیں گے، جبکہ معاہدہ کرتے وقت سروسوں کی قیمت ۶۱۰ روپے فی من تھی، جب میعاد پوری ہو گئی تو سروسوں کی قیمت تقریباً گیارہ سو روپے فی من تھی، اس پر اس شخص نے سروسوں دینے سے انکار کر دیا، بالآخر ۹۰ روپے فی من پر فیصلہ ہوا، تو اب یہ تفع یعنی ۲۹۰ روپے فی من لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- بظاہر بیع سلم کی یہ صورت ناجائز ہے لہذا فریقین اس عقد کو ختم کر کے اپنا اپنا مال یا اس کا مثل اگر عین مال موجود نہ ہو واپس لے لیں، اور اگر سلم کی تمام شرائط موجود بھی ہوں تب بھی چینی اور سروسوں میں سلم جائز نہیں ہے، لہذا مذکورہ صورت میں اس بیع پر بیع فاسد کا حکم جاری ہوگا کیونکہ یہ عقد ربوہ ہے اور عقد ربوہ بیع فاسد کے حکم میں ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: من جملة صور البیع الفاسد

لہ وفي الهندية: ولا يجوز ان يأخذ عوض رأس المال شيئاً من غیر

جنسه فان اعطاه من جنس اجود منه او اردأ فی الصفة الخ

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۳ ص ۱۸۶ الفصل الثالث فیما يتعلق بقبض رأس المال وسلم فیہ)

جملة العقود الربوية - رد المحتار على حاشية الدر المختار ج ۲ ص ۱۹۰ باب الربو
وقال العلامة خالد الآتاسی: ثم اعلم ان اسلام الموزون في الموزون والمكيل
في الموزون لا يصح لوجود محلي الربو واحد هما الخ - (شرح المجلة ج ۲ ص ۱۹۰ باب السلم) له
چلغوزی میں بیع سلم کا حکم | سوال :- ہمارے علاقے (ایجنسی وزیرستان) میں
لوگ چلغوزی کے دانوں میں بیع سلم کرتے ہیں،
یہ چلغوزی پورے ملک کی مختلف مارکیٹوں میں سال کے بارہ مہینے ہر وقت سکتی ہے
جبکہ ہمارے علاقے میں ابھی تک درختوں میں ہے، تو کیا ایسی چلغوزی میں بیع سلم
جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- یہ ظاہر ہے کہ بیع سلم اس جدید چلغوزی میں ہے جو ابھی تک
درختوں پر ہے اور مارکیٹ میں ابھی نہیں پہنچی ہے اور مارکیٹ میں موجود بھی نہیں ہے
اس لیے یہ بیع سلم درست نہیں۔

لما فی الہندیۃ: السادس ان یکون المسلم فیہ موجوداً من حین العقد الی
حین المحل حتی لو کان منقطعاً عند العقد موجوداً عند المحل وعلى العکس او منقطعاً
فیما بین ذلك وهو موجود عند العقد والمحل لا يجوز کذا فی فتح القدير
وحد الوجود ان لا یقطع من السوق وحد الانقطاع ان لا یوجد فی السوق
وان کان یوجد فی البیوت هکذا فی السراج الوهاج -
والفتاوی الہندیۃ ج ۳ ص ۱۸۱ الباب الثامن عشر فی السلم - الفصل الاول له

له وفي الہندیۃ: العاشر ان لا یشمل البیدین اُحد وصفی علة ربا الفضل وهو القدر
او الجنس وهذا مقرر الا في الاثنان فانه يجوز اسلاهما فی الموزونات لحاجة الناس -
والفتاوی الہندیۃ ج ۳ ص ۱۸۱ الباب الثامن عشر فی السلم - الفصل الاول له
له قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ: ولا فی حنطة حدیثہ قبل حد وثہا لانہا منقطعة
فی الحال وكونہا موجودة وقت العقد الى وقت المحل شرط فتح القدير -
والدر المختار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۳ باب السلم
ومثله فی البصر الرائق ج ۶ ص ۱۵۵ باب السلم -

افیون میں بیع سلم جائز ہے | سوال :- ایک شخص مثلاً زید نے بکر سے کہا کہ مجھے ایک ہزار روپے دے دو، اس کے بدلے میں میں آئندہ سال فصل کے موقع پر ایک سیر افیون دیدوں گا، جبکہ اسے یہ بھی معلوم ہے کہ اگلے سال افیون کی قیمت تین ہزار روپے سی رہے گی، تو کیا یہ معاملہ سودی تو نہیں ہے یا جائز ہے ؟

الجواب :- پہلے تو افیون کی بیع سے بلا ضرورت احتراز کرنا لازم ہے لیکن مال مستقر ہونے کی وجہ سے صورت مسئلہ میں جو عقد کیا گیا ہے یہ بیع سلم کی صورت ہے لہذا اگر بیع سلم کی تمام شرائط کا لحاظ رکھا جائے تو جائز ہے۔ آئندہ سال افیون کی قیمت کی کمی یا زیادتی سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

قال العلامة المحقق رحمہ اللہ: (السلم) هو.... بیع آجل.... بعاجل.... و رکنہ رکن البیع.... ویصح فیما امکن ضبط صفته ومعرفة قدرہ کمکیل وموزون الخ۔ (الدر المختار علی ہامش رد المختار ج ۴ ص ۲۲۶ باب السلم)۔

کپڑے میں بیع سلم کا حکم | سوال :- اگر کوئی تاجر کسی فیکٹری کے مالک سے اس طرح معاملہ طے کرے کہ آئندہ سال گرمی کے موسم میں مجھے اتنے تھان کپڑا دیا جائے گا اور جملہ شرائط طے کر کے رقم فیکٹری کے مالک کے حوالے کر دے تو کیا یہ سودا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ بیع سلم کا مسئلہ ہے لہذا سودا طے کرتے وقت اگر اس کے جملہ اوصاف، مقدار، کپڑا کس چیز سے بنا ہوگا، وغیرہ کی وضاحت کر دی جائے تو شرعاً یہ سودا جائز ہے۔

لما فی مجلۃ الاحکام: الکرباس والجوخ وامثالهما من المزدوعات یلزم تعین طولها وعرضها ورقعتها ومن ای شیء نسیم ومن نسیم ای محل ھی۔

{ شرح المحلۃ لستم بازمۃ ۲۱۸ المادة ۳۸۵
الفصل الثالث فی السلم }



لہذا فی الہندیۃ: ان یکون السلم فیہ موجوداً من حین العقد الی حین المحل.... ان یکون السلم فیہ مسایتعین بالتعین۔ وھکذا شروط اخر۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۸ باب السلم)



يا أيها الذين آمنوا لا
 تأكلوا الربوا أضعافا
 مضاعفة واتقوا الله تفلحون -

کتاب الربوا (سود کے احکام و مسائل)

سود کی حقیقت | سوال :- جناب مفتی صاحب! سود کی تعریف کیا ہے اور یہ کن کن چیزوں میں کن صورتوں میں پایا جاتا ہے؟

الجواب :- قرض دار کو کچھ رقم ایک خاص مدت کے لیے اس شرط کے ساتھ دینا کہ واپس کرتے وقت اصل زر سے زائد دے گا، سود کہلاتا ہے اور اسے ادھار کا سود کہتے ہیں۔

لما قال الامام الحصان الرازي: هو القرض المشروط فيه الاجل وزيادة مال على المستقرض۔ (الاحکام القرآن ج ۱ ص ۲۶۹ باب البيع)

ایک ربو معاملات بیع و شراء کا ہے، حضور انورؐ نے اس بارے میں چھ چیزوں کا ذکر فرمایا ہے کہ آپس میں ان کا تبادلہ برابر ہونا چاہیے، وہ چھ چیزیں سونا، چاندی، گیمہوں، بٹو، کچھور اور انگور ہیں۔ ان اشیاء میں سود کی علت عندا لاختلاف قدر (ہیمنہ) اور جنس ہے، اگر جنس بدل جائے اور کوئی چیز وزنی اور کیلی نہ ہو تو پھر تبادلے میں کمی بیشی جائز ہے، اگر کسی بھی چیز کے اندر قدر اور جنس ہو تو تبادلہ کے وقت کمی یا زیادتی کی توبہ سود ہوگا، ان میں ادھار کا معاملہ بھی سود ہوگا۔ اگر سود کی دونوں علتوں میں سے ایک علت پائی جائے تو کمی بیشی جائز ہوگی لیکن ادھار پھر بھی سود کے زمرہ میں آئے گا۔

قال الحنفی، الربا وشراها فضل ولو حکماً فدخل ربا النسبة والبيع لفاسدة فكلها من الربوا خال عن العو بميعار شرعی وهو الكيل والوزن مشروط لاحد المتعاقدين في المعاوضة وعلته القدر مع الجنس وان وجد احراً الفضل والنساء وان وجد احدهما حل الفضل حر النساء۔ (رد المحتار علی ہامش رد المحتار ج ۳ ص ۱۶۶ باب الربوا)

لہٰذا فی الہندیۃ: وهو فی الشرع عبا کف فضل مال لا یقابله عوض فی معاوضۃ مال بمال وهو محرّم فی کل مکیل موزون بیع مع جنسہ وعلتہ القدر والجنس وان وجد القدر والجنس حر الفضل والنساء وان وجد احدهما وعدم الآخر حل الفضل وحر النساء۔ (فتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۱۶۶ باب الربوا)

ومثله فی البعر المرق ج ۶ ص ۱۲۲ باب الربوا۔

سود سے بچنے کا حیلہ | سوال :- آجکل بینک لوگوں کو ٹریڈ خرید کر دیتا ہے، پھر بینک نے ٹریڈ کمپنی کو جتنی رقم ادا کی ہوتی ہے اس رقم کو گاہک سے بمع سود کے قسط وار وصول کرتا ہے، کیا اس سود سے بچنے کا کوئی حیلہ ہے؟
الجواب :- (۱) اگر بینک کمپنی سے ٹریڈ خرید کر خود آگے بیچتا ہے تو قسط وار زیادہ رقم قیمت خرید سے وصول کر سکتا ہے اور ٹمن کی یہ زیادتی ادھار کی وجہ سے ہے جو کہ شرعاً مرنص ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی رحمہ اللہ: الا یدای انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل۔

(الہدایۃ ج ۳ ص ۲۷۷ باب الربو)

(۲) اگر بینک گاہک کا وکیل بن کر ٹریڈ اپنے مؤکل کو خریدتہ قیمت سے زیادہ پر دیتا ہے تو یہ ناجائز ہے کیونکہ وکیل اپنے مؤکل کی شرائط کے مطابق چلے گا۔

لما قال العلامة السکاسانی: اذا قال له اشتر لی جاریۃ بالف درہم فاشتری جاریۃ باکثر من الف تلزم الوکیل دون المؤکل لانه خالف املا للمؤکل فیصیر مشتریاً لنفسه۔

(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۹ بیان فی حکم التوکیل)

(۳) بینک نے مثلاً گاہک کی طرف سے کمپنی کو ایک لاکھ روپے دے دیئے اور گاہک سے ڈیڑھ لاکھ وصول کرنا چاہتا ہے، ٹریڈ گاہک نے کمپنی سے خرید لیا لیکن اب بینک کی رقم اس کے ذمہ قرض ہے اور بینک زیادہ وصول کرنا چاہتا ہے، تو اس کا حیلہ یہ ہے کہ بینک اپنے ایک لاکھ کے عوض گاہک سے زمین وغیرہ خرید کر اپنے قبضہ میں لے لے پھر اس زمین کو گاہک کے ہاتھ ڈیڑھ لاکھ میں فروخت کر دے اور قسط وار ڈیڑھ لاکھ وصول کرتا رہے۔

قال العلامة ابن نجیم: رجل له علی آخر عشرة درہم فاراد ان یوجہا الی سنة ویأخذ منه ثلاثۃ عشر فالحیلۃ ان یشترى منه بتلك العشرة متاعاً ویقبض المتاع منه وقیمۃ المتاع عشرة ثم یبیع المتاع منه بتلاتۃ عشر الی سنة۔ (المحرر الاثنی عشر ج ۶ ص ۱۲۶ باب الربو)

قال العلامة طاہر بن عبدالرشید البخاری: رجل له آخر عشرة درہم فاراد ان یوجہا الی سنة ویأخذ منه ثلاثۃ عشر فالحیلۃ ان یشترى منه بتلك العشرة متاعاً ویقبض المتاع منه وقیمۃ المتاع عشرة ثم یبیع المتاع منه بتلاتۃ عشر الی سنة۔ (خلاصۃ الفتاوی ج ۲ ص ۱۲۱ باب الربو)

سودی رقم کا مصرف | سوال :- بینک کی طرف سے منافع کی شکل میں ملنے والی سودی رقم کو اپنے استعمال میں لانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اول تو بینک میں رقم رکھنے سے گریز ہی کرنا چاہیے اور اگر مجبوراً حفاظت کی نیت سے رکھ دی جائے تو اس پر جو سود منافع کی صورت میں ملتا ہے وہ وہ بینک والوں کے لیے نہ چھوڑے بلکہ اُن سے لے کر غرباء اور فقراء پر بلا تفریق ثواب صدقہ کر دے۔

قال العلامة الحصكفي: كما لو غصب عبداً وأجره فينقص في هذه الاجارة.....
وان استغله فنقصه الاستغلال او أجر المستعار ونقص ضمن النقصان وتصدق بما
بقي من الغلة والاجرة۔

قال العلامة ابن عابدین: ویؤمر ان یتصدق بهما لاستفادتهما ببدل تجبیت
وهو التصرف فی مال الغیر۔ (الدرا المختار ورد المحتار ج ۴ ص ۱۸۸ کتاب الغصب)
گڑ، گندم قرض پر دے کر واپسی کے وقت زیادتی کی شرط لگانا سود ہے | سوال: ایک شخص نے

کسی آدمی سے گڑ اور گندم ایک خاص پیمانہ کے مطابق خاص مدت کے لیے قرض لیا اور
وقت معین پر واپسی کے ساتھ زیادتی کی شرط لگا دی کہ قرض ادا کرتے وقت اتنی
مقدار میں گڑ اور گندم ساتھ زیادہ بھی دوں گا، کیا اس طرح معاملہ کرنا از روئے شرع
صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- اشیاء ربویہ میں باہم قرض و اقراض جائز ہے لیکن واپسی کے وقت
مساوات شرط ہے، گندم تو منصوص ہے، حدیث میں مساوات کی شرط ہے اور گڑ میں اس
منصوص کی علت قدر اور جنس پائی جاتی ہے، لہذا گندم اور گڑ واپس کرتے وقت زیادتی
کی شرط سود ہے۔

لہذا قال العلامة ابن البراء رحمہ اللہ: ولو بلغ المال التجبیت نصاً بالایجب
فیہ الزکوۃ لان الكل واجب التصدق۔ (البرائۃ علی هامش الہندیۃ
ج ۲ ص ۸۶ کتاب الزکوۃ۔ الفصل الثانی فی المصروف)

قال العلامة برهان الدين المرغيناني رحمه الله: الحنطة بالحنطة مثلاً
بمثلي يداً بيدٍ والفضل ربو وعد الاشياء الستة -

(الهداية ج ۳ مک باب الربوا) له

سود پر قرضہ دینا ناجائز ہے | سوال :- جناب مفتی صاحب! کیا سود پر قرضہ دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- سود پر قرضہ دینا شرعی طور پر قطعاً ممنوع اور حرام ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں، قرآن مجید اور احادیث مبارکہ میں صراحۃً اس کی ممانعت ہے، اس لیے سود پر قرضہ دینا جائز نہیں ہے۔

لما قال الله تعالى: احل الله البيع وحرم الربوا - (سورة البقرة آیت ۲۷۵) ۲

دین مؤجل میں کمی کر کے معجل وصول کرنا حرام ہے | سوال :- ایک شخص کا دوسرے آدمی کے ذمہ

پانچ ہزار روپے قرض تھا، مقروض نے اس میں کمی کا مطالبہ کیا، قرض خواہ نے کہا کہ دو ہزار روپے اس شرط پر کم کر کے معاف کرتا ہوں کہ بقایا تین ہزار روپے فوراً واپس کر دو تو مقرض کا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قرض خواہ کا مقروض کو اس شرط پر دو ہزار روپے معاف کرنا کہ بقایا تین ہزار روپے فوراً وصول کرے ناجائز ہے، عقد میں جو مدت مقرر کی گئی تھی یہ اس کا عوض ہے، دین مؤجل کو معجل کر رہا ہے اور یہ حرام ہے۔

قال الامام الجصاص الرازی رحمه الله: الرجل يعكف عليه الف درهم دین مؤجل

له قال العلامة ابن عابدین رحمه الله: كل قرض جر نفعا حرام اذا كان مشروطاً -

(رد المحتار ج ۵ ص ۱۶۶ باب الربوا - مطلب كل قرض جر نفعا حرام)

ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۲۵۴ باب الربوا -

له وفي السہندیة: قال محمد في كتاب الصرف ان ابا حنيفة كان يكره كل قرض

جر منفعة - (الفتاویٰ الہندیة ج ۳ ص ۲۶۴ فصل في الصرف)

ومثله في الہدایة ج ۳ ص ۱۳۱ کتاب الحوالہ -

فیصل الحہ منہ علی خمس مائة حالہ فلا یجوز۔ (الاحکام القرآن ج ۲ ص ۱۸۷)۔
قرض دے کر نفع متعین کرنا ناجائز ہے | سوال ۱۔ ایک آدمی کو کاروبار کے
 لئے سرمایہ کی ضرورت تھی، کسی دوسرے
 آدمی نے کہا کہ اس شرط پر سرمایہ دوں گا کہ دس فیصد منافع مجھے ضرور دو گے، کیا اس شرط
 پر قرضہ دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- روپے بطور قرض دے کر اس پر دس فیصد یا کوئی بھی فیصد منافع مقرر
 کرنا سود ہے جو کہ شرعاً ناجائز اور حرام ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: کل قرض جزئفعاً حرام ای اذا کان مشروط کمالہ
 علم مما نقلہ عن البحر۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۱۶۶ باب الربو۔ مطاب کل قرض جزئفعاً حراماً)

مساوی حقوق کے وقت قرعہ اندازی سود نہیں | سوال ۱۔ چند آدمی ہر ماہ
 کچھ رقم جمع کرتے ہیں اور پھر

قرعہ اندازی کے ذریعے جس کا نام نکل آتا ہے تو وہ جمع شدہ رقم لے لیتا ہے پھر ہر ماہ اپنے
 حصے کی رقم جمع کرتا رہتا ہے لیکن قرعہ اندازی سے اس کا نام نکل جاتا ہے، اس طرح
 باری باری قرعہ اندازی میں ہر ایک کا نام آتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ قرعہ اندازی
 سود ہے یا نہیں؟

الجواب :- چند افراد کا اس طرح ہر ماہ برابر برابر رقم جمع کر کے قرعہ اندازی کے

لہ قال العلامة برهان الدین المرفیانی: لو كانت لئ الف مؤجلة فصالحه علی خمس مائة
 لم یجزلان المعجل غیر من المؤجل وهو غیر مستحق بالعقد فیکون بازا
 ماحطہ عنہ وذلك اعتیاض عن الاجل وهو حرام۔

(الہدایۃ ج ۳ ص ۲۵۱ باب الصلح فی الدائن)

وَمِثْلُهُ فِي الْجَوْهَرَةِ النِّيرَةِ ج ۲ ص ۲ کتاب الصلح۔

لہ قال العلامة قاضی ثناء اللہ: قوله وحرام الربو والمعنی ان الله تعالى حرم الزیادة

فی القرض علی القدر المرفوع۔ (تفسیر مظہری ج ۱ ص ۲۹۹ سورة البقرة)

وَمِثْلُهُ فِي الْاَحْكَامِ الْقَوْلَانِ لِلْجِصَاصِ ج ۲ ص ۱۸۹ سورة البقرة۔

ذریعے کسی ایک کو دینا ادا دیا بھی اور قرض ہے اس میں تم تک اہد تمہیک نہیں ہوتا بلکہ ہر ایک شریک چاہتا ہے کہ اس بار جمع کی گئی رقم مجھے مل جائے، تو رفع نزاع اور خوش دلی کے لیے قرعہ اندازی کر لیتے ہیں، یہاں سب شرکاء کے حقوق مساوی ہوں وہاں طبیب خاطر کے لیے قرعہ ڈالنا جائز ہوتا ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: ویکتب اسامیہم ویقرع لتطیب القلوب۔

(مدا المختار ج ۵ ص ۱۶۶ کتاب القسمۃ) لے

مشتری کے ہاتھ مبیع نفع کی شرط پر بیچنے کا وعدہ سود نہیں | سوال: - زید بکر کو سود پر قرضہ

دینا چاہتا تھا لیکن بکر نے انکار کر دیا، اس پر دونوں نے سود سے بیچنے کے لیے ایک حیلہ سوچا، زید نے بکر سے کہا کہ میں تمہیں دو ہزار روپے دیتا ہوں، آپ اس کا پٹر خریدیں اور آنے جانے کا خرچہ اور کرایہ بھی تمہیں دوں گا، مال اپنے قبضے میں لے لوں گا پھر ایک آنہ فی روپیہ نفع کے حساب سے ادھار پر آپ کے ہاتھ فروخت کر دوں گا، تو کیا سود سے بیچنے کا یہ حیلہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب: سود سے بیچنے کا مذکورہ حیلہ درست ہے، بکر زید کا وکیل بن کر مال خریدے اور زید کے حوالے کر دے پھر زید بکر کے ہاتھ دو ہزار کا پٹر ایک آنہ فی روپیہ متافع کے حساب سے ادھار پر فروخت کر دے تو یہ بیع صحیح ہے کیونکہ اس صورت میں زید نفع پر اپنا مال بکر کے ہاتھ بیچ رہا ہے اگرچہ سود ادھار ہے، اس میں کسی قسم کا سود نہیں، زید نے صرف ابتداء بکر کے ساتھ وعدہ کیا ہے کہ مال آپ کے ہاتھ فروخت کر دوں گا، یہ بھی کوئی ناجائز بات نہیں۔

قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: کل حیلۃ یعتال بہا الرجل یتخلص

لے قال العلامة ابوبکر البکاسانی رحمہ اللہ: لان القرعۃ یتعلق بہا حکم بل تطیب النفوس ولورود السنۃ بہا ولان ذلک انفی للثمۃ فکان سنۃ۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۹ کتاب القسمۃ)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۱۵۲ کتاب القسمۃ۔

بہا عن حرام اذ يتوصل بہا الى حلال فہی حسنة۔ (الاشباہ والنظائر ج ۳ ص ۳۱۹ کتاب الحیل) ۱

سودی رقم کے عوض سودی رقم دے کر ذمہ فارغ کرنا | سوال :- ایک آدمی

جس پر اس کا سود جمع ہو گیا، اب اس شخص نے اپنی کسی ضرورت کے لیے بینک سے کچھ رقم قرض لی، اس پر بھی بینک کا سود آیا، کیا شخص اپنا سود بینک کے سود کے عوض قبل القبض یا بعد القبض دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- بینک میں رقم رکھنا دونوں طرف سے سودی معاملہ ہے، بینک میں رقم رکھنا یا بینک کی کسی کے ذمہ رقم دونوں قوی دین ہیں، دونوں جب ایک دوسرے کو اپنا اپنا سود چھوڑ رہے ہیں تو یہ بیع مقاصہ اور سود سے نفع حاصل کرنا ہے، اس لیے سود کی حرمت کی وجہ سے یہ معاملہ بھی حرام ہے۔

قال الله تعالى : احل الله البيع وحرم الربوا۔ (سورة البقرة آیت ۲۷۵) ۲

سوال :- زید سے عرو نے پانچ سو روپے قرض لیے اور اپنی کچھ زمین زید کے پاس

اس شرط پر رکھی کہ زمین کی پیداوار میں دونوں برابر کے شریک ہوں گے، شرعاً اس معاملہ کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- اگر زید نے قرضہ اس شرط پر دیا ہے کہ شئی مرہونہ سے انتفاع لے گا تو یہ حرام ہے کیونکہ کل قرض جزئاً فہو ربوا کے حکم میں آئے گا۔ اذ اکان مشروطاً

۱۔ قال العلامة محمد خالد الاتاسی رحمہ اللہ : وكل جيلته يحتال بہا الرجل ليتخلص بہا عن حرام اوليتوصل بہا الى حلال فہی حسنة۔

(شرح المجلة ج ۲ ص ۲۵۲ احکام الربو)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۳۹۰ کتاب الحیل۔

۲۔ قال العلامة الحصكفي رحمہ اللہ : كل قرض جزئاً فہو حرام۔

والله المختار على هامش رد المختار ج ۵ ص ۱۶۶ باب الربو)۔

وَمِثْلُهُ فِي الْاِحْكَامِ الْقُرْآنِ لِلْجَمَاعَةِ ج ۲ ص ۱۸۹ سورة البقرة۔

صارقاً فیہ منفعۃ وھو ربوا والا فلا بأس، اگر نفع کی شرط نہ بھی لگائی ہو پھر بھی نفع حاصل کرنا جائز نہیں۔

قال العلامة ابن عابدینؒ: والغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع ولو كاه لما اعطاه الدارهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو ما يعین المنع۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۳۱۰، ۳۱۱ کتاب الرهن) لہ

اشتراک قدر پیمانہ کی صورت میں ادھار کا تبادلہ ناجائز ہے سوال: ایک شخص کو مکئی

کی ضرورت ہے اور وہ کسی زمیندار سے معاہدہ کے تحت خاص مقدار میں مکئی لیتا ہے، اس زمیندار سے یہ کہتا ہے کہ میں تین ماہ بعد اتنی مقدار میں اس کے بدلے میں گندم دوں گا، تو کیا یہ معاملہ شرعاً جائز ہے؟

الجواب:۔ اس قسم کے ادھار کا تبادلہ شرعاً جائز نہیں، اگرچہ مکئی اور گندم کی جنس مختلف ہے لیکن مکئی اور گندم دونوں کیسی ہیں یعنی پیمانہ سے یہ دونوں تولے جاتے ہیں، دو چیزوں کے تبادلہ میں جب جنس یا قدر میں اشتراک ہو تو تفاضل جائز ہے اور ادھار ناجائز، اس کو رباً النسیئہ کہتے ہیں۔

قال العلامة الحصکفیؒ: وان وجد احدھما ای القدر ووحدة او الجنس ووحدة حل التفاضل وحرم التشاء۔ (المدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۹۹ باب الربو) لہ

لہ قال الامام ابو بکر الجصاص الرازیؒ: قال ابو حنیفۃؒ وابو یوسفؒ ومحمدؒ والحسن بن زیادؒ و زفرؒ لا يجوز للمرتہن الانتفاع بشئ من الرهن ولا للرهن ایضاً۔

(الاحکام القرآن ج ۱ ص ۵۳ باب ضمان الرهن)

وَمِثْلُهُ فِي الْأَشْيَاءِ وَالنَّظَائِرِ ج ۳ ص ۲۲۲ کتاب الرهن۔

لہ قال العلامة ابن نجیم رحمہ اللہ: والنساء فقط باحدھما ای وحرماً التاخیر لا الفضل بوجود القدر فقط او الجنس فقط۔

(البحر الرائق ج ۶ ص ۱۲۸ باب الربو)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَدَايَةِ ج ۳ ص ۷۹ باب الربو۔

نفع کی شرط پر قرض رقم دینا سود ہے | سوال :- ایک دوکاندار سے کسی گاہک

نے کوئی چیز خریدنی چاہی جبکہ وہ چیز اس دوکاندار کے پاس نہ تھی اور اس نے گاہک سے کہا کہ مجھ سے یہ رقم لے کر خود اپنے لیے مطلوبہ چیز خرید لو لیکن میری رقم مجھے واپس کرتے وقت اصل زر کے ساتھ اتنا منافع بھی دینا ہوگا، شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- مذکورہ دوکاندار کا یہ فعل بعینہ ربوا کا معاملہ ہے کیونکہ گاہک کو قرض رقم دے کر واپسی کے لیے اپنی اصل رقم سے زیادتی کی شرط لگا رہا ہے جو کہ سود ہے، دوکاندار کو صرف اپنی قرض رقم واپس لینے کا حق ہے۔

قال العلامة المرنغيتاني: الذهب بالذهب مثلاً بمثل وذنابونريد أبداً
والفضل ربوا۔ (المهداية ج ۳ ص ۱۶ کتاب الصرف م ۱۷)

اُدھار کی وجہ سے زیادہ قیمت وصول کرنا سود نہیں ہے | سوال :- ایک دوکاندار ایک

شے کی جو نقد قیمت لگاتے ہیں جب اُسی شے کو اُدھار پر بیچتا ہے تو قیمت بڑھا دیتا ہے، کیا اس طرح کرنا سود تو نہیں؟

الجواب :- کوئی چیز اُدھار پر بیچنے کی وجہ سے اس کی قیمت میں زیادتی جائز ہے اس لیے کہ اُدھار کے مقابلے میں نقد رقم کے فوائد اور منافع زیادہ ہیں، مثل مشہور ہے کہ ”تو نقد اچھے تیرہ اُدھار بُرے“ اس لیے نقد اور اُدھار سودے کی قیمت میں تفاوت رکھنا جائز ہے۔

قال العلامة برهان الدین المرنغيتاني رحمه الله: اكايرو انہ يزاد

له قال العلامة الزيلعي رحمه الله: اذا بيع جنس الاثمان بمجنس كالدھب بالذهب والفضة بالفضة يشترط فيه التساوي والتقابض قبل الفراق ولا يجوز التفاضل فيه۔

(تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۳۵ کتاب الصرف)

ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۱۹۲ کتاب الصرف۔

فی الثمن لاجل الاجل - (الهدایة ج ۳ ص ۳۷۱ باب المراجعة والتولية) لہ
اشیاء ربویہ میں قرض کا معاملہ | **سوال :-** اشیاء ربویہ میں خرید و فروخت کے
 وقت برابری اور نقد کا معاملہ ہوتا ہے ادھار
 کا معاملہ ان میں صحیح نہیں ہوتا، اگر ایک آدمی کسی کو گندم قرض دے کہ یہ کہے کہ تین ماہ بعد
 میری قرض گندم واپس کرنی ہوگی، ان اشیاء میں قرض کا معاملہ از روئے شرع کیسے ہے؟
الجواب :- اشیاء ربویہ میں خرید و فروخت کے معاملہ کے وقت کمی زیادتی
 اور ادھار ناجائز ہے لیکن قرض کا معاملہ اس سے مستثنیٰ ہے کیونکہ قرض تبرع اور
 احسان ہے اس کا کچھ عوض نہیں ہوتا بلکہ مقررہ مدت کے بعد اس شے کا بدل واپس
 کیا جاتا ہے۔

قال العلامة ابوبکر الکاسانی رحمہ اللہ: ان القرض تبرع الا یروی انه لا یقابلہ
 عوض للحال کان المستقرض انتفع بالعين مُدَّة ثَمَرٍ عین ما
 قبض وان کان یرد بدل فی الحقیقة - (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۳۹۶ کتاب القرض)
 قال الکاسانی: فیخص جوازہ بمالہ مثل - ر - - - - - ۳۹۵ م - ۲ لہ
 الحاصل یہ کہ قرض مثلی اشیاء میں جائز ہے۔

نقد رقم کو قسط وار کر کے زیادہ وصول کرنا | **سوال :-** ایک آدمی نے اپنا ٹرک
 ایک شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: ویزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل
 بمقابلة زیادة الثمن قصداً فاعتبر مالاً فی المراجعة احترازاً عن شبهة الخيانة
 ولیرعی تبر مالاً فی حق الرجوع عملاً بالحقیقة۔

(رد المحتار ج ۴ ص ۳۷۱ باب الربوا)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۱۱۵ باب المراجعة والتولية۔

لہ فی الہندیۃ: ویجوز القرض فیما هو من ذوات الامثال کالمکیل والموزون والعددی
 المتقارب کا بیض - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۳ ص ۲۱۰ باب فی القرض والاستقراض)
 وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى هَامِشِ رَدِّ الْمَخْتَارِ ج ۴ ص ۱۷۱ باب القرض۔

کچھ رقم نقد لے کر مشتری سے کہا کہ وہ بقایا رقم مبلغ تین ہزار روپے قسط وار ہر ماہ مجھے ادا کرتا رہے، اسی دوران ٹرک کے مالک کو رقم کی ضرورت پڑ گئی تو اس نے کسی تیسرے شخص سے چالیس ہزار روپے نقد لے کر مشتری کو اس کے حوالہ کر دیا اور اسے یہ کہا کہ وہ ستر ہزار روپے قسط وار آپ کو ادا کرتا رہے گا، یہ معاملہ شرعاً کیسا ہے؟

الجواب :- بائع کا مشتری کو اس طرح کسی تیسرے شخص کے حوالہ کرنا صحیح نہیں یہ بعینہ ربوایہ ہے کیونکہ اس صورت میں تیسرا شخص چالیس ہزار روپے نقد دے کر ستر ہزار قسط وار وصول کرے گا تیس ہزار روپے اس کو سود کے مل رہے ہیں اس لیے یہ معاملہ شرعاً ناجائز و حرام ہے۔

قال الله تعالى: أَخْلَ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا - (سورة البقرة آیت ۲۷۵) لے

سوال :- میرے بھائی نے مجھ سے بیس ہزار روپے مضاربیت کا منافع سود نہیں | کاروبار کے لیے اس شرط پر لیے کہ اس پر جو منافع ہوگا اس کا نصف آپ کا اور نصف میرا ہوگا، اس نے یہ بھی مجھ سے کہا کہ میں ہر ماہ حساب کتاب نہیں کر سکتا اس لیے اندازہ اور تحریر سے حساب لگا کر منافع دے دیا کروں گا، اس طرح وہ مجھے کبھی ۱۰۰ روپے اور کبھی ۳ روپے دیتا رہا اور اس میں کمی بیشی ہم ایک دوسرے کو معاف کر دیتے ہیں، کچھ عرصہ کے بعد مجھے تردد ہوا کہ یہ تو سود ہے اس لیے میں نے بھائی سے اس سلسلہ کو ختم کرنے کی بات کی، اب سوال یہ ہے کہ کیا اس طرح کا کاروبار شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- یہ سودی معاملہ نہیں ہے بلکہ مضاربیت کی ایک صورت ہے اور نفع کو تحریر سے معلوم کرنا منافی الی الجہالتہ نہیں ہے اس لیے یہ صورت جائز ہے، مضاربیت میں ایسی شرط لگانا جو جہالت فی الزبح کا باعث ہو ناجائز ہے۔

لما نقل الشيخ علاؤ الدین بن محمد الحسکفی عن الجلالیة: کل شرط یوجب جہالتہ

لے قال العلامة المرعیتی رحمہ اللہ: وقد نہی الرسول علیہ السلام عن قرض جرنفعاً - (الہدایۃ ج ۳ ص ۱۳ کتاب الحوالۃ) ومثله فی تبیین الحقائق ج ۲ ص ۸۵ کتاب الحوالۃ۔

فی الزم او یقطع الشریکۃ فیہ یفسدہا والا یطل الشرط و صح العقد اعتباراً بالوکالۃ (۱)
(الدر المختار علی ہامش رد المحتار ج ۲ ص ۵۴ کتاب المضاربتہ) لہ

بینک ڈرافٹ کی شرعی حیثیت | سوال :- آجکل لوگ بینک کے ذریعے
ایک مقام سے دوسرے مقام کی طرف ڈرافٹ
کی شکل میں رقم بھیجتے ہیں جس پر بینک والے بھیجی جانے والی رقم سے کچھ زیادہ وصول کرتے
ہیں، کیا یہ سود ہے یا نہیں؟

الجواب :- بینک کے ذریعے ڈرافٹ کی شکل میں رقم ارسال کرنا بینک کو قرض دینا
ہے۔ امانت نہیں، کیونکہ رقم بدلتی بھی ہے اور ضائع ہونے کی صورت میں بینک ذمہ دار
بھی ہوتا ہے اس لیے زیادتی کی شرط سود ہے البتہ اس میں یہ تاویل کرنا ممکن ہے کہ زیادتی
رقم کو کتابت اور فارم وغیرہ کی فیس قرار دیا جائے، اس طرح سفتجہ کی شکل بن جانے کی جس
کو فقہاء کرام نے مکروہ کہا ہے، ابتلائے عام کی وجہ سے اس میں جواز کی گنجائش نکل
سکتی ہے کیونکہ پوری دنیا میں یہ طریقہ رائج ہے۔
حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ نے امداد الفتاویٰ میں منی آرڈر کے بارہ
میں یہی تحقیق کی ہے لہ

لے وقال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: الرابع ان یکون الربح بینہما
شائعاً کا نصف والثالث لاسہما معینا یقطع الشریکۃ کما تدرہو الخامس ان یکون نصیب
کل منہما معلوماً فکل شرط یؤدی الی الجہالة الزم فہی فاسدة وما لا فلا۔ ام
(البحر الرائق ج ۲ ص ۲۶۴ کتاب المضاربتہ)

و مثله فی الہندیۃ ج ۲ ص ۲۸۴ کتاب المضاربتہ۔ الفصل الاول۔

لے قال العلامة اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ: منی آرڈر مرکب ہے دو معاملوں سے،
ایک قرض جو اصل رقم سے متعلق ہے، دوسرا اجارہ جو فارم کے لکھنے اور روانہ کرنے پر بنام فیس
کے دی جاتی ہے اور دونوں معاملے جائز ہیں، پس دونوں کا مجموعہ بھی جائز ہے، اور چونکہ
اس میں ابتلائے عام ہے اس لیے یہ تاویل کر کے جواز کا فتویٰ مناسب ہے۔

(امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۴۶ کتاب الریوا)

ڈاکخانہ میں جمع شدہ رقم پر منافع لینے کا حکم | سوال :- ڈاک خانہ میں جو رقم جمع کی جاتی ہے، سال بعد اس پر نفع

ملتا ہے، اس نفع کا شرعی حکم کیا ہے؟

الجواب :- جس طرح بینک سے سود لینا منع ہے اسی طرح ڈاک خانہ میں جمع شدہ رقم پر منافع (سود) لینا بھی منع ہے، سود کی حقیقت جہاں بھی پائی جائے وہ حرام ہوگی۔

قال الله تعالى: احل الله البيع وحرّم الربوا۔ (سورة البقرة آیت ۲۷۵) ۱۷

بیع محاقلة ربو (سود) میں داخل ہے | سوال :- جو گیہوں ابھی با بیوں میں موجود ہو اُس کو صاف کئے ہوئے گیہوں کے عوض

فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جن چھ چیزوں کے تبادلہ میں برابری، نقد قیمت اور دست بدست ہونا ضروری ہے اُن میں گندم بھی داخل ہے، اس کے تبادلہ کے وقت جب جنس ایک ہو تو کمی بیشی یا ادھار سود شمار ہوگا، کھیت میں کھڑی گندم کی فصل کو صاف کی ہوئی گندم کے عوض فروخت کرنا بیع محاقلة ہے جبکہ بیع محاقلة ربو (سود) میں داخل ہے، اسی لیے حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے منع فرمایا ہے۔

لما قال العلامة برهان الدين السرخسي في رحمه الله: نهى عن المزابنة والمحاقلة فالمزابنة ما ذكرنا والمحاقلة بيع الحنطة في سنبليها بحنطة۔

(الهداية ج ۳ ص ۵۷ باب بيع الفاسد) ۱۸

۱۷ قال العلامة المرغيناني: وقد نهى الرسول عليه السلام عن قرض جر نفعا۔ (الهداية ج ۳ ص ۱۳۱ کتاب الحوالة)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۲۴۲ کتاب الحوالة۔

۱۸ قال العلامة ابن الهمام: نهى رسول الله عن المزابنة والمحاقلة۔

رفتح القدیر ج ۶ ص ۵۳ باب بيع الفاسد

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۶۷ باب بيع الفاسد۔

سوال :- آج کل لوگ بینکوں میں پی ایل ایس کے پی ایل ایس (غیر سودی کھاتہ) نام سے اکاؤنٹ کھولتے ہیں، کیا اس کھاتہ میں رقم جمع کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بینکوں کے تمام معاملات سود سے منسلک ہیں، حکومت نے سود سے بچنے کے لیے نفع نقصان کے نام سے یہ شاخ کھولی ہے لیکن اس کا صحیح اسلامی اصول و اس کے مطابق ہونا مشکوک ہے، اگرچہ حکومت اور بینکوں کی انتظامیہ کا دعویٰ یہ ہے کہ اس میں سودی عنصر نہیں ہے، لیکن اس کے باوجود کوشش یہ ہونی چاہیے کہ پی ایل ایس میں بھی اکاؤنٹ نہ کھولا جائے احتیاط اسی میں ہے اس لیے کہ سود بہت بڑا گناہ ہے، بشبہ سود اس میں ترک ہی بہتر ہے۔

لما اخرجہ الامام ابو داؤد: لما لعن رسول الله اكل الربوا ومؤكله وكاتبه و
شاهديه و قال وهو سواء۔ (سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۴۳۳ باب الربوا) لہ
سوال :- آجکل پرائیز بانڈز پر انعامات **انعامی بانڈز کی خرید و فروخت کا حکم** ملنے کا رواج عام ہے، کیا ایسا انعام لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- پرائیز بانڈز (انعامی بانڈز) سود اور قمار (جو) کی مثل ہیں، حکومت کے بجٹ میں جب بھی خسارہ ہوتا ہے تو اس کو پورا کرنے کے لیے مختلف جیلے یہاں اختیار کرتی ہے، انعامی بانڈز بھی حکومتی بجٹ کا خسارہ پورا کرنے کا ایک ذریعہ ہے، خرید شدہ بانڈز کی قیمت پر سود لگتا ہے اور جو سود بنتا ہے اس کو قرعہ اندازی کے ذریعے جو بنا دیا جاتا ہے، چند افراد کے نام ہی قرعہ نکلتا ہے اور باقی فی الحال محروم رہ جاتے ہیں، لہذا سود اور قمار کی وجہ سے ان بانڈز کی خرید و فروخت اور ان پر نکلا ہوا

لہما ورد فی الحدیث: عن جابر رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اكل الربوا ومؤكله وكاتبه وشاهديه وقال وهو سواء۔

(مسلم شریف ج ۲ ص ۲۱۱ باب الربوا)

ومثله فی الترمذی ج ۱ ص ۲۲۹ باب ما جاء فی اكل الربوا، ابواب البیوع۔

انعام لینا شرعاً جائز نہیں۔

قال الله تعالى: (۱) أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا۔ (البقرة ۲۷۵)
(۲) إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنصَابُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوا رِجْسَهُ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ۔ (المائدة ۹۰)
مروجہ کرنسی نوٹوں کے تبادلہ میں مساوات شرط ہے۔ سوال :- ایک ملک کی کرنسی یعنی نوٹوں کے تبادلہ

میں کمی زیادتی جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- آجکل دنیا میں رائج الوقت کرنسی نوٹوں کی حیثیت ثمن عرفی کی ہے جن کو ہم فلوس نافقہ کہہ سکتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک فلوس نافقہ کا باہمی تبادلہ کمی بیشی کے ساتھ جائز ہے۔ اس لئے ان کے ہاں ایک ملک کی کرنسی کا تبادلہ بھی کمی بیشی کے ساتھ جائز ہے۔
لیکن امام محمدؒ کے نزدیک جائز نہیں، اس لیے کہ آجکل پوری دنیا میں کاغذی کرنسی کا رواج ہے، سونا چاندی بالکل بیعیہ ہو کر رہ گئی ہے، اگر اس کے تبادلہ میں تفاضل کی اجازت دے دی گئی تو سود کا دروازہ کھل جائے گا لہذا امام محمدؒ کے قول کے مطابق کرنسی نوٹوں کے تبادلہ میں تفاضل کو ناجائز قرار دینا چاہیئے۔

قال العلامة ابن عابدین: قوله: فلس بفلسین هذا عندهما وقال محمد لا يجوز۔

(رد المحتار ج ۴ ص ۱۱۸ باب الربو) لے

دارالحرب میں کسی غیر مسلم سے سود لینا منع ہے۔ سوال :- کیا مسلمان کے لیے دارالحرب میں کسی غیر مسلم سے

سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

لے قال العلامة الجصاص الرانجی: ولا خلاف بين اهل العلم في تحريم القمار وان المخاطرة من القمار۔ (الاحكام القرآن ج ۱ ص ۳۲۹ البقرة)

وَمِثْلُهُ فِي الْمَهْدَايَةِ ج ۳ ص ۱۳۱ کتاب الحوالة۔

لے قال العلامة ابن نجيم المصری: صم بيع الفلس بفلسین معینین عندهما وقال

محمد لا يجوز۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۱۳۱ باب الربو)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَةِ ج ۳ ص ۱۱۸ الباب الربو، الفصل السادس في تفسير الربو واحكامه۔

الجواب :- امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ دارالحرب میں غیر مسلموں سے سود لینے کو جائز قرار دیتے ہیں، لیکن سود کی حرمت کے بارے میں قرآن و حدیث میں نصوص مطلق ہیں، جس سے ہر جگہ سود کی حرمت معلوم ہوتی ہے، جمہور علماء اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک دارالحرب میں کسی بھی غیر مسلم سے سود لینا حرام ہے، اس لیے احتیاط اسی میں ہے کہ دارالحرب میں غیر مسلموں سے سود نہ لیا جائے۔

قال الامام المروغینانیؒ: ولا بین المسلم والحربی فی دار الحرب خلافاً لابن یوسفؒ والشافعیؒ۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۸۷۰ باب الریو) ۱

دارالاسلام میں کسی بھی غیر مسلم سے سود لینا جائز نہیں | سوال :- دارالاسلام
ہیں اور دیگر کفار جب مال تجارت وغیرہ کے کچھ عرصہ کے لیے آئیں تو ان سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قرآن و حدیث میں مطلقاً سود کی حرمت مذکور ہے، اور فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ کسی ذمی غیر مسلم سے سود لینا منع ہے، اس لیے دارالاسلام میں کسی غیر مسلم سے سود لینا ناجائز ہے۔

قال العلامة برہان الدین المروغینانیؒ: بخلاف المستامن منهم لان ماله صار محظوراً بعقد الامان۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۸۷۰ باب الریو) ۲

۱۔ قال العلامة ابن نجیمؒ: ای کار با بینہما فی دار الحرب عندہما خلافاً لابن یوسفؒ۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۱۳۵ باب الریو)

لما قال العلامة الزیلعی رحمہ اللہ: وقال ابو یوسفؒ والشافعیؒ لا یجوز لان المسلم التزم بالامان ان لا یتحمل اموالہم الا بالعقد۔
رتبیین الحقائق ج ۲ ص ۹۷۰ باب الریو

۲۔ قال العلامة ابن الہمامؒ: بخلاف المستامن منهم عندنا لان ماله صار محظوراً بالامان۔ (فتح القدیر ج ۶ ص ۱۷۰ باب الریو)
ومثله فی تبیین الحقائق ج ۲ ص ۹۷۰ باب الریو۔

تفسیر عبارت لَامْرًا بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْحَرْبِيِّ | سوال : رفقہ خفّی کی کتابوں

بین المسلم والحربی فی دار الحرب۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دار الحرب میں غیر مسلموں سے سود لینا جائز ہے، برائے مہربانی اس عبارت کی وضاحت فرمائی جائے؟

الجواب :- اول تو اس میں اختلاف ہے، جمہور علماء اور امام ابو یوسفؒ، امام شافعیؒ کے نزدیک یہ جائز نہیں۔ اور پیش کردہ عبارت کا مطلب و مفہوم یہ ہے کہ دار الحرب میں مسلم اور غیر مسلم کے مابین سرے سے سود کا تحقق ہی نہیں ہوتا کیونکہ حربی کا مال مباح اُسے کسی بھی طریقے سے حاصل کیا جائے تو وہ جائز ہوتا ہے، اس لیے فقہاء کرام اس عبارت کی تشریح میں فرماتے ہیں: وَلَنْ مَالَهُمْ مَبَاحٌ فِي دَارِهِمْ فَبِأَيِّ طَرِيقٍ اخَذَهُ الْمُسْلِمُ اخَذَ مَالًا مَبَاحًا اِذْ لَمْ يَكُنْ فِيهِ غَدْرٌ۔ فقہاء کرام نے اس کے لیے لفظ جواز استعمال نہیں کیا، حدیث میں بھی اسی طرح مذکور ہے۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی: لَامْرًا بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْحَرْبِيِّ فِي دَارِ الْحَرْبِ۔ (الهداية ج ۳ ص ۸۷ باب الربو)۔ لہٰذا یہاں بھی ربو (سود) کی نفی ہے۔

سوال :- ہر سرکاری ملازم کی تنخواہ سے ہر ماہ پر اوڈنٹ فنڈ اور سود کا مسئلہ | حکومت تنخواہ کا کچھ حصہ وضع کر رہی ہے

ہے اس سال کے بعد اس رقم پر سود لگتا ہے، اختتام ملازمت (ریٹائرمنٹ) پر حکومت یہ ساری جمع شدہ رقم ملازم کو بیع سود کے ادا کر دیتی ہے، اس رقم کا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب :- حکومت کی طرف سے سرکاری ملازم کو جو رقم اختتام ملازمت کے وقت ملتی ہے وہ شرعاً سود نہیں کیونکہ سود دو آدمیوں کے مابین عقد ہوتا ہے جبکہ دونوں طرف سے مال ہو اور مال ان کا مملوک ہو، مسئلہ مذکورہ میں ملازم کی تنخواہ سے جو

لہٰذا قال الامام ابن الہمام: وَلَنْ مَالَهُمْ مَبَاحٌ وَاِطْلَاقُ النُّصُوصِ فِي مَالٍ مَحْظُورٍ وَاِثْمًا يَحْرُمُ عَلَى الْمُسْلِمِ اِذَا كَانَ بِطَرِيقِ الْقَدْرِ اِذَا اَلْمُرِيَاخَذَ غَدْرًا اَوْ بِأَيِّ طَرِيقٍ يَأْخُذُ حُلًّا لِعَدَلٍ

کونہ برضا۔ (فتح القدیر ج ۲ ص ۸۷ باب الربو)

وَمِثْلُهُ فِي تَبْيِيحِ الْخَفَائِقِ ج ۲ ص ۹۷ باب الربو۔

رقم کتنی ہے وہ ملازم کی ملک نہیں ہوتی۔ علامہ ابن نجیمؒ فرماتے ہیں: قوله بل بالتعجيل او بشرطيه او بالاستفتاء او بالتمكن ای کا عین الاجرة الا بواحد من هذه الامور الثلاثة۔ (البحر الرائق ج ۷ ص ۳۳) اس رقم پر ابھی مالک کا قبضہ نہیں ہوا اور نہ ہی اس کے وکیل نے قبضہ کیا ہے، اس کے تصرفات اس میں نافذ نہیں، ایسی رقم کے ساتھ حکومت کا معاملہ یکطرفہ ہے، اس جمع شدہ رقم کو اگر حکومت سود پر دے یا کوئی اور معاملہ کرے یا اس پر خود سود لگائے یہ سب یکطرفہ کاروائی ہے، اختتام ملازمت پر جب حکومت یہ رقم ملازم کو دے تو حکومت کی طرف سے اجرت ہی کہلائے گی، اس طرح یہ رقم اجرت کا جز ٹوٹیل ہوگی نہ کہ سود۔ لہ

جی پی فنڈ کی رقم حصول سے قبل کسی کمپنی یا بینک کو سود پر دینے کا حکم | سوال :- اگر کوئی سرکاری

ملازم درخواست دے کہ جی پی فنڈ کی رقم کتنی کمپنی یا بینک کے حوالے کر کے اس پر سود حاصل کرے تو اس سودی رقم کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

الجواب :- کوئی بھی سرکاری ملازم اگر درخواست دے کہ اپنے جی پی فنڈ کی رقم کسی بینک یا بیمہ کمپنی کے حوالہ کر دے تو وہ کمپنی اس کی وکیل بن جائے گی، وکیل کا قبضہ مؤکل کا قبضہ ہوتا ہے لہذا کمپنی وکیل کے اعتبار سے جتنا سودی کاروبار کرے گی وہ ایسا ہوگا جیسے یہ خود اس میں ملوث ہے، کیونکہ ملازم نے باختیار خود یہ رقم کمپنی کے حوالہ کی ہے، یہ سودی رقم دوبارہ حکومت کے خزانہ میں جا کر جمع ہو جاتی ہے، اختتام ملازمت پر جب یہ رقم ملازم کو ملے گی تو سودی رقم ہوگی اس کو وہ شرعاً اپنے مصرف میں نہیں لاسکتا۔

قال العلامة المرجعینا فی رحمہ اللہ: وقد نہی الرسول علیہ السلام عن قرض جرنفعاً۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۱۳۱ کتاب الحوالۃ) لہ

لہ قال الشیخ المفقی محمد شفیع الدیوبندی: جبری پراویڈنٹ فنڈ پر جو سود کے نام پر رقم ملتی ہے وہ شرعاً سود نہیں بلکہ اجرت (تخوواہ) ہی کا ایک حصہ ہے۔ (پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ ص ۷)

وَمِثْلُهُ فِي اَمَدَادِ الْفَتَاوَى ج ۳ ص ۱۲۸ کتاب الربو۔

لہ قال الشیخ المفقی محمد شفیع الدیوبندی: اگر بینک یا کمپنی وغیرہ اس رقم پر کچھ سود دے تو یہ شرعاً بھی سود ہوگا جس کا لینا ملازم کے لیے قطعاً حرام ہوگا۔

(پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ ص ۲۶)

ملازم کی اجازت سے اس کی تنخواہ سے پراویڈنٹ فنڈ کی کٹوتی کا حکم | سوال: کوئی بھی سرکاری ملازم

جب اپنی تنخواہ سے بلا جبر واکراہ اپنی مرضی سے کچھ رقم کٹوائے اور وہ جمع ہوتی جائے تو اختتام ملازمت (ریٹائرمنٹ) کے وقت اس جمع شدہ رقم کے ساتھ حکومت کی طرف سے جو مزید رقم دی جاتی ہے از روئے شرع اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- اس صورت میں پراویڈنٹ فنڈ کے ساتھ حکومت کی طرف سے دی جانے والی مزید رقم تشبہ بالربو ہے، اگرچہ ملازم اپنی اجرت وصول کرنے سے قبل یہ رقم کٹواتا ہے لیکن پھر بھی اپنی اجرت میں تصرف ہے اور سود خوری کا ذریعہ بننے کا قوی احتمال ہے لہذا ایسی رقم سے اجتناب ہی کیا جائے خواہ محکمہ سے وصول کرے یا نہ کرے۔

قال العلامة ابن عابدین: كل قرض جرت نفعاً حرام اذا كان مشروطاً۔

(۱۲۸ المختار ج ۵ ص ۱۶۶ باب الربو۔ مطلب كل قرض جرت نفعاً حرام^۱)

گاڑی دلوانے کے عوض اصل رقم سے زائد کا مطالبہ کرنا سود ہے | سوال: آجکل ٹرانسپورٹ کے کاروبار میں یہ رواج ہے کہ ایک

آدمی دو سو روپے گاڑی خرید کر دیتا ہے اور اس سے یہ قرار نامہ تحریر کرتا ہے کہ سال یا دو سال کے بعد دو لاکھ کی جگہ تین لاکھ دے گا، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- کاروبار کی مذکورہ صورت سودی ہے اسلئے کہ گاڑی خریدنے والا مشتری کاکیل ہے اور گاڑی کی رقم مشتری کے ذمے قرض ہے جبکہ قرض پر منافع لینا شرعاً ربو (سود) ہے البتہ یہ جائز ہے کہ پہلے گاڑی اپنے لیے خریدے اور پھر تین لاکھ روپے میں مشتری پر فروخت کر دے۔

قال العلامة الحسینی: كل قرض جرت نفعاً حرام۔ (الدر المختار علی مدار المختار ج ۵ فصل فی القرض)^۲

۱۔ قال الشیخ المفتی محمد شفیع الدیوبندی: پراویڈنٹ فنڈ میں رقم اپنے اختیار سے کٹوائی جائے تو اس میں تشبہ بالربو بھی ہے اور ذریعہ سود بنانے کا خطرہ بھی ہے اسلئے اس سے اجتناب کیا جائے۔ (پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ ص ۷)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۲۵۴ کتاب الحوالہ۔

۲۔ قال الشیخ وھبۃ الزحیلی: القرض الذی جرت منفعة قال الحنفیۃ فی الرایح عندھم كل قرض جرت نفعاً حرام اذا كان مشروطاً۔ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۴۴)

فصل فی القرض

انعامی اسکیموں کا حکم | سوال :- لکی انعامی سکیم یا دیگر انعامی ٹکٹوں کا کاروبار کرنا شرعاً کیسا ہے؟ اور اس میں ملنے والے انعام کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- اس قسم کی انعامی سکیموں پر جوٹے کی تعریف صادق آتی ہے اسلئے لکی انعامی سکیم یا دیگر کسی بھی قسم کی انعامی ٹکٹوں کا کاروبار شرعاً جائز نہیں اور اس سے ملنے والی انعامی رقم کا صدقہ کرنا واجب ہے۔

قال العلامة الحصكفي: اكتسب حراماً واشترى به..... تصدق بالربح والآلاوهذا قياس وقال ابو بكر كلاهما سواء ولا يطيّب له - (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۱۹ مطلب اذا اكتسب حراماً ثم كتار) لہ

غیر ملکی کرنسی کو اضافی قیمت پر خریدنا | سوال :- آج کل غیر ملکی کرنسی کی خرید و فروخت کا کاروبار عام ہے، تاہم لوگ غیر ملکی کرنسی کم قیمت

پر خرید کر زیادہ قیمت پر فروخت کرتے ہیں، مثلاً سعودی ریال ۱۳ روپے میں خرید کر ۱۵ روپے میں فروخت کیا جاتا ہے۔ تو کیا اس طرح غیر ملکی کرنسی کی خرید و فروخت سود میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب :- سود متحقق ہونے کے لیے ضروری ہے کہ دونوں اشیاء ایک ہی جنس سے ہو، اگر جنس مختلف ہو جائے تو ان میں تفاضل (یعنی) جائز ہے۔ موجودہ دور میں مختلف ممالک کی کرنسی مختلف الاجناس اشیاء میں داخل ہے، اس لیے ان کی خرید و فروخت میں کمی بیشی جائز ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں ایک سعودی ریال ۱۳ روپے میں خرید کر ۱۵ روپے میں فروخت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابو الحسن القدوري: فاذا عدم الوصفان الجنس والمعنى المضمون اليه حل التفاضل والنساء واذا وجد حرم التفاضل والنساء واذا وجد احدهما وعدم الآخر حل التفاضل وحرم النساء - (مختصر القدوري على صلب الباب ج ۱ ص ۱۲۱ باب الربو)

لہ وفي الهندية كان المال بمقابلة المعصية فكان الأخذ بمعصية والسبيل في المعاصي ردّها وذلك ههنا بورد المأخوذ ان تمكن من ردّها بان عرض عليه وبالتصدق به ان لم يعرفه -

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۱۹ ابنا الخامس عشر في الكسب - کتاب الکراہیۃ)

سوال :- بینک بنانے کے لیے اپنی مملوکہ زمین
بینک کی تعمیر کے لیے زمین دینا | حکومت کو قیمت دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- حکومت کو بینک بنانے کے لیے زمین دینے سے اجتناب کرنا چاہیے، کیونکہ زمین دینے والے کو زمین کے عوض سود سے حاصل شدہ رقم ملے گی۔ اور دوسرا یہ کہ بینک کا موجودہ نظام اندرون ملک و بیرون ملک بڑے بڑے سودی کاروباروں میں پھنسا ہوا ہے جبکہ زمین دینے کی صورت میں اعانت علی المعصیت لازم ہے، پس جس طرح سود سے اجتناب ضروری ہے اسی طرح سودی نظام کو سہارا دینا بھی مناسب نہیں۔ اس بناء پر حکومت کو بینک کے لیے زمین دینے سے اجتناب کرنا چاہیے۔

لما قال الله تعالى : وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ
وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ - (سورة المائدة آیت ۲۴) لے

پرانے کرنسی نوٹ نئے نوٹوں کے ساتھ کم قیمت پر تبدیل کرنا | سوال :- پرانے کرنسی نوٹوں کی
بدیلی کے لئے طریقہ کار یہ ہے کہ جب کوئی شخص پچھلے پرانے نوٹ نئے نوٹوں سے تبدیل کرنا چاہتا ہے تو
بینک اس سے کچھ کٹوتی کرتا ہے مثلاً سو روپے کے پچھلے پرانے نوٹ کے بدلے میں نئے نوٹ پانچ یا دس روپے
کم ملتے ہیں۔ تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز ؟

الجواب :- مروجہ کرنسی کی حیثیت فلوئس نافقہ کی ہے اس میں صفت ثمنیت عرف ک وجہ سے آئی ہے فلوئس نافقہ کی
بارہمی توافل کے ساتھ بیچنے میں احناف کا اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے ہاں ان کی بارہمی بیع توافل
کے ساتھ جائز ہے جبکہ امام محمدؒ کے ہاں جائز نہیں۔ اگرچہ عمومی طور پر ربا (سود) سے بچنے کے لئے
فی زاننا ام محمدؒ کا قول مفتی ہے مگر پچھلے پرانے نوٹوں کا بینک کے ساتھ تبادلے میں کافی پیچیدگیاں ہیں۔

لے قال العلامة سلطان بن علی القاری رحمہ اللہ : عن جابر قال لعن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم اکل الربوا وموكله وكاتبه وشاھدیه قال النووی فیہ تصریح بتحريم كتابه
المترايبين والشهادة عليهما ويتحريم الاعانة على الباطل وقال هم سواء۔

والمرقاة ج ۶ ص ۵۹ باب الربوا۔ الفصل الاول)

ومثله فی الجامع الصغير ۲۹ ص ۲۹ باب الربوا۔

لہذا ان سپہید گویوں کا وجہ سے شیخین کے فتویٰ کی بنا پر پھٹے پرانے نوٹوں کو نئے نوٹوں کے ساتھ کمی بیشی پر تبدیل کرنا جائز ہے۔

كما قال العلامة مرغيناني: ويجوز بيع الفلوس بالفلسين بأعيانها عند أبي حنيفة ^{سقف} والي يوافق ^{محقق} وقال لا يجوز ^{محقق} ١ - الهداية على التبنائية ١٠/١٠ كتاب البيوع - باب الدرا

زمین کا زمین سے تبادلہ جائز ہے | سوال: ایک شخص اپنی زمین کا مخصوص حصہ دوسرے شخص کو زمین کی معینہ مقدار کے عوض دیتا ہے تو کیا یہ معاملہ شرعاً جائز ہے؟

الجواب :- اموال ربویہ میں زیادتی اس وقت حرام ہے جب جس اور قدر ایک ہو ورنہ کسی ایک کی موجودگی میں تفاضل جائز ہے لہذا زمین کا زمین کے عوض فروخت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: سئل فيما اذا كان لزيد قطعة ارض جارية في ملكه فباعه من عمر و لقطعة ارض مثلها بيع مقايضة بيعاً بائناً شرعياً مسلماً لدى بينة شرعية فهل صح البيع المزبور - الجواب نعم -

تنتقيح الفتاوى الحامدية ج ٢ ص ٢٧٢ كتاب البيوع (ع) لہ
گندم اور مکئی کا تبادلہ | سوال :- گندم اور مکئی کا تبادلہ کبھی برابر اور کبھی کبھار کمی بیشی سے کیا جاتا ہے، اسی طرح کبھی دست بدست اور کبھی ادھار سے معاملہ طے ہو جاتا ہے، کیا اس طریقہ سے گندم اور مکئی کا تبادلہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- گندم اور مکئی کا تبادلہ اگر دست بدست ہو تو جائز ہے خواہ ایک کم اور دوسرا زیادہ کیوں نہ ہو لیکن ادھار درست طریقہ نہیں کیونکہ دونوں قدریں متحد اور جنس میں مختلف ہیں اس لیے ادھار پر نیچے سے اہتمام کیا جائے۔

لہ قال محمد خالد الاتاسی: بيع المقايضة بيع العين بالعين ای مبادلة مال بمال غیر النقدین ثم ان اتفاقاً جنساً وقدراً اشتراط الصحتها تساوی البدلين وتعينهما -

(شرح مجلة الاحکام تحت المادة ١٢٢ ج ٢ ص ١٤)

ومثله في البحر الرائق ج ٦ ص ١٢٨ تحت قوله والنساء فقط بادرهما -

لما قال العلامة علي بن أبي بكر المروغيتي رحمه الله: وإذا عدم الوصفان الجنس والمعنى
المضموم اليه حل التفاضل والنيار لعدم العلة المحرمة والاصل فيه الاباحة وإذا وجد
حرم التفاضل والنيار لوجود العلة وإذا وجد احدهما عدم الآخر حل التفاضل
وحرم النيار مثل ان يسلم هروياً في هروي وحنطة في شعير فحرمه وبالفصل
بالوصفين وحرمه النيار باحدهما - (الهدياته ج ۳ باب الربو) ۱۷

فصل کے بدلے اناج دینا | سوال: ایک شخص کو غلہ کی ضرورت ہے لیکن فصل ابھی

تیار نہیں ہوئی، ایسی حالت میں اگر وہ کسی سے تیار غلہ
خرید کر اس کے عوض کھیت میں کھڑی فصل دے دے تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: ایسی صورت میں تیار غلہ کے بدلے میں وہ غلہ لیا جاتا ہے جو کہ کھیت میں
ہے اور اس کی مقدار معلوم نہیں صرف تخمیناً اس کا اندازہ کر کے فروخت کیا جاتا ہے، چونکہ غلہ
کی غلہ کے بدلے فروخت میں مقدار معلوم کرنا ضروری ہے ورنہ اس میں ربو (سود) کا
شہرہ باقی رہتا ہے اس لیے مذکورہ صورت تبادلہ کی جائز نہیں۔

لما قال العلامة علي بن أبي بكر المروغيتي: ولا يجوز... بيع المزانة... والمحاقلة
فالمزانة ما ذكرنا والمحاقلة بيع الحنطة في سنبليها بحنطة مثلي كيلها حولاً ولا باع لكيلها بكيل من
جنسها فلا يجوز بيع بطون الخوص كما إذا كان موضوعين على الأرض - (الهدياته ج ۳ باب ما يجوز
وما لا يجوز) ۱۸

۱۷ قال السليم رستم بازاللبناني: بيع المقايضة بيع العين بالعين أي مبادلة مال بمال غير
النقدين وشرط صحة المقايضة التساوي في التقايض ان اتفقا جنساً وقد اُكبيع حنطة
بحنطة وآلا فالتقايض لا التساوي كبيع كرحنطة بكري شعير -
(شرح المجلة تحت المادة ۱۲۲ ص ۱۷۷ كتاب البيوع)

وَمَثَلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۶ ص ۱۲۸ باب الربو -

۱۸ قال العلامة ابن نجيم المصري: والمزانة أي لم يجز بيع المزانة لنهي صلي الله
عليه وسلم عن بيع المزانة والمحاقلة - والمحاقلة بيع الطعام في سنبليها بالبر -
(البحر الرائق ج ۶ ص ۱۷۷ تحت قوله والمزانة كتاب البيوع)

وَمَثَلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۶ ص ۵۴ باب البيع الفاسد -

سونا چاندی قرض کی صورت میں زیادہ قیمت پر فروخت کرنا | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے

بارے میں کہ آجکل اکثر زرگر (سناہ) حضرات سونا اور چاندی گاہک کو نقد مثلاً ۶۰۰۰ روپے فی تولہ دیتے ہیں اور اگر قرض پر دیں تو ۶۵۰۰ روپے فی تولہ دیتے ہیں، تو کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ باحوالہ جواب تحریر فرمائیں؟

الجواب :- موجودہ کرنسی نوٹ نہ سونے چاندی کی طرح ثمن خلقی اور نہ سونے چاندی کی رسید بلکہ قانونی تحفظ اور تقرر کی بناء پر ثمن عرفی یعنی فلوس ناقضہ کی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔ جو جنسیت میں سونے چاندی سے الگ ہے، اسی طرح سونا چاندی مقدوری ہے، بخلاف موجودہ کرنسی کے کہ وہ عہد دی ہے، اس لیے دونوں کی باہمی تجارت تفاضل اور ادھار دونوں طرح جائز ہے بشرطیکہ احد العوضین (دونوں میں سے کسی ایک پر قبضہ ہو چکا ہو۔

لہذا صورت مسئلہ میں سونے چاندی کو نقد ۶۰۰۰ روپے فی تولہ اور ادھار کھس صورت میں ۶۵۰۰ روپے فی تولہ فروخت کرنا جائز ہے مگر عند العقد سونے چاندی پر مشتری کا قبضہ کرنا صحت بیع کے لیے ضروری ہے بدون اس کے بیع صحیح نہیں ہوگی۔

لما قال العلامة مفتی محمد تقی عثمانی: لیکن اس زمانے میں علماء اور فقہاء کی ایک بڑی جماعت ایسی بھی تھی جو ان کا غدی نوٹوں کو ثمن عرفی کے طور پر مال قرار دیتی تھی۔ (فقہی مقالات جلد ۱ ص ۲۳) دنیا کے کرنسی نظام میں۔ الخ

وقال أيضاً: اسی طرح اب سونا کرنسی کے دائرہ سے بالکل خارج ہو چکا ہے اور اب سونے کا کرنسی سے کوئی تعلق باقی نہیں رہا۔ (فقہی مقالات جلد ۱ ص ۲۱)

قال العلامة الحسینی رحمہ اللہ: یاع فلوساً بمثلھا او بدلاً ہم او بدناً نیر فان نقد احدهما جاز وان تفرقا بلا قبض احدهما فلا یجوز۔

رد المحتار ج ۴ ص ۲۰۴ باب الربو، مطلب فی استقراض الدرہم

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: سئل الخاقانی عن بیع الذهب فالفلوس نسیئة فاجاب بانه یجوز اذا قبض احد البدلیت۔

رد المحتار ج ۴ ص ۲۰۵ باب الربو، مطلب فی استقراض الدرہم

اسٹیٹ لائف کمپنی کی دجل و تبلیس

اور

بیمہ کی شرعی حیثیت پر دارالعلوم حقانیہ کا اصل فتویٰ

سودی نظام کی محافظ حکومت اور ایک بیمہ کمپنی کی دجل و تبلیس کا تازہ شاہکار ذیل کا وہ جعلی فتویٰ ہے جو انہوں نے جامعہ دارالعلوم حقانیہ کے شیخ الحدیث اور صدر مفتی حضرت مولانا محمد فرید مدظلہ سے سو ایک کے ہزاروں کی تعداد میں تقسیم کیلئے جس پر مفتی صاحب موصوف کے دستخط اور فتویٰ نمبر دونوں جعلی ہیں۔

استفتاء کے جواب میں مفتی صاحب سے منسوب جعلی فتویٰ کی عبارت درج ذیل ہے :-

جواب :- ”ان سوالہ جات سے واضح ہے کہ یہی مسائل گذراوقات بدیہی سے پہلے دئے گئے ہیں برصغیر کی اکثریت جن علماء کی پیروی کرتی ہے اکثر کافتویٰ بیمہ کو جائز قرار دیتا ہے۔

اس بات میں کسی کو شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ شرکت کا مسئلہ بظاہر قابل اعتراض نہیں ہے پس اگر بیمہ کمپنی ان قوم سے تجارت، صنعت، خدمات اور دیگر شعبوں میں ممبران کو منافع کی شکل میں کچھ نہ کچھ دیتی ہے تو قابل اعتراض نہ ہوگا۔

اس کے علاوہ مسائل نے اپنی خیر مقدمی تحریر میں جن خیالات کا اظہار کیا ہے یہ سچ ہے کہ تمام سوالہ جات (اشارہ) وہ مشہور اور تسلیم شدہ حقائق ہیں اور اس میں کسی بحث و مباحثہ کی گنجائش نہیں ہے۔

حقیقت تو یہ ہے کہ انتشار و افتراق سے بچنے کو ختم کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ ایک اسلامی ملک میں رہتے ہوئے اس کو بار بار پیچیدہ مسئلہ نہ بنایا جائے۔ الغرض سود سے مراد وہ رقم ہے جو قرض دی جائے یا لی جائے۔“

اہل علم، قارئین اور حضرت مفتی صاحب کے فتاویٰ اور ان کے طرز تحریر سے واقف حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ جعلی فتویٰ کی یہ عبارت کس قدر بودی اور جہالت پر مبنی ہے۔ اس سلسلے میں حضرت مفتی صاحب کا اصل فتویٰ اکتوبر ۱۹۸۶ء کے ماہنامہ الحق میں شائع ہو چکا ہے ذیل میں وہی فتویٰ دوبارہ نذر قارئین ہے تاکہ سودی نظام کی محافظ حکومت کا شرمناک کردار اور بیمہ کمپنی کی جعل سازی اور دجل و فریب بے نقاب ہو جائے۔ (مرتب)

سوال : یہاں پر تمام ملک (انگلینڈ میں ایسی کمپنیاں ہیں، جو کہ آدمی کو انشورنس (بیمہ) کر کے اس سے جوان کے

بیمہ زندگی کی شرعی حیثیت

کے قواعد کے مطابق خرچ ہوتا ہے وہ لے کر اس کو اس کے بعد اس معینہ مدت کے اندر ہر ذمہ داری لیتے ہیں کہ اگر اس کو کچھ ہو جائے تو اس کو ایک اچھی خاصی رقم جتنی کہ اس طرح کی پالیسی کرنے کے وقت عائد ہو چکی ہوتی ہے۔ اس کے باقی ماندہ وارثوں کو دے دیتے ہیں اس کے علاوہ یہاں پر کام بھی جب ہی ملتا ہے کہ یہاں کے گورنمنٹ کے قانون کے مطابق انشورنس پہلے کرنی پڑتی ہے۔ آپ انراہ کرم اس کے متعلق پوری تفصیل لکھیں کہ اسلامی قوانین اس قسم کی چیزوں کے کرنے پر کسی طرح کی خلاف ورزی کرنی پڑتی ہے۔ امید ہے آپ اس کی پوری تحقیق کر کے بھی اچھی طرح آگاہ کریں گے۔ ہماری کمیٹی کی طرف سے آپ تمام بزرگوں کو سلام مسنون قبول ہو رہا

الجواب : ہمارے علم کی حد تک بیمہ زندگی کی جو کچھ حقیقت ہے وہ یہ ہے کہ یہ بیمہ اشخاص اور کمپنیوں کے درمیان ایک خاص قسم کا معاملہ اور عقد ہے جس میں افراد اور کمپنیوں کے مابین ان کے قوانین کے تحت حسب ذیل چند امور طے پاتے ہیں۔

(۱) بیمہ دار شخص ایک معین مقدار کی رقم مثلاً ایک ہزار روپیہ (معینہ مدت مثلاً ایک سال یا دو سال تک بالاقساط ادا کرتا ہے۔ اور کمپنیاں اس کو معینہ منافع سالانہ پیش کرتی ہیں۔

(۲) یہ رقم کمپنیاں جس کام میں چاہیں صرف کر لیتی ہیں، خواہ وہ کام جائز ہوں جیسے عمارت وغیرہ) یا ناجائز ہوں جیسے سودی لین دین کے معاملات۔

(۳) بیمہ شدہ شخص اگر معینہ مدت تک بقید حیات رہے۔ اور پوری معین رقم بالاقساط اس نے کمپنی کو ادا کر دی زرہ کمپنی سے یکمشت بالاقساط مجموعہ رقم سے زائد زرہ بیمہ لینے کا حقدار ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر وہ مقررہ مدت سے پہلے مر جائے۔ تو زرہ بیمہ کا مستحق اس کے ورثہ میں سے وہ شخص ہوگا۔ جو اس نے نامزد کیا ہو۔

(۴) بالغرض اگر بیمہ دار شخص معینہ مدت سے قبل اقساط کی ادائیگی کو بند کر کے عقد بیمہ کو فسخ کرنا چاہے، تو جتنی رقم اس نے بالاقساط کمپنی کو ادا کی ہے۔ اس کو وہ رقم واپس نہیں ملے گی۔

اگر درحقیقت ”بیمہ زندگی“ کی حقیقت یہی ہو جیسا کہ ہمارا خیال ہے۔ تو اس کو ہم درج ذیل وجوہ کی بنا پر ناجائز اور حرام سمجھتے ہیں۔

وجہ اول : پہلی وجہ یہ ہے کہ اس عقد میں ایک طرف سود پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ کمپنی اس کو سالانہ

معینہ منافع پیش کرتی ہے۔ نیز معینہ مدت تک زندہ رہنے۔ اور تمام اقساط ادا کرنے کی صورت میں بیمہ دار شخص اقساط کی مجموعہ رقم سے زائد زریعہ لینے کا مستحق ہو جاتا ہے۔ اور کمپنی سے وہ اس کو یک مشت بھی لے سکتا ہے۔ اور بالاقساط بھی۔ اور یہ سود کے سوا دوسری کوئی چیز نہیں ہو سکتی۔

وجہ دوم : دوسری طرف یہ عقد میسر اور قمار پر مشتمل ہے۔ کیوں کہ اگر بیمہ دار شخص معینہ مدت سے پہلے مر جائے تو اس صورت میں ایک خط رقم کا مالک وہ شخص بن جاتا ہے جو بیمہ دار شخص نے کمپنی کے سامنے نامزد کیا ہے۔ اور اس میں میسر اور قمار کا معنی پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ اس میں محض ایک امر اتفاقی کی وجہ سے کثیر رقم نامزد شدہ شخص کی ملک میں آگئی۔ جیسی میسر اور میں آجاتی ہے اور چونکہ اسلامی شریعت نے سود اور قمار کو قطعی طور حرام قرار دیا ہے۔ لہذا بیمہ کا یہ مقصد بھی ان دونوں پر مشتمل ہونے کی وجہ سے حرام قرار پائے گا۔ اسی طرح اگر بیمہ دار شخص معینہ مدت سے قبل عقد بیمہ کو فسخ کر کے اقساط کی ادائیگی کو روکنا چاہے۔ تو اس صورت میں کمپنی اس تمام رقم کی مالک قرار پائے گی۔ جو اقساط کی صورت میں اس نے کمپنی کو ادا کی ہے۔ اور یہ بھی میسر اور قمار ہے۔

وجہ سوم : عقد بیمہ کے ناجائز اور حرام ہونے کے لیے تیسری وجہ یہ ہے کہ اس بیمہ دار شخص کی موت کی صورت میں کمپنی کو اس کی ادا کردہ تمام رقم کا مالک صرف وہ شخص ہوتا ہے جو اس نے نامزد کیا ہے اور باقی تمام ورثہ اس رقم سے یکسر محروم ہو جاتا ہے۔ حالانکہ اسلامی قانون وراثت کی رو سے اس رقم میں وہ تمام ورثہ بھی حقدار ہیں۔ جو شرعاً اس کے جائز ورثہ ہوں اس بنا پر اس عقد میں بعض تقادیر پر شرعی قانون وراثت کی صریح طور پر خلاف ورزی بھی جھل جاتی ہے۔ جو یقیناً ناجائز ہے۔

وجہ چہارم : مندرجہ بالا وجوہات کے علاوہ اس عقد بیمہ کے حرام اور ناجائز ہونے کے لیے چوتھی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ جس کمپنی کے ساتھ تعاون علی الاثم والعدوان بھی پایا جاتا ہے۔ جو قرآن کریم کی رو سے یہ عمل ناجائز ہے۔ لا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ کیونکہ کمپنی نہ روئے قانون اس بات کی پابند نہیں ہے کہ اس رقم کو وہ لازماً جائز اور مباح کاموں میں صرف کرے گی۔ بلکہ وہ اس کو سودی لین دین کے معاملات میں بھی صرف کر سکتی ہے، بہر حال شرعی قوانین اور احکام کی روشنی میں بیمہ زندگی کے بارے میں ہمارا خیال یہ ہے کہ یہ مندرجہ بالا وجوہات کی بنا پر جائز عقد نہیں بلکہ حرام ہے۔

ایک اشکال اور اس کا جواب سوال ہو سکتا ہے کہ ہماری مندرجہ بالا معروضات پر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ بیمہ زندگی کا یہ عقد اور معاملہ عقد مضاربت کے ساتھ زیادہ مشابہت رکھتا ہے کیوں کہ جس طرح مضاربت میں ایک طرف سے سرمایہ ہوتا

اور دوسری طرف سے محنت اور منافع رب المال اور مضارب دونوں کے درمیان تقسیم ہوتے ہیں۔ اسی طرح بیمہ زندگی میں جس بیمہ شدہ شخص کی طرف سے سرمایہ ہوتا ہے اور کسی کی طرف سے محنت۔ اور منافع سرمایہ کار اور کمپنی دونوں کے درمیان شخص کئے جاتے ہیں۔ تو کیوں نہ ہم عقد بیمہ کو مضاربت کی طرح جائز قرار دیں۔

الجواب: اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ اس میں شک نہیں کہ بیمہ زندگی کا معاملہ تصور جدیدہ میں سے ہے اور شریعت میں اس کے متعلق کوئی صریح نص وارد نہیں ہوئی ہے۔ اور اس قسم کے معاملات کے احکام معلوم کرنے کے لیے اس میں کوئی چارہ نہیں کہ ایسے جدید معاملات کو کسی ایسے عقد اور معاملہ سے ملحق کیا جائے جس میں شریعت نے اپنا کوئی منصوص حکم بیان کیا ہو۔ اور جس کے ساتھ یہ جدید قسم کے عقود اور معاملات زیادہ مشابہت رکھتے ہوں۔ اس طرح منصوصی معاملات اور عقود میں سے جو بھی عقد اور معاملہ ایسا مل جائے گا جس سے جدید معاملات اور عقود زیادہ مشابہ اور مطابق ہوں تو دونوں پر ایک قسم کا حکم جاری کیا جائے گا۔ مگر یہاں مصیبت یہ ہے کہ بیمہ زندگی کا الحاق عقد مضاربت سے حسب ذیل چند وجوہ سے صحیح نہیں ہے اگرچہ بظاہر دونوں کے درمیان مشابہت پائی جاتی ہے۔ اور بادی النظر میں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ دونوں ایک نوعیت کے معاملات اور عقود ہیں۔ اور دونوں کا حکم ایک ہونا چاہیے۔ جن وجوہ سے ہم اس الحاق کو صحیح تسلیم نہیں کرتے ہیں وہ یہ ہیں۔

۱۔ بیمہ اور مضاربت میں کئی بنیادی فرق موجود ہیں۔ جن کے ہوتے ہوئے بیمہ کو مضاربت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے مثلاً مضاربت میں شرط صحت بالا جماع یہ تسلیم کی گئی ہے کہ اس میں منافع کی تقسیم نسبت کی بنیاد پر ہو۔ اور مضارب رب المال میں سے کسی ایک کو معین منافع نہیں ملیں گے بلکہ اس کا اشتراط عقد مضاربت کے لیے مفسد قرار دیا گیا ہے۔ بخلاف بیمہ کے کہ اس میں سرمایہ کار کو معین منافع مثلاً دس فی صد سالانہ ملا کرتے ہیں اور نسبت کی بنیاد پر منافع کی تقسیم نہیں ہوتی ہے۔ یعنی اس میں مضاربت کی طرح یہ نہیں ہوتا ہے کہ منافع میں سے نصف حصہ یا ثلث اور یا ربع وغیرہ کسی ایک فریق کو ملے گا۔ اور باقی ماندہ منافع دوسرے فریق کو ملیں گے اس فرق کو سامنے رکھ کر اصول اجتہاد اور قوانین قیاس اس بات کے متقناعی ہیں کہ بیمہ کو مضاربت پر قیاس کر کے دونوں کا حکم ایک نہ قرار دیا جائے۔

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ بیمہ اور مضاربت میں ایک اور فرق بھی ایسا پایا جاتا ہے جس کے ہوتے ہوئے بیمہ کو مضاربت پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے۔ وہ فرق یہ ہے کہ۔
مضاربت میں اگر نقصان واقع ہو تو سرمایہ کار (رب المال) کو وہ نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے۔

اور بیمہ میں اس قسم کی کوئی چیز نہیں پائی جاتی ہے۔ یہاں سرمایہ کار کو منافع ہی منافع ملتے ہیں۔ اور نقصان سے اس کو کوئی سروکار نہیں ہوتا ہے۔ کمپنی کو اگر کوئی نقصان پیش آجائے تو کمپنی ہی اس کا ذمہ دار ہوگی بیمہ دار شخص پر اس کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی ہے۔

۳۔ پھر اس پر مزید یہ کہ مضاربیت میں اگر سرمایہ کار کا انتقال ہو جائے۔ تو وارثین کو صرف اتنا ہی سرمایہ مل سکتا ہے جتنا کہ دن کے مورث نے مضارب کو سپرد کیا تھا۔ اور اس سے زائد رقم ہرگز نہیں مل سکتی۔ برخلاف اس کے بیمہ میں اگر بیمہ دار شخص کا نقصان ہو جائے تو اس کی موت کے بعد جس شخص کو زر بیمہ ملنے والا ہے وہ ایک بڑی رقم یعنی زر بیمہ کا مقدار قرار دیا جاتا ہے یہ ایک ایسا منظرہ ہے جس سے شارع علیہ السلام نے روکا ہے کیوں کہ سوائے اتفاقات کے اس کا کوئی اصول اور ضابطہ نہیں ہے۔ کیونکہ سوائے اتفاقات کے اس کا کوئی اصول اور ضابطہ نہیں ہے۔ کیوں کہ بعض اشخاص تو ایسے نکلیں گے کہ آج انہوں نے بیمہ کرایا۔ اور کل ان کے کسی وارث نے اس خطیر رقم پر قبضہ کر لیا۔ اور بعض ایسے اشخاص ہوں گے جو بیمہ کرانے کے ایک طویل مدت بعد اس رقم پر قبضہ کرنے کے حقدار ہوں گے۔

۴۔ اس کے علاوہ مضاربیت میں اگر سرمایہ کار مر جائے تو مضارب کے پاس اس کی جو رقم ہے وہ تمام وارثین کے مابین شرعی قانون وراثت کے مطابق تقسیم ہوگی۔ اس کے برخلاف بیمہ میں اگر بیمہ دار شخص کا انتقال ہو جائے تو زر بیمہ کا مستحق صرف وہی شخص ہوتا ہے جو بیمہ دار نے نامزد کیا ہو اور باقی وارثین اس میں اصل حقدار نہیں ہوتے ہیں یہ ایک طرف ان پر عظیم ظلم ہے اور دوسری طرف اس میں اسلام کے قانون وراثت کی صریح خلاف ورزی پائی جاتی ہے۔۔۔۔۔ ان جو پری فروق کے ہوتے ہوئے بیمہ کو مضاربیت پر قیاس کرنا قیاس باطل ہے۔ اور کوئی عالم اس کے جواز کا قائل نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص جب کہ اس میں سود اور قمار بھی پائے جاتے ہیں۔ جو قطعی طور پر حرام ہیں۔ اس کے علاوہ اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ انہیں بعض وجوہ ایسے ہیں جو اس کے جواز حلف کے متقاضی ہیں مگر اس سے بھی تو انکار ممکن نہیں ہے کہ اس عقد میں ایسی بھی وجوہ پائی جاتی ہیں۔ جو اس کے عدم جواز اور حرمت کے متقاضی ہیں جیسا کہ اوپر بالتفصیل بیان کی گئیں تو حضور کے اس ارشاد کے بموجب دع مایر سیک الی ما لا یوریک، اس عقد سے اجتناب کرنا چاہیے کیونکہ اس میں احتیاط کا پہلو راجح ہے حضور نے ایسے ہی معاملات کے بارے میں فرمایا ہے کہ ما اجمعہ الماحل والحرام الا وقد غلب الحرام علی الحلال۔ اسی سے علماء اصول حدیث اور اصول فقہ نے یہ قانون بنایا ہے کہ بوقت تعارض محرم کو جمیع پر ترجیح حاصل ہوگی۔

فقط واللہ اعلم

سود لینے دینے پر گواہ بننا اور حالت اضطرار میں سود دینے کا حکم | سوال :- (۱) ایک آدمی سود دیتا ہے، دوسرا دیتا ہے اور چند افراد

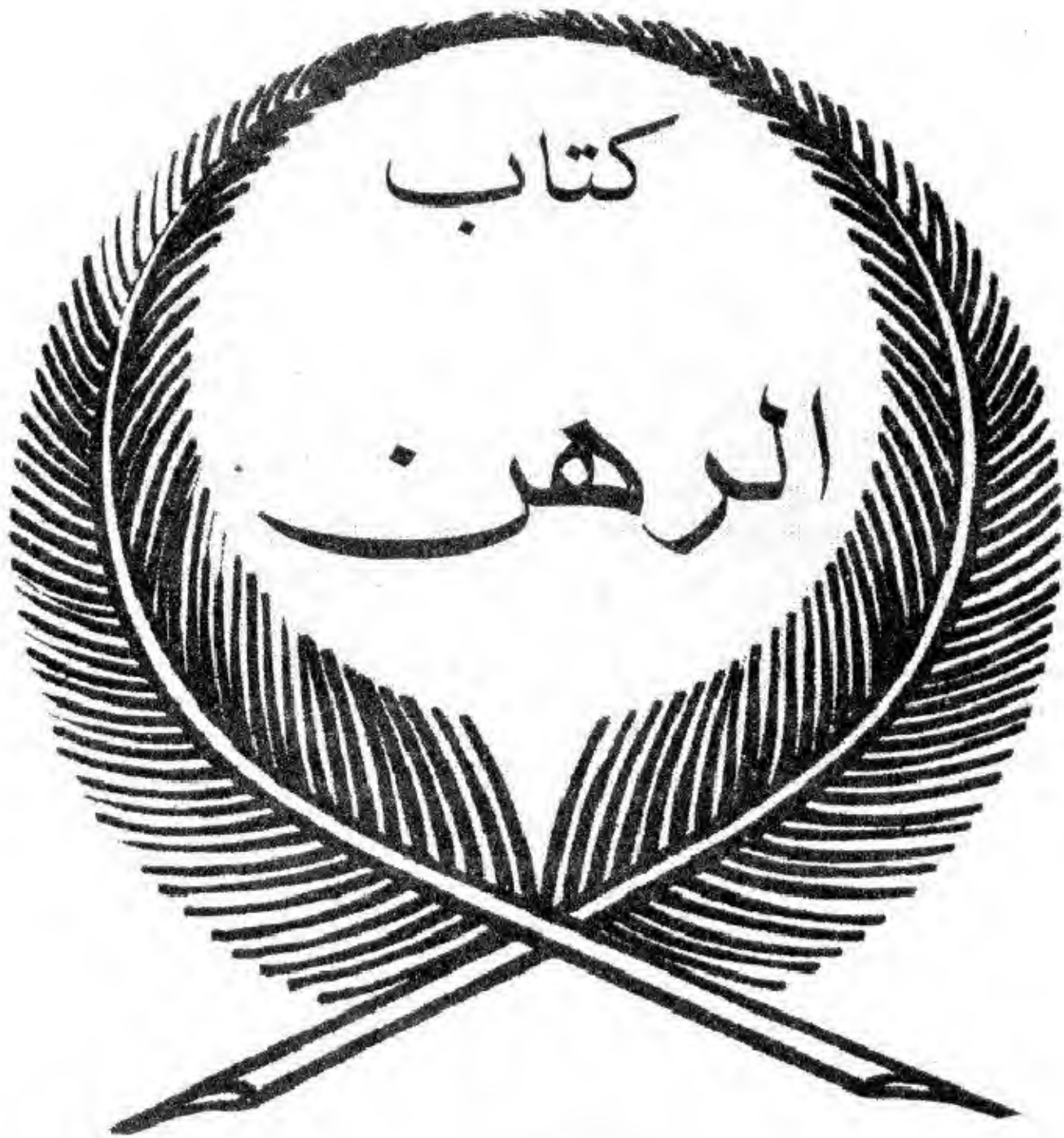
اس سودی معاملے میں گواہ بن جاتے ہیں، اسلامی تعلیمات کی روشنی میں ان تینوں کا کیا حکم ہے؟
(۲) اگر کوئی شخص حالت اضطرار میں ہو تو کیا اس کے لیے سود پر قرض لینا جائز ہے یا نہیں؟
دینے والے کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- (۱) سودی لین دین ایسا حرام قطعی عمل ہے کہ جس پر قرآنی آیات احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور پوری امت کا اجماع دال ہے، اسکی حرمت میں کسی کو بھی شک و شبہ نہیں، سود خوری کو اپنی ماں سے زنا کرنے کے برابر جرم قرار دیا گیا ہے۔ احادیث مبارکہ میں سود خور، سود دینے والے لکھنے والے اور اس معاملے پر گواہ بننے والوں کو بھی برابر کی سزا کا حقدار قرار دیا گیا ہے اور ان سب پر لعنت کی گئی ہے۔ صحیح مسلم اور دوسری کتب احادیث میں حضرت بابڑ سے روایت ہے کہ :-
لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربو وموكله وكاتبه وهدیه قال ہم سواد۔
البتایہ میں ہے: قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ اكل الربو وموكله وكاتبه وهدیه
اذا علموا به ملعونون علی لسان محمد صلی اللہ علیہ وسلم اھ۔

اس لیے سودی لین دین کرنے، اس پر گواہ بننے اور اسکی دستاویز لکھنے سے پرہیز کیا جائے۔
(۲) اگر کوئی انتہاء حالت اضطرار میں ہو اور کوئی دوسرا راستہ اس کو اپنی ضرورت شدیدہ کو پورا کرنے کے لیے نظر نہ آتا ہو اور ضرورت بھی اس درجے کی ہو جو اس کے لیے موت و حیات سے وابستہ ہو تو اس صورت میں مجبوری کے تحت گنجائش موجود ہے لیکن سود لینا کسی بھی صورت میں جائز نہیں۔

كما قال الامامة نطفراحمد العثماني: قلت: وقد قالت الفقهاء بجواز اعطاء الرشوة للمضطرد فع مضرة لاتندفع الا باعطائه واما اخذ الرشوة فلا يجوز بحال والربو والرشوة مت باب واحد فمقتضاها ان يجوز اعطاء الربو للمضطرد فع مضرة لاتندفع الا باعطائه واما اخذ الربو فلا يجوز اصلاً۔ اھ (امداد الاحکام ج ۳ ص ۴۴ کتاب الربو)





ومان كننتم على سفر
 ولم تجدوا كاتبا
 فرجها
 مقبوضة

کتاب الرهن

(رهن کے مسائل و احکام)

سوال :- اگر زمین مرہون ہو اور مرہن
اور ٹیکس کی ادائیگی کی ذمہ داری قبول کرتے ہوئے کچھ رقم ادا کی۔ کیا مرہونہ زمین کی واپسی کے وقت
مرہن کو راہن سے ان اخراجات کے مطالبہ کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟
الجواب :- اگر راہن کی اجازت سے مرہن مرہونہ زمین پر رقم خرچ کرے تو اجازت کی
وجہ سے مرہن مطالبہ کا حق محفوظ رکھتا ہے ورنہ بصورت دیگر مرہن کئے ہوئے اخراجات میں
تسبرع ہے، راہن سے مطالبہ کا حق نہیں رکھتا ہے۔

لما قال الامام ابن البزازی اللکوردی: اخذ السلطان الخراج والعشور من المرتهن
لا يرجع على الرهن لانه ان تطوع فهو متبرع ان مكرها فقد ظلمه السلطان
والمظلوم لا يرجع الا على الظالم (الفتاوى البزازية على هامش الهندية ج ۶ ص ۵۹)
نوع نفقة الرهن) لہ

سوال :- اگر مالک مرہن کو مرہونہ سے فائدہ لینے کی
اجازت دے دے تو کیا اس کی اجازت کو مد نظر رکھتے
ہوئے مرہن کے لیے مرہونہ سے انتفاع لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگرچہ مالک کی باقاعدہ اجازت اس کی مملوکہ چیز سے انتفاع لینے گنجائش
کی صورت میں ہوا کر کے بواز کی دلیل بن سکتی ہے لیکن مرہن کو راہن کی طرف سے جو اجازت

لہ لما قال الشيخ سليم رستم بآرجمہ اللہ: كل من الراهن والمرتهن اذا نفق
على الرهن ما ليس عليه بدن اذن الاخر يكون متبرعا وليس له ان يطالب الاخر
بما نفق۔ (شرح مجلة الاحکام مادة ۲۵ ص ۳۹۹ کتاب الرهن)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْهِنْدِيَّة ج ۵ ص ۲۵۵ الباب الرابع في نفقة الرهن۔

دی جاتی ہے اس کے پس منظر میں کون سے جذبات کا فرمایا ہیں جس کی وجہ سے مالک اپنی ملکیت سے اپنی ضرورت کے باوجود دوسرے کو استفادہ کا موقع دیتا ہے، راہن اور مرہن کے باہمی معاملات کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ حقیقت اظہار میں لاشعہ ہے کہ مرہن کو یہ موقع اس کے قرض کے عوض دیا جاتا ہے جو کہ مالک دے چکا ہے، مالک مرہن کے احسان سے مجبور ہو کر بلا چون و چرا مرہن کے سامنے تسلیم خم کر کے اجازت دے دیتا ہے، اس کی یہ اجازت مجبوری کی اجازت ہے جس کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرامؒ نے تصریح کی ہے کہ مالک کی اجازت کے باوجود مرہن کے لیے رہن سے انتفاع لینے کی گنجائش نہیں ہے۔

لما قال العلامة السيد احمد الطحطاویؒ: (تحت قوله: وسیجی آخرهن) قلت والغالب من احوال الناس انهم يريدون عند الدفع الانتفاع ولو كاه لما عطا الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع والله تعالى اعلم انتهى (حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار ج ۴ ص ۲۳۲ کتاب الرهن) لہ

سوال :- اگر کسی شخص کے پاس مدتوں سے زمین بطور رہن سبب ملک نہیں رہی ہو تو کیا اس سے مرہن کی ملکیت ثابت ہو سکتی ہے یا نہیں اور راہن کو کب تک ملکیت کے دعویٰ کا حق حاصل ہے ؟

الجواب :- رہن صرف ایک وثیقہ اور ذریعہ اعتماد ہے جس سے مرہن مرہونہ چیز کا مالک نہیں بن سکتا اس کا مالک راہن ہی رہے گا، جب چاہے مرہن کو قرض ادا کر کے مرہونہ شے واپس لے سکتا ہے تاہم مالک قرض کی ادائیگی کے بغیر مرہونہ کی واپسی کا حق نہیں رکھتا۔

لہ قال العلامة ابن عابدینؒ: والغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع لو كاه لما عطاہ الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع - والله تعالى اعلم - (رد المحتار ج ۶ ص ۲۸۲ کتاب الرهن)

لما قال العلامة ابن البزاز الكردي رحمه الله: الرهن امانة عند المتهن كالوديعة۔
 رالفتاوى البرازية على هامش الهندية ج ۶ ص ۸ کتاب الرهن الباب الرابع في اعارته) ۱۔
سوال :- اگر مرہن کا بلا اجازت مالک مرہن سے انتفاع موجب ضمان ہے | **نہ مالک کی اجازت کے بغیر مرہن سے فائدہ حاصل کیا تو کیا مالک کو اس سے تاوان کے مطالبہ کا حق حاصل ہے یا نہیں؟**

الجواب :- مفتی بہ قول کی رو سے جب مالک کی اجازت کے باوجود مرہن کے لیے انتفاع لینا مرخص نہیں ہے تو اجازت کے بغیر یہ مالک کے حقوق پر داکہ ڈالنے کے مترادف ہے اس لیے مالک اس سے ضمان کے مطالبہ کا حق محفوظ رکھتا ہے۔

لما قال العلامة قاضي خان رحمه الله: رجل استقرض دراهم واسكن المقرض في داره قالوا يجب اجر المثل على المقرض لان المستقرض انما اسكنه في داره عوضاً عن منفعة القرض لا مجاناً فيجب اجر المثل على المقرض۔

رالفتاوى قاضي خان على هامش الهندية ج ۲ ص ۳۰۹ کتاب القرض)

سوال :- اگر مرہن مرہن سے انتفاع لے کر رہا بن کو اجارہ دیا کرے تو کیا اس سے مرہن کیلئے | **مرہن کے اجارہ کا حکم**

۱۔ قال المحدث والفقير علي بن سلطان محمد القادي: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يخلق الرهن۔ أي عقدة (الرهن) أي المرهون (من صاحبه) أملك (الذي رهنه) أي صاحبه بحيث يزول عنه منفعة بل يكون المرهون كالباقي في ملك الراهن۔ (المرقاة شرح مشكوة ج ۶ ص ۹۳ کتاب الرهن)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْهِنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۲۶۵ ابواب الثامن في تصرف الراهن والمرتهن۔
 ۲۔ قال العلامة ابن عابدين رحمه الله: رجل استقرض دراهم واسكن المقرض في داره قالوا يجب اجر المثل على المقرض لان المستقرض انما اسكنه في داره عوضاً عن منفعة القرض لا مجاناً۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۶۳ کتاب القرض)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى تَنْقِيحُ الْحَامِدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۲۳ کتاب القرض۔

انتفاع کے جواز کی صورت پیدا ہو سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اجارہ ایک جائز معاملہ ہے، مالک اپنی زمین ہر اس شخص کو اجارہ کی شرائط کو مدنظر رکھتے ہوئے اجارہ پر دے سکتا ہے جس پر اعتماد ہو، خواہ مرتہن ہو یا اور کوئی شخص، لیکن جہاں کہیں مالک اور آجر کے درمیان اس سے قبل رہن کا معاملہ موجود ہو تو رہن کے بعد اجارہ کی تجدید معاہدہ سے سابقہ عقد رہن ختم ہو کر باقی نہیں رہتا اور مرتہن کے انتفاع لینے میں کوئی حرج نہیں تاہم راہن مقررہ مدت کے بعد بغیر کسی قرض کی ادائیگی کے اپنی رہن مرتہن سے واپس لے سکتا ہے اور مرتہن واپس کرنے سے انکار نہیں کر سکتا۔

لما قال العلامة ابن عابدین : اما الاجارة فالمستأجر ان كان هو الراهن فهي باطلة.... وان هو المرتهن وجد القبض للاجارة.... بطل الرهن والاجارة للراهن - رد المحتار ج ۶ ص ۱۵۱ کتاب الرهن م ۱۷

مرہونہ میں مالک کا تصرف مرتہن کی اجازت پر موقوف ہے | سوال :- کیا راہن کو بحیثیت مالک مرہونہ

میں ماسکاتہ حقوق کے برابر کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟ یا اگر مالک مرہونہ کو فروخت کر دے تو کیا یہ بیع نافذ ہو گا یا نہیں ؟

الجواب :- رہن سے مالک کی ملکیت اگرچہ زائل نہیں ہوتی لیکن مرتہن کے حقوق کی وابستگی کی وجہ سے مالک کے جملہ ماسکاتہ تصرفات مرتہن کی اجازت پر موقوف ہوں گے اس لیے مالک کی مرہونہ کے فروخت کا معاملہ مرتہن کی اجازت کا محتاج ہے۔

لما قال العلامة التتائنی : توقف بيع الراهن رهنه على اجازة مرتتهن او قضاء دينه فان وجد أحدهما نفذ وصار ثمنه رهناً قال العلامة ابن عابدین : وكذا توقف على اجازة الراهن بيع المرتهن فان اجاز جاز ولا فلا - انتہی - (رد المحتار ج ۶ ص ۱۵۱ کتاب الرهن م ۱۷)

لہ لما فی الہندیۃ : وكذا لا يستاجر المرتهن صحت الاجارة وبطل الرهن اذا وجد القبض للاجارة - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۶۵ الباب الثامن فی تصرف الراهن والمرتهن... الم ومثله فی العناینۃ مشروح الہدایۃ علی هامش فتح القدر ج ۹ ص ۱۱ کتاب الرهن -
۲ لہ لما قال الشیخ سلیم رستم باز : لو باع الراهن الرهن بدون رضی المرتهن لا ینفذ البیع ولا یطرد خل علی حق الجنس الثابت للمرتهن ولكن اذا قضی الراهن الدين نفذ البیع وكذا لو اجاز المرتهن ذلك البیع فانه ینفذ - (شرح المجلۃ الاحکام، مادۃ ۲۱۲ ص ۲۳۳ بیع الوفاء، ومثله فی الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۱۶۱ الباب الثامن فی تصرف الراهن والمرتهن -

مرہونہ زمین چھڑائے بغیر کسی دوسرے پر فروخت کرنا | سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ

زید نے اپنی آبائی ملکیتی زمین عمرو کے پاس رہن رکھی، کچھ مدت کے بعد زید نے اپنی مرہونہ زمین عمرو سے فک کر لے بغیر خالد کو اس شرط پر فروخت کر دی کہ اگر میری یہ زمین ہو کہ عمرو کے پاس رہن ہے ایکٹ میں آگئی تو وہ زر رہن جس پر زمین رہن کی گئی ہے وہ مرتہن (عمرو) کو نہ دو گے بلکہ مجھے دو گے۔ اب زید اس بیع قطعی کرنے سے پشیمان ہے اور خالد سے کہتا ہے کہ مجھے بیع قطعی انتقال واپس کر دو، حالانکہ اب تک خالد کا اس زمین پر قبضہ ہوا ہی نہیں بلکہ مرتہن (عمرو) کے قبضہ میں ہے اب اس بیع قطعی کا عند الشرع کیا حکم ہے؟ فاسد ہے یا صحیح؟ اگر فاسد ہے تو واجب الرد ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ کا جواب دو شق پر تحریر کیا جاتا ہے۔

(۱) راہن کا مرہونہ زمین میں تصرف قبل از سقوط از رہن فی المرہون دو قسم ہے۔ ایک وہ تصرف ہے جو قابل فسخ ہے مثلاً بیع، کتابت، اجارہ، ہبہ، صدقہ، اقرار و۔۔۔ دوسرا وہ تصرف ہے جس میں فسخ کا احتمال نہ ہو، جیسا کہ عتق، تدبیر، استیلاء۔۔۔ قسم دوم تصرف خارج از بحث ہے اور قسم اول کے تصرف (جو کہ فسخ کا احتمال رکھتا ہے) کا حکم یہ ہے کہ یہ تصرف بغیر رضائے مرتہن کے نافذ نہیں ہوتا اور مرتہن کا حق جس مرہونہ میں باطل نہیں ہوتا۔ یعنی اس قسم کا تصرف اگر راہن کر لے تو وہ مرتہن کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے، اگر وہ اجازت دے تو تب نافذ ہوگا۔ اور مرتہن کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ جب تک وہ اپنا زر رہن وصول نہ کر لے اس وقت تک مرہونہ کو اپنے پاس بند رکھے۔ اور جب راہن مرتہن کو اپنا دین ادا کر دے اور مرہونہ کو بند رکھنے کا حق باطل ہو جاتا ہے، تو راہن کا وہ سابق تصرف جو کہ موقوف تھا اب نافذ ہو جائے گا۔ یہ تفصیل فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ ص ۲۸۷ کی مندرجہ ذیل عبارت سے لی گئی ہے:-

تصرف الواہن قبل سقوط الدين في المرهون اما تصرف يلحقه الفسخ كالبيع فالكفاية والاجارة والهبة والصدقة والاقرار ونحوها او تصرف لا يحتمل الفسخ كالعتق والتدبير والاستيلاء۔ اما الذي يلحقه الفسخ لا ينفذ بغیر رضاء المرتہن ولا يبطل حقه فما للحبس واذا قضى الدين وبطل حقه في الحبس نفذت التصرفات كلها۔

اسی طرح اگر مرتہن نے زر رہن وصول کرنے سے پہلے اجازت دے دی تو نافذ ہو جائے گی اور اب پھر رہن راہن نہیں رہے گا مگر زر رہن بہر حال خود راہن کے ذمہ ہوگا اور اجازت دینے سے مرتہن کا حق یا طل نہیں ہوگا۔ اور اس صورت میں اگر یہ تصرف بیع ہو تو اب بجائے مرہونہ کے اس کا ثمن (رزیم) مرہون ہوگا۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں اسی صفحہ (جلد ۵ ص ۴۸۷) پر ہے:

و لو اجاز المرتهن تصرف الراهن نقد و خرج من ان يكون رهنا والدين على حاله وفي البيع يكون الثمن دهنًا مكان المبيع... الخ

فقہاء کی اس تحقیق کی روشنی میں صورت مسئلہ میں راہن نے جو تصرف کیا ہے وہ بیع کا تصرف ہے پس وہ اجازت مرتہن پر موقوف ہوگا۔ اب اگر عمرو مرتہن نے راہن (زید) کو اجازت دی ہو تو اس کا یہ تصرف نافذ ہوگا اور عمرو (مرتہن) کا زر رہن زید کے ذمہ لازم ہے اور اگر عمرو (مرتہن) نے اجازت نہ دی ہو تو یہ بیع موقوف ہے اور تا وصول زر رہن عمرو (مرتہن) زمین مرہونہ کو اپنے قبضہ میں رکھ سکتا ہے۔

(۲) فقہاء نے تصریح کی ہے کہ ایسی شرائط جو ملائم عقد نہ ہوں ان سے عقد بیع فاسد ہوتا ہے جس کی تفصیل فقہاء نے یوں کی ہے، الدر المختار میں ہے: ولا بیع بشرط لا يقتضيه العقد ولا بلائمه وفيه نفع لاحدهما وفيه نفع لمبيع الخ — علامہ شامی بصورت تنبیہ اس کے ذیل میں لکھتے ہیں: قوله وفيه نفع لاحدهما الماء بالنفع ما شرط من احد المتعاقدين على الآخر (ج ۲ ص ۱۶۷)

اور بیع فاسد کا حکم یہ ہے کہ مشتری بیع کا مالک ہو جاتا ہے یعنی بیع فاسد مفید للملک ہے اور ہر ایک پر بائع اور مشتری میں سے اس کا فسخ واجب ہے قبل القبض، اور اسی طرح بعد القبض بھی جب تک کہ بیع مشتری کے ہاتھ میں باقی ہو اور اس میں مرقع الی القاضی کی شرط نہیں ہے کیونکہ جو چیز شرعاً واجب ہوتی ہے وہ قضاء قاضی کی محتاج نہیں ہوتی۔ ہاں اگر کسی نے بائع یا مشتری میں سے کسی نے اس کے باقی رکھنے پر اصرار کیا تو قاضی کو جبراً اسے فسخ کرنے کا حق حاصل ہوگا۔

علامہ فرماتے ہیں: ويجب على كل واحد منهما فسخه قبل القبض ويكون امتناعاً عند ابعدها ما دام المبيع مجالاً في يد المشتري للفساد لانه معصية فيجب رفعها ولذا لا يشترط فيه قضاء قاض لان الواجب شرعاً لا يحتاج

للقضاء واذا امر احد هما على امساكه وعلم به القاضى فله فسخه جبراً عليهما حقاً
للشروع۔ رد المحتار بهامش الشامی ج ۲ ص ۲۷۱

اس تحقیق کو مد نظر رکھتے ہوئے صورتِ مسئلہ میں مرتہن (زید) کی اجازت سے راہن نے
مشتري (خالد) سے جو عقد بیع کیا ہے میرے نزدیک یہ بیع فاسد ہے کیونکہ زید نے عین عقد میں
جو شرط لگائی ہے کہ اگر میری زمین ایکٹ میں آگئی تو زید راہن مرتہن کو نہ دو گے بلکہ مجھے دو گے
اور مشتري (خالد) نے اس کو منظور کیا، تو یہ ایک ایسی شرط ہے جو نہ عقد کی مفتضیٰ ہے۔ اور نہ ملائم
عقد ہے اور اس میں احد المتعاقدين (زید یا خالد) کو نفع ہے لہذا اس سے بیع فاسد ہو گئی ہے
اور اس کا فسخ کرنا واجب ہے۔ پس زید اس کو فسخ کر سکتا ہے کیونکہ مشتري (خالد) نے
ابھی تک قبضہ بھی نہیں کیا ہے، اگر زید اس بیع کے باقی رکھنے پر اصرار کرے تو بذریعہ عدالت
فسخ کرایا جاسکتا ہے۔ ہذا هو الذی یعلم ما ذکر فی کتب هذا ھینا و ن لو یشرح
به القلب ولم تطمئن به النفس فان للمقال فیه مجالاً۔ (فقط واللہ اعلم)

سوال :- جناب مفتی صاحب! ہمارے

غیر مسلم کی مرہونہ زمین سے انتفاع علاقہ میں مسلمانوں کے علاوہ سکھ اور ہندو
بھی رہتے ہیں اور مسلمانوں کے ساتھ ان کے اچھے مراسم بھی ہیں۔ خرید و فروخت، اجارہ
شادی وغنی اور بیک دوسرے کے دُکھ درد میں شرکت وغیرہ، گویا دنیاوی طور پر ایک
دوسرے سے لین دین رہتا ہے۔ اب دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ ایک ہندو نے مجھ
سے پچاس ہزار روپے قرض لے لیے اور اپنی مملوکہ زمین میرے پاس رہن رکھوائی۔ تو کیا میں اس
زمین میں فصل وغیرہ کاشت کر سکتا ہوں اور اس کی آمدنی میرے لیے جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ
بعض علماء کرام سے ہم نے سنا ہے کہ مرہونہ زمین سے فائدہ اٹھانا جائز نہیں۔ برائے مہربانی
مسئلہ میں میری راہنمائی فرمائیں؟

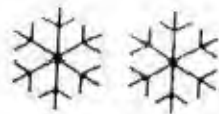
الجواب :- یہاں تک تو سب کا اتفاق ہے کہ مسلمان کی مرہونہ چیز سے انتفاع لینا
جائز نہیں لیکن بعض علماء کرام کے نزدیک غیر مسلم حربی کا مال مباح ہے، اس لیے ہندو کی مرہونہ
زمین سے فائدہ لینا آپ کے لیے جائز ہے البتہ پاکستان میں رہنے والے غیر مسلموں کے رہنہ سے انتفاع درست نہیں۔
لما قال العلامة اشرف علی التھانوی: الجواب: بعض علماء کے قول پر دیباح مال الحرب

رضاہ ولو بعقد فاسد) جائز ہے۔ (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۲۶۶ کتاب الرهن)

سوال :- جناب مفتی صاحب! مرہونہ زمین کے محاصل راہن کو واپس کرنا لازم ہیں | ہمارے علاقہ یارحین (ضلع صوابی) میں قرض لیتے دینے کے سلسلہ میں یہ رواج ہے کہ قرض رقم دینے والا اس کے عوض میں کچھ زمین سے رہن رکھ لیتا ہے اور اس مرہونہ زمین سے اسے (رہن کو) انتفاع لینے کی راہن کی طرف سے اجازت ہوتی ہے۔ اسی سلسلہ میں کچھ عرصہ قبل بندہ نے ایک استغفار بھیجا تھا جس کے جواب میں آنجناب نے راہن کی اجازت کے باوجود مرہونہ زمین سے انتفاع لینے کو ناجائز تحریر فرمایا تھا۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے مرہونہ زمین سے فائدہ حاصل کیا ہو اور اسے استعمال بھی کیا ہو تو وہ اپنے آپ کو اس سے کس طرح فارغ الذمہ کر سکتا ہے اور اس کی عملاً کیا صورت ہوگی؟

الجواب :- مرہونہ زمین انتفاع لینا راہن کی اجازت کے باوجود بھی مفتی بقول کے مطابق ناجائز و حرام ہے۔ اب اگر کسی نے ایسا کیا ہے اور وہ اپنے آپ کو اس ذمہ داری سے فارغ کرنا چاہتا ہے تو اسے چاہیے کہ مرہونہ زمین سے اس نے جو محاصل لیے ہیں وہ جملہ محاصل یا ان کی قیمت راہن کو واپس کر دے تب اس کا ذمہ فارغ ہوگا۔

لما قال العلامة محمد عبدالحی الکنہویؒ، (الجواب) بکر کو اس محاصل کا واپس کرنا لازم ہے اور بکر کو اس محاصل سے نفع حاصل کرنا جائز نہ تھا اور ایک روپیہ کے عوض میں اس محاصل کو بیچ نہیں سکتا، البتہ کل محاصل کے واپس کر دینے سے نجات حاصل ہو جائے گی۔ (مجموعۃ الفتاویٰ (اردو) ج ۳ ص ۱۲۹ کتاب الرهن)





اعطوا الاجير أجره
قبل ان يجف عرقه

کتاب الاجارة

(اجارہ کے احکام و مسائل)

عقد اجارہ میں تعیین مدت ضروری ہے | سوال :- مؤجر نے مستاجر کو بغیر تعیین مدت کے دوکان اجارہ پر دے دی

اب چند سال بعد ہر چیز کے نرخ بڑھ جانے کی وجہ سے دوکان کا مالک بھی کرایہ بڑھانا چاہتا ہے لیکن مستاجر نہ تو دوکان خالی کرتے کو تیار ہے اور نہ ہی پہلے کرایہ سے زیادہ دینے کو تیار ہے جبکہ مؤجر حکومتی قانون کی وجہ سے مجبور ہے، کیونکہ حکومت کا قانون یہ ہے کہ جب تک مستاجر (کرایہ دار) خود دوکان خالی نہ کرے مؤجر (مالک دوکان) اس کو بیدخل نہیں کر سکتا اور کرایہ میں کمی بیشی کرنا بھی حکومت کے اختیار میں ہے، کیا اس صورت میں مستاجر گنہگار تو نہیں ہوگا؟

الجواب :- بشرط صحت سوال یہ اجارہ فاسد ہے، مؤجر کو شرعی حق حاصل ہے کہ وہ مستاجر سے ہر ماہ کے شروع میں دوکان خالی کرنے یا کرایہ بڑھانے کا مطالبہ کرے ورنہ بصورت دیگر عقد اجارہ فسخ کر سکتا ہے، اس مطالبہ میں مستاجر کالیت و لعل کرنا حرام ہے اور انکار کی صورت میں مستاجر پر مؤجر کا مطلوبہ کرایہ دینا لازم ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ :- آجر حائثاً کل شہر یکذا جاز فی واحد فقط وفسد فی الباقی لجهالتها والاصل انه متى دخل کل فیما لا یعرف منتهاہ تعیین ادناہ واذا مضی الشہر فکل فسخها بشرط حضور الآخر لا تنتہاء العقد الصحیح۔

(مہد المختار ج ۶ ص ۵۰۰ باب الاجارة الفاسدة) لہ

لہ قال العلامة ابن بزاز رحمہ اللہ :- آجر دارہ کل شہر یکذا ینعقد عند رأس کل شہر وکل خیار الفسخ عند رأس کل شہر فلو ابرأ المستاجر عن اجرة الا بد لا یصح الا عن شہر واحد۔ (الفتاویٰ الیزازیة علی هامش المندیة ج ۵ کتاب الاجارات، الفصل الثانی فی صفتها)

ومثله فی مجلة الاحکام، مادة ۲۹۲ ص ۲۹۳ الفصل الرابع فی المسائل التي تتعلق بمدة الاجارة۔

طویل مدت کے لیے زمین اجارہ پر دینا جائز ہے | سوال :- ایک شخص نے اپنی ذاتی مملوکہ اراضی کسی دوسرے شخص کو پچاس سال کے لیے اجارہ پر دے دی ہے، کیا اپنی مملوکہ زمین طویل مدت کے لیے اجارہ پر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اپنی مملوکہ زمین طویل مدت کے لیے اجارہ پر دینے میں شرعاً کوئی قناعت نہیں، بشرطیکہ دیگر شرائط فاسدہ سے اجارہ خالی ہو، خواہ اُجرت کم مقرر ہوئی ہو یا زیادہ۔
قال العلامة برهان الدین المرغینانی: والمنافع تارة تصير معلومة بالمدة كاستيجار الدور للسكنى، والارضين للزراعة فيصير العقد على مدة معلومة ای مدة كانت لان المدة اذا كانت معلومة كان قدر المنفعة فيها معلوماً اذا كانت لمنفعة لا تتفاوت وقوله ای مدة كانت اشارة الى انه يجوز طالبت المدة او قصرت لكونها معلومة۔ (الهداية ج ۳ ص ۲۹۲ کتاب الاجارات) لہ

معروف اُجرت پر اجارہ کا حکم | سوال :- ہمارے ہاں تین مزدور پچاس روپے سے ملتا ہے، درمیان میں رمضان المبارک کا مہینہ آگیا اب مزدوروں کا مطالبہ ہے کہ چونکہ رمضان المبارک میں صبح کا کھانا نہیں ملتا اس لیے بجائے پچاس کے ساٹھ روپے دیہاڑی ملنی چاہیے، تو کیا ان مزدوروں کا یہ مطالبہ جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اگر ماہ رمضان المبارک میں یہ اُجرت برضا و رغبت جانبین کی طرف سے مقرر ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں اور اگر یہ مقدار معروف ہو تو تب بھی درست ہے ورنہ بصورت دیگر یہ اجارہ فاسدہ کے حکم میں ہے جو صحیح نہیں۔

لہ قال العلامة اکمل الدین الباہرقی: ولا فرق بین طویل المدة وقصیرها عندنا اذا كانت بحيث يعيش اليها الناقدان لان الحاجة التي جوزت الاجارة لها قد تمس الى ذلك۔
(الانایة علی هامش فتح القدير ج ۸ ص ۸/۷ کتاب الاجارات)
وَمِثْلُهُ فِي الْجَوْهَرَةِ النِّيرَةِ ج ۱ ص ۳۱۷ کتاب الاجارات۔

لما قال الشيخ سليم رستم بامره : لو استاجر احد اجير على ان يعمل يوماً يعمل
من طلوع الشمس الى العصر او الى الغروب على وفق عرف البلدة في شان العمل -
(شرح مجلة الاحكام لسليم، مادة ۲۹۵ ص ۲۴۲) الكتاب الثاني في الاجارة - الباب الرابع في
المسائل التي تتعلق بمدة الاجارة (۱)

سوال :- ایک ملازم نے مالک مکان سے پانچ سو روپیہ
کرایہ پر مکان لے لیا، چند ماہ بعد اس نے مالک مکان کو
سے کہا کہ میں تین ماہ کی چھٹی پر اپنے گھر جا رہا ہوں واپس آکر اس مکان کو دوبارہ کرایہ پر لوں
گا اور ملازم اپنا سامان اسی مکان میں رکھ کر چلا گیا، اب ان دونوں کے درمیان تنازع پیدا ہو
گیا ہے، مالک مکان کا موقف یہ ہے کہ چونکہ تمہارا سامان اسی مکان میں پڑا رہا ہے اور جاتے
وقت تم نے عقد کو ختم بھی نہیں کیا تھا لہذا تمہیں ان تین ماہ کا کرایہ بھی ادا کرنا پڑے گا جبکہ ملازم
کا کہنا ہے کہ چونکہ میں نے جاتے وقت یہ کہہ دیا تھا کہ واپس آکر نئے سرے سے کرایہ پر لوں
گا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اجارہ ختم ہو گیا ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ ان دونوں میں
سے کس کا موقف درست ہے؟ نیز کیا ملازم (کرایہ دار) ان تین ماہ کا کرایہ ادا کرنے کا
شرعاً پابند ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق جب مدت کا تعین نہیں ہوا ہے صرف اتنا ہی
کہا گیا ہے کہ ماہانہ کرایہ پانچ سو روپے ہو گا تو اس صورت میں کرایہ دار اور مالک مکان ہر ایک کو
مہینہ کے اقسام پر ایک دوسرے کی موجودگی میں اجارہ فسخ کرنے کا حق حاصل ہے، لہذا جب
ملازم نے واضح طور پر مالک مکان سے یہ کہہ دیا کہ چھٹیوں کے بعد واپس آکر میں اس مکان کو

لما قال العلامة قاضخان: رجل استاجر اجيراً يوماً يعمل له كذا قالوا ان كان العرف بينهم انهم يعملون
من طلوع الشمس الى العصر فهو على ذلك وان كان العرف انهم يعملون من طلوع الشمس
الى غروب الشمس فهو على ذلك وان كان العرف مشتركاً فهو على طلوع الشمس
الى غروبها اعتباراً بالذکر اليوم - (الفتاوى قاضخان مع السراجية ج ۳ ص ۳۳) کتاب الاجارات
فصل في اجارة الدواب والضمان فيما يجب وفيما لا يجب (۲)

ومثله في الفتاوى الهندية ج ۴ ص ۱۱۲ کتاب الاجارة - البنا الثالث في الاوقات التي يقع عليها عقد الاجارة -

دوبارہ کرایہ پر لوں گا تو یہ اجارہ ملازم کے گھر جانے کے ساتھ ہی ختم ہو گیا ہے لہذا یہ ملازم ان تین ماہ کا کرایہ دینے کا پابند نہیں ہے۔

لما قال العلامة سليم رستم يازرحمہ اللہ: لو استوجر عقاراً کل شهر بكذا من دون بيان عدد الاشهر يصح العقد في شهر واحد فقط وليفسد في بقية الشهور لجهالتها والاصل انه متى دخلت لفظة كل فيما لا يعرف منتهاه تعين ادناه (در منتقى) لكن عند ختام الشهر الاول لكل من الآخر والمستاجر فسخ الاجارة في اليوم وليلته من الشهر الثاني الذي يليه۔
 (شرح مجلة الاحكام سليم، مادة ۲۹۲ ص ۲۹۲ کتاب التذی فی الاجارات، باب الرابع فی المسائل التي تتعلق بمدة الاجارة ۱۰۷)

سوال: آجکل بعض دوکاندار لوگ گاڑی والوں کو گاڑیوں کے ٹائٹر کرایہ پر دینا

الجواب: اجارہ نام ہے کسی چیز کے منافع سے اجرت کو عوض فائدہ حاصل کرنا، بشرطیکہ اس میں جملہ شرائط اجارہ موجود ہوں، ایسے اگر صورت مسئلہ میں مدت اور کرایہ معلوم و متعین ہوں تو گاڑیوں کے ٹائٹر کرایہ پر دینے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں۔

لما فی مجلة الاحكام: يشترط ان تكون الاجرة معلومة۔ يشترط في الاجارة ان تكون المنفعة معلومة بوجه يكون مانعا للمنازعة۔ (شرح المجلة لرستم يازرحمہ اللہ، مادة ۲۵۱ ص ۲۵۱ الفصل الثالث في شروط صحة الاجارة ۱۰۷)

۱۰۷ قال العلامة برهان الدين المرغيناني رحمه الله: ومن استاجر داراً كل شهر بدرهم فالعقد صحيح في شهر واحد فاسد في بقية الشهور الا ان يسحق جملته الشهور معلومة۔
 (الهداية ج ۳ ص ۳۰۲ کتاب الاجارات۔ باب الاجارة الفاسدة)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۸۰ کتاب الاجارة۔ باب الاجارة الفاسدة۔

۱۰۸ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمه الله: في شرح الطحاوي عقد الاجارة لا يجوز الا ان يبين البذل من الجانبين جميعاً اما بيان المنفعة فباحدي معان ثلاثة بيان الوقت وهو الاجل وبيان العمل وبيان المكان۔ (خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۱۰۳، الفصل السادس في الاجارة)

وَمِثْلُهُ فِي الْخَانِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهَنْدِيَةِ ج ۳ ص ۱۰۳ کتاب الاجارة۔

اجارہ پر لی ہوئی زمین میں ہونے والے درختوں کا حکم | سوال بہ ایک شخص نے کسی سے اس کی ملوکہ زمین دس بارہ سال

تک کاشت کرنے کے لیے اجارہ پر لے لی ہے، اب اس زمین میں درخت بھی ہیں تو کیا شرعاً یہ درخت مؤجر (مالک زمین) کے ہیں یا مستاجر (کاشتکار) کے؟

الجواب :- اگر یہ درخت مالک زمین نے لگائے ہوں اور خدمت کاشتکار نے کی ہو تو یہ درخت مالک زمین کے ہوں گے اور خدمت کرنے والے کو خدمت کا معاوضہ ملے گا اور اگر درخت اجارہ دار نے مالک زمین کی اجازت سے لگائے ہوں تب بھی یہی حکم ہے اور اگر بلا اجازت مالک کے لگائے ہوں تو درخت اجارہ دار کے ہوں گے اور مالک زمین کو زمین سے انتفاع کا اجر مثل دیا جائے گا۔

قال العلامة محمد کامل الطرابلسی رحمہ اللہ :- وقد اطل صاحب التنقيح الكلام في تحقيق هذه المسئلة قال فالجاء ان من زرع ارض غيره بلا اذنه على وجه الغصب فان كانت الارض ملكاً اعدّها لها للزراعة اعتبار العرف في الحصة ان كان ثمة عرف والا فان اعدّها لاجار فالخارج كله للزارع وعليه اجر مثلها لربها والا فان انتقصت فعليه النقصان والا فلا شئ عليه - (فتاویٰ کاملیۃ ص ۲۹ کتاب الاجارۃ) لہ

اجارہ کردہ چیز کی مرمت کا خرچہ مستاجر کے ذمہ لگانے کا حکم | سوال :- ہماری علاقے میں زمیندار زمین کی کاشت

کے لیے زرعی مشینری اجارہ پر لیتے ہیں، مالک مشین اور زمیندار کے مابین عقد ہوتا ہے کہ آمدنی کا تیسرا حصہ مالک مشین کا ہوگا اور اگر مشین خراب ہو جائے تو مرمت کا خرچہ زمیندار

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ :- فالجاء ان من زرع ارض غيره بلا اذنه ولو على وجه الغصب فان كانت الارض ملكاً واعدّها وبها للزراعة اعتبار العرف في الحصة ان كان ثمة عرف والا فان اعدّها لاجار فالخارج كله للزارع وعليه اجر مثلها لربها والا فان انتقصت فعليه النقصان والا فلا شئ عليه -

(تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۱۹۲ کتاب الغصب)

ومثله في رد المحتار ج ۶ ص ۱۹۵ کتاب الاجارۃ -

کے ذمہ ہوگا، تو کیا اس طرح کا عقد کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس قسم کا اجارہ دو وجوہ کی بناء پر فاسد ہے (۱) اس میں اجرت متعین نہیں ہے (۲) یہ کہ متین کی مرمت مستاجر (زمیندار) کے ذمے لگائی گئی ہے، اور اس شرط کا لگانا اجارہ کو فاسد کرتا ہے لہذا مستاجر پر اجرت مسمیٰ واجب نہیں بلکہ اجرت مثل واجب ہے، بشرطیکہ اجرت مثل مقرر کردہ کرایہ سے زیادہ نہ ہو ورنہ بصورت دیگر مقرر کردہ کرایہ لازم ہوگا۔

قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ: وکذا الواستاجر داراً او حائوتاً سنة بمائة درهم علی ان یرضھا المستاجر کان علی المستاجر اجر المثل بالغاً ما بلغ لانه لما شرط المرمۃ علی المستاجر صارت المرمۃ من الاجر فیصیر الاجر مجهولاً قاصداً اذا کان فساد الاجارة بحکم شرط فاسد۔ (الفتاویٰ قاضیخان ج ۳ ص ۲۱ کتاب الاجارۃ۔ باب الاجارة الفاسدة) لہ

سوال :- ایک **تین ماہ سے قبل نوکری چھوڑی تو تنخواہ نہیں ملے گی۔ اجارہ فاسد ہے**

شرط پر نوکری رکھا کہ اگر تین ماہ سے قبل نوکری چھوڑ دے گا تو تنخواہ نہیں دوں گا، مگر اس شخص (نوکری) نے تین ماہ سے پہلے ہی نوکری چھوڑ دی، تو کیا یہ شخص نوکری کے ایام کی تنخواہ کا حقدار ہے یا نہیں؟

الجواب :- اجارہ میں اس قسم کی شرائط لگانا صحیح نہیں، لہذا صورت مسئولہ میں ان دونوں کا اجارہ فاسد ہے، اس لیے نوکری کو اجرت مثل دیا جائے گا بشرطیکہ اجرت مسمیٰ سے کم ہو۔

لہ قال العلامة محمد کامل الطرابلسی رحمہ اللہ: سئل عن استاجر داراً باجر مجهول هل یفسد الاجارة فالجواب نعم قال فی جامع الفصولین کل جہالة تؤثر فی البیع تؤثر فی الاجارة ویفسد بہا العقد سواء كانت الجہالة فی الاجرة والمدة او العمل المستاجر علیہ ویجب اجر المثل فی فاسدھا ولا یجاوز بہا المسمیٰ غ لا یجاوز المسمیٰ لو علم الاجر والایجب بالغاً ما بلغ فلو استاجر بیتاً سنة بمائة علی ان یرضھا المستاجر فعلیہ اجر مثله بالغاً ما بلغ اذا المرمۃ لما شرطت علی المستاجر صارت من الاجر فجہل الاجر۔ (الفتاویٰ کاملیہ ص ۱۹۹ کتاب الاجارة، مطلب تفسد الاجارة بجہالة الاجر) ومثله فی رد المحتار ج ۵ ص ۳۲ باب الاجارة الفاسدة۔

وفي الهندية: وان تكارها الى بغداد على انها ان بلغت بغداد فله اجر عشرة
دراهم والافلاشي له فالاجارة فاسدة وعليه اجر مثلها بقدر ما سار عليها -
(الفتاوى الهندية ج ۴، الفصل الثاني فيما يفسد العقد فيه لمكان الشرط) له

اجارة فاسد کی ایک اور صورت | سوال :- ایک شخص اپنا تجارتی مال بذریعہ ٹرک

بنوں سے لاہور لے جاتا چاہتا ہے، ٹرک کے مالک
اور مال والے کے درمیان معاہدہ کچھ اس طرح ہوا کہ ٹرک کے مالک کو راستے میں ٹیکس
والوں کو ادائیگی رقم کی ذمہ داری قبول کرنے پر دس ہزار روپے ملیں گے ورنہ بصورت دیگر صرف
پانچ ہزار روپے کرایہ کے ملیں گے۔ کیا ایسا عقد اجارہ شرعاً جائز ہے ؟

الجواب :- یہ اجارہ فاسد ہے اور اجارہ فاسد کا حکم یہ ہے کہ ایسی مزدوری جتنی اجرت
مروج ہو وہ دی جائے گی اور جو کچھ طے ہوا ہے وہ نہ دیا جائے گا، لیکن اگر مروج زیادہ ہو اور
قریبین کے درمیان طے شدہ اجرت کم ہو تو طے شدہ اجرت ہی دی جائے گی۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: (تفسد الاجارة بالشروط المخالفة لمقتضى
العقد فكل ما افسد البيع) مما مر (يفسدها) كجهالة ما جوس او اجرة او مدة
او عمل وكشرط طعام عبد و علف دابة و مومة الدار او مغارمها وعشر او
نخراج او مؤنة - (رد المحتار ج ۶ ص ۲۴/۲۶ باب الاجارة الفاسدة) له

جیوان کو نصف پر رکھنا | سوال :- اگر ایک آدمی دوسرے آدمی کو گائے یا بھینس کا بچہ
اس شرط پر دے کہ وہ اس کی تربیت کرے اور پالے پوسے اور
جب وہ بڑا ہو جائے تو اسے فروخت کر کے قیمت آپس میں برابر تقسیم کریں گے، کیا ایسا

له قال العلامة ابن نجيم: وان بلغت بغداد فله كذا والافلاشي له فنهى فاسدة وعليه اجر
مثل ما سار عليها - (البحر الرائق ج ۲، ص ۳۱۲ باب الاجارة الفاسدة)
ومثله في الجوهرة النيرة ج ۱ ص ۳۱۲ باب الاجارة الفاسدة -

۲ له وفي الهندية: والاجارة تفسدها الشروط التي لا يقتضيها العقد كما اذا شرط على الجير
الخاص ضمما ما تلف بفعله الخ (الفتاوى الهندية ج ۴، الفصل الثاني فيما يفسد العقد فيه)
ومثله في البحر الرائق ج ۲، ص ۳۱۲ باب الاجارة الفاسدة -

عقد اجارہ کرنا شرعاً جائز ہے؟ اور اگر ناجائز ہے تو پھر جواز کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟
الجواب:- یہ اجارہ قفیز الطمان کے حکم میں ہے، لہذا اس پر اجارہ فاسدہ کا حکم لگایا جائے گا۔ لعدم تعیین الاجرة وعدم تعیین المدة۔ جانبین کو چاہیئے کہ مدت اور اجرت کی تعیین کریں اور مدت ختم ہونے کے بعد اجیر کو متعین قیمت کے عوض نصف کٹے دی جائے۔
 وفي المهندية: دفع بقرة الى رجل على ان يعلفها وما يكون من اللبن والسمن بينهما انصافاً فالاجارة فاسدة وعلى صاحب البقرة للرجل اجر قيامه وقيمة علفه ان علفها من علف۔ (الفتاوى الهندية ج ۴ ص ۳۳۵ کتاب الاجارة۔ الفصل الثالث في قفيز الطمان، وما هو في معناه) لہ

سوال:- کیا مزدور کو مزدوری کے عوض میں زمین دینا جائز
مزدوری میں زمین دینا ہے جبکہ عقد میں رقم دینا طے کیا گیا ہو؟

الجواب:- عقد اجارہ کی اجرت میں ہر وہ چیز دینا جائز ہے جو مال متقوم ہو لہذا مزدور کو مزدوری میں زمین دینا جائز ہے اگرچہ ابتداء عقد میں رقم دینے کا معاہدہ ہی ہو چکا ہو۔

وفي المهندية: وما صلح ان يكون ثمنًا في البيع كالنقود والمكيل والمون صلح ان يكون اجرة في الاجارة وما لا يصلح ثمنًا لا يصلح اجرة۔
 (الفتاوى الهندية ج ۴ ص ۳۳۵ کتاب الاجارة في الباب الاول) لہ

۱۔ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: وفي فتاوى النسفي رجل دفع بقرة الى رجل بالعلف منها صفة وهي التي بايفارسية كاد يتم سود بان دفع على ما يحصل من اللبن والسمن بينهما نصطان فهذا فاسد والحارث كله لصاحب البقرة والاجارة فاسدة۔

۲۔ خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۳۱۱ کتاب الاجارات، وما يتصل بهذا
 ومثله في الفتاوى البرازيلية على هامش الهندية ج ۵ ص ۳۱۱ کتاب الاجارة۔ النوع الثالث في الدواب۔
 ۳۔ قال العلامة خالد اتاسي: ما صلح يد لا في البيع يصلح يد لا في الاجارة۔

(مجلة الاحكام مادة ۴۶۳ من ۲۶ في بدل الاجارة)

ومثله في البحر الرائق ج ۷ ص ۲۹۸ کتاب الاجارة۔

اجارہ میں زمیندار کو کاشت کی عام اجازت دینا | سوال :- اگر کوئی شخص کسی دوسرے

دیدے کہ آپ جو چاہیں اس میں کاشت کریں، تو کیا از روئے شرع ایسا عقد کرنا جائز ہے؟
الجواب :- عقد اجارہ میں اگرچہ فصل وغیرہ کا تعین کرنا ضروری ہے بدون تعین کے اجارہ

فاسد ہوگا، لیکن اگر مؤجر نے مستاجر کو اس بات کی عام اجازت دی ہو کہ وہ جو چاہے اس
میں کاشت کر سکتا ہے، تو اس صورت میں شرعاً یہ اجارہ صحیح اور درست متصور ہوگا۔

وفی الہندیۃ : ولابد فی اجارۃ الاراضی من بیان ما یستاجر لہ من الزراعۃ
والغرس والبناء وغیر ذلک فان لم یبین کانت الاجارۃ فاسدۃ الا اذا جعل لہ ان
یتنفع بما شاء کذا فی البدائع۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۲۲۲ کتاب الاجارۃ۔

الباب الخامس عشر فی بیان ما یجوز من الاجارۃ وما لا یجوز) لہ

اجارہ علی الاجارہ جائز ہے بشرطیکہ اپنے مؤجر پر نہ ہو | سوال :- بعض علاقوں میں آج

نصف آمدن پر زمین اجارہ کرتا ہے اور پھر اس زمین کو کسی دوسرے شخص کے ساتھ دو تہائی پر اجارہ
کرتا ہے، دریافت طلب بات یہ ہے کہ کیا اجارہ پر لی ہوئی زمین کسی دوسرے شخص کو اجارہ پر دینا
جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- مستاجر کے لیے اجارہ علی الاجارہ جائز ہے بشرطیکہ اپنے مؤجر کے ساتھ
نہ ہو اور اجرت اولیٰ یا اس سے کم پر ہوں اور اگر اجرت اولیٰ سے زیادہ پر ہو تو اضافی رقم
کو فقراؤ پر تصدق کرے۔ ہاں دو صورتیں اس سے مستثنیٰ ہیں: اول یہ کہ اجارہ ثانیہ خلا جنس

لہ قال العلامة برہان الدین المرغینانی رحمہ اللہ : ولا یصح العقد حتی یسمی ما یزرع
فیہا لانہا قد تستاجر للزراۃ ولغیرہا وما یزرع فیہا متفاوت فلا بد من التعین
کی لا یقع المنازعۃ او یقول ان یزرع فیہا ما شاء لانه لما فوض الخیرۃ الیہ
ارتفعت الجہالۃ المفضیۃ الی المنازعۃ۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۲۹۶ کتاب الاجارات،
باب ما یجوز من الاجارۃ وما یکون خلافاً فیہا)

وَمِثْلُهُ فِی فتاویٰ الکاملیۃ ص ۱۹۱ کتاب الاجارۃ۔

پر ہو، دوم یہ کہ مستاجر اجارہ کی ہوئی چیز کی اصلاح کرے، مثلاً اگر مکان ہو تو اس کی مرمت اور سفیدی وغیرہ کرے یا زمین ہو تو اس کی نالیوں وغیرہ کو ٹھیک کرے۔ ان دو صورتوں میں اجارہ دوم اجارہ اول سے زیادہ پر بھی جائز ہے۔

وفي الهندية: واذا استاجر داراً وقبضها ثم أجرها فانه يجوز ان أجرها بمثل ما استاجرها واكل وان أجرها بأكثر مما استاجرها فهي جائزة ايضاً الا انه ان كانت الاجرة الثانية من جنس الاجرة الاولى فان الزيادة لا تطيب له ويتصدق بها وان كانت من خلاف جنسها طابت له الزيادة ولو زاد في الدار زيادة كما لو تد فيها وتدأ وحفر فيها بيراً او اصلح ابوابها او شيئاً من حوائطها طابت له الزيادة۔
(الفتاوى الهندية ج ۴ ص ۲۲۵ کتاب الاجارۃ باب البيع في اجارة المتاجر)۔

مستاجر یا مؤجر کی موت سے اجارہ کا ختم ہونا | سوال :- اگر دو آدمیوں کے درمیان

چند سالوں کے لیے کوئی عقد اجارہ ہو جائے لیکن اسی مدت کے اندر مؤجر یا مستاجر کی موت واقع ہو جائے تو کیا اس کے بعد بھی عقد اجارہ باقی رہے گا یا نہیں؟

الجواب :- اگر متعاقدین نے عقد اجارہ اپنے لیے کیا ہو تو دونوں میں کسی ایک کے موت واقع ہو جانے سے عقد اجارہ فسخ ہو جائے گا لہذا ان کے پسماندگان کیلئے عقد کی تجدید ضروری ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: واذا مات أحد المتعاقدين وقد عقد الاجارة لنفسه انفسخت الاجارة۔ (الهداية ج ۳ ص ۳۱۳ کتاب الاجارة۔ باب فسخ الاجارة) ۲

اقال ابن عابدین: (قوله المستاجر ان يوجر لمؤجر الخ) اي استاجر بمثل الاجرة الاولى وانقص قلوي اكثر تصدق بالفضل الا في مسئلتين كما مر قل باب ما يجوز من الاجارة۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۹۱ مسائل شتى يطلب اجارة المتاجر.... الخ) ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۱۲۵ کتاب الاجارات في الجنس الثاني۔

۲ قال العلامة ابوالبركات النسفی: وتنفسخ بموت أحد المتعاقدين ان عقد هال نفسه وان عقد هال غيره لا۔ (کنز الدقائق ص ۱۳ کتاب الاجارة)

ومثله في الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۸۳ کتاب الاجارة۔

جعلی سند پر بھرتی ہونے والے ملازم کی تنخواہ کا حکم | سوال :- حکومت نے سکولوں میں دینیات پڑھانے کے لیے اساتذہ

کی بھرتی کا اشتہار شائع کیا اور یہ شرط لگائی کہ امیدوار کسی دینی مدرسے سے فارغ التحصیل ہو، اس پر ایک شخص نے کسی دینی مدرسے کے مہتمم کو پیسے دے کر اپنے نام کی جعلی سند لے لی اور انٹرویو کے دوران پیش کر کے بھرتی ہو گیا۔ تو کیا اس طرح بھرتی ہونے والے اس استاد کو حکومت کی طرف سے جو تنخواہ دی جاتی ہے وہ اس کے لیے شرعاً حلال ہے یا حرام ؟

الجواب :- عقد اجارہ سے ملنے والی اجرت کی حلت کا دار و مدار اس کام کا اہل ہونے پر ہے، لہذا مذکورہ شخص اگر مفوضہ ڈپٹی کا اہل ہو تو تنخواہ حلال ہوگی ورنہ حرام، لیکن دھوکہ دہی رشوت دینے اور جھوٹ بولنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔

قال العلامة ابن نجيم: واما ركنها فهو الايجاب والقبول والارتباط بينهما واما شرط جوازها فتلاثة اشياء اجر معلوم وعين معلوم وبدل معلوم ومحاسنها دفع الحاجة بقليل المنفعة واما حكمها فوقع الملك في البدلين ساعة فساعة -

(البحر الرائق ج ۸ ص ۳ کتاب الاجارة ۲ لہ)

امام مسجد میں اہلیت نہ ہو تو اسے معزول کیا جاسکتا ہے | سوال :- ایک شخص کافی عرصے سے ایک مسجد کا امام

چلا آ رہا ہے لیکن اب اس کے مقتدیوں میں سے بعض لوگ اسے امامت سے معزول کرنا چاہتے ہیں، تو کیا ان کو ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- مسجد کی امامت اجارہ کے حکم میں ہے، اگر اجیر میں ذمہ داری ادا کرنے کی صلاحیت نہ رہے تو اجارہ فسخ کرنا جائز ہے۔

قال العلامة طاهريين عبد الرشيد البخاري: وفي الفتاوى الصغرى رجل استاجر

لہ قال العلامة ابن البزاز: لا يجوز عقد هاتحي يعلم البدل والمنفعة وبيان المنفعة باحد ثلاث بيان الوقت وهو الاجل وبيان العمل والمكان فالاجر ببيان التقدر -

(البزازية على هامش الهندية ج ۵ ص ۵ کتاب الاجارات)

وَمِثْلُهُ فِي خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۱۰ کتاب الاجارة -

رَجُلًا يَعْلَمُهُ حُرْفَةً كَذَٰلِكَ هَذِهِ السَّنَةُ فَمَضَى نِصْفَ السَّنَةِ وَلَمْ يَعْلَمْهُ شَيْئًا فَلِلْمُسَاجِرِ
 أَنْ يَفْسَخَ الْإِجَارَةَ - (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۲۱ کتاب الاجارۃ الفصل السابع فی فسخ الاجارۃ) لہ
امامت مسجد اور تعلیم قرآن پر اجرت لینے کا حکم | سوال :- کیا مسجد کی امامت اور تعلیم
 قرآن پر اجرت لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگرچہ امام ابو حنیفہؒ طاعات پر اجرت لینے کو ناجائز کہتے ہیں، لیکن یہ اُس
 دور کی بات ہے جب اہل علم اور خادین دین کی معاشی ضروریات بیت المال سے پوری کی جاتی
 تھیں لیکن بعد میں جب حکومتوں کی لاپرواہی کی وجہ سے یہ سلسلہ بند ہو گیا تو فقہاء کرام نے
 تعلیم قرآن اور شعائر دینیہ کے ضائع ہونے کے اندیشہ سے اجرت لینے کے جواز کا فتویٰ دیدیا
 تاکہ دین کے یہ خادم دنیا کے دیگر کاموں سے ہٹ کر جمعی اور یکسوئی کے ساتھ دینی کام
 میں لگے رہیں۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: وبعض مشائخنا استحسنوا الاستیجار
 علی تعلیم القرآن الیوم لانہ ظہر المتوائی فی الامور الدینیۃ ففی الامتناع یضیع حفظ القرآن
 وعلیہ الفتویٰ - (الہدایۃ ج ۳ ص ۱۲۱ کتاب الاجارات) لہ

لہ وفي الحندیۃ: واذا استاجر اساذ یعلمہ ہذا العمل فی ہذا السنۃ فمضى نصف السنۃ فلم یعلمہ شیئاً فلم یستاجر ان
 یفسخ ما رایت روایۃ فی ہذا لکن افتی الشیخ الامام علی الاسدیجانی فافقت انا ایضاً، کذا فی الصغری -
 (الفتاویٰ المہندیۃ ج ۴ ص ۱۲۱ کتاب الاجارۃ - الباب التاسع عشر)

ومثله فی الفتاویٰ البزازیۃ علی ہامش الحندیۃ ج ۳ ص ۱۲۱ کتاب الاجارۃ نوع فی تعلیم القرآن والحرف -
 لہ قال العلامة ابن عابدین: علم ان عامۃ کتب المذہب متون وشرح وفتاویٰ کلمہا متفقۃ علی ان الاستیجار
 علی اطاعا لا یصح عندنا واستثنی المتأخرون من مشائخہ بل یصح تعلیم القرآن فجوزوا الاستیجار علیہ و
 وعلو ذلک فی شروح الہدایۃ وغیرہا بما مروا بالضرورۃ وہی خوف ضیاع القرآن لانہ
 انقطع العطا یا من بیت المال وعدم الحرص علی لدفع بطریق الحسبۃ لیشغلواہ معلون
 بل یعاشہم ولا یعلمون احداً ویضیع القرآن فافتی المتأخرون بالجواز لذلک -

رتقیہ الحامدیۃ ج ۲ ص ۱۳۰ - الفتویٰ علی جواز الاجارۃ علی تعلیم القرآن

ومثله فی کنز الدقائق ص ۳۶۲ کتاب الاجارۃ -

نکاح خوانی پر اجرت لینے کا مسئلہ | سوال :- کیا نکاح پڑھانے پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: نکاح پڑھنے پر اجرت لینا فقہاء کرام کے ہاں مختلف فیہ ہے، چونکہ اس میں ایک گونہ تعلیم و تلقین بھی ہے اور تعلیم و تلقین پر اجرت لینا مفتی بہ قول کے مطابق جائز ہے اس لیے فقہاء کرام نے اس میں اجرت کے جواز کو قول راجح قرار دیا ہے لہذا بنا دہر این نکاح پڑھنے پر اجرت لینے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں ہے۔

قال العلامة قاضیخان: اختلف المشائخ في الدلالة في النكاح هل يكون لها الاجر قال الشيخ الامام ابو بكر محمد بن الفضل لا اجر لها لانه لا منفعة للزوج من كلامها بغیر عقد وانما منفعة الزوج في العقد والعقد ما قام بها وقال غيره من المشائخ لها اجر مثلها لان معظم الامر في النكاح يقوهر بالدلالة فان النكاح لا يكون الا بمقدّمات تكون من الدلالة فكان لها اجر المثل بمنزلة الدال في البيع فانه يستحق الاجر (الفتاوى قاضیخان ج ۳ ص ۲۰۱ باب الاجارة الفاسدة) له

اجیر خاص کو ڈیوٹی کے اوقات میں کوئی دوسرا کام کرنا جائز نہیں | سوال :- زید

ایک سکول ٹیچر ہے کیا وہ سکول ڈیوٹی کے دوران کسی قریبی مسجد میں امامت کا فریضہ سرانجام دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: سکول ٹیچر چونکہ اجیر خاص ہوتا ہے اور اجیر خاص کے لیے ڈیوٹی کے اوقات میں دوسری ملازمت کرنا جائز نہیں، ورنہ اس کی تنخواہ سے بقدر غیر حاضری کے کٹوتی کی جائے گی۔ البتہ بھٹی یا تفریح کے وقت میں اگر وہ کوئی دوسرا کام کرنا چاہے تو بلا شک کر سکتا ہے، تاہم مذکورہ بالا صورت میں اگر اس کا عمل تدریس متاثر نہیں

له وفي الهندیة: الدلالة في النكاح لا تستوجب الاجر وبه يفتي الفضلي في فتاوه وغيره من مشائخ زماننا كانوا يفتون بوجوب اجر المثل وبه يفتي كذا في جواهر الاحلاط (الفتاوى الهندیة ج ۴ ص ۱۵۱ الفصل الرابع في فساد الاجارة اذا كان المتاجر مشغولا لغيره) ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۱۱۱ کتاب الاجارة۔

ہوتا ہوتا امامت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة الحصكفي: وليس للخاص ان يعمل لغيره ولو عمل نقص من أجرته بقدر ما عمل فتاوى نوازل۔ رالدر المختار علی صدر رد المختار ج ۶ باب ضمان الاجير له
اجير خاص اپنا کام دوسرے آدمی سے نہیں کر سکتا | سوال:۔ زید ایک سکول ٹیچر ہے لیکن بجائے زید کے

اس کا بھائی عمرو سکول میں ڈیوٹی دیتا ہے، تو کیا زید کا ایسا کرنا جائز ہے؟
الجواب:۔ صورت مسئلہ میں زید اجیر خاص ہے اور اجیر خاص شرعاً کسی دوسرے شخص سے اپنا کام نہیں کر سکتا ورنہ کسی حادثہ کی صورت میں تمام تر ذمہ داری اس کی ہوگی، لہذا زید کے لیے ایسا کرنا جائز ہے۔

قال العلامة خالد اتاسي: الاجير الذي استوجب على ان يعمل بنفسه ليس له ان يستعمل غيره مثلاً لو اعطى احد جبة لخياط على ان يخطيها بنفسه بكذا درهم فليس للخياط على ان يخطيها لغيره بل يلزم ان يخطيها بنفسه وان خاطها لغيره وتلفت فهو ضامن۔ مجلة الاحكام، مادة ۲۴۵، الفصل الرابع في اجارة الادعي ۲۴۵
اجير خاص کا استحقاق | سوال:۔ اگر کسی علاقے کے سرکاری سکول میں طلباء نہ ہوں اور وہاں اساتذہ کا تقرر ہو چکا ہو جبکہ اساتذہ طلباء کی عدم موجودگی کی وجہ سے سکول حاضر نہیں ہوتے، تو کیا ان اساتذہ کو گورنمنٹ سے

العمل۔ (الهداية ج ۳ ص ۳۳ کتاب الاجارات، باب ضمان الاجير)
المدة صارت مستحقة له والاجر مقابل بالمنافع ولهذا يبقى الاجر مستحقاً وان نقص العمل۔ (الهداية ج ۳ ص ۳۳ کتاب الاجارات، باب ضمان الاجير)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ مَجْلَةِ الْاَحْكَامِ لِسُلَيْمٍ، مَادَّةُ ۲۴۴ ص ۲۳۴ الْكِتَابُ الثَّانِي فِي الْاِجَارَةِ۔ الْبَابُ الْاَوَّلُ
لَمْ قَالَ الْعَلَامَةُ الْمَرْغِينَانِيُّ: وَادَّا شَرَطَ عَلَى الصَّانِعِ اَنْ يَعْمَلَ بِنَفْسِهِ فَلَيْسَ لَهُ اَنْ يَسْتَعْمَلَ
غَيْرَهُ لَانِ الْمَعْقُودَ عَلَيْهِ اتِّصَالُ الْعَمَلِ فِي مَحَلِّ بَعِيْنِهِ فَيَسْتَحِقُّ عَيْنُهُ كَالْمَنْفَعَةِ
فِي مَحَلِّ بَعِيْنِهِ۔ (الهداية ج ۳ ص ۲۹۶ کتاب الاجارات۔ باب الاجر متى يستحق)

وَمِثْلُهُ فِي الْعَنَاءَةِ عَلَى هَامِشِ فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۸ ص ۲۱

تنخواہ لینا جائز ہے؟

الجواب :- سکولوں کے اساتذہ اجیر خاص کے حکم میں ہوتے ہیں لہذا سکولوں میں باقاعدگی کے ساتھ حاضر ہونے کی وجہ سے ہی تنخواہ کے مستحق ہوں گے، بصورت دیگر عدم حاضری کی وجہ سے تنخواہ لینے کے مستحق نہیں ہوں گے۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ :- والاجیر الخاص الذی يستحق الاجرة بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن استوجر شهرًا للخدمة او لرعى الغنم۔
(الهداية ج ۳ ص ۳۸ کتاب الاجارات۔ باب ضمان الاجير)۔

سوال :- ایک شخص فوج میں ملازم کے لیے مفوضہ ڈیوٹی کے علاوہ کوئی اور کام کرنا جائز نہیں

ملازم ہے، عموماً عصر کی نماز کے وقت افسران بالاکہ جانب سے گراؤنڈ میں حاضر ہونے کا حکم ہوتا ہے، چنانچہ ایک طرف نماز باجماعت کی فضیلت اور دوسری جانب افسروں کا حکم ہوتا ہے اور کبھی کبھی تو نماز عصر سے پہلے گراؤنڈ میں پہنچنے کا حکم ملتا ہے، اس صورت میں اگر چند فوجی جوان مل کر کمرے میں ہی جماعت سے نماز پڑھ لیں تو عند اللہ گنہگار تو نہیں ہونگے؟

الجواب :- ایسے شخص کے لیے ڈیوٹی کے معین وقت پر پہنچنا ضروری ہے، تاہم اگر مسجد کی جماعت نہ ملے تو چند مل کر کمرے میں ہی جماعت سے نماز پڑھ لیں تو درست ہے، لیکن فرض نماز چھوڑنا بھی جائز نہیں اور نہ ہی وقت سے پہلے نماز پڑھنا جائز ہے اس لیے کہ ملازم کو ڈیوٹی کے اوقات میں فرائض کے علاوہ دیگر امور میں مشغول رہنا صحیح نہیں ہے۔

وفي الهندية : وفي الفتاوى الفضلى رحمه الله :- اذا استاجر رجلاً يوماً لم يعمل كذا فعليه ان يعمل ذلك العمل الى تمام المدة ولا يشتغل بشئ اخر سوى المكتوبة

له قال العلامة ابوالبركات النسفی رحمه الله :- والخاص يستحق الاجر بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل كمن استوجر شهرًا للخدمة او لرعى الغنم۔
(کنز الدقائق ص ۳۶ کتاب الاجارات۔ باب ضمان الاجير)

ومثله في الجوهرة النيرة ج ۱ ص ۳۲ کتاب الاجارة۔

وفي فتاوى اهل سمرقند قد قال بعض مشائخنا رحمهم الله تعالى ان له يؤدى السنة
ايضاً واتفقوا انه لا يؤدى نقلاً وعليه الفتوى كذا في الذخيرة - (الفتاوى الهندية ج ۳
كتاب الاجارة - الباب الثالث في الاوقات التي يقع عليها عقد الاجارة) ۱

مال چوری ہونے کی صورت میں اجیر خاص پر ضمان کا حکم | سوال :- زید ایک دوکان
کا مالک ہے اور دوکان

کا کاروبار چلانے کیلئے اس نے ایک منشی رکھا ہوا ہے، منشی سے کسی نے دھوکے سے مال
چوری کر لیا تو کیا منشی چوری ہونے والے مال کا ضامن ہوگا یا کہ زید یہ نقصان برداشت کرے گا؟
الجواب :- اجیر خاص کے ہاتھوں میں مال بحکم امانت ہے اور چوری کی صورت میں امین
پر ضمان نہیں، لہذا صورت مسئلہ میں چوری ہونے والا مال کا منشی ضامن نہیں ہے بلکہ سارا بوجھ
زید پر ہے تاہم اگر اس چوری میں منشی ملوث ہو تو ضمان لیا جائے گا۔

قال العلامة خالد اتاسي: والاجير الخاص امين حتى انه لا يضمن المال الذي تلف في
يد غيره صناعه وكذا لا يضمن المال الذي تلف بعمله بلا تعد ايضاً -

(مجلد الاحكام، مادة ۶۱ ص ۳۲۹ الفصل الثالث في ضمان الاجير) ۲

۱۔ قال العلامة ابن عابدین: رقبه وليس للخاص ان يعمل لغيره بل ولا ان يصلي النافلة قال في
التارخانية وفي فتاوى لفضلي واذا استاجر رجلاً يوماً يعمل كذا فعليه ان يعمل
ذلك العمل الى تمام المدة ولا يشتغل بشئ اخر سوى المكتوبة وفي فتاوى سمرقند
وقد قال بعض مشائخنا رحمهم الله تعالى له ان يؤدى السنة ايضاً و
اتفقوا انه لا يؤدى نقلاً وعليه الفتوى - (رد المحتار ج ۶ ص ۶۱ باب ضمان
الاجير، مطلب ليس للاجير الخاص ان يصلي النافلة)

ومثله في مجلة الاحكام مادة ۲۳۷ ص ۱۲۰ كتاب الاجارة في بيان ما غل في البيع بدن ذكر مرتج وما لا يغل -

۲۔ قال العلامة ابن عابدین: قال في جامع الفصولين استوجر رجلاً لحفظ خان او حوانيت
فضاع منها شيء قيل ضمن عند ابى يوسف ومحمد لوضاع من خارج الحجره لانه اجير
مشترك وقيل لا في الصحيح وبه يفتى لانه اجير خاص -

(رد المحتار ج ۶ ص ۶۱ باب ضمان الاجير، مطلب في الحارس والخانات)

ومثله في الهداية ج ۳ ص ۳ كتاب الاجارات، باب ضمان الاجير -

ٹیوب ویل کا پانی اجارہ پر دینے کا حکم | سوال :- اگر ٹیوب ویل کے مالک اور مالک کہ مالک زمین اپنی زمین کے لیے پانی کے عوض ٹیوب ویل کے مالک کو پچاس روپے فی گھنٹہ دے گا، تو کیا ایسا عقد شرعاً جائز ہے؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں مدت اور اجرت دونوں متعین ہے اور جیہ اجرت اور مدت متعین ہو تو ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی، لہذا ایسا معاملہ کرنا درست ہے۔
قال العلامة ابن بن باز الكردي: ولا يجوز عقد هاتحي يعلم البذل والمنفعة وبيان المنفعة باحداث ثلاث بيان الوقت وهو الاجل وبيان العمل والمكان فالجريد بيان التقد وهو على غالب نقد البلد - الفتاوى البرازية على هامش الهندية ج ۵
كتاب الاجارات الاول في المقدمة له

دینی مدارس کے لیے کمیشن پر چندہ کرنا جائز نہیں | سوال :- بعض دینی مدارس کے ہتھمیں حضرات کسی شخص کو

چندہ کے لیے بھیج دیتے ہیں جبکہ ان کے درمیان یہ طے ہوتا ہے کہ جمع ہونے والے چندہ میں سے تیسرا حصہ اس سفیر کو ملے گا، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- عقد اجارہ میں یہ ضروری ہے کہ اجرت متعین ہو چو نکہ صورت مسئلہ کے عقد اجارہ میں اجرت متعین نہیں اس لیے یہ عقد فاسد ہے،
البتہ سفیر کو مدرسہ میں لازم رکھ کر اس کی مستواہ مقرر کی جائے۔

قال العلامة الحصكفي رحمه الله: تفسد الاجارة بالشروط المتخالفة

له قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمه الله: في شرح الطحاوي عقد الاجارة لا يجوز الا ان يبين البذل من الجانبين جميعاً اما بيان المتعة فباحدي معان ثلاثة بيان الوقت وهو الاجل وبيان العمل وبيان المكان اما الاجران كان دراهم او دنانير فالشرط بيان القدر -

(خلاصہ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۰۲ کتاب الاجارات، اما الاول في المقدمة... الخ)

ومثله في مجلة الاحكام، مادة ۲۵۲، الفصل الثالث في شروط صحة الاجارة -

لمقتضى العقد فكل ما افسد البيع (مصامر ريفسدها) كجهالة ما جوره او اجرة -
(الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۱۲۱ باب الاجارة الفاسدة) لـ

مدرسین دینی و عصری مدارس کیلئے چھٹیوں کی تنخواہ لینا جائز ہے | سوال پر مدرس
میں ایک معروف

طریقہ ہے کہ مدرسین حضرات شعبان کے شروع سے لے کر شوال کے آخر تک چھٹیوں پر ہوتے
ہیں، اس کے علاوہ سال کے درمیان میں بھی کبھی تو باجارت مہتمم اور کبھی بغیر اجازت کے
چھٹی کر لیتے ہیں لیکن اس کے باوجود مہتممین حضرات ان کو باقاعدہ تنخواہ دیتے ہیں، اس کی
شرعی حیثیت کیا ہے؟

الجواب :- ایام تعطیلات ایام عمل کے تابع ہوتے ہیں اس لیے چھٹیوں کی تنخواہ لینا
ناجائز نہیں ہے، جب مدرسہ کے مہتمم اور معطین کے درمیان شرائط طے شدہ ہوں تو دونوں ان
شرائط کے پابند ہوں گے لیکن اس میں معطین چندہ کی اجازت تو لایا حالاً ضروری ہے اس لیے کہ
مہتممین حضرات ان معطین کے وکیل ہوتے ہیں اور اگر معطین کی اجازت و رضا نہ ہو تو مہتمم اپنے
گھر سے تنخواہ دے گا۔ البتہ بیماری، عجز یا اور دوسری ضروریات کی چھٹیوں کے بارے میں
اگر مدرسہ کا کوئی مدون قانون ہو تو اس پر عمل درآمد ہوگا ورنہ جو عمل اور رویہ اہل مدارس
کے نزدیک معروف ہو اس پر عمل ہوگا اور معروف یہ ہے اساتذہ سے چھٹیوں کی تنخواہ
نہیں کاٹی جاتی، تاہم جانبین پر لازم ہے کہ تنخواہ دیتے اور لیتے وقت اپنا معاملہ اللہ تعالیٰ
کے سپرد کریں۔

قال العلامة ابن نجيم المصري: ومنها البطالة في المدارس كايام الاعياد ويوم عاشوراء

لـ قال العلامة ابن نجيم المصري: وقد ضبطه الشيخ ابوالحسن الكرخي في مختصره فقال
اذا كان ما وقع عليه عقد الاجارة معجولاً في نفسه ادنى اجرة او في مدة الاجارة او
في العمل المستاجر عليه فالاجارة فاسدة وكل جهالة تدخل في البيع
فتفسده من جهة الجهالة فكذلك هي في الاجارة - اھـ

(البحر الرائق ج ۳ ص ۱۲۱ باب الاجارة الفاسدة)

وَمِثْلُهُ فِي فِتَاوَى كَامِلِيَّة ۱۹۲ كِتَابُ الْاِجَارَةِ -

وشهر رمضان فی درس الفقہ لمارہا صریحۃ فی کلاھم والمسئلۃ فیہ علی وجہین فان
کانت مشروطۃ لم یسقط من المعلوم شیء والا فینغی ان یلحق ببطالۃ القاضی و
قد احتذو فی اخذ القاضی مارتب من بیت المال فی یوم بطالۃ۔

(الاشیاء والنظائر ص ۹۵) ۱۷

مسلمان کا کفار کے ساتھ نوکری کرنے کا حکم | سوال۔ آجکل اکثر مسلمان امریکہ، برطانیہ
اور جاپان وغیرہ ممالک میں نوکری کی غرض
سے جاتے ہیں اور وہاں کافروں کے ساتھ نوکری کرتے ہیں، کیا کسی مسلمان کو کفار کے ساتھ
نوکری کرنا جائز ہے؟

الجواب:- اسلام نے ایک مسلمان کی عزت و عظمت کا بہت خیال رکھا ہے اس
لیے مسلمانوں کو بھی اپنی عزت نفس کا خیال رکھنا چاہیے، اس بناء پر جس نوکری میں ایک مسلمان
کی تذلیل و تنقیص ہوتی ہو تو وہ اس کو نہیں کرنی چاہیے۔ لیکن اگر ایک مسلمان کو کسی کافر کے
ہاں کوئی ایسی نوکری ملتی ہو جس میں اس کی اہانت اور ذلت نہ ہوتی ہو تو اس میں شرعاً کوئی
قباحت نہیں اگرچہ خلاف اولیٰ ضرور ہے۔

قال العلامة ابوبکر البکاسانی:۔ ولو استأجر ذمی مسلماً لیخدمہ ذکر فی الاصل
انہ یجوز واکرہ للمسلم خدمة الذمی اما الکراهۃ قلان الاستخدام استدلال فکان
اجارة المسلم نفسه منه اذ لا لنفسه وليس للمسلم ان یدل نفسه خصوصاً
بخدمۃ الکافر۔ (ردائع الصنائع ج ۲ ص ۱۸۹ فصل واما شرائط الکن ۱۷)

۱۸ قال العلامة ابن عابدین:۔ حیث کانت البطائیة فی یوم الثلاثاء والجمعة و فی رمضان والعید ینعزل الحدو کذا لو بطل فی
یوم غیر معتاد بتحریر درس الا اذا نص الوقف علی تقیید الدفع بالیوم الذی یدرس فیہ۔ قال الفقیہ ابواللیث
من یأخذ الاجر من طلیۃ العلم فی یوم لا یم فیہ رجول ینکون جائزاً۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۱۶ کتاب الوقف)
ومثله فی شرح المجلة لوستم باز۔ المادة ۲۹۵ ص ۲۷۷ الفصل الرابع فی اجارة الادمی

۱۹ قال العلامة قاضی خان:۔ مسلم آجر نفسه من نصرانی ان استاجرہ لعل غیر الخدمۃ جاز وان آجر نفسه
للخدمۃ قال الشیخ الامام ابوبکر محمد بن الفضل کلا یجوز و ذکر القدر انہ یجوز لیکر الہ خدمۃ
الکافر۔ (الفتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۱۸ کتاب الاجارات)

ومثله فی خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۲۹ کتاب الاجارات، الفصل العاشر فی الخطر والاباحۃ۔

ریڈیو کی مرمت پر اجرت لینے کا حکم | سوال :- ریڈیو جو کہ عموماً گانے بجانے کے لیے استعمال ہوتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں قرآن مجید کی تلاوت، دینی تقاریر اور خبریں بھی نشر کی جاتی ہیں، اگر وہ خراب ہو جائے تو کیا اس کی درستگی پر ملکیت کو اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- ریڈیو اپنے اصل کے لحاظ سے ناجائز نہیں ہے اس کو اصلاحی، سائنسی، معلوماتی اور تربیتی مقاصد کیلئے استعمال کیا جاسکتا ہے اور جو چیز فی نفسہ برائی کے لیے نہ ہو مگر لوگ اس کو برائی کے لیے استعمال کرتے ہوں تو فقہاء نے اس کی خرید و فروخت اور اس پر اجرت لینے کو جائز قرار دیا ہے، ہاں اگر کسی کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ وہ اس کو (ریڈیو کو) گانے بجانے اور خرافات کیلئے استعمال کرتا ہے تو اس کی مرمت بھی ناجائز ہے اور اس پر اجرت لینا بھی ناجائز ہے۔

قال العلامة ابن بزاز الكردي: ولا تجوز الاجارة على الغناء والنوح ولو عمل لاجر له۔ (البرازية على هامش السهمدية ج ۵ ص ۵۵) نوع في المتفرقات وقيل الاجارة على المعاصي (لہ)۔ **سوال :-** ہمارے علاقے میں بعض لوگ بیل کی گائے سے چھتی کرانے پر اجرت لینا گائے کی چھتی کرنے کے لیے بیل پالتے

ہیں اور اس پر متعین اجرت لیتے ہیں، کیا یہ اجرت لینا جائز ہے؟

الجواب :- اجرت کے جواز کے لیے یہ ضروری ہے کہ جس سے نفع حاصل کیا جاتا ہو وہ اس شخص کی ملکیت ہو، چونکہ صورت مسئلہ میں گائے کا حمل ٹھہرانا کسی کے بس کی بات نہیں اس لیے اس پر اجرت لینا ناجائز ہے، اس کے علاوہ احادیث مبارکہ میں بھی اس سے منع کیا گیا ہے۔

قال العلامة ابن نجيم:۔ یعنی لا يجوز اخذ اجرة عسب التيس لقوله عليه (والسلام)

لہ قال العلامة الحسكي: (لا تصح الاجارة لعسب التيس) وهو نزوة على الاناث (و) لا (لاجل المعاصي مثل الغناء والنوح والصلاحی) ولو اخذ بلا شرط يباح۔ (الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۸) مطلب في الاستيجار على المعاصي وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَاعِ ج ۲ ص ۱۸۹ کتاب الاجارة۔

ان من السحت عسب التيس ومهر البغى ولا نه عمل لا يقدر عليه وهو الاحبال فلا يجوز اخذ الأجرة عليه ولا اخذ المال بمقابلة العاء وهو نجس لا قيمة له فلا يجوز والمعاد هنا استيجار التيس ليندو على الغتم ويجعلها باجرت

(البحر الرائق ج ۸ ص ۱۹۱ باب الاجارة الفاسدة) ۱۷

فوتوگرافی پر اجرت لینا | سوال :- فوتوگرافی کی شرعی حیثیت کیا ہے اور اس کو ذریعہ معاش بنانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- کسی بھی جاندار کی تصویر بنانا یا بنوانا سخت گناہ کا کام ہے، البتہ اگر ضرورت یعنی عمرہ یا حج کے لیے پاسپورٹ وغیرہ بنوانے کے لیے، کے موقع پر مقرر ہے مگر پھر بھی اس پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

قال العلامة المرجعین فی رحمہما اللہ :- ولا يجوز الاستيجار على الغناء والتوض وكذا سائر الملاهي لانه استيجار على المعصية والمعصية لا تستحق بالعقد۔

(الهداية ج ۳ ص ۳۰۳ کتاب الاجارات) ۱۸

قلنگ وصول کرنا | سوال :- بعض علاقوں میں مال مولشی والے لوگ کسی پہاڑ یا زمین پر جا کر قیام کرتے ہیں اور اپنے مولشیوں کو چراتے ہیں جبکہ گاؤں والے یا ماسکان اراضی "قلنگ" کے نام سے کچھ رقم ان سے وصول کرتے ہیں، کیا یہ جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر قلنگ خود روگھاس کا معاوضہ ہے تو پھر جائز نہیں کیونکہ اس میں مالک کی محنت کو کوئی دخل نہیں، اور اگر مملوکہ زمین یا پہاڑ پر رہائش اور قیام کرنے کا معاوضہ ہو تو باقاعدہ عقد اجارہ کی صورت میں یہ مال جائز رہے گا۔

۱۷ قال العلامة ابن عابدین :- قوله لا تضم الاجارة لعسب التيس لانه عمل لا يقدر

عليه وهو الاحبال - رد المحتار ج ۶ ص ۵۵ مطلب في الاستيجار على المعاصي

ومثله في الهداية ج ۳ ص ۳۰۳ کتاب الاجارات۔

۱۸ قال العلامة ابوالبركات النسفي :- ولا يجوز على الغناء والنوح والملاهي۔

(كنز الدقائق ص ۳۶۲ کتاب الاجارات)

ومثله في رد المحتار ج ۶ ص ۵۵ مطلب في الاستيجار على المعاصي۔

لما قال العلامة ابن عابدینؒ، وتصحر اجارة ارض لبناء وغرس وسائر الانتفاعا
كطبخ آجر وخز ومقيل ومراح والمقيل مكان القيلولة والمراح بالضم مأوى لما شية
حتى تلزم الاجرة بالتسليم اسكن زراعتها ام لا۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۳۱۱ باب ما
يجوز من الاجارة وما يكون خلافاً فيها) ۱

سوال :- جناب مفتی صاحب! کیا بینک کی چوکیداری کرنا
شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- بینکوں کا موجودہ نظام اگرچہ سودی نظام ہے جو شرعاً ممنوع ہے، مگر
چوکیداری کا تعلق چونکہ براہ راست بینک کے سودی معاملات سے نہیں ہے، اس لیے
بینک کی چوکیداری میں کوئی حرج نہیں تاہم اگر ہو سکے تو اجتناب ہی کیا جائے۔

وفی الہندیۃ: مسلم آجر من محوسی لیوقد النار لا بأس بہ کذا فی الخلاصۃ۔
رافتاوی الہندیۃ ج ۴ ص ۲۸۴ الفصل الرابع فی فساد الاجارة اذا کان المستاجر۔ (الخ)

سوال :- کیا بینک کی ملازمت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- چونکہ آج کل اکثر بینکوں میں سودی کاروبار کا طریقہ

رائج ہے جبکہ قرآن و سنت میں سود کے بارے میں سخت وعیدیں آئی ہیں اور سودی معاملات
کے لکھنے، لکھوانے اور شہادت دینے والوں کو بھی سود خوروں کے برابر قرار دیا ہے، اس بناء
پر بینک کا ملازم یا نوکارتین میں سے ہوگا یا شاہدوں میں سے ہوگا جو کہ لعنت کے زمرے میں

۱۔ قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ: فاذا عرفت ذلك ظهر لك صحة الاجارات
الواقعة فی زماننا من ان یستأجر الارض مقیلاً ومراحاً قاصداً بذلك التزام الاجر
لتمكن منها مطلقاً سواء شملها الماء واهلن زراعتها ام لا۔ (ابحار الرائق ج ۸ ص ۸۱ باب
ما يجوز من الاجارة وما يكون خلافاً فيها)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ مَجْلَةِ الْاَحْكَامِ، تَحْتَ الْمَادَّةِ ۲۸۲ م ۲۷۱ ابنا الرابع في المسائل۔۔۔ بمدة الاجارة۔
۲۔ قال العلامة سراج الدين: آجر لنفسه من محوسی لیوقد له النار لا بأس۔ وفتاوی سراجیۃ
علی هامش القاضیخان ص ۲۱۱ کتاب الاجارة۔ باب ما یکره من الاجارة وما لا یکره (م)
وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۳ ص ۱۲۹ کتاب الاجارة۔ الفصل العاشر فی المحصر والاباحة۔

داخل ہے، اس لیے بینک کی ملازمت سے اجتناب کرنا ہی بہتر ہے۔

ماوردی الحدیث: لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله
قال قلت وكاتبه وشاهديه قال اتما نحدث بما سمعنا۔ (صحيح مسلم ج ۲ ص ۲۴۲ باب الربوا) ۱
خلافت شرع کام کرنے کی اجرت لینا | سوال :- کیا حجامت کا پیشہ اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ اس میں داڑھی کو

مونڈنے اور انگریزی طرز کے بال بنانے پڑتے ہیں اور اس پر اجرت بھی لی جاتی ہے۔ اس مسئلہ میں قرآن و حدیث کی روشنی میں وضاحت فرمائی جائے؟

الجواب :- حجامت کا پیشہ اختیار کرنے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں، البتہ برے بال، خلافت شرع بنانا اور داڑھی منڈھانا گناہ ہے اور گناہ کا کام پر لگنا جائز ہے، لہذا اس قسم کے ہارڈ گاہوں سے پرہیز ہی کیا جائے۔

قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: ولا يجوز الاستيجار على شيء من الغناء والنوح والمزامير۔ (خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۱۶ کتاب الاجارات جنس اخر فالتفرقا) ۲
تعویذ پر اجرت لینا جائز ہے | سوال :- اگر برکت، بیماری سے شفا یا کسی مصیبت سے چھٹکارا حاصل کرنے کے لیے قرآن مجید کی کوئی

آیت لکھ کر تعویذ بنادیا جائے تو کیا اس پر اجرت لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور فقہاء کرام کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ تعویذات پر اجرت لینا جائز ہے بشرطیکہ تعویذ خلافت شرع امور کے لیے نہ ہو۔

لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم اكل الربوا وموكله قال قلت وكاتبه وشاهديه قال اتما نحدث بما سمعنا وقال هم سواد۔ (مشکوٰۃ المصابيح ج ۲ ص ۲۴۲ باب الربوا) ۱
ومثله في الصحيح البخاري ج ۲ ص ۱۸۱ کتاب اللباس باب من لعن المصور۔
۲ قال العلامة مرغینانی: ولا يجوز الاستيجار على الغناء والنوح وكذا سائر الملاهي لانه استيجار على المعصية والمعصية لا تستحق بالعقد۔ (المهذبة ج ۳ ص ۳۱۰ باب الاجارة الفاسدة) ومثله في رد المختار ج ۶ ص ۵۵ باب الاجارة الفاسدة۔

قال العلامة ابن عابدینؒ: لان المتقدمين المانعين الاستجارة مطلقاً جواز الرقية بالاجرة ولو بالقرآن كما ذكره الطحاوی لانها ليست عبادة محضة بل من التداوی۔

رد المحتار ج ۶ ص ۵۷۰ باب الاجارة الفاسدة۔ مطلب تحریر۔ فی عدم جواز الاستجارة۔ الخ

دلالی کی اجرت لینا جائز ہے | سوال: جناب مفتی صاحب! آجکل کاروباری طبقوں میں دلالی کا رواج بہت زیادہ ہے اور اس پر اجرت

بھی لی جاتی ہے، تو کیا دلالی کی اجرت لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ دلالی پر اجرت لینا اگرچہ فقہاء کے نزدیک مختلف فیہ ہے مگر مجبوری کو مد نظر رکھتے ہوئے قول جواز پر فتویٰ دیا گیا ہے بشرطیکہ اجرت معین ہو اور دیگر مقاصد سے خالی ہو۔

قال العلامة ابن عابدینؒ: وفي الدّال والسمّار يجب اجرا لمنل وما تواضعوا عليه ان في كل عشرة دنانير كن ذاك حرام عليهم۔ وفي الحاوی سئل محمد بن سلمة عن اجرة السّمار فقال ارجوا انه لا بأس به وان كان في الاصل فاسدا لكثرة التعامل وكثير من هذا غير جائز، فيجوزوه لحاجة الناس اليه كدخول الحمام۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۶۳۰ باب الاجارة الفاسدة۔ مطلب في اجرة الدال)۔ ۲

۱۔ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: واما حديث الرهط الذين رقوا لذيغ بالقاتعة واخذوا جعلاً فسألوا النبي صلى الله عليه وسلم فقال احق ما اخذتم عليه اجر اكتب الله فمعه اذا رقيتم به كما نقله العيني في شرح البخاري عن بعض اصحابنا وقال ان الرقية بالقرآن ليست بقربة اى لان المقصود بها الاستشفاء دون الثواب۔

(تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۱۳۹ كتاب الاجارة)

ومثله في صحيح البخاري ج ۲ ص ۸۵۲ باب الرقي بالقرآن والمعوذات)

۲۔ قال العلامة طاهري بن عبد الرشيد البخاري: وفي الاصل اجرة السّمار والمغارى والحامى والصكالك وما لا تقدر فيه للوقت ولا مقدار لما يستحق بالعقد لكن للناس فيه حاجة جاز وان كان في الاصل فاسدا۔ (خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۱۱۶ كتاب الاجارات۔ جنس اخري المتفرقات)

ومثله في الاشباه والنظائر ج ۳ ص ۳۱ كتاب الاجارات۔

ہڑتال کے دنوں کی تنخواہ لینا جائز ہے | سوال: اسکولوں کے اساتذہ تہ حکومت کو اپنے کچھ مطالبات پیش کئے لیکن حکومت

نے ان کے مطالبات ماننے سے انکار کر دیا، ہار یار کی یاد دہانی کے باوجود بھی حکومت نے نہ مانا تو اساتذہ مجبور ہو کر ہڑتال کر دی اور طالب علموں کو پڑھانا چھوڑ دیا لیکن خود سکولوں میں باقاعدگی سے حاضری دیتے رہے، تو کیا ان ہڑتالی اساتذہ کے لیے ہڑتال کے دنوں کی تنخواہ لینا شرعاً جائز ہے؟

الجواب:- چونکہ جمہوری حکومتوں میں ملازمین کو ہڑتال کرنے کا قانونی حق حاصل ہوتا ہے لہذا صورت مسئلہ میں ان ہڑتالی اساتذہ کے لیے ہڑتال کے دنوں کی تنخواہ لینا جائز ہے، نیز اساتذہ چونکہ اجیر خاص کے حکم میں ہوتے ہیں اور اجیر صرف حاضری دینے سے بھی تنخواہ کے مستحق ہوتے ہیں۔

قال العلامة خالد اتاسی: لو استوجرا استاذ لتعليم علم او صنعة وسميت الاجرة فان ذكرت مدة انعقدت الاجارة صحيحة على المدة حتى ان الاستاذ يستحق الاجرة بوجوده حاضراً أم هيئاً للتعليم تعلم التلميذ او لم يتعلم - رجملة الاحكام، مادة ۵۶۷ ۳۵۵ كتاب الاجارة - الفصل الرابع في اجارة الادمى (۱)

مریض کی تشخیص کرنے پر ڈاکٹروں کی فیس کا حکم | سوال:- آجکل پرائیویٹ ہسپتالوں کی بہتات ہے جہاں ڈاکٹر حضرات مریض کی صرف تشخیص کی بھاری فیس لیتے ہیں، کیا مریض کی تشخیص پر ڈاکٹروں کا بھاری فیس لینا جائز ہے؟

الجواب:- مریض کی تشخیص پر ڈاکٹروں کا فیس لینے میں کوئی قباحت نہیں۔
قال العلامة خير الدين الزيلعي: سئل في رجل دام في انقه اتفق مع طبيب على

له قال العلامة ابن عابدين رحمه الله: وهو الموافق لتصریح المتون بانه يستحق الاجر بتسليم نفسه في المدة وان لم يعمل - رد المحتار ج ۶ ص ۶۱۱ باب ضمان الاجير - مطلب ليس للاجير الخاص ان يصلى النافلة م
ومثله في الفتاوى الكاملية ۱۹۵ كتاب الاجارة - مطلب في الاجير الخاص -

مداواته وجعل له اجرة ولم يضرب لذلك مدة وداواه فما الحكم (الجواب) للطبيب اجرة مثله وما النفق في ثمن الادوية لفساد الاجارة على الوجه المذكور -

(فتاویٰ خیریہ علی ہامش تنقیح الحامدیہ ج ۲ ص ۱۸۲ کتاب الاجارۃ) لہ

اجارہ پر لی ہوئی زمین میں ایفون کاشت کرنا | سوال :- ایک شخص نے کسی کو اپنی زمین اجارہ پر دیدی، مستاجر نے اس میں

ایفون کاشت کر دی، تو کیا اس پر اجرت لینا جائز ہے؟

الجواب :- صورت مشورہ کے مطابق اس طرح زمین پر اجرت لینا حرام نہیں ہے، جیسا کہ فقہاء کی عبارات سے واضح ہے، کیونکہ مالک زمین نے ارکاب معصیت کے لیے زمین تو نہیں دی ہے جبکہ ایفون کی ایک خاص مقدار کا ادویات میں استعمال کرنا بھی جائز ہے۔

قال العلامة قاضی خان: ولا بأس لمسلم ان يواجر حارة من ذمی يسكنها وان شرب فيه الخمر او عبد فيه الصليب او ادخل فيه الخنازير فذلك لا يلحق المسلم - (فتاویٰ قاضی خان مع سراجیۃ ص ۱۸۲ کتاب الاجارات، باب الاجارة الفاسدة) لہ

عذر کی صورت میں اجارہ فسخ کرنا | سوال :- مستاجر یا مؤجر میں سے اگر کوئی اجارہ فسخ کرنا چاہے تو شرعاً اس کی کیا تفصیل ہے؟

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: سئل فی رجل به دار فی ظہرہ اتفق مع طبیب علی مداواته وجعل اجرة ولم يضرب له مدة وداواه ويريد الطبيب اجرة مثله فما النفق فی ثمن الادوية فهل له ذلك (الجواب) نعم والمسئلة فی الخيرية من الاجارة -

(تنقیح الحامدیہ ج ۲ ص ۱۵۱، ۱۵۲ کتاب الاجارۃ)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۶ ص ۸۱ باب فسخ الاجارة - مطلب فسق المستاجر ليس عذراً في الفسخ -

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری رحمہ اللہ: واذا استاجر لذمی من المسلم داراً ليسكنها فلا بأس به وان شرب الخمر او عبد فيه الصليب لم يلحق المسلم شيء كما لو اجر داره من فاسق يعص الله فيها - (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۵۱ کتاب الاجارات - للفصل العاشر فی الخطر والاباحة)

وَمِثْلُهُ فِي الهنديۃ ج ۴ ص ۲۵ الفصل الرابع فی فساد الاجارة اذ كان المستاجر - الخ

الجواب :- مؤجر یا مستاجر میں سے کسی ایک کو بھی اگر واقعاً عذر پیش آئے تو وہ بکطرفہ طور پر اجارہ فسخ کرنے کا اختیار رکھتا ہے۔ مثلاً کسی شخص نے بار برداری کے لیے جانور کرایہ پر لیا تھا پھر اس کی آنکھیں ضائع ہو گئیں جس کی وجہ سے وہ جانور بیکار ہو گیا تو اس صورت میں میں مستاجر اجارہ فسخ کر سکتا ہے۔

وفي الہندیۃ: واذا تحقق العذر ومست الحاجة الى النقص هل يتفرّد صاحب العذر بالتقضى او يحتاج الى القضاء والرضاء اختلفت الروایات فيه والصحيح ان العذر اذا كان ظاهراً يتفرّد وان كان مشتبهاً لا يتفرّد كذا في فتاوى قاضى خان۔
والفتاوى الہندیۃ ج ۲ ص ۴۵۸ کتاب الاجارۃ۔ الباب التاسع عشر

فی فسخ الاجارۃ بالعدم

سوال :- کسی مدرسہ کا مہتمم اپنے ایک مدرس کو تعلیمی سال کے درمیان میں اس وجہ سے فارغ کرنا چاہتا ہے کہ تمہاری پڑھائی سے طلباء مطمئن نہیں ہیں جبکہ مدرس کا کہنا ہے کہ مہتمم خود یا دوسرے مدرسین میرے درس میں آکر دیکھیں اگر واقعاً وہ میری تدریس میں نقص محسوس کریں تو بے شک مہتمم صاحب مجھے تدریس سے فارغ کر دیں ورنہ بصوت دیگر میری بے عزتی سے باز رہیں اس قضیہ میں شرعی فیصلہ سے مستفید فرمائیں، مہربانی ہوگی ؟

الجواب :- اگر مدرس واقعی تدریس کرنے کا اہل نہ ہو تو مہتمم مدرسہ کو اجارہ فسخ کرنے کا حق حاصل ہے تاہم اس میں صرف مہتمم کے بیان کا اعتبار نہیں ہے کہ مدرس تدریس کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا، اس میں مدرس کی بات معقول نظر آتی ہے کہ خود مہتمم صاحب میری اہلیت کا جائزہ لیں یا کسی دوسرے مدرس سے فیصلہ کروائیں، عام مدارس کے قواعد و ضوابط کے روشنی میں کسی مدرس کو دوران سال فارغ کرنا مروت کے خلاف ہے۔

وفي الہندیۃ: اذا استأجر استاذ ليعلمه هذا العمل في هذه السنة فمضى نصف السنة فلم

لے قال العلامة بن نجيم: الاجارة عقد لازم لا تنفسخ بغير عذر الا اذا وقعت على استهلاك عين الاستكتاب

فصاحب الورق فسخها بلا عذر۔ (الاشباه والنظائر ج ۳ ص ۱۱ کتاب الاجارۃ)

ومثله في قاضی خان علی هامش الہندیۃ ج ۲ ص ۳۵۲ کتاب الاجارۃ۔ فصل فیہا تنقض به الاجارۃ وما تنقض به

یعلمہ شیئاً فللمستاجر ان یفسخ۔ (فتاویٰ الہندیہ ج ۳ کتاب الاجارۃ فی البایع مشرقی فسخ الاجارۃ بالغدر) ۱

سوال :- زید نے ایک دوکان جو کہ دو بھائیوں کی ملکیت ہے، دس سال کیلئے اجارہ پر لی ہے اور سارا کرایہ پیشگی

ادا کر دیا ہے اور فریقین کے مابین یہ شرط طے پائی ہے کہ ان دس سالوں کے درمیان مالک دوکان نہ تو دوکان فروخت کریں گے اور نہ ہی رہن پر دیں گے، لیکن پانچ سال کے بعد ایک بھائی نے اپنا نصف حقہ زید کے ہاتھ فروخت کر دیا، اب زید یہ دعویٰ کرتا ہے کہ چونکہ طے شدہ دس سال کا معاہدہ ختم ہو چکا ہے اس لیے اب نئے سرے سے دوبارہ معاہدہ ہوگا اور مجھے آٹھ ہزار ماہانہ کرایہ دو گے، تو کیا اس طرح زید کو معاہدہ اول فسخ کرنے اور کرایہ بڑھانے کا شرعاً حق پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق مالک دوکان کی بیع نافذ ہے لیکن دس سال ختم ہونے سے پہلے نہ تو مشتری اس پر قبضہ کر سکتا ہے اور نہ ہی مالک دوکان کرایہ دار کو نکال سکتا ہے اسی طرح از سر نو کرایہ بڑھانے کا معاہدہ کرنا بھی بے جا ہے۔ البتہ دس سال پورا ہونے کے بعد بیع بھی نافذ العمل ہوگی اور کرایہ بھی بڑھایا جاسکے گا۔

قال العلامة خالد اتاسی: لو باع الأجور لما جور بدون عون المستاجر كان البيع نافذاً بين البائع والمشتري وان لم يكن نافذ بحق المستاجر حتى انه بعد انقضاء مدة الاجارة يلزم البيع في حق المشتري وليس له الامتناع عن اخذ المبيع الا ان يطلب تسليمه له من البائع قبل انقضاء مدة الاجارة الخ۔ (مجلۃ الاحکام، مادہ ۵۹ ص ۳۱۵ الفصل الثانی فی تصرف العاقدین فی المأجور بعد العقد) ۲

۱ قال العلامة ابن بزاز: استاجر معلماً لتعليم ولده القرآن والحرفه في سنة قمضت ستة اشهر ولم يعلم شيئاً له فسخ الاجارة۔ (فتاویٰ ابن رازیۃ علی ہامش الہندیۃ ج ۵ کتاب الاجارۃ۔ نوع فی تعلیم القرآن والحرف) و مثله فی الاشباه والنظائر ج ۳ ص ۱۳۹ کتاب الاجارۃ۔

۲ قال العلامة محمد کامل الطرابلسی: سئلت عن استاجر دائر اثم باعها لآخر حتى تبطل الاجارة بهذا البيع فالجواب انه رفع للخير المثل هذا السؤال فاجاب بما نصه لا يبطل الاجارة بهذا البيع بالاجماع وحكم البيع انه موقوف يصح ينفذ وليس بغير المشتري فسخه والمشتري بالخيار علم ولم يعلم في الاصح۔ وفي الخانية يتوقف على الاجارة المستاجر في اصح الروايات۔

(فتاویٰ کاملیہ ۱۹۴ کتاب الاجارہ، مطلب استاجر دائر اثم باعها كان البيع موقوفاً)

و مثله فی خلاصۃ الفتاویٰ ج ۳ ص ۱۳۹ کتاب الاجارات۔

میوزک سنٹر کے لیے دوکان کرایہ پر دینے کا حکم | سوال :- آجکل اکثر میوزک سنٹر کے لیے مخصوص دوکانیں بنائی جاتی ہیں اور پھر کرایہ پر دی جاتی ہیں کیا یہ کرایہ لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- معاصی کے امور کے لیے مکان یا دوکان کرایہ پر دینے میں چونکہ گناہ میں اجیر بناتے شرک نہیں اس لیے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مکان یا دوکان کے اجارہ لینے میں کوئی قباحت نہیں جبکہ صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک یہ اجارہ قبیح ہے تاہم چونکہ اس میں تعاون علی الاثم کا ایک گونا گونا ہونا موجود ہے اس لیے اس قسم کے افعال قبیحہ کے لیے مکان یا دوکان کو اجارہ دے کر کرایہ پر دینا کراہت سے خالی نہیں۔

وفی السہندیۃ : و اذا استاجر الذمی من المسلم داراً یسکنها فلا بأس بذلك وان شرب فیہا الخمر او عید فیہا الصلیب او ادخل فیہا الخنا ذیر ولم یلحق المسلم فی ذلک بأس لان المسلم لا یؤاجر ہا لذلک انما آجر ہا للمسکنی کذا فی المحيط۔ (الفتاوی السہندیۃ ج ۲ ص ۴۵ الفصل الرابع فی فساد الاجارۃ اذا کان المستاجر مشغولاً بغيرہ)۔

پگڑی دے کر دوکان یا مکان کرایہ پر لینے کا حکم | سوال :- آجکل کاروباری لوگوں میں یہ رواج عام ہو گیا ہے کہ ایک بھاری رقم جس کو عرف میں پگڑی کہا جاتا ہے (دے کر دوکان کرایہ پر لیا جاتا ہے) کیا پگڑی دے کر دوکان کرایہ پر لینا جائز ہے؟

الجواب :- دوکانات یا دیگر کاروباری مکانات پر پگڑی دینے کی دو صورتیں ہوتی ہیں: (۱) پگڑی اگر دوکاندار کو بصورت رشوت یا رہن دی جاتی ہو تو مالک دوکان اور کرایہ دار دونوں

لہ قال العلامة سراج الدین رحمہ اللہ : آجر بیتاً لیتخذ فیہ بیت نار او بیعة او کنیۃ او یباع فیہ الخمر لا بأس به عند ابی حنیفۃ خلافاً لہما۔ (فتاوی سراجیۃ علی ہامش قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۱ کتاب الاجارۃ۔ باب ما یکرہ من الاجارۃ وما لا یکرہ) ومثلہ فی خلاصۃ الفتاوی ج ۳ ص ۱۱۱ کتاب الاجارۃ۔ الفصل العاشر فی الحضرة والباحۃ۔

کے لیے ایسا کرنا جائز نہیں ہے۔ (۲) اور اگر اجرت معجلہ کی صورت میں ہو تو اس میں کوئی قباحت نہیں۔

قال العلامة محمد خالد تاسی رحمہ اللہ: تلزم الاجرة بالتعجيل یعنی لو سلم المستاجر الاجرة نقداً ملکها الاجر وليس للمستاجر استردادها سواء كانت الاجارة منجزة او مضافة۔ [الہندیہ]۔ (مجلۃ الاحکام) مادۃ ۲۶ ص ۲۶۱ الفصل الثانی فی بیان المسائل المتعلقة بسبب لزوم الاجرة وکيفية استحقاق الاجرة۔

آفات کی وجہ سے اجرت ساقط ہوتی سوال: ایک شخص نے دس کنال زمین اجارہ پر لے کر اس میں گندم کاشت کی، اس کے

بعد حکومت نے قریبی قصبے کو سیلاب سے بچانے کے لیے اس زمین سے بہت ساری مٹی اٹھالی جس سے زمین کو بہت نقصان پہنچا اور فصل بالکل تباہ ہو گئی، تو اس صورت میں اجارہ کی رقم موجر کو دینا پڑے گی یا کہ نہیں؟

الجواب: حکومت کے مٹی اٹھانے کی وجہ سے اگر یہ زمین ناقابل کاشت ہو گئی ہو تو ناقابل کاشت ہونے کے بعد والی مدت کی اجرت ساقط ہو جائے گی اور ناقابل کاشت ہونے سے قبل کی اجرت ساقط نہ ہوگی۔

قال العلامة ابن بدینؒ، فاذا استاجر للزراعة فاصطلم الزرع آفة وجب منه ما قبل الاصطلام وسقط ما بعده۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۶۷ باب ضمان الاجير۔ مبحث اختلاف الموجر والمستاجر)۔
قال العلامة ابن نجيمؒ: في شرح الطحاوي الاجرة لا تخلو ما ان تكون معجلة او مؤجلة او منجزة او مسكوتاً عنها فان كانت معجلة فان له يملكها وله ان يطالب بها وان كانت مؤجلة فليس له ان يطالب بالبعد الاجل وان كانت منجزة فله ان يطالب عند كل نجم۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۵۸ کتاب الاجارات) ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۳۰ کتاب الاجارة۔

قال العلامة ابن الہزاز الكرديؒ: استاجر أرضاً للزراعة فزرعها وصاب الزرع آفة او غرق الارض فعليه الاجر على الكمال ولو غرق قبل الزرع فلا اجر عليه قال في الهيئ والفتاوى على انه اذا بقي بعد هلاك الزرع مدة لا يتمكن من اعادة الزراعة لا يجب الزراعة الاجر على المستاجر ولا يجب اذا تمكن من زراعة مثل الاول۔

(البرازية على هامش الہندیة ج ۵ ص ۵۹ الباب الثالث فی الضیاع والعقار) ومثله في الہندیة ج ۲ ص ۲۶۱ الباب التاسع عشر فی فسخ الاجارة بالعذر۔

سوال :- ایک آدمی نے کسی دوسرے آدمی سے بیس ہزار روپے سالانہ اجارہ پر زمین لے کر پانچ ہزار روپے پیشگی دیئے اور یہ شرط لگائی کہ اگر مستاجر میعاد پوری ہونے سے قبل زمین چھوڑنا چاہے تو بھی مالک زمین کو پانچ ہزار روپے پورے دینے پڑیں گے، تو کیا ایسا اجارہ شرعاً درست ہے ؟

الجواب :- یہ اجارہ شرط فاسدہ کی وجہ سے درست نہیں ہے کیونکہ اس میں تعیین مدت نہیں ہے، ہاں اگر اقالہ کا وعدہ صلب عقد میں ہوا ہے تو ناجائز نہیں ہے لیکن بقدر مدت کے رقم ملے گی۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ بفسد الاجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما افسد البيع (مما مر ريفسدها) كجهالة ما جوره او اجرة او مدة او عمل وكشرط طعام عید و علف داية و مرممة الدار او مغارمها وعشرا وخراج او مئونة۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۶۱۱ باب اجارة الفاسدة) لہ

سوال :- گودام سے چوری ہونے والے مال میں چوکیدار پر ضمان نہیں | سوال :- گودام لوگوں کا غلہ اور دیگر سامان رکھا ہوتا ہے وہاں سے اگر کسی کا سامان گم ہو جائے تو ضمان کس پر ہے جبکہ گودام کی حفاظت کے لیے چوکیدار بھی موجود ہے ؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں گودام کے چوکیدار پر ضمان نہیں ہے اور نہ ہی مستاجر ضامن ہے۔

قال العلامة سليم رستم با رحمہ اللہ : قال في جامع الفصولين استوجر

العلامة محمد كامل الطرابلسي، ففي التنوير و شرحه للعلاني تفسد الاجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما افسد البيع يفسد ما كجهالة ما جوره او اجرة او مدة او عمل الخ رفاؤی كالمیة ۱۹۲ كتاب الاجارة۔ مطلب تفسد الاجارة با شترائط التميم ونحوه۔ ومثله في البحر الرائق ج ۲ ص ۳۱۲ كتاب الاجارة۔ باب الاجارة الفاسدة۔

رجل لحفظ خات او حوانيت فضا ع شى قيل يضمن عند اى يوسف و محمد
لوضاع من خارج الحجرة لانه اجير مشترك وقيل لا فى الصحيح وبه
يفتى لانه اجير خاص الا يرى انه لو اراد ان يشغل نفسه فى صنع آخر
لم يكن له ذلك ولو ضاع من داخلها بان نقب اللص فلا يضمن -

(شرح مجلة الاحكام مادة ۶۱ ص ۳۲۹ الفصل الثالث فى ضمان له)

کسی سفارت خانے سے ویزہ کے نکلوانے پر رقم لینا جائز نہیں | سوال ایک
شخص کسی غیر ملکی

سفارت خانے سے ویزہ لینا چاہتا ہے جس پر کل دس ہزار روپے خرچ آتا ہے، لیکن چند
وجوہات کی بناء پر وہ ویزہ لینے میں کامیاب نہیں ہو سکا۔ اب ایک دوسرا آدمی اُسے یہ کہتا
ہے کہ اگر تم مجھے تیس ہزار روپے دے دو تو میں تمہارے لیے ویزے کا انتظام کر
سکتا ہوں، اور دونوں کے درمیان تیس ہزار روپے پر معاہدہ ہو گیا، تو کیا اس صورت
میں یہ رقم لینا اور دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر ویزہ اس شخص کا حق بنتا ہو مگر بغیر رشوت کے حاصل نہیں کر سکتا ہو
تو پھر دینے والے کے لیے رشوت حرام نہیں ہے البتہ لینے والے کے لیے حرام ہے
ہاں اگر اس آدمی کو باقاعدہ طور پر ایک یا دونوں کے لیے اجیر بنا دیا جائے تو پھر لینے
اور دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

قال العلامة قاضى خان رحمه الله :- اهل بلدة ثقلت عليهم المونات فاستاجروا
رجالا باجر معلوم ليذهب الى السلطان ويرفع القصة ليخفف عنهم السلطان
نوع تخفيف واخذ الاجر من عامة اهل البلدة من الاغنياء والفقراء قالوا
ان كان بحال لو ذهب الى بلدة السلطان يتهيأ له اصلاح الامر في يوم او يومين

له قال العلامة ابن اليزاد الكردي: نقب حانوت رجل واخذ متاعه لا يضمن حارس الحوانيت
على ما عليه الفتوى لان الامتعة محروسة يا بوايها ومحيطانها والحارس يمس الابواب

(البنازية على هامش المهندية ج ۵ ص ۹۲ نوع المتفرقات)

ومثله فى تنقيح الحامدية ج ۱۱ كتاب الاجارة -

جازت الاجارة وان كان بحال لا يحصل المقصود في يوم او يومين وانما يحصل في
مدة فان وقتوا الاجارة وقتاً جازت الاجارة وله كل المسمى وان لم يوقتوا فسد
الاجارة وكان له اجر المثل على اهل البلدة على قدر مؤنتهم ومنافعهم۔
(فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۱۸۱ باب الاجارة الفاسدة)

مسئلہ فقیر الطمان حکم جناب مفتی صاحب! ہمارے علاقے میں آٹا پیسنے والی
مشینیں عام ہیں، لوگ آٹا پسوانے کے لیے گندم وغیرہ
لاتے ہیں اور مالک مشین نقد کی بجائے بیسواں یا تیسواں حقہ آٹا پیسنے کے عوض اجرت کے
طور پر لیتے ہیں، کیا ایسا اجارہ شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب:- یہ صورت قبیلہ فقیر الطمان سے ہے یعنی کسی ایسی چیز کو اجرت
میں متعین کرنا ہے جو اجیر کے عمل سے وجود میں آتی ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
اس قسم کے اجارہ سے منع فرمایا ہے، اس کے صحیح یا ناجائز ہونے پر بہت سی
صورتیں موقوف ہیں، ہاں اگر بغیر تعین کے اسی جنس سے پہلے یا بعد میں اجرت دی جائے تو
بالاتفاق جائز ہے۔ مشائخ بلخ نے لہنے علاقہ میں ابتداء عوام و خواص کی بناء پر روٹے
کے بارے میں بواز کا فتویٰ دیا ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں اس کا ذکر ہے۔ لیکن
آج کل چونکہ اکثر علاقوں میں یہ طریقہ مروج ہے مگر فقیر الطمان کا مسئلہ جوں کا توں رہے گا،
عرف کی وجہ سے اس میں کوئی تبدیلی نہیں آئے گی۔

لہ وفي الهندية: في الكبرى اهل بلدة ثقلت عليهم مؤنات العمل فاستاجروا رجلاً
باجرة معلومة ليذهب ويرفع امرهم الى سلطان الاعظم ليخفف عنهم بعض الحيف
واخذ الاجرة من عامتهم غنيهم وفقيرهم ذكره ههنا انه ان كان بحال لوذهب
الى بلد السلطان تهيأ له اصلاح الامر يوماً او يومين جازت الاجارة وان كان
بحال لا يحصل ذلك الابدية فان وقتوا الاجارة وقتاً معلوماً فالاجارة جائزة والاجر
كله له وانه لو يوقتوا فهي فاسدة وله اجر مثله۔

(الفتاویٰ السندیة ج ۲ ص ۵۲ الباب الثاني والثلاثون في المتفرقات۔

ومثله في شرح مجلة الاحکام لسليم رستم مادة ۳۵ ص ۳ الفصل الرابع في اجارة الادنى۔

قال العلامة برهان الدين المروغيتا في رحمه الله: ومن دفع الى حائله
باعتد بالنصف فله اجر مثله وكذا اذا استاجر حماراً يحمل عليه طعاماً
سده فالاجارة فاسدة لانه جعل الاجر بعض ما يخرج من عمله فيصير
قضيض الطحان وقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم عنه -

(الهداية ج ۳ ص ۳۵۲ باب الاجارة الفاسدة كتاب الاجازات) له

شامی کی ایک عبارت کی وضاحت | سوال :- جناب مفتی صاحب! شامی

مطلوب ہے :- عن المحيط ما اخذ له الزانية ان كان بعقد الاجارة فحلل عند
ابی حنيفة لان اجر المثل في الاجارة الفاسدة طيب - کیا واقعی امام صاحب زنا
پر اجرت کو حلال سمجھتے تھے؟

الجواب :- اولاً تو امام صاحب کی طرف اس کی نسبت ہی صحیح نہیں اس لیے کہ
امام صاحب جیسی متقی اور پاکباز شخصیت یہ بات کیسے کہہ سکتی ہے کہ زنا جیسے قبیح عمل پر
اجرت لینا حلال ہے -

قال العلامة الرافعي: لما رقيه وليعيد عن الامام المعروف بالورع (التقريات
ج ۲ ص ۲۶۳ باب الاجارة الفاسدة) - البتة يصور صحة توجیه یہ ممکن ہے کہ اجارة میں اصل معقود علیہ
زنا نہیں بلکہ ایک امر مباح مثلاً گھر کا کام کاج ہے مگر اس کے ساتھ زنا بطور شرط ٹھہرائی جائے
جیسے اجارة فاسدہ ہو جاتا ہے لیکن اصل عقد کی وجہ سے اجرت حلال ہے اگرچہ
اس کے ضمن میں زنا بھی ہوتا رہے -

له قال العلامة المحصفي رحمة الله: ولو دفع غزلاً لاخر لينسجه له بنصفه اي بنصف
الغزل او استاجر بغلاً ليحمل طعامه ببعضه او توريطحن بره ببعض دقيقه قدت في
الكل لانه استاجر به بجزء من عمله والاصل في ذلك نهيه صلى الله عليه وسلم
عن قضيض الطحان وقد مناه في بيع الوقاء والحيلة ان يضرر الاجر
اذا وليت قضيضاً بلا تعيين ثم يعطيه قضيضاً منه فيجوز -

(الدر المختار على صمد مراد المختار ج ۶ ص ۵۶۲ باب الاجارة الفاسدة)

ومثله في الهندية ج ۴ ص ۲۲۲ الفصل الثالث في قضيض الطحان -

سوال :- جناب مفتی صاحب! آجکل یہ رواج عام ہے کہ اجارہ پر جانور پالنے کا طریقہ مالدار آدمی کسی تنگدست کے لیے جانور خریدتا ہے اور اس سے کہتا ہے کہ تم اسے پالو اس کا جو بچہ ہوگا وہ دونوں کا مشترکہ ہوگا۔ شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟ اور اس کے جواز کی کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورتِ مسئلہ میں چونکہ اجرتِ مجہول ہے اس لیے یہ معاملہ درست نہیں، البتہ اس کے جواز کی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مالدار آدمی جانور لے کر اس کی قیمت لگا دے اور پھر نصف نصف کرے اور چرانے والا اس کو قبول کر کے نصف قیمت ادا کرنے لگے تو اسے نصف قیمت کی ادائیگی سے بری کر دے اور پھر اس سے کہے کہ تم اس کی پرورش کرو اور اس سے ہونے والا بچہ ہم دونوں کا مشترکہ ہوگا، اگر وہ منظور کر لے تب تو دونوں اس جانور کے بچے میں برابر کے شریک ہو سکتے ہیں ورنہ نہیں۔

سوال :- کسی شخص نے مشروط میعاد سے قبل دوکان خالی کرنے پر کل میعاد کے کرایہ کا حکم ایک دوکان تین سال

کے لیے کرایہ پر لی، مالک دوکان نے کرایہ دار سے یہ طے کیا کہ چاہے تم اس میں پورے تین سال تک کاروبار کرو یا کم، کرایہ تین سال کا ہی ادا کرو گے، کرایہ دار نے یہ شرط قبول کر کے کاروبار شروع کر دیا، ایک سال کے اندر اندر دو مرتبہ دوکان سے چوری ہو گئی، کرایہ دار مالک دوکان اور اس کے بیٹوں پر شک کرتا ہے جبکہ اس کے پاس کوئی ٹھوس ثبوت نہیں کہ دعویٰ کو ثابت کر سکے۔ اور اب وہ اس عذر کی بناء پر دوکان خالی کرنا چاہتا ہے مگر مالک دوکان پورے تین سال کا کرایہ لینے پر مصر ہے، یاد رہے کہ مقررہ میعاد پوری ہونے پر دو سال باقی ہیں۔ تو کیا مالک دوکان بقیہ میعاد کے کرایہ کا حقدار ہے یا نہیں؟

الجواب :- حسبِ معاہدہ اگرچہ دوکان کا مالک جملہ میعاد کے کرایہ کا حقدار ہے مگر عذر شرعی کی بناء پر دوکان خالی کرنے کے بعد والی میعاد کا کرایہ وصول نہیں کر سکتا اور نہ اس کو یہ حق حاصل ہے۔

لما قال العلامة اشرف علی التھاقوی رحمہ اللہ: یہ خالی کرنا اگر کسی عذر سے ہے تو کل کرایہ وصول نہ کیا جاوے گا ورنہ وصول کیا جاوے گا۔

- (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۳۸ کتاب الاجارہ)

رشوت کے ذریعے حاصل کیے ہوئے ٹھیکہ کی کمائی کا حکم | سوال :- ایک شخص رشوت دے کر کسی کام کا ٹھیکہ حاصل کیا، پھر شرعی حدود کی خلاف کیے بغیر وہ کام پورا کر کے کچھ کمایا، تو کیا یہ کمائی اس شخص کے لیے حلال اور جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- رشوت یا دیگر غیر شرعی طریقوں سے حاصل کیا ہوا ٹھیکہ یا کوئی بھی کام فی نفسہ جائز نہیں، اور پھر شرعی حدود کی خلاف ورزی کیے بغیر وہ عمل کر کے کچھ کمانا اس عامل کیلئے قابل اعتراض نہیں، اگرچہ رشوت دینا اور لینا حرام ہے۔

وفی الہندیۃ: سئل محمد بن مقاتل رحمہ اللہ تعالیٰ عن رجل سرق ماءً
واسالہ الی ارضہ وکرمہ فأجاب انہ یطیب لہ ما خرج بمنزلۃ رجل غصب
شعیراً وتبناً وسمن بہ دابة فانتہی عنہ علیہ مثل ما غصب وما زاد فی
الدابة طیب لہ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۷۵، ۳۷۶ کتاب الکراہیۃ، الباب
الثلثون فی المتفرقات)

کمیشن لینے کی شرعی حیثیت | سوال :- جناب مفتی صاحب! عصر حاضر میں کمیشن کا بہت رواج ہے، مثلاً ایک کاریگر کسی شخص کے لیے دوکان سے سامان لینے جاتا ہے، وہ شخص کاریگر پر اعتماد کرتا ہے کہ میرے لیے عمدہ سامان کم قیمت پر خریدے گا۔ جبکہ بائع (دکاندار) کاریگر کو کمیشن دے کر کم قیمت کا سامان اس پر ہنگے داموں فروخت کرتا ہے، شرعاً اس کمیشن کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- دوکاندار (بائع) طرف سے اس خریدار (کاریگر) کو کوئی رقم وغیرہ دینا ناجائز نہیں ہے، تجارت کی طرف سے یہ اکرام تجارت کو فروغ دینے کیلئے کیا جاتا ہے اور یہ اصول تجارت میں شمار ہے البتہ اس کاریگر کے لیے یہ رقم لینا اُس وقت جائز ہے جبکہ وہ باقاعدہ تگ و دو سے وہ چیز خریدے اور پہلے سے کمیشن لینے کی شرط نہ لگائے اور طمع سے دل کو خالی کرے، یعنی دل میں یہ فیصلہ کرے کہ اگر یہ دوکاندار مجھے کمیشن نہ بھی دے تو میں سوائے طبعی بوجھ کے دیگر اثر سے متاثر نہ ہوں گا۔

قال العلامة ابن عابدین، ولو قضی حاجتہ بلا شرط ولا طمع فاحدی الیہ بعد
ذلک فهو حلال لا بأس بہ۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۶۲ فی اقسام الرشوق)

ولما قال العلامة الكاساني: والقياس في استئجار النظر بطعامها وكسوتها انه لا يجوز وهو قول أبي يوسف
ومحمد للجهالة الاجرة وهي طعام والكسوة الا ان ابا حنيفة استحسن الجواز بالنص وهو قول جرجان وعلى القول
له رزقهم وكسوتهم بالمعروف من غير فصل بين ما اذا كانت الوالدة منكوبة او مطلقة وقوله عز وجل و
على الوارث مثل ذلك اي الرزق والكسوة وذلك يكون بعد موت المولود.... وقوله الاجرة مجهولة لكن الجهالة
لا تمنع صحة العقد لعينها بل لافضاؤها الى المنازعة وجهالة الاجرة في هذا الباب لا تقضي الى المنازعة لان العادة
جرت بالمسامحة مع الاطوار والتوسيع عليهن شفقة على الاولاد فاشبهت جهالة القضاة من البصرة -

(ردائع الصنائع ج ۲ ص ۱۹۳ کتاب الاجارة. مطلب فيما يرجع الى المعقود عليه)

کام میں کاوٹ پیدا ہونے کے خوف سے ٹھیکیدار کا فہران بالا کو رشوت دینا سوال: جناب منقہ صاحب ادرج ذیل

مسئلہ کے متعلق قرآن و سنت کی روشنی میں وضاحت فرمائیں :-

(۱) ایک آدمی سرکاری ٹھیکہ لیتا ہے تو سرکاری آفیسر اس سے بارہ یا پندرہ فیصد ضرور کمیشن
لیتے ہیں اور اگر کوئی ٹھیکیدار کمیشن نہ دے تو اس کے کام میں رکاوٹ پیدا کر دیتے ہیں نیز سرکاری
آفیسر اس کمیشن کو اپنے لیے حلال سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم اس کام کی نگرانی کرتے ہیں اپنا
وقت ضائع کرتے ہیں۔ ٹھیکیدار با مجبوری مذکورہ کمیشن دیتا ہے کیونکہ اس کا ذریعہ معاش یہی
ہے۔ تو کیا ٹھیکیدار کے لیے اس طرح ٹھیکہ لینا جائز ہے؟ اس کی وضاحت فرمائیں؟
(۲) روزہ کی خاطر اگر کوئی عورت ایسی گولی استعمال کرے کہ اس کا حیض رک جائے تو کیا روزہ
کی خاطر حیض روکنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- ٹھیکہ دینے کے بدلے جو آفیسر ان ٹھیکیدار سے کمیشن کے نام پر پیسے لیتے
ہیں وہ رشوت میں داخل ہے کام کی نگرانی کرنا ان کا فریضہ منصبی ہے اس کے بدلے وہ حکومت
سے تنخواہ لیتے ہیں۔ لہذا اگر ٹھیکیدار ٹھیکہ لینے کا حقدار ہو اور بغیر رشوت کے اسے ٹھیکہ نہ دیا
جاتا، ہونو بحالت مجبوری اس کو تو رشوت دینا مقرر ہے مگر آفیسر ان بالا کیلئے لینا ہرگز حلال نہیں۔
ٹھیکیداری کرنا ایک مباح کام ہے اصول اور دیانتداری سے کرنا چاہیئے۔

(۲) حیض بند کرنے کے لیے گولیاں استعمال کرنا کوئی ممنوع عمل نہیں اور نہ اس سے روزہ
پر کوئی فرق پڑتا ہے تاہم اگر طبی لحاظ سے ایسا کرنا مضر ہو تو اس سے اجتناب کرنا بھی
مناسب ہے۔

امام مسجد کا حق امامت سے زیادہ چھٹیاں کرنا | سوال :- ہمارے محلے کی مسجد کے امام صاحب مہینے میں دس دن غائب رہتے

ہیں اور بیس دن حاضر، جب ان سے پوچھا جاتا ہے کہ آپ اتنی غیر حاضری کیوں کرتے ہیں؟ تو وہ یہ کہتے ہیں کہ میں تمہارا امام ہوں یہ میرا حق ہے، تمہیں مجھ سے پوچھنے کا کوئی حق نہیں۔ تو کیا اتنی زیادہ غیر حاضریاں کرنا واقعی شرعاً امام کا حق ہے، اگر ہے تو کتنے دن تک امام غیر حاضری کر سکتا ہے؟ تفصیلی جواب دے کر مشکور فرمائیں۔

الجواب :- نخواستہ دار شخص کی تعطیلات کا دلدلہ عرف پر مبنی ہے عرف میں جتنے ایام اس کی تعطیل کے ہوں گے اتنے دن چھٹی کرنا اس کا حق ہے، باقی عرف سے زیادہ چھٹیاں کرنا قابل گرفت ہے۔ علامہ ابن عابدینؒ کے نزدیک سال بھر میں پندرہ دن تک کی چھٹی قابل معافی ہے۔ لہذا مذکورہ امام مسجد اگر سال یا مہینہ میں عرف (طے شدہ معاہدہ) کے مطابق غیر حاضر رہتا ہو تو اس کا مواخذہ کرنا درست نہیں اور اگر عرف سے زیادہ غیر حاضر رہتا ہو تو قابل گرفت ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدینؒ: اما يترك الامامة لزيادة..... في الاسباطين
اسبوعاً او نحوه او لمصيبة او لاستراحة فلا بأس به ومثله عفو في
العادة والشرع۔ (رد المحتار بحوالہ عزیز الفتاویٰ ج ۱ ص ۶۶۵ کتاب الاجارات)

نماز جنازہ پڑھانے کی اجرت لینا | سوال :- بعض علاقوں میں رواج ہے کہ جب کوئی امام مسجد کسی میت کا جنازہ پڑھائے تو میت

کے ورثاء اس کو ایک جوڑا کپڑے اور کچھ نقدی بھی دیتے ہیں، اُمراء کے علاوہ فقراد اور نادار لوگ بھی اس رسم کو پورا کرنے پر مجبور ہیں، شرعاً اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- کسی مسلمان کی نماز جنازہ پڑھایا پڑھانا فرض کفایہ ہے اور اس کا حکم

لے قال العلامة مفتی عزیز الرحمنؒ: اس کا حاصل یہ ہے کہ امام کو اپنی ضروریات یا راحت کیلئے ایک ہفتہ یا اس کے قریب یعنی پندرہ دن سے کم تک غیر حاضری عرفاً و شرعاً جائز ہے۔ پھر آگے تصریح کی ہے کہ ظاہراً مراد یہ ہے کہ اگر سال بھر میں ہفتہ دو ہفتے غیر حاضری ہو تو معاف ہے۔

(عزیز الفتاویٰ و فتاویٰ دارالعلوم دیوبند) جلد ۱ ص ۶۶۵ کتاب الاجارات)

تلاوت قرآن پر اجرت لینے کی طرح ہے، جس طرح عبادات پر اجرت لینا جائز نہیں ہے اسی طرح نماز جنازہ بھی چونکہ عبادات میں شمار ہے اس لیے اس پر اجرت لینا جائز نہیں ہے۔ تاہم اگر میت کے ورثاء اپنی خوشی سے جنازہ پڑھانے والے کو بلا تین اور بلا معروف اور مروج ہونے کے کچھ دینا چاہتے ہوں تو اس میں کوئی حرج نہیں بشرطیکہ دینے اور لینے والے دونوں کی تیت بھی درست ہو۔ اور ورثاء میں کوئی نابالغ نہ ہو۔

لما قال العلامة ابن عابدین: قال تاج الشریعہ فی شرح الہدایۃ ان المقولان بالاجرة لا یتحقق الثواب للمیت ولا للقاری۔۔۔۔۔۔ لولا اجرة ما قرأ احد لاحد فی ہذا الزمان۔ رد المحتار ج ۵ ص ۳۵ کتاب الاجارة مطلب فی الاستیجار علی الطاعات لہ

سوال :- جناب مفتی صاحب! آجکل بعض سرکاری اور نیم سرکاری اداروں نے اپنے ملازمین میں ایک سکیم متعارف کرائی ہے کہ جو افراد مقررہ مدت سے پہلے نوکری چھوڑ دیں تو ادارہ ان کو بقیہ مدت کا معاوضہ اور دیگر مراعات دے گا۔ تو کیا نوکری چھوڑنے کے عوض یہ معاوضہ لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- حق و وظیفہ کا شمار حقوق مجرہ میں ہوتا ہے جس کے عوض مالی معاوضہ یا کسی قسم کی مراعات لینا حرام و ناجائز ہے، مگر موجودہ ملکی قوانین کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا

لہ لما قال العلامة المفتی عنین الرحمن: (الجواب) نماز جنازہ پڑھانے کی وجہ سے روپیہ پیسہ لینا درست نہیں ہے کہ نماز جنازہ فرض کفایہ و عبادت ہے اور عبادت پر روپیہ پیسہ لینا جائز نہیں جیسا کہ تلاوت قرآن مجید پر روپیہ پیسہ لینا درست نہیں ہے، اور دینے والا اور لینے والا اگرچہ معاوضہ اور اجرت کا نام نہ لیوں لیکن بحکم المعروف کا مشروع جب کہ یہ لینا دینا بعد نماز جنازہ و تلاوت کلام اللہ معروف ہو گیا ہے اور نماز جنازہ پڑھنے پڑھانے والے اور قرآن شریف پڑھنے والے اسی خیال اور نیت سے پڑھتے پڑھاتے ہیں کہ ہم کو کو پیسہ ملے گا لہذا یہ لینا دینا ناجائز ہے۔ (عزیز الفتاویٰ و فتاویٰ دارالعلوم دیوبند) جلد ۱

ص ۶۶۵ کتاب الاجارات

ہے کہ اس قسم کی مراعات ملازمین کے لیے حقوق ہیں کہ بغیر کسی ملازم کی اجازت و رضامندی کے کوئی اور ان مراعات کو حاصل نہیں کر سکتا، نیز قانونی تحفظ کی وجہ سے یہ حقوق ایک قیمتی سرمایہ کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں، اس لیے متاخرین فقہاء کرام نے اس قسم کے (حق النزول) حقوق سے دستبردار ہو کر مالی معاوضہ لینے کو جائز قرار دیا ہے، حکومت کی گولڈن ہینڈ شیک سکیم کی حیثیت بھی انہی حقوق کی طرح ہے، اس لیے ملازمین کا اپنی مدت ملازمت ختم ہونے سے قبل استعفا دینے کے عوض سرکاری یا نیم سرکاری اداروں سے پیسے لینا جائز ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: قوله ويفتي بجواز النزول عن الوظائف بمال قال العلامة العيني: في فتاوه ليس للنزول شيء يعتمد عليه ولكن العلماء والحكام مشوا ذلك للضرورة واشتراطوا مضاد الناطر مثلاً يقع فيه نزاع.... في باب القسم بين الزوجات انه سمع من بعض شيوخه الكبار انه يمكن ان يحكم بصحة النزول عن الوظائف الدينية قياساً على ترك المرأة قسمها لصاحبها لان كلا منهما مجرد إسقاط.... واستدل بعضهم للجواز بنزول سيدنا الحسن بن علي رضي الله عنه عن الخلافة لمعاوية رضي الله تعالى عنه على عوض وهو ظاهر ايضاً وهذا اولى مما قد منا في الوقف عن الخيرية من عدم الجواز ومن ان المفروض له الرجوع بالبدل بناء على ان المذهب عدم اعتياض العرف الخاص وانه لا يجوز الاعتياض عن مجرد الحق لما علمت من ان الجواز ليس مبنيًا على اعتبار العرف الخاص بل على ما ذكرنا من نظائره الدالة عليه وأن عدم جواز الاعتياض عن الحق ليس على إطلاقه ودأيت بخط بعض العلماء عن المفتي ابي السعوي انه افتى بجواز احد عوض في حق القرار والتصرف وعدم صحة الرجوع وبالحمله فالمسئلة طنية والنظائر متشابهة للبحث فيها مجال - (رد المحتار ج ۳ ص ۵۹۵ كتاب البيوع مطلب النزول عن الوظائف بمال)

لما قال العلامة خالد اتاسي، اقول وعلى ما ذكره من جواز الاعتياض عن الحق المبحر بمال ينبغي ان يجوز الاعتياض عن حق التقلى وعن حق الشرب وعن حق المسيل بمال لان هذه الحقوق لم تثبت لصحابها لاجل دفع الضرر عنهم بل تثبت لهم ابتداء بحق شرعي.... فاذا انزل عنه غيره بمال معلوم ينبغي ان يجوز ذلك على وجه الفراغ والصلى الاعلى وجه البيع كما جاز النزول عن الوظائف -

(شرح الحمله لخالد اتاسي ج ۳ ص ۵۹۵ كتاب البيوع قبل الفصل الثالث)

نائی رجھام کو دوکان کرایہ پر دینے کا حکم | سوال :- کیا کسی نائی رجھام کو دوکان وغیرہ کرایہ پر دینا جائز ہے؟ جبکہ یہ لوگوں کو دھڑھی موندتے اور بال یہودیوں کی طرح بناتے ہیں، حالانکہ ارشاد قرآنی ہے: وَلَا تَعَاوُنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ الخ (یعنی گناہ کے کاموں میں کسی سے تعاون نہ کرو) اس لحاظ سے کسی نائی رجھام کو دوکان وغیرہ کرایہ پر دینے والا تعاون علی المعصیت کا مرتکب تو نہیں ہوگا؟ تفصیل سے جواب عنایت فرمائیں؟

الجواب :- رجھامت کا پیشہ ایک ضروری عمل ہے، اس کے بغیر کوئی چارہ نہیں، لیکن اس میں شرعی حدود و قیود کا لحاظ رکھنا انتہائی ضروری ہے، اگر اس میں خلاف شرع عمل کیا جائے تو اس سے حاصل ہونے والی آمدنی بھی ناجائز ہو جاتی ہے۔ اسی طرح اس کا رجھامت وغیرہ کے لیے دوکان یا مکان کرایہ پر دینا بھی تعاون علی المعصیت ہے جو بنص قرآنی حرام لہذا خلاف شرع رجھامت بنانے والے نائی رجھام کو مکان یا دوکان کرایہ پر دینا صحیح نہیں اور نہ اس کی آمدنی درست ہے۔

اجارہ فاسدہ کے جواز کی صورت | سوال :- ایک شخص نے اپنی ٹیگسی کسی ڈرائیور کو اس شرط پر دی کہ تم اس کو چلاؤ جو منافع ہوگا اس میں ۶ فیصد میرا ہوگا اور ۴ فیصد آپ کا، دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا شرعاً یہ اجارہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- اجارہ کی صحت کے لیے ضروری ہے کہ مقدار اجرت اور مدت وغیرہ متعین ہوں اگر کہیں اجرت یا مدت میں جہالت آجائے تو اجارہ فاسد ہو جائے گا اسلئے کہ جہالت مفسی الی النزاع ہوتی ہے اور عموماً جھگڑا اور فساد پیدا کرتی ہے۔ صورت مشولہ میں اجرت اگرچہ مجہول ہے جسکی وجہ سے اجارہ فاسد ہونا چاہیئے، مگر آجکل چونکہ اس طرح کے معاملات بکثرت ہوتے ہیں اور لوگ ایسے معاملہ کو مفسی الی النزاع نہیں بناتے، اسلئے مذکورہ معاملہ بھی درست ہے کیونکہ فساد نہ ہونے کی صورت میں معاملہ فی ذاتہ درست اور صحیح ہوتا ہے البتہ کسی فاسد وصف کی وجہ سے اس میں فساد پیدا ہو جاتا ہے اور جب اس فساد کی علت ختم ہو جائے تو وہ معاملہ اپنے حال پر باقی رہتا ہے۔ فقہی و فرائض میں اس قسم کی مثالیں موجود ہیں اور ویسے بھی عموم بلوی کی وجہ سے احکام تبدیل ہوتے ہی رہتے ہیں۔

لما قال العلامة الحنفی، الفاسد من العقود ما كان مشروعاً باصله دون وصفه۔

(الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۵۱۱ باب الاجارۃ الفاسدۃ)

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ کے بارے میں کہ:-
مدرسہ کیلئے پورے سال کی تنخواہ کا حکم

کا اجیر ہوتا ہے کیا اس کا وظیفہ سالانہ اجرت کی بنیاد پر ہوتا ہے یا ماہانہ اجرت کی بنیاد پر، اس کی وضاحت فرمائیں؟

(۲) یہ کہ ایک مدرسہ کے مدرس کو مدرسہ کی مجلس شوریٰ نے اخلاقی جرائم میں ملوث ہونے اور دیگر غیر اخلاقی حرکات کی وجہ سے مدرسہ سے نکال دیا ہے، تو کیا ایسا مدرسہ سال کے باقی دنوں کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب: دینی مدارس کے مدرس کی حیثیت اجیر خاص کی ہے اور وہ اجرت کا تب مستحق ہوتا ہے جب وہ مدرسہ کے عمل کے لیے اپنے آپ کو مدرسہ کے حوالے کر دے اور ساتھ ہی اس میں مدرسہ کی طرف سے تفویض کردہ کام کرنے کی صلاحیت بھی ہو، اگر کسی وجہ سے اس میں یہ صلاحیت مفقود ہو جائے اور وہ نااہل ثابت ہو جائے اور مدرسہ کی انتظامیہ اس کو نااہلیت کی بناء پر ذمہ داری (ملازمت) سے سبکدوش کر دے تو وہ سال کے بقیہ دنوں کی تنخواہ کا حقدار نہ ہوگا اور اگر مدرسہ کی انتظامیہ بلا ضرورت اور بغیر کسی معقول عذر کے اس کو قبل از وقت مقررہ سبکدوش کر دے تو وہ سال کے باقی دنوں یا مہینوں کی تنخواہ کا حقدار ہے۔

(۲) لہذا صورت مسئلہ کے مطابق اگر مدرسہ کو اخلاقی جرائم اور دیگر ناپسندیدہ حرکات کی وجہ سے مدرسہ سے نکالا گیا ہو تو اس کو سال کے باقی دنوں یا مہینوں کی تنخواہ کا مستحق قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اگرچہ دینی مدارس میں عرف کی بناء پر ایک مدرس اپنی پوری صلاحیت اور اہلیت کے ساتھ سال بھر کا اجیر ہوتا ہے اور اگر مدرسہ کی انتظامیہ اس کو بلا ضرورت و بلا عذر کے نکالنا چاہے تو اس مدرس کو بقیہ ایام کی تنخواہ دی جائے گی۔

لما فی مجلۃ الاحکام: الاجیر یرستحق الاجرة اذا کان فی مدة الاجارة حاضرًا للعمل ولا یشتروط عملہ بالفعل ولكن یرس لہ ان یمتنع عن العمل واذا امتنع لا یرستحق الاجرة۔ (رد المحتار فی شرح مجلۃ الاحکام ج ۱ ص ۵۸۸)

لما فی احسن الفتاویٰ: اگر مدرس کو واقعہً نااہلیت کی بناء پر معزول کیا گیا ہے تو وہ شعبان تک کی تنخواہ کا مستحق نہیں۔ (احسن الفتاویٰ ج ۷ ص ۲۸۶)

وفی احسن الفتاویٰ : طلباء کم ہونے کا عذر قابل قبول نہیں، اگر متہمم نے بلا ضرورت مدرس رکھا ہے تو پورے سال کی تنخواہ اپنے پاس سے دے کیونکہ عقد تدریس مسانہہ ہے۔

(احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۹۵)

وہكذا فی احسن الفتاویٰ : مدرسین سے عقد مسانہہ ہے لہذا بہر صورت ابتداء سوال سے انتہاء رمضان تک پوری تنخواہ دی جائے گی۔ (احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۸۲)

یہاں یہ یاد رہے کہ احسن الفتاویٰ سے مؤخر الذکر جوابات کا مقصد یہ ہے کہ مدرس میں صلاحت اور اہلیت ہونے کے باوجود اہل اہتمام اس کو بلا وجہ شرعی معزول کریں تو مابعد کے مہینوں کی تنخواہ کا مدرس حقدار ہے، ورنہ نا اہلیت کی وجہ سے برطرفی کی صورت میں مابعد کے مہینوں کی تنخواہ نہیں۔

ایام تعطیل کی تنخواہ کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ دیسی مدرسہ کے ایک مدرس نے مدرسہ کی سالانہ تعطیلات کے بعد مدرسہ کی انتظامیہ کو اپنا استعفا پیش کر دیا۔ تو کیا عند الشریعہ اور قوانین مدارس دینیہ کی رو سے یہ مدرسہ ایام تعطیل کی تنخواہ کا حقدار ہے یا نہیں؟

الجواب :- فقہاء کرام نے اس مسئلہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس پر نظر کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدرس ایام تعطیل کی تنخواہ کا مستحق ہے، مگر اس کے لیے فقہاء کی عبارتوں سے چند شرائط بھی معلوم ہوتی ہیں:

(۱) ایک یہ کہ مدرس کے ساتھ پہلے سے یہ طے نہیں کیا گیا ہو کہ آپ کو ایام تعطیل کی تنخواہ نہیں ملے گی، جو کچھ تنخواہ تمہارے لیے مقرر ہے وہ صرف ایام تدریس ہی میں نہیں دی جایا کرے گی۔

(۲) دوسری شرط یہ ہے کہ مدرس ایام تعطیل کے بعد بھی کام کرنے (تدریس) کا ارادہ رکھتا ہو اور اپنی طرف سے کام کو چھوڑے بھی نہیں۔

تو جب یہ دو شرطیں موجود ہوں تو پھر مدرس ایام تعطیل کی تنخواہ کا مستحق ہے، کیونکہ یہ تعطیلات بھی ایک طرح سے تدریس ہی کے حکم میں ہیں کہ ان میں آئندہ تدریس کے لیے مدرس کو آرام اور استراحت ملتی ہے جو آئندہ کام کرنے میں مددگار ثابت ہوتی ہے۔ لیکن اگر تقرری کے وقت ہی مدرس سے یہ طے کر لیا جائے کہ آپ کو صرف تدریس کے دنوں کی تنخواہ

ملے گی ایام تعطیل کی نہیں تو اس صورت میں مدرس ایام تعطیل کی تنخواہ کا حقدار نہیں ہوگا۔
 شرعی قانون یہ ہے کہ الشرط املک۔۔۔ اسی طرح اگر عرف وہاں منتظمین مدارس کا یہ
 ہو کہ عام مدرسین اور ملازمین کو تعطیلات کے دنوں کی تنخواہ نہ ملا کرتی ہو تو اس صورت میں بھی
 ایام تعطیل کی تنخواہ نہیں ملے گی کہ المعروف کالشروط اور العادة محكمة۔

نیز اگر کوئی مدرس مزید کام کرنے کا ارادہ نہ رکھتے ہوئے خود استعفا پیش کر کے کام کرنا چھوڑ
 دے تو پھر بھی وہ تنخواہ کا مستحق اس بنا پر نہیں ہے کہ نہ تو تدریس کا کام اس نے کیا ہے نہ تعطیلات
 آئندہ کے لیے کام کرنے میں مدد و معاون ثابت ہو سکتی ہیں۔

در مختار جلد ۳ ص ۵۲۵) میں ہے: وهل يأخذ المدرس أيام البطالة كعبد و
 رمضان ۶ لمراً وينبغي المحاقه بطلالة القاضي واختلفوا فيها ولا هم انه يأخذ لانها
 للاستراحت (اشباه عن قاعدة العادة محكمة ام)

علامہ شامی اس عبارت کے تحت لکھتے ہیں: قال في الاشباه وقد اختلفوا في اخذ القاضي ما
 في بيت المال في يوم ابطالة فقال في المحيط انه يأخذ لانه يستريح لليوم الثاني
 وقيل لا اذ وفي المنية القاضي يستحق الكفاية من بيت المال في يوم البطالة في الاصح
 وفي الوهبانية انه الاظهر فينبغي ان يكون كذلك في المدرس لان يوم البطالة للاسترا
 وفي الحقيقة تكون للمطالعة والتحرير عند ذوى المهمة۔ (در المختار جلد ۳ ص ۵۲۵)
 ان عبارتوں میں استحقاق کے لیے علت استراحت بیان کی گئی ہے جس سے یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ یہ استحقاق اس وقت ہوتا ہے جب آئندہ کام کرنے کا ارادہ ہو اور کام کو خود نہ چھوڑے
 تو تعطیل کا حکم چونکہ تدریس کا ہوگا اور عکماً یہ سمجھا جائے گا کہ مدرس تعطیل کے ایام میں برسرکار رہے
 اور گویا وہ تدریس ہی میں مشغول ہے اس لیے وہ تنخواہ کا بھی مستحق ہوگا۔

صورت مسئلہ میں چونکہ مدرس نے خود استعفا دے کر آئندہ کام نہ کرنے کا ارادہ ظاہر
 کیا ہے اس لیے تعطیل کے ایام اس کے حق میں آئندہ تدریس کے لیے مدد و معاون ثابت نہیں
 ہو سکتے ہیں اور حقیقتاً تدریس میں مشغول بھی نہیں ہے اس لیے ایام تعطیل کی تنخواہ کا بھی مستحق
 نہیں رہے گا۔

سوال :- کیا فراتحیٰ علیہ کرام کہ آج کل بعض دینی مدارس میں بھی
 داخلہ و امانہ فیس کا حکم [سالانہ یا امانہ فیس لی جاتی ہے کیا یہ خرمًا جائز ہے جبکہ فیس کی رقم

طلباء کی بودوشی اور مدرسہ کے مدرسین اور دیگر ملازمین کی تنخواہوں کا انتظام کیا جاتا ہے
 الجواب :- یہ کوئی جبری معاملہ نہیں بلکہ داخلہ لینے والے کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ اس شرط کو منظور کر کے داخلہ
 یا شرط نامہ منظور کر کے داخلہ نہ لے۔ اور نہ یہ اجرت ہے بلکہ اس کی حیثیت چنڈہ کی ہے اور چنڈہ میں شرط لگانا جائز
 ہے۔ کہانی امداد الاحکام ۶۰۲/۳۔ الجواب :- جائز ہے کیونکہ یہ اجرت نہیں اور چنڈہ ہے اور
 چنڈہ میں شرط جائز ہے کیونکہ اسے جبر لازم نہیں آتا جس کو منظور نہ ہوگی اس کو عدم داخلہ کا اختیار ہوگا۔

اجرت الدلال پر اشکال کا جواب | سوال : جناب مفتی صاحب ! فتاویٰ حقانیہ ۲۰۰/۶ میں

دلالی پر اجرت لینے کو جائز لکھا گیا ہے اس پر مجھے اشکال
 پیدا ہوا ہے کہ دلالی پر اجرت قیصر اللطمان کی طرح ہے اس لئے کہ ایک تو دلال جزاء من العمل
 ہے رہا ہے اور دوم دلال قادر بقدرۃ الغیر ہے کیونکہ جب تک اس چیز کو دوسرا شخص خریدا گیا نہیں
 دلال فروخت کرنے پر قادر نہ ہوگا۔ براہ کرم میری اس اشکال کو حل فرمائیں۔

الجواب :- دراصل دلالی کی اجرت کے جواز کا فتویٰ خلاف القیاس ہے اور یہ فتویٰ عوام کی
 سہولت اور حاجت کی وجہ سے دیا گیا ہے لہذا قال ابن عابدین (قوله اومدة) الا فيما استثنیٰ

قال فی البرازیہ اجارة السمسار والمناذی والحامی والصکاکی ما لا یقدم فیہ الوقت ولا رة
 العمل تجوز لما کان للناس به خاتویطیب الاجراما جور لوقدم اجر الملاء (رد المحتار ۵/۳۲ کتاب الجار)

سفرارش پر اجرت لینے کا حکم | سوال :- اگر ایک شخص اپنے کسی جائز کام کے لیے
 کسی سے افسران یا لاکے ہاں سفارش کرائے تاکہ وہ اس
 کام کو کر دیں، تو کیا سفارش کرنے والا شخص اپنے اس عمل (سفارش) پر اجرت کا مطالبہ کر سکتا
 ہے یا نہیں؟

الجواب : کسی کے جائز کام کی سفارش کرنا کار ثواب ہے، اس کے علاوہ دل غیر متقوم
 بھی ہے، اس لیے ان دونوں وجوہ کی بناء پر اجرت کا مطالبہ کرنا جائز نہیں۔

لما قال العلامة اشرف علی التھانوی : (الجواب) وجہ منع صرف اجرت علی الطاعة
 میں منحصر نہیں، یہ بھی احد الوجوہ ہے، دوسری وجہ منع کی اس عمل کا غیر متقوم عند الشرع ہونا
 ہے جیسا کہ فقہاء نے اجارہ اشجار التجفیف الثاب کو منع کہا ہے، پس شفاعت
 بھی غیر متقوم ہے۔ الخ (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۳۲۲ کتاب الاجارہ)

ترین اجارہ پر دینے کی ایک قسم | سوال ۱۔ جناب مفتی صاحب! بعض علاقوں میں یہ رواج ہے کہ لوگ اپنی زمین کاشتکاروں کو اس شرط پر دیتے ہیں کہ مثلاً دس کنال زمین پر ہر چھ ماہ بعد فی کنال پانچ من گندم اور پانچ من مکئی کاشتکار مالک زمین کو دے گا اور فصل کی کاشت پر اٹھنے والے اخراجات کاشتکار کے ذمہ ہوں گے اور اسے مکمل اختیار حاصل ہوگا کہ وہ جو فصل چاہے کاشت کرے، مگر مالک زمین کو وہ فصلانہ کے طور پر گندم اور مکئی دے گا۔ تو کیا ایسا معاملہ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مسئلہ میں بیان کردہ صورت مزارعت کی نہیں بلکہ اجارہ کی ہے اور اجارہ میں ہر وہ چیز اجرت بن سکتی ہے جس کا تجارت میں ثمن بننا صحیح ہو، چونکہ گندم اور مکئی دونوں مال مقوم ہیں اسلئے ان کو اجرت قرار دینا صحیح ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی، وما یصلح ثمنًا یصلح اجرة۔ (الہدایۃ ج ۱ کتاب الاجارۃ) اور اسی طرح زمین کو اجارہ پر دینا بھی شرعاً درست ہے اس لیے کہ اجارہ کا مقصد کسی چیز سے فائدہ حاصل کرنا ہوتا ہے اور وہ یہاں موجود ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی، ایضاً، ویجوز استیجار الارض للزراعة لانها منفعة مقصوۃ وللمستاجر الشرب والطریق۔ (الہدایۃ ج ۱ کتاب الاجارۃ) مگر اس معاملہ میں اس بات کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ ۱۔

۱۔ مدت اجارہ کا تعین ہو۔

۲۔ جو چیز کاشت کرنی ہو وہ بیان کر دی جائے یا کاشتکار کو مکمل اختیار دیا جائے جیسا کہ صورت مسئلہ میں درج ہے۔

۳۔ اجرت میں گندم یا مکئی کے ساتھ اسی زمین کی پیداوار کی قید نہ لگائی جائے اور نہ اس زمین کے کسی خاص حصے کی پیداوار کی شرط لگائے البتہ جو گندم یا مکئی اجرت کے طور پر یعنی ہو اس کی صفت اعلیٰ، ادنیٰ اور متوسط کا پہلے سے تعین کر لیا جائے تاکہ عقد اجارہ میں کوئی نامناسب حالات پیدا نہ ہو جائیں۔ (فقط واللہ اعلم)



جار المكافآت بالمكافآت من غيره

کتاب الشفعة (شفعہ کے احکام و مسائل)

شفعہ کے حقدار | سوال :- از روئے شرع شفیع کرنے کا حق کس کو حاصل ہے؟
الجواب :- شریعت مقدسہ نے سب سے پہلے شریک فی نفس البیوعہ کو شفیع کا حقدار قرار دیا ہے، اس کے بعد شریک فی حقوق البیوعہ کو جبکہ آخر میں جاریہ مسایہ کو شفیع کا حقدار ٹھہرایا ہے۔

لما قال الشيخ ابوالحسن احمد بن محمد البغدادی القدوری : الشفعة واجبة للمخلیط في نفس البیوع ثم للمخلیط في حق البیوع كالشرب والطريق ثم للجار۔
(مختصر القدوری من كتاب الشفعة) ۱۲

تبادلہ میں حق شفیعہ کا اثبات | سوال :- اگر کوئی شخص اپنی زمین کے کسی قطعہ کا دوسرے شخص کی زمین سے تبادلہ کرے تو کیا اس تبادلہ سے حق شفیعہ ثابت ہوگا یا نہیں؟ اگر شفیع زمین کو لینا چاہے تو اس کے ذمہ زمین کی ادائیگی لازم ہوگی یا قیمت دینا ہوگی؟

الجواب :- جہاں تک شفیعہ کے اثبات کا مسئلہ ہے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ عقار کے تبادلہ میں ہر ایک کو شفیعہ کا حق حاصل رہتا ہے، اس لیے کہ حق شفیعہ کے تمام تر وجوہات یہاں بھی موجود ہو سکتے ہیں، تاہم زمین ذوات القیم ہونے کی وجہ سے زمین کی جگہ قیمت ادا کرنی ہوگی۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی : ومن اشترى داراً يعوض

له قال العلامة ابوالبركات محمود النسفی : وتجب للمخلیط في نفس البیوع ثم في حق البیوع كالشرب والطريق ان كان خاصاً ثم للجار الملاحق۔

(کنز الدقائق ص ۲۰ کتاب الشفیعہ)

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى صَدْرِ دَرِّ الْمَخْتَارِ ج ۶ ص ۲۲۰ کتاب الشفیعہ۔

اخذها الشفيع بقيمتها لانه من ذوات القيم..... وان باع عقاراً بعقار
اخذ الشفيع كل واحد منهما بقيمة الآخر لانه بدله وهو من ذوات القيم
فياخذ بقيمتها - (الهداية ج ۲ ص ۳۹۶ كتاب الشفعة) ۱

حق شفعہ کو فروخت کرنا | سوال :- اگر شفیع مشتری سے حق شفعہ کے عوض
مال طلب کر کے اپنا حق شفعہ چھوڑنے پر آمادگی ظاہر

کرے تو شفیع کے لیے مشتری سے ایسی رقم لینے کی شرعی حیثیت کیا ہے ؟
الجواب :- حق شفعہ کے باق کرنے کے عوض رقم لینا حرام اور واجب الرد
ہے کیونکہ یہ حق مجرد ہے جس کے لیے خود سے صرف ضرر و زائد معمول شفعہ نہیں تاہم اگر شفیع ایسی
حرمت پر اقدام کرے تو اس سے حق شفعہ ساقط ہو کر مشتری کی ملکیت خریدی ہوئی
جائیداد میں ٹوکتا ہو جاتی ہے۔

لما قال العلامة برهان الدين المرغيناني : وان صالح من شفعتہ علی
عوض بطلت شفعتہ ورد العوض - (الهداية ج ۲ ص ۴۰۲ كتاب الشفعة) ۲
قبل البیع مصالحت سے حق شفعہ ساقط نہیں ہوتا | سوال :- اگر باقاعدہ خرید و فروخت

معادہ کر کے مصالحت کی ہو تو کیا بیع کے بعد دوبارہ شفیع کو دعویٰ شفعہ کا حق حاصل
ہے یا نہیں ؟

الجواب :- حق شفعہ کا ثبوت بیع پر مرتب ہوتا ہے، قبل البیع چونکہ اس کی

۱۔ قال الشيخ ابو بكر بن علي الحداد اليمني : ومن اشترى داراً بعوض اخذ الشفيع
بقيمته لانه من ذوات القيم وان اشترىها بكييل او موزون اخذها بمثله لانه
من ذوات الامثال - (الجوهرة النيرة ج ۱ ص ۳۴۱ كتاب الشفعة)
وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى صَدْرِهِ وَالْمَخْتَارِ ج ۲ ص ۲۳۱ كتاب الشفعة۔

۲۔ قال العلامة ابوالبركات محمود النسفي : وتبطل بالصلح عن شفعتہ علی عوض
وعليه ردہ - (كنز الدقائق ص ۴۰۵ كتاب الشفعة)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۱۸۴ الباب التاسع فيما يبطل به حق الشفعة۔

کوئی حقیقت نہیں ہوتی، اس لیے خرید و فروخت سے قبل ایسی مصالحت اسقاطِ شفعہ پر مؤثر نہیں بلکہ بیع کے بعد شقیع کو بدستور حق شفعہ حاصل رہے گا۔

لما قال العلامة علاؤ الدین ابوبکر الکاسانی: ولا يصح تسليم الشفعة قبل البيع لانه اسقاط الحق واسقاط الحق قبل وجوبه ووجود سبب وجوبه محال۔ (بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ۵ ص ۱۹ کتاب الشفعة) ۱۷

متعدد شفعاء میں سے بعض کے اسقاط سے دوسرے متاثر نہیں ہوتے | سوال اگر

شفعہ کا حق رکھتے ہوں اور ان میں سے بعض اپنے حق سے دستبردار ہو جائیں تو کیا اس سے دوسرے شرکا پر کوئی اثر پڑے گا یا نہیں؟

الجواب:۔ حق شفعہ میں ہر مقدار کا استحقاق مستقل ہوتا ہے، ان میں سے کسی ایک کے اپنے حق سے دستبردار ہونے سے دوسرے مقدار کا حق زائل نہیں ہوتا بلکہ قبل القضاء کسی ایک شریک کا اسقاط کرنے سے دیگر تمام شرکاء کو فائدہ ہوگا جس کی رو سے دوسرے شرکاء اس کے مجملہ حق شفعہ کے مقدار ہوں گے۔

لما قال العلامة فخر الدین عثمان بن علی الزیلعی: ولو اسقط بعضهم حقه قبل القضاء لهم كان لمن بقي ان يأخذ الكل لان السبب لاستحقاق الكل قد وجد.... بخلاف ما اذا اسقط حقه بعد القضاء حيث لا يكون له ان يأخذ نصيب التارك لانه بالقضاء قطع حق كل واحد منهم في نصيب الآخر۔

(تبیین الحقائق ج ۵ ص ۲۲ کتاب الشفعة) ۱۸

۱۷ و ذکر فی الہندیۃ: تسلیم الشفعۃ قبل البیع لا یصح ویعد صیحا۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۱۸۲ الباب التاسع فیما یبطل به الشفعۃ)

و مثله فی شرح المجملۃ لشیخ سلیم رستم باز مادۃ ۵۷۳۔

۱۸ قال العلامة علاؤ الدین المصطفیٰ: (اسقط بعضهم حقه من الشفعة بعد القضاء) فلو قبله فلن يبقی أخذ الكل لن والى المزا حمة وليس لمن يبقی أخذ نصيب التارك لانه بالقضاء قطع حق كل واحد منهم في نصيب الآخر۔ (الدر المختار علی مدار المختار ج ۶ ص ۲۲ کتاب الشفعة)

و مثله فی البحر الرائق شرح كنز الدقائق ج ۴ ص ۱۲۸ کتاب الشفعة۔

دھوکہ دہی سے حق شفعہ متاثر نہیں ہوتا | سوال :- بسا اوقات بائع اور مشتری باہم رقم ظاہر کرتے ہیں جس کی وجہ سے بیعہ کا لینا شفیع کے لیے ممکن نہیں رہتا۔ اس صورت میں اگر شفیع ناقابل تحمل قیمت کی وجہ سے شفعہ چھوڑ دے اور بعد میں کسی معتبر ذریعہ سے ان کا دھوکہ ظاہر ہو کر اصل قیمت معلوم ہو جائے تو کیا سابقہ اسقاط کے بعد بھی شفیع اپنا حق شفعہ استعمال کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- ایسے دھوکے سے حق شفعہ کے اسقاط پر کوئی اثر نہیں پڑتا، جب بھی شفیع پر بائع اور مشتری کے دھوکہ کی حقیقت ظاہر ہو تو سابقہ اسقاط کا اعتبار نہیں رہتا اب بھی شفیع اپنا حق استعمال کر کے مشتری سے بیعہ لے سکتا ہے۔

لما قال الامام ابو الحسين احمد بن محمد البغدادي القنوري : واذا بلغ الشفيع انها بيعت بالف فسلم الشفعة ثم علم انها بيعت باقل من ذلك او بجنطة او شعير قيمتها الف او اكثر ففسلیمه باطل وله الشفعة۔ (مختصر القنوري ص ۱۶۲ کتاب الشفعة)۔

مشترکہ زمین کا کچھ حصہ خریدنے سے حق شفعہ ساقط نہیں ہوتا | سوال :- ایک زمین جو کہ چند اشخاص کے مابین مشترکہ ہے، ان میں سے ایک نے دوسرے ساتھی کا حصہ خرید لیا تو باقی شرکائے اس پر حق شفعہ کا دعویٰ کر دیا، تو کیا از روئے شرع یہ مشتری اپنے دیگر شرکاء کے ساتھ حق شفعہ میں شریک ہوگا یا بسبب شراک اس کا حق ساقط متصور ہوگا ؟

الجواب :- مشترکہ زمین میں کسی شراکت دار کا حصہ خریدنا کوئی ایسا فعل نہیں جس سے مشتری کی بیزاری سمجھی جائے، بلکہ بسا اوقات کسی زمین یا گھر کی خریداری سے حق شفعہ کا اثبات مقصود ہوتا ہے اس لیے خریدار دوسرے شفعاء کے ساتھ شفعہ

لے لے اما قال العلامة برهان الدين المرغيناني : واذا بلغ الشفيع انها بيعت بالف درهم فلم يعلم انها بيعت باقل او بجنطة او شعير قيمتها الف او اكثر ففسلیمه باطل وله الشفعة۔ (الهداية ج ۴ ص ۲۰۵ کتاب الشفعة) ومثله في كنز الدقائق ص ۲۰۵ کتاب الشفعة۔

میں شریک رہے گا۔

لما قال العلامة برهان الدين المرغيناني: واذا اجمع الشفعاء فالشفعة
بيتهم على عدد رؤسهم ولا يعتبر باختلاف الاملاك۔

(الهداية ج ۲ ص ۳۸۹ کتاب الشفعة) ۱۰

وقف شدہ زمین پر کسی کو شفعہ کا حق نہیں | سوال :- اگر کوئی شخص اپنی جائیداد
جزوی یا گلی طور پر کسی مسجد یا مدرسہ
کے لیے باقاعدہ وقف کر دے تو کیا اس سے اس کے شرکاء یا ہم سایہ کو شفعہ کرنے کا حق
حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- حق شفعہ کے ثبوت کے لیے مالی معاوضہ کا ہونا بنیادی شرائط میں سے
ہے، وقف میں یہ حقیقت مقصور ہوتی ہے، اس میں واقف کا اصل مقصد اللہ تعالیٰ کی ضمانت
اور خوشنودی کا حاصل کرنا ہوتا ہے، اس لیے مسجد مدرسہ یا کسی دوسرے رفاہی ادارہ
کے لیے وقف کی ہوئی چیز پر کسی کو شفعہ کا حق حاصل نہیں۔

لما قال العلامة شمس الدين محمد بن عبد الله التمر تاشي: الشفعة تملك البقعة
جبر على المشتري بما قال عليه..... ولا شفعة في الوقف۔

(تنویر الابصار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۲۱۶، ۲۲۳ کتاب الشفعة) ۱۱
برساتی نالے سے حق شفعہ ثابت نہیں ہوتا | سوال :- کیا وہ خشک نالہ جس میں صرف
بارش کا پانی بہتا ہو اس سے حق شفعہ ثابت

۱۲ قال الشيخ ابوالحسن احمد بن محمد البغدادي القدری، واذا اجمع الشفعاء فالشفعة بينهم على
عد رؤسهم ولا يعتبر باختلاف الاملاك۔ (مختصر القدری ص ۱۶۲ کتاب الشفعة)
ومثله في شرح مجلة الاحكام للشيخ سليم رستم باز ۵۶۶ مادة ۱۰۱۳۔

۱۳ لما قال الشيخ سليم رستم باز: الشفعة هي تملك الملك المشتري لما قام على المشتري
من التمن۔ (شرح مجلة الاحكام مادة ۹۵ ص ۵۳۷)

وقال ايضا: ولا تجرى الشفعة في السفينة وسائر المنقولات وعقار الوقف والارض
الامير۔ (شرح مجلة الاحكام مادة ۱۰۱ ص ۵۶۸)

ومثله في كنز الدقائق ص ۴۰۳ وتنقيح الحامدية ج ۲ ص ۱۸۲ کتاب الشفعة۔

ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب: شریعت نے جہاں کسی کو شریک فی حقوق المبیع میں شفعہ کا حق دیا ہے وہاں اس میں یہ شرط بھی رکھی ہے کہ حقوق خاص انہی کا مفتاع ہو۔ چونکہ خشک نالے میں یہ شرط منقود ہے اس لیے اس سے حق شفعہ ثابت نہیں ہوتا۔

لما قال العلامة ابوالبركات احمد بن محمود النسفی: يجب للخلیط فی نفس المبیع ثم للخلیط فی حق المبیع كالشرب والطریق ان كان خاصاً۔ (کنز الدقائق ص ۲۲۲ کتاب الشفعة) ۱۷

سوال: طلب مواثبت واشتہار کی جملہ ذمہ داریوں کے ناپائے کے بعد طلب خصومت میں کتنی مدت تک

تاخیر سے ایسے حق پر اثر نہیں پڑتا؟

الجواب: مفتی یہ قول کی رو سے بغیر کسی معقول عذر کے ایک مہینہ تک تاخیر کرنا قابل تحمل ہے، اتنی مدت میں اپنے حق کے حصول سے غفلت اختیار کرنا حق چھوڑنے کے مترادف ہے، نیز بلاوجہ اتنی تاخیر کرنا بسا اوقات مشتری کی ایذا رسانی کا باعث بنتی ہے۔

لما قال العلامة فخرالدین عثمان بن علی الزلیعی: قال شیخ الاسلام الفتویٰ الیوم علی أنه اذا اُخِرَ شهراً اسقطت الشفعة لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار بالغير۔ (رتبین الحقائق ج ۵ ص ۲۲۲ کتاب الشفعة) ۱۸

۱۷ لما قال العلامة سلیم رستم باز: والثانی ان یکون خلیطاً فی حق المبیع کاشتراك فی حق الشرب الخاص والطریق الخاص۔

(شرح مجلة الاحکام مادة ۱۰۰۸ ص ۵۶۳)

وَمِثْلُهُ فِي الدِّمَا الْمُخْتَارِ عَلَى صَدْرِهِ دَا الْمُخْتَارِ ج ۶ ص ۲۲ کتاب الشفعة۔

۱۸ وَذَكَرَ فِي الْهِنْدِيَّةِ: عَنْ مُحَمَّدٍ وَزَفَرٍ رَحِمَهُمَا اللَّهُ وَهُوَ رَوَايَةٌ عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ أَسْهَلَ وَتَرَكَ الْمَخَاصِمَةَ شَهْرًا مِنْ غَيْرِ عَذْرٍ تَبْطُلُ شَفَعَتُهُ وَالْفَتْوَى عَلَى قَوْلِهِمَا۔ (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۱۴۳ الباب التاسع فيما يبطل

به الشفعة)

وَمِثْلُهُ فِي تَنْقِيحِ الْحَامِدِيَّةِ ج ۲ ص ۱۸۲ کتاب الشفعة۔

غیر مسلم کو حق شفعہ حاصل ہے | سوال :- ہمارے گاؤں میں ایک عیسائی صاحب جائیداد ہے اس کے قریب ایک مسلمان نے اپنی زمین کسی دوسرے مسلمان پر فروخت کی، اب اس غیر مسلم عیسائی نے اُس زمین پر شفعہ کا دعویٰ کر دیا ہے، تو کیا کسی غیر مسلم کو مسلمان کی زمین پر شفعہ کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- اسلام نے جس طرح ایک مسلمان کو شفعہ کا حق دیا ہے تو اسی طرح کافر و غیر مسلم کو بھی شراکت یا جوار کی وجہ سے بیعہ پر شفعہ کا مقدار قرار دیا ہے، اس لیے صورتِ مسئلہ میں اُس عیسائی کا دعویٰ شفعہ درست ہے۔

قال العلامة الكسافي رحمه الله: أما اسلام الشفيع فليس بشرط لوجوب الشفعة فتجب لاهل الذمة فيما بينهم وللذمي على المسلم لان هذا حق التملك على المشتري بمنزلة الشراء منه والكافر والمسلم في ذلك سواد لانه من الامور الدنيوية - (بدائع الصنائع ج ۵ فصل شرائط الشفعة)۔

سوال :- جناب مفتی صاحب! آج سے تقریباً ۱۴، ۱۵ سال پہلے میں نے ایک قطعہ زمین خریدا تھا، اب اس پر ایک نوجوان جس کی عمر بھی ۱۴، ۱۵ سال کے لگ بھگ ہے، شفعہ کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور میرا غالب گمان یہ ہے کہ جس وقت میں نے زمین خریدی تھی یہ لڑکا اس وقت پیدا بھی نہیں ہوا تھا، کیا اس لڑکے کو حق شفعہ حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- آپ کی خریداری کے وقت اگر یہ لڑکا پیدا ہو چکا تھا تو اس کو بالغ ہونے تک شفعہ کا حق حاصل ہے، اور اگر پیدا نہیں ہوا تھا لیکن ماں کے پیٹ میں تھا پھر بھی شریعتِ اسلامی اس کو شفعہ کا حق دار قرار دیتی ہے بشرطیکہ آپ کے زمین خریدنے

لہ قال الشيخ وهبة الزحيلي: وثبتت الشفعة عند المالكية والشافعية والظاهرية للذمي الكافر على المسلم كما قال الحنفية..... والتفق الفقهاء على ان الشفعة تثبت للذمي على الذمي۔ (الفقه الاسلامي وادلتہ ج ۵ ص ۸۳ المبحث الثالث الشفيع) ومثله في الباب شرح الكتاب (الميراني) ج ۲ ص ۴۴ کتاب الشفعة۔

اور بچے کی ولادت میں کم از کم چھ ماہ کی مدت ہو اور اگر اس سے زیادہ ہو تو پھر حق شفیع باطل ہے۔

وفي الهندية : والحمل في استحقاق الشفعة والكبير سواء فان وضعت
لاقل من ستة اشهر منذ وقع الشراء فله الشفعة وان جاءت به ستة
اشهر فصاعد منذ وقع الشراء فانه لا شفعة له لانه لم يثبت وجوده
وقت البيع۔ الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۱۹۱ الباب الثاني عشر في شفعة الصبي

حق شفیع سن بلوغ تک موقوف ہوگا | سوال :- جناب مفتی صاحب! میری
زین فروخت ہوئی تھی، اُس زمانے میں میرا کوئی ولی نہیں تھا اور اب میں بالغ ہو چکا
ہوں تو کیا اس زین پر مجھے شرعاً حق شفیع حاصل ہے یا نہیں؟ جبکہ ایک صاحب نے
مجھے کہا ہے کہ مدت طویلہ گزر جانے کی وجہ سے آپ کا حق شفیع باطل ہو چکا ہے مہربانی
فرما کر شریعت کے مطابق میری راہنمائی فرمائیں؟

الجواب :- شریعت اسلامی میں یہ ہے کہ جب شیفع نابالغ ہو تو اُس کے
باپ دادا کو شیفع کے لیے حق شفیع کا مطالبہ کرنا چاہیئے لیکن جس کا کوئی بھی ولی نہ ہو تو
تو یہ حق اُس کے سن بلوغ تک باقی رہے گا۔ اسی طرح اگر حقیقتاً اُس وقت آپ کا کوئی
ولی نہیں تھا اور آپ اب بالغ ہوئے ہیں تو آپ کو شفیع کا حق حاصل ہے، ایسی صورت
میں مدت طویلہ کا گزرنا آپ کے حق شفیع کو باطل نہیں کرتا۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : الجواب نعم وفي الاصل الوصي
يطلب الشفعة للصغير ويقوم مقامه في لوازمها كالات والجد..... فان لم
يكن له احد من هؤلاء فهو على شفيعه اذا ادرك فاذا ادرك وقد

له قال العلامة محمد الشهير الطوروي رحمه الله : صح تسليمهم الشفعة من
الاب والوصي والوكيل يعني ان الحمل والصغير في استحقاق الشفعة كالكبير
لاستوائهم في سببه فيقوم بالطلب والاخذ والتسليم من يقوم مقام صاحب
البحر الرائق ج ۸ ص ۱۲۶ في اخذ كتاب الشفعة

ثبت له خيار البلوغ والشفعة - اه (تقیم الحامدية ج ۲ ص ۱۸۲ کتاب الشفعة) -
سوال :- کیا بیع فاسد میں شفعہ کو شفعہ کا حق حاصل کیا نہیں؟
الجواب :- شفعہ کے لیے ضروری ہے کہ بیعہ بائع کی ملکیت سے کلی طور پر نکل چکا ہو، بیع فاسد میں بیعہ چونکہ بائع کی ملکیت میں حق فسخ کے اسقاط تک باقی رہتا ہے اس لیے حق فسخ یا ببیدہ کو واپسی کے اسقاط تک شفعہ کو شفعہ کرنے کا شرعاً اختیار نہیں۔

لما فی مجلة الاحکام تحت المادة ۱۰۲۶ : يشترط ان يزول ملك البائع عن المبيع بناء عليه لا تجوز الشفعة في البيع الفاسد ما لم يسقط استرداد البائع -
 رد المحتار شرح مجلة الاحکام ج ۲ ص ۸۲ الفصل الثاني في بيان شرائط الشفعة) -
شفعہ کا ببیدہ صحیح نہیں | **سوال :- کیا کوئی شخص اپنا حق شفعہ کسی پر فروخت یا بلا عوض ببیدہ کر سکتا ہے یا نہیں؟**

الجواب :- شفعہ ایک ایسا حق ہے جو نہ تو فروخت کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی بطور ببیدہ کسی کو دیا جاسکتا ہے، اگر کسی نے ایسی کر دیا تو اس کا حق شفعہ اس سے ساقط ہو جائے گا۔
 قال العلامة علاؤ الدین المحصی رحمہ اللہ : ویبطلها صحۃ منہا علی عوض ۱۰۰ و یبطلها

لہ قال العلامة علی بن محمد الجماعی : ذکر فی الخانیۃ ان الخصم هو الصغار فی طلب الشفعة لم ولیم الا باء والجد علی الترتیب السالف فی فصل بیع وفي الاصل الوصی یطلب الشفعة للیتیم ویقوم بلوازمها کالاب والجد وان لم یکن واحد منهم فهو علی شفعتہ اذا ادرك وقال محمد لا تبطل الشفعة ویقدر علی الاخذ بعد البلوغ فاذا بلغ وقد ثبت له خيار البلوغ - (آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین ج ۲ ص ۲۲۱ فصل فی الشفعة)
 لہ قال الشیخ وھیة الزحیلی : الشرط الثالث ان یکون العقد صحیحاً اتفق الفقہاء علی هذا الشرط لان المطلوب هو زوال حق البائع فی المبيع فلا تثبت الشفعة فی المشتري شراء فاسداً -

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۵ ص ۸۲ البعث الخامس شروط الشفعتہ)

ومثله فی الہندیۃ ج ۵ ص ۱۶ کتاب الشفعة - الباب الاول -

بیع شفعتہ مال۔ قال ابن عابدینؒ لانہا لیست بحق متقرر فی المحلل بل مجرد حق التملک فلا یصح الاعتیاض عنہ۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۲۸۱ کتاب الشفعة۔ باب ما یبطلها ۱۵)

سوال: کیا بیع الوفاء میں شفعہ بایعہ پر شفعہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: شفعہ کے لیے ضروری ہے کہ بایعہ بائع کی ملکیت سے مکمل طور پر نکل جائے، چونکہ بیع الوفاء میں بایعہ ابھی تک بائع کی ملکیت میں ہے اس لیے فقہاء کرام نے لکھا ہے کہ بیع الوفاء میں شفعہ کو شفعہ کا حق حاصل نہیں ہے۔

قال الشيخ وهبة الزحيلي: الشروط الاول بخروج العقار عن ملك صاحبه خروجا باتا يجب ان يزول ملك البائع عن العقار المبيع من طريق البات النهائي۔ (الفقه الاسلامي وادلتہ مج ۵ المبحث الخامس شروط الشفعة) ص ۲۷

سوال: جناب مفتی صاحب! کیا اموال منقولہ پر شفعہ صحیح نہیں؟

الجواب: شفعہ وہ حق ہے جو ایک شخص کو اموال غیر منقولہ میں خریداری یا تبادلہ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے لہذا اموال منقولہ میں حق شفعہ ثابت نہیں اس لیے کہ حق شفعہ کی مشروعیت جس فلسفہ ضرر کی وجہ سے ہوتی ہے وہ یہاں مفقود ہے۔

وفي مجلة الاحكام تحت المادة ۱۰۷: يشترط ان يكون المشفوع ملكا عقاريا

قال العلامة المبداني رحمہ اللہ: وان صالح من حق شفعتہ على عوض اخذہ او باعہ اياه بطلت الشفعة لوجود الاعراض ويرد العوض لبطلان الصلح والبيع لانها مجرد حق التملك فلا يصح الاعتیاض عنہ لانه رشوة۔

(اللباب شرح الكتاب (الشہیر بمیدانی) ج ۲ ص ۲۷ کتاب الشفعة ص ۲۷)

وفي الہندیۃ: ومنها زوال ملك البائع عن المبيع فاذا انزل فلا تجب الشفعة كما في البيع بشرط الخيار۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۱۲ کتاب الشفعة۔ الباب الاول)

بناءً عليه لا تحترق الشفعة في السفينة وسائر المنقولات وعقار الوقف والأراضي
الاميرية - (درر الحکام شرح مجلة الاحکام ج ۲ ص ۶۷، الفصل الثاني
في بيان شرائط الشفعة) له

قتل عمد کے عوض لی گئی زمین پر شفعہ کرنا | سوال :- ایک شخص نے کسی آدمی کو

قتل کر دیا، علاقائی جرگہ نے راضی نامہ
کرتے ہوئے قاتل کی طرف سے کچھ زمین اور ایک لاکھ روپے نقد مع سوڑہ مقتول کی اولاد
کو دینے کا فیصلہ کیا۔ اب اس زمین کے قریب ایک مال دار آدمی کی زمین ہے اور اس
نے عدالت میں شفعہ کا دعویٰ کر دیا ہے اور کذب بیانی سے کام لیتے ہوئے اس زمین
کی قیمت ۶۰ ہزار روپے ظاہر کی جبکہ حقیقت میں وہ زمین تین چار لاکھ روپے کی
ہے۔ تو کیا اس طرح قتل عمد پر صلح کے عوض لی گئی زمین پر کسی کو شفعہ کرنے کا حق حاصل

ہے یا نہیں؟

الجواب :- ثبوت شفعہ کے لیے چونکہ مشفوع زمین کے عوض معاوضہ کا ہونا ضروری
ہے جو صورت مسئلہ میں مفقود ہے، اس بناء پر فقہاء کرام نے قتل عمد کی صلح میں دی
ہوئی زمین پر حق شفعہ کو معدوم قرار دیا ہے، لہذا مذکورہ صورت میں بھی اس زمین پر کسی کو شفعہ
کا حق حاصل نہیں۔

لما قال العلامة علي حيدر رحمه الله: والصلح عن دم العمد فلا تثبت
الشفعة لانه لو تثبت الشفعة فيه للزم ان يأخذ الشفيع أماً بقيته
او مجاًناً ولا يمكن الاخذ بالقيمة لأن المالك لذلك العقار لم يملكه بقيته

له قال الشيخ وهبة الزحيلي: اتفق المسلمون على ان الشفعة حق
في العقار من دور وارضين وبساتين وبُيرو ما يتبعها من بناء وشجر واختلفوا
فيما عداها فقررت المذاهب الاربعة انه لا شفعة في منقول
كالحيوان والثياب والعروض التجارية اهـ - (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۷۹۵
المبحث الثاني، محل الشفعة)

وَمِثْلُهُ فِي اسباب شرح الكتاب ج ۲ ص ۲۲ کتاب الشفعة -

حتى يستطيع الشفيع اخذها بالقيمة - (در الاحكام شرح مجلة الاحكام ج ۲ ص ۷۷۲)
المادة ۱۰۲۱، الفصل الثاني في بيان شرائط الشفعة) له

حق مہر میں دی گئی زمین پر شفعہ کا حکم | سوال :- اگر کوئی شخص بوقت نکاح اپنی بیوی کو حق مہر میں کچھ زمین دیدے تو کیا اس زمین پر کسی کو حق شفعہ حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- حق شفعہ کے ثبوت کے لیے معاوضہ مالی ہونا ضروری ہے جو یہاں مفقود ہے اس لیے احناف کے ہاں حق مہر میں دی گئی زمین پر کسی کو شفعہ کا حق حاصل نہیں ہے۔

قال العلامة ابوالحسن القدوري رحمه الله: ولا شفعة في الدار التي يتزوج الرجل عليها او يخالع المرأة بها - (الكتاب الشهير بمختصر القدوري على صدر الباب ج ۲ ص ۲۵۷ کتاب الشفعة) ۲

صلح میں دی گئی جائیداد پر شفعہ کا حکم | سوال :- ایک شخص نے کسی آدمی پر ایک لاکھ روپے کا دعویٰ کیا جبکہ مدعا علیہ اس سے منکر ہے، لیکن مدعی کچھ زور آور ہے، اس پر علاقائی جرگہ نے دونوں کے

له قال الشيخ وهبة الزحيلي: لكن اختلفوا في التملك بعوض غير مالي فالمهر وبديل الخلع او اجر طبيب او حمام مثلاً او اجرة دار او عوض في الصلح عن دم عمد فقال الحنفية والحنابلة يشترط ان يكون عقد المعاوضة مال بمال فلا شفعة اذا كان العوض غير مال كما في هذه الاحوال لان الشيء في المعاوضة غير الهالكة يشبه الموهوب والموروث - (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۸۲ المبحث الخامس شروط الشفعة)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۱۶ کتاب الشفعة - الباب الاول -

له وفي الهنديّة: ولا تجب الشفعة في دار جعلت مهر امرأة او اجرة او عوض عتق ام - (الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۱۶ کتاب الشفعة - الباب الاول -

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمُخْتَارِ عَلَى صَدْرِهِ دَا الْمُخْتَارِ ج ۶ ص ۲۳۶ کتاب الشفعة - باب ما ثبت فيهِ او لا ثبت -

درمیان اس طرح فیصلہ کیا کہ مدعا علیہ مدعی کو پانچ کناں زمین دے گا، جو کہ مدعا علیہ نے مدعی کو دیدی ہے۔ اب ایک تیسرا آدمی اس زمین پر شفعہ کرنا چاہتا ہے تو کیا اس کو شفعہ کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب: حق شفعہ کے ثبوت کے لیے اموال غیر منقولہ کا باہمی معاملہ مال کے عوض ہونا ضروری ہے، صورت مسئلہ میں معاملہ مالی ہے اگرچہ ایسا مصالحاً ہی ہوتا ہے لیکن اس کے باوجود تیسرے شخص کو شفعہ کا حق حاصل ہے۔

قال العلامة الكاساني: ومنها عقد المعاوضة وهو البيع او ما هو في معنى فلا تجب الشفعة فيما ليس بيع ولا بمعنى البيع حتى لا تجب بالمهبة والصدقة والميراث والوصية۔۔۔۔۔ وتجب الشفعة في الدار التي هي بدل الصلح سواء كان الصلح على الدار عن اقرار او الكاوس كرت لوجود معنى المعاوضة۔

(بدائع الصنائع ج ۵ من کتاب الشفعة وجوب الشفعة لہ)

طلب اشہاد کے وقت حدود اربعہ بیان کرنے کا حکم | سوال: اگر کوئی شخص طلب اشہاد گواہوں کے سامنے کر رہا ہو تو کیا اس کو بیعہ پر حق شفعہ کے اثبات کی وجہ اور بیعہ کا حدود اربعہ بیان کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب: فقہاء احناف نے لکھا ہے کہ جب شفیع طلب مواثبات کے بعد گواہوں کے سامنے طلب اشہاد کر رہا ہو تو اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ بیعہ کا حدود اربعہ بیان کرے تاکہ بات میں کوئی پوشیدگی باقی نہ رہے۔

قال العلامة عبد الرحمن شيخ زادة: اويشهد على المشتري ولو غيذى يدين بان يقول له اطلب منك الشفعة في دار اشتريتها من فلان حدودها كذا وانا شقيعها بالشركة في الدار والطريق لحد بالجوار يدار حدودها كذا فسلمها

له وفي الہندیۃ: منها عقد المعاوضة وهو البيع او ما هو بمعناه فلا تجب الشفعة بما ليس بيع ولا بمعنى البيع۔۔۔۔۔ وكذا تجب في الدار المصالح عنها عن اقرار۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ من کتاب الشفعة۔ الباب الاول)

لی فلا بد ان یبیین حدود الدارین مع کل واحدة من مراتب الثبوت .

(مجمع الانهر ج ۲ ص ۲۲۲ کتاب الشفعة) ۱۷

طلب اشہاد میں تعدد شہداء کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب ! کیا طلب اشہاد کے لیے گواہوں کا ہونا ضروری ہے یا نہیں، اور کیا اس میں بھی دیگر معاملات کی طرح تعدد شہداء و دیگر شرائط کا ہونا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب :- طلب مواثبت کے بعد شفیع کے لیے ضروری ہے کہ وہ گواہوں کے سامنے بیع کے پاس یا بائع و مشتری میں سے کسی کے سامنے اپنے شفعہ کو طلب کرے مگر گواہوں کے بارے میں امام ابو حنیفہؒ کی رائے یہ ہے کہ دو شرطوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے (۱) یا تو دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ہونا ضروری ہے۔ (۲) یا پھر عدالت کی شرط لازمی ہے۔

اور صاحبین کے نزدیک کوئی شرط ضروری نہیں، متاخرین نے امام صاحبؒ کی رائے کو مفتی یہ قرار دیا ہے۔

قال الشیخ وھبۃ الزحیلی : ویشرط فی ہذا الطلب ان یکون علی فور الطلب الاول والاشہاد علیہ بان یشہد الشفیع علی رغبۃ بالشفعة رجلین اورجل وامرأتین۔ (الفقہ الاسلامی وادلۃ ج ۵ ص ۸۲۹ مراحل طلب الشفعة) ۱۸

۱۷ قال العلامة علی جیدر: اویقول خطاباً للمشتوی سواء کان المشتري قابضاً المشفوع ام کان غیر قابض فی حضور انصاب الشہادة من الشہود انک اشتریت العقار المحدث بالحدود الفلانیة ویمانی خلیط فی حق البیع مثلاً فاناشفیعها وقد طلبت المواثبة واننی طلبها الآن ایضاً وانتم ایہا الشاہدان اشہد ان (درالحکام شرح مجلۃ الاحکام ج ۲ ص ۴۹۲ تحت المادة ۱۰۳ الفصل الثالث) ۱۸ قال العلامة الکاسانی رحمۃ اللہ : هل تشترط فیہ العدد والعدالة اختلف اصحابنا فقال ابو حنیفہؒ یشترط احدھین اما العدد فی الخبر رجلان اورجل وامرأتان واما العدالة. وقال ابو یوسفؒ ومحمد لا یشترط فیہ العدد ولا العدالة۔

(ردائع الصنائع ج ۵ ص ۵۱ فصل بیان مایتاكد به حق الشفعة)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْمُوعَةِ قَوَانِينِ اِسْلَامِ ج ۷ ص ۲۲۲ کتاب الشفعة۔

حق شفیعہ میں شریک فی الشرب مقدم ہے | سوال :- ایک جگہ زمین کا ایک ٹکڑا فروخت ہوا، اس پر دو آدمیوں

نے حق شفیعہ دائر کر دیا ہے مگر دونوں کے اسباب مختلف ہیں، ان میں سے ایک آدمی بائع کے ساتھ راستے میں شریک ہے اور دوسرا پانی میں شرکت کا دعویٰ کرتا ہے۔ تو ان دونوں میں سے کس کو شفیعہ کا صحیح حقدار سمجھا جائے گا؟

الجواب :- شفیعہ کے ثبوت کے لیے اگرچہ دونوں اسباب مساوی ہیں لیکن باعتبار ضرورت کے کا شریک زیادہ مقدم ہے۔ اس لیے علما نے شریک فی حق الشرب کو رکبہ کے حق میں شریک پر مقدم کیا ہے، لہذا صورت مسئلہ میں پانی کا شریک حق شفیعہ میں دوسرے پر مقدم ہے۔

فی مجلۃ الاحکام تحت المادة ۱۰۶: حق الشرب مقدم علی حق الطريق۔ قال العلامة علی حیدر: تحتہا یعنی حق الشرب وحق الطريق وان كانا مستاوین من حیث کونہما من اسباب الشفعة لکن فی حال اجتماعہما یقدم حق الشرب علی حق الطريق۔ (در الاحکام شرح مجلۃ الاحکام ج ۲ ص ۶۶ قبل الفصل الثانی فی بیان شرائط الشفعة) لہ

مہر مسمیٰ کے عوض میں ملنے والی زمین شفیعہ کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! نے شادی کے وقت بیوی کو

حق مہر میں پچاس ہزار روپیہ لکھوا دیا، اب عورت نے حق مہر کا مطالبہ کیا ہے تو شوہر نے نقدی نہ ہونے کی وجہ سے بیوی کو کچھ زمین دے دی، اس پر اس کے شوہر کے بھائی نے جو اس کے ساتھ اس زمین میں شریک ہے حق شفیعہ کا دعویٰ کر دیا ہے، تو کیا اس کو شرعاً شفیعہ کا حق حاصل ہے؟

لہ قال العلامة ابواہیم الحبلی رحمہ اللہ: لو شاركه احد فی الشرب و آخر فی الطريق فصاحب الشرب اولیٰ من صاحب الطريق۔

(الدر المنتقى علی هامش مجمع الانهر ج ۲ ص ۲۷ کتاب الشفعة)

وَمِثْلُهُ فِي شَرْحِ الْمَجْلَةِ لِخَالِدِ الْاِتَّاسِي ص ۸۵۲ الْمَادَّةُ ۱۰۶ قبل الفصل الثانی۔

الجواب :- حق مہر میں بیوی کو جو زمین دے دی جائے اگرچہ شرعاً اس پر شفعہ ثابت نہیں ہوتا، مگر صورت مسئلہ میں معاملہ الگ ہے، یہ زمین عورت کو اس بیچاس ہزار روپے نقد حق مہر کے عوض دی گئی ہے جو کہ ایک مالی معاملہ ہے، اس لیے شوہر کے بھائی کو شفعہ کا حق حاصل ہے۔

وفي المہندیۃ: ولو تزوجها علی مہر مستی تحریراً عہا بذلک المہر و اراتجب للشفیع فیہا الشفعۃ و کذلک اذا تزوجها علی غیر مہر و فرض لها التقاضی مہراً تحریراً عہا بذلک المفروض تجب للشفیع فیہا الشفعۃ۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۱۶۲ کتاب الشفعۃ۔ الباب الاول) لے

تحفہ کے عوض میں ملنے والی زمین پر شفعہ کرنے کا حکم | سوال :- ایک شخص اپنے دوست کیلئے تحفہ میں امریکہ کا ویزہ لایا تو دوست

نے شکریہ کے طور پر اپنی جائیداد میں سے کچھ اس کے تمام ہبہ کر دی، واہب کے بھائی کو جب اس کا علم ہوا تو اس نے اس پر شفعہ کر دیا، تو کیا واہب کے بھائی کو شفعہ کا حق حاصل ہے یا نہیں؟
الجواب :- ہبہ کی ہوتی زمین پر اگرچہ شفعہ صحیح نہیں مگر صورت مسئلہ میں چونکہ معاملہ مالی ہے اس لیے فقہاء کرام نے شفعاء کو حق شفعہ کے ثبوت کی تصریح کی ہے بشرطیکہ جانبین نے اپنے اپنے موہوبہ پر قبضہ کر لیا ہو۔

قال العلامة الکاسانی: لا تجب بالہبۃ والصدقۃ والمیراث والوصیۃ..... وان کانت

الہبۃ بشرط العوض فان تقابضاً وجبت الشفعۃ لوجود معنی المعاوضۃ عند التقابض۔

(بدائع الصنائع ج ۵ فصل شرائط وجوب الشفعۃ) لے

قال العلامة ابن عابدین: اذ لو جعلت بدل مہر المثل او المسمی عند العقد بعد تثبت فیہ الشفعۃ لانه مبادلة مال بمال لانه بدل عما فی ذمتہ من المہر۔ (رد المحتار ج ۶ کتاب الشفعۃ۔ باب ما تثبت فیہ ولا تثبت)

و مثله فی بدائع الصنائع ج ۵ کتاب الشفعۃ، فصل فی شرائط وجوب الشفعۃ۔

لے وفي مجلة الاحکام تحت المادة ۱۰۲۲: الہبۃ بشرط العوض فی حکم البیع بناء علیہ

لو ذهب وسلم احد ادارة المملوكة لاخر بشرط العوض يكون جارة الملاصق شفیعا۔

(درمہ الحکام شرح مجلة الاحکام ج ۲ ص ۴۷ الفصل الثاني فی شرائط الشفعۃ)

و مثله فی درمہ الحکام شرح مجلة الاحکام ج ۲ ص ۴۷ الفصل الثاني فی شرائط الشفعۃ۔

زمین کا تبادلہ کرتے پر حق شفوع ثابت ہے | سوال :- جناب مفتی صاحب! دو زمینوں کا تبادلہ کیا اور دونوں کے شفعاء بھی موجود ہیں، اب ان دونوں میں سے کس زمین پر شفوع کیا جاسکتا ہے؟

الجواب :- چونکہ دونوں بد لین اموال غیر منقولہ ہیں اور معاملہ بھی مالی ہے اس لیے دونوں کی زمین قابل شفوع ہے لہذا دونوں کے شفعاء کو حق شفوع حاصل ہے۔

قال العلامة الكاساني: منها معاوضة المال بالمال فلا تجب في معاوضة المال بغير المال ومنها معاوضة عين المال بالمال فلا تجب في معاوضة عين المال بماليس بعين المال - (بدائع الصنائع ج ۵^{۱۱} فصل شرائط وجوب الشفعة) ۱۷

بجیتیت کرایہ دار کسی کا حق شفوع ثابت نہیں ہوتا | سوال :- اگر کوئی شخص اپنا مکان کسی ایسے شخص پر فروخت کرے جو بد اخلاق اور بد کردار ہو تو کیا اس کا پڑوسی جو کہ اس کے ساتھ کرایہ کے مکان میں رہتا ہو اس پر شفوع کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- فقہ حنفی میں شفوع کے استحقاق کے لیے شفیع کا اپنے ذریعہ شفوع کا مالک کا مالک ہونا ضروری ہے۔ صورت مسئلہ میں شفیع چونکہ مکان کا اصلی مالک نہیں بلکہ کرایہ دار ہے اس لیے اس کو شفوع کا حق حاصل نہیں۔

قال العلامة الكاساني: ملك الشفيع وقت الشراء في الدار التي ياخذها بالشفعة لان سبب استحقاق جوار الملك والسبب انما ينشأ عند وجود الشرط - (بدائع الصنائع ج ۵^{۱۲} فصل شرائط وجوب الشفعة) ۱۷
قال الشيخ وهبة الزحيلي: وان بيع عقار بعقار (مقايضة) وكان شفيعهما واحداً اخذ الشفيع كل واحد من العقارين بقيمة الآخر لانه بدل وهو من ذوات القيم فياخذ بقيمة وان اختلف شفيعهما ياخذ شفيع كل منهما ماله فيه الشفعة بقيمة الآخر -

(الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۸۱ المبحث الرابع في احكام الشفعة)

۲ قال الشيخ وهبة الزحيلي: اتفق الفقهاء على شرط كون الشفيع مالكا ما يشفع به قبل البيع واختلفوا في استمرار الملك حتى القضاء بالشفعة على رأيين فقال الحنفية يشترط استمرار ملك الشفيع حتى يقضى له بالشفعة ۴۱ - (الفقه الاسلامي وادلته ج ۵ ص ۸۲ المبحث الخامس شروط الشفعة الشرط الرابع)

رجسٹری یا انتقال نہ ہونے کی صورت میں شفعہ کا حکم | سوال :- ایک شخص نے زمین فروخت کی لیکن ابھی تک قانونی طور پر باضابطہ رجسٹری نہیں ہو سکی، تو کیا شفعہ کا حق دار اس زمین پر شفعہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- اسلامی نقطہ نظر سے بیع ایجاب و قبول سے تام ہو جاتی ہے، مروجہ قانون کے مطابق رجسٹری یا انتقال کی ضرورت نہیں، شفعہ کے لیے نفس ایجاب و قبول ہی کافی ہے۔

وفی مجلۃ الاحکام تحت المادة ۱۰۲: الشفعة لا تثبت الا بعقد البیع البات الصحیح۔
 (درس الاحکام شرح مجلۃ الاحکام ج ۲ ص ۷۷ الفصل الثانی فی شرائط الشفعة) لہ
مشتري کے مرنے سے شفعہ کا حق شفعہ باطل نہیں ہوتا | سوال :- ایک آدمی مثلاً زید مگر عمر کو اس کی خبر نہ ہوئی اور اس دوران میں زید کا انتقال ہو گیا، ایک ہفتہ بعد عمر کو زمین خریدنے کی خبر ہوئی، اب عمر و شفعہ کرنا چاہتا ہے تو کیا وہ میت پر شفعہ کرے یا اس کے وارثوں پر؟
الجواب :- واضح رہے کہ مشتری (خریدنے والے) کے مرنے سے شفعہ کا حق شفعہ باطل نہیں ہوتا بلکہ شفعہ کا دعویٰ کرنا بدستور باقی ہے، البتہ مشتری کے انتقال کے بعد اس کے ورثاء سے حق شفعہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔

قال الامام القدوری: واذا مات المشتري لم تسقط الشفعة۔
 (مختصر القدوری ص ۹۲ کتاب الشفعة) لہ

لہ قال الشیخ وہبہ الزحلی: الشرط الاول خروج العقار عن ملک صاحبه خروجاً باتاً یجب ان یزول ملک البائع عن العقار المبیع من طریق البیع البات النہائی اللایزم الذی لاخیار فیہ۔ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۵ ص ۸۸ المبحث الخامس شروط الشفعة)
 ۲۔ وفي الہندیۃ: ولا تبطل بموت المشتري وللشفیع ان یأخذ من ورثتہ۔ الخ
 (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۸۲ الباب التاسع فیما یبطل بہ حق الشفعة بعد ثبوته وما لا یبطل) ومثلہ فی الہدایۃ ج ۴ ص ۲۴ کتاب الشفعة، باب ما تبطل بہ الشفعة۔

شفیع برابر ہوں تو دونوں شفعہ کا حق رکھتے ہیں | سوال :- ایک گھر دو گھروں

کے درمیان واقع ہے، تینوں گھروں کی پشت اور دروازے بھی ایک طرف ہیں اور راستہ بھی سب کا ایک ہے، اب دیکھنا والا گھر ایک پڑوسی نے خرید لیا ہے تو کیا دوسرا پڑوسی شفعہ کا حق رکھتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں دوسرے پڑوسی کو شفعہ کرنے کا حق حاصل ہے اور شفعہ کرنے کے بعد یہ خریدار ہو گا گھر دونوں پڑوسیوں کے درمیان نصف نصف تقسیم کیا جائے گا۔

وفي الهندية: ولو أن رجلاً اشتري داراً وهو شفعيها ثمر جاء شفعي مثله قضى القاضي بنصفها وان جاء له شفعي آخر ولو منه فان القاضي يقضى له بجميع الدار وان جاء شفعي دونه فلا شفعة له۔

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۱۷۸ ایاب السباسب فی الدار اذا بیعت ولها شفعان)

کسی کے حق شفعہ کو ختم کرنے کے لیے اصل رقم سے زائد لکھوانا | سوال :- آجکل مکان یا زمین

عام ہے کہ مشتری بیعہ کسی کے شفعہ کرنے کے خوف سے باقی سے اصل رقم سے کئی گنا زائد رقم مثلاً دو لاکھ کی بجائے چار لاکھ روپے لکھوا لیتا ہے اور بائع بھی اس پر راضی ہوتا ہے۔ تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں مشتری کا ایسا کرنا شفعہ کے حق شفعہ کو دھوکہ اور فریب سے ساقط کرنے کے مترادف ہے اس لیے اس کا یہ عمل موجب گناہ ہے۔

لما قال العلامة تظفر احمد العثماني: (اس طرح کرنا جائز نہیں ہے۔ (امداد الاحکام ج ۳ ص ۱۶۲)

لما قال العلامة الحصكفي: وكذا لو كان الشريك غائباً فطلب الحاضر يقضى له بالشفعة (كلها) ثم إذا حضر وطلب قضى له بها (فلو مثل الاول قضى له بنصفه ولو فوقعه فبكله ولو دونه منعه الخ۔ قال العلامة ابن عابدین: تحت قوله (فلو مثل الاول) ای لو كان الذي حضر مثل الاول كشريكين او جارين الخ۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار جلد ۶ ص ۲۲۲ کتاب الشفعة)

وَمَثَلُهُ فِي خَلَامَةِ الْفَتَاوَى ج ۴ ص ۲۵۵ کتاب الشفعة، الفصل الثاني في المقدمة :-

مسودہ قانون شفعہ پر مجلس شوریٰ میں گئی تقریر

قانون شفعہ کا مسودہ ایوان میں پیش ہونے پر ۱۰ اپریل ۱۹۸۲ء کو دن بھر اس مسئلہ پر گرم بحث ہوئی کہ اس مسودہ کو عوام کے رائے سے حاصل کرنے کے لیے مشتہر کیا جائے اور آئندہ کسی موقع پر اسے زیر غور لایا جائے۔ مولانا سمیع الحق صاحب اس ضمن میں ایوان میں مختصر مگر پُر مغز اور مدلل تقریر کے جسے قانون شفعہ کے ساتھ مناسبت کے درجہ سے فتاویٰ حقانیہ میں شامل کیا جا رہا ہے۔

مرتبہ

جناب چیئرمین | مولانا سمیع الحق

مولانا سمیع الحق | یہ ایک اسلامی قانون کا مسودہ ہے اور یہ پہلا اسلامی قانون ہے جو اس ایوان میں آیا ہے، اصولی طور پر مجلس شوریٰ کا اہم مقصد اس ملک میں اسلامی قانون نافذ کرنا ہے، اور اس سبب میں یہ ایک اہم آئٹم ہے۔ مجلس شوریٰ کے لیے جو راہنما اصول مقرر کیے گئے ہیں ان میں یہ ہے کہ ہم نے اسلامی نظام کے نفاذ کو تیز کرنے میں مدد دینا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ اس کے علاوہ بھی دو اور اسلامی قانون قاضیوں کے کورٹ اور دیت و قصاص کے متعلق تھے وہ بھی سینڈنگ کمیٹی کے نظر کرم سے مؤخر کر دیئے گئے ہیں۔ اور اگر اب اس مسودہ کی تاخیر اور التواء کے لیے بھی آج تحریک پیش کی جا رہی ہیں، تو اگر یہی سلسلہ جاری رہا تو یہ افسوسناک معاملہ ہوگا اور اس کا بڑا خراب اثر پڑے گا۔ ہماری حالت تو اسلامی نظام کے نفاذ کے بارہ میں یہ ہو گئی ہے کہ

عسمر دراز مانگ کے لائے تھے چار دن

دو آرزو میں کٹ گئے، دو انتظار میں

یہاں کچھ حضرات نے یہ کہا ہے کہ اس مسودہ کو عوام کی استصواب رائے کے لیے مشتہر کیا جائے، اگرچہ یہ مقصد پہلے بھی حاصل ہو چکا ہے، لیکن اس سلسلے میں میں عرض کرتا ہوں کہ کیا اسلام ہمیں یہ حق دیتا ہے کہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے احکامات کو نافذ کرنے کے لیے عوام سے

اجازت لی جائے اور اس کے بارے میں عوام سے استصواب کریں؟ خدا اور رسولؐ کے طے شدہ قوانین اور احکام کے بارے میں اسلام ہمیں ہرگز یہ اجازت نہیں دیتا کہ ہم اس کے بارے میں عوام سے پوچھیں۔ ہمارے عوام بہت اچھے ہیں لیکن اگر خدا نخواستہ عوام نے استصواب کے نتیجے میں کسی اسلامی قانون کو مسترد کر دیا، تو کیا یہاں حاکمیت عوام کی ہے یا حاکمیت اللہ تعالیٰ کی ہے، یہ عوام والی بات کے دور سے تو ہم گزر چکے ہیں اور اس کا خمیازہ بھی ہم نے بہت بھگت لیا ہے۔ یہ اہم ترین مسئلہ ہے۔ تو اس لحاظ سے میری گزارش یہ ہے کہ اسے اہم ترین مسئلہ سمجھا جائے۔ یہاں ایک بزرگ نے کہا تھا کہ یہ اسلام کا بنیادی مسئلہ نہیں ہے، میں عرض کرتا ہوں کہ اس میں جان و مال اور جائیداد کے حقوق کے تحفظ اور اصول کے ظلم و تعدی اور زیادتی سے بچنے کا سوال ہے۔ اسلام کی نگاہ میں مال اور جائیداد کا تحفظ اور کسی کے ظلم و قریا دتی سے بچانا اور بچنا یہ ایک اہم ترین سوال ہے۔ تو اس لحاظ سے میں تمام معزز ممبران سے اپیل کرتا ہوں کہ وہ دینی جذبہ اور پوری گرمجوشی کے ساتھ اس مسودے کا خیر مقدم کریں اور اس پر بحث کریں۔ یہ پہلا مسودہ ہے جو عرصہ دراز کے بعد اسلامی قوانین پر مبنی یہاں آیا ہے۔ آپ سب خوش قسمت ہیں کہ آپ کے سامنے ایسا مسودہ آیا ہے، اس میں اگر کچھ خامیاں، خرابیاں اور اختلافات ہیں بھی تو وہ ترمیم کی شکل میں پیش کی گئی ہیں یا پیش کی جائیں گی اور ان کا ازالہ بھی کیا جاسکتا ہے۔ ان معروضات کے ساتھ میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

(رپوٹنگ دفاتی کونسل سیکرٹریٹ)

۱۲ اپریل ۱۹۸۲ء کے تمام نشست میں مولانا سمیع الحق نے شفعہ کے مسودہ پر تقریر کے، دفاتی کونسل کے سیکرٹریٹ کے قلمبند شدہ تقریر حسب ذیل ہے۔ (مرتب)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

جناب چیئرمین! میں زیادہ تفصیلات میں نہیں جانا چاہتا، کافی حضرات اس موضوع پر روشنی ڈال چکے ہیں شفعہ کے اس قانون کے بارے میں کچھ بنیادی نکات اٹھائے گئے ہیں ان کے متعلق کچھ عرض کروں گا۔ مجھ سے پہلے فاضل مقرر کا بنیادی نقطہ یہ تھا کہ قرآن مجید میں

شفعہ کے بارے میں احکام نہیں ہیں، تو یہ ایک بنیادی غلط فہمی ہے کہ شریعت اسلامیہ کا ماخذ صرف قرآن کریم ہے، حالانکہ شریعت کا بنیادی ماخذ جس طرح قرآن کریم ہے اسی طرح سنت نبوی بھی ہے۔ اگر ہم ہر چیز کو قرآن میں تلاش کریں گے تو ہمیں پانچ وقت کی نمازوں سے بھی ہاتھ دھونا پڑیں گے۔ قرآن کی کسی آیت میں یہ تفصیل نہیں ہے کہ مغرب کے تین رکعت فرض ہیں اور کسی آیت میں یہ نہیں کہ فجر کے دو فرض ہیں اور عصر کے چار ہیں نہ ان مخصوص اوقات کا تفصیلات کے ساتھ ذکر ہے۔ اسی طرح زکوٰۃ کے تفصیلات بھی قرآن کریم میں نہیں ہیں لیکن حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تشریح فرمائی ہے اور مقادیر بیان کئے ہیں۔

تو جناب میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ چھوٹی سی چھوٹی بات جو حضورؐ نے فرمائی اور ہمیں متند طریقہ سے پہنچ گئی اسے ہم قرآن کریم اور دین ہی کا حکم سمجھیں گے۔ ایک چھوٹا سا مسئلہ ہے، ایک صحابی سے کسی خاتون نے دریافت کیا کہ جسم کو کھرچ کھرچ کر اس میں رنگ بھرنے کا مسئلہ کیسا ہے؟ صحابی نے کہا کہ سختی سے منع ہے، قرآن میں اس کا حکم موجود ہے، خاتون نے کہا میں اللہ سے لیکر والناس تک قرآن کریم پڑھتی ہوں اُس میں تو اس چھوٹے سے مسئلہ کا کہیں ذکر نہیں ہے، صحابی نے کہا کہ لو قدر اتیہ لوجد تیدہ اگر تم نے قرآن کو غور سے پڑھا ہو تو اس حکم کو وہاں پایا ہوتا۔ صحابی نے فرمایا قرآن کریم میں ہے: مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا کہ جو حکم تمہیں رسول نے دیا اس پر سختی سے عمل کرو اور جن باتوں سے آپؐ نے منع کیا ان سے منع ہو جاؤ۔ یہ ایک اصول ہمیں قرآن نے دیا ہے۔ اب اس مسئلہ میں حضورؐ نے جو رہنمائی دی ہے وہ بھی گویا قرآن ہی کا حکم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ الحمد للہ قرآن کے ساتھ سنت کو بھی ہمارے آئین میں بنیادی ماخذ قرار دیا گیا ہے۔ اس کے بعد چونکہ کچھ ارکان نے شفعہ کے سلسلہ میں واضح احادیث کا مطالبہ کیا ہے تو ابوان کے سامنے بھی میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے الفاظ لاتا چاہتا ہوں جن میں ان ان افراد کی تفصیل موجود ہے جنہیں شفعہ کا حق دیا گیا ہے۔

مولانا یسوع الحق، جناب والا! جائیداد میں شریک خلیط کا سب سے پہلا درجہ ہے، اس کے بعد جو حقوق میں شریک ہے اُس کا درجہ ہے، تیسرے نمبر پر جا رہے ہیں یعنی پڑوسی۔ تو یہاں سب سے پہلے میں شریک کے بارے میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی حدیث کا مشہور کتاب مسلم شریف سے نقل کرتا ہوں، یہ امام مسلم کی کتاب ہے اور صحیح بخاری کی طرح اس کا درجہ ہے۔

عن جابر قال قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالشفعة فی کل شریکة لم تقسم ربعة او حائطا لا یصلح ان یشیع حتی یؤذن شریکہ فان شاء اخذ وان شاء ترک فاذا باع ولم

یؤذنه فهو احق به۔ (الدراية في تخریج احادیث الهدایة۔ حدیث ۳۸۸ کتاب الشفعة)
 (ترجمہ) حضرت جابرؓ نے فرمایا کہ حضورؐ نے فیصلہ دیا شفعہ میں مشترک حصہ میں جب تک وہ تقسیم نہ ہوا
 ہو خواہ وہ مکان ہو یا باغ تو اس میں شفعہ کا حق ہوگا شریک کو جو ملکیت میں شریک ہو، پھر اس
 میں قضی رسول اللہ کا لفظ ہے کہ صرف فرمایا نہیں بلکہ فیصلہ دیا حضورؐ نے، قضی کا مطلب فیصلہ دینا ہے
 جس کا ایک فاضل رکن نے مطالبہ کیا تھا۔ اسی طرح امام بخاریؒ نے بھی ایک روایت نقل کی ہے۔
 لقوله عليه السلام: بالشفعة في كل ما لم يقسم فاذا وقعت الحدود و
 صرفت الطرق فلا شفعة۔ (الهداية ج ۴ ص ۳۸۴ کتاب الشفعة)

(ترجمہ) حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شفعہ کا ہر اس چیز میں فیصلہ کیا
 جو تقسیم نہ کی گئی ہو اور شرکت باقی ہو لیکن جب اس کی حدود متعین اور راستے علیحدہ ہو جائیں تو
 اب رہ بنائے شرکت (شفعہ) نہیں رہا۔

شفعہ ان تمام جائیدادوں میں ہے جیت تک وہ تقسیم نہ ہوئی ہوں۔ آگے حضورؐ نے ایک جملہ فرمایا، فاذا
 وقعت الحدود وصرفت الطرق فلا شفعة۔ مثلاً اگر چار بھائیوں کی مشترکہ زمین ہے اور انہوں نے اسے تقسیم
 کر لیا اور اس کی حد بندی کر دی یا حقوق میں اشتراک ہے اور راستے الگ کر دیئے گئے تو پھر اس پر شفعہ کا
 کوئی حق نہیں۔ اس سے ایک دوسری بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ دو بھائیوں میں زمین مشترک تھی، اب اس
 ملکیت میں شراکت کی وجہ سے ان کو شفعہ کا حق تھا لیکن جب زمین تقسیم ہو گئی تو ان کا حق شفعہ نہیں رہا
 اب اگر رشتہ داری کی وجہ سے بھی ان کو شفعہ کا حق مل سکتا ہوتا تو حضورؐ یہ نہ فرماتے کہ اب حق شفعہ
 نہیں رہا۔ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ دو سکے بھائیوں میں یا باپ اور بیٹے میں بھی اگر زمین تقسیم ہو
 گئی تو پھر رہ بنائے شراکت (شفعہ) کا حق نہیں ہوگا کیونکہ ملکیت میں اب شراکت نہیں ہے، پھر حواری
 (پڑوسی) کی وجہ سے اگر وہ چاہے گا تو حق حواری کی وجہ سے اس کو شفعہ کا حق حاصل ہوگا جس میں اجنبی اور
 رشتہ دار سب برابر ہیں۔ یہ تو شریک کے بارے میں حدیث ہے، اسی طرح جار پڑوسی کے حق شفعہ
 کو دیکھئے۔ امام ابو داؤد کی کتاب (سنن ابی داؤد) صحیح اور مستند ہے تمام مسلمانوں کے نزدیک
 اس میں حضورؐ سے روایت ہے کہ جار الدار احق بدار الجار والارض جو مکان کا پڑوسی ہے
 یا جو زمین کا پڑوسی ہے وہ اس پڑوسی ہونے کی وجہ سے مختار ہے اگرچہ شریک فی الملک نہ ہو
 اور شریک فی الحقوۃ بھی نہ ہو مگر اس کا حق ہوگا۔ اب ترتیب کیلئے تینوں کی؟ وہ بھی حضور اقدس صلی اللہ
 علیہ وسلم نے خود متعین فرمادی ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ حضورؐ نے فرمایا الشریک احق من الخلیط

والخلیط احق من الشفیع۔ (ادکما قال)۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۳۸۸ کتاب الشفعة)
یہاں اجتہاد کی باتیں ہو رہی ہیں مگر یہ اجتہاد کی باتیں نہیں، اجتہاد تو وہاں ہو گا جہاں حضور اکرمؐ
سے پوری راہنمائی نہ حاصل ہوئی ہو۔ تو حضورؐ نے تو سب کچھ فرما دیا، حقدار اور ان کی ترتیب بھی متعین کر دی
کہ ملکیت میں شراکت دار ہو ہو گا اس کا پہلا نمبر ہے خلیط سے، خلیط وہ ہے جس کے صرف حقوق ہوں۔
پھر فرمایا کہ الخلیط احق من الشفیع، جب خلیط اور پڑوسی کا مقابلہ آئے گا تو جو حقوق میں شریک ہے، جو
ملکیت میں شریک ہے ان کا حق پہلے ہو گا، اس کے بعد جو بخوار والا ہے اس کا حق ہے۔
اسی طرح سنن اربعہ ابوداؤد وترمذی وغیرہ حدیث کی کتابوں میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ
سے یہ روایت مذکور ہے:-

عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الجار احق بشفعة جاره ينتظر بها
وان كان غائباً اذا كان طريقها واحداً۔ (ابوداؤد، مستد احمد، ابن ماجہ،
ترمذی، دارمی)۔ (الہدایۃ فی تخریج احادیث، رقم حدیث ۸۸۹ کتاب الشفعة)
(ترجمہ) حضرت جابرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پڑوسی اپنے شفیع کا
زیادہ استحقاق رکھتا ہے، اگر وہ غائب (غیر موجود) ہو تو شفیع کے لیے اس کا انتظار کیا جائے
مگر یہ شفیع اُس وقت ہو گا جبکہ دونوں ہمسایوں کا راستہ ایک ہو۔
جو پڑوسی ہے اور اس کا تیسرے نمبر پر حق بنتا ہے تو اب وہ حقدار ہو گا اجنبی لوگوں سے
رشتہ داروں سے اور مختلف طبقہ کے لوگوں سے اس کا انتظار کیا جائے اگر وہ موجود نہ ہو۔
ينتظر بها وان كان غائباً۔ آگے یہ بھی فرمایا کہ جب راستہ ایک ہے تو اُسے ترجیح دی
جائے گی۔

دوسری روایت حضرت ابو رافع رضی اللہ عنہ کی ہے جو کہ ایک جلیل القدر صحابی ہیں، وہ
فرماتے ہیں:-

عن ابی رافع مولى النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول الجار احق بسبقہ قبل یارسول اللہ
ما سبقہ قال شفعتہ۔ (الہدایۃ ج ۲ ص ۳۸۷ کتاب الشفعة)
(ترجمہ) یعنی پڑوسی اس زمین کا قریب اور نزدیک ہونے کی وجہ سے زیادہ حقدار ہے، صحابہؓ
نے سبق کے بارے میں دریافت کیا تو فرمایا کہ اس سے مراد شفیع میں اس کا استحقاق ہے، وہ
قرب کی وجہ سے زیادہ حق دار ہے۔

اسی طرح ترمذی میں روایت ہے البخاری حق بشقعتہ — یہ میں نے مختصراً حضور کی چند روایات پیش کی ہیں کہ حضور نے ان تین شفعاء ہی میں حق شفعہ کو مخصوص 'محدود اور محصور کیا ہے اب یہاں ایک سوال اٹھایا گیا کہ جس وقت یہ مسودہ عوام میں منتشر کیا گیا تھا کہ ان تینوں میں ہم کیوں محدود کریں جبکہ اوروں کی صریح مخالفت تو نہیں۔

جناب والا! یہاں مختلف حضرات تقریریں کرتے ہیں ان کی تمہید عجیب جوش و خروش کی ہوتی ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ وہ ہماری تائید کی طرف آرہے ہیں، دلائل ہمارے حق میں دیتے ہیں اور آخر میں یکدم پلٹ جاتے ہیں ان کی تقریروں میں تضادات ہوتے ہیں آخر یہ لوگ چاہتے کیا ہیں؟ شفعہ کے اس مسئلے میں کوئی ابہام یا کوئی پریشانی ہے ہی نہیں، کبھی وہ کہتے ہیں کہ یہ ان تین سے بھی زیادہ کو دیا جائے، کچھ حضرات کہتے ہیں کہ ان تین میں سے بھی کم کر کے ان کو محدود کیا جائے، تو سمجھ نہیں آتی کہ یہ ابہام اور پریشانیاں کس چیز سے پیدا ہو گئی ہیں؟ اب کچھ لوگوں نے یہ کہا کہ چونکہ حضور نے اوروں کی نفی تو نہیں کی اور اتما کا کلمہ نہیں آیا۔ حالانکہ یہ ایک علمی اصطلاح ہے اور قواعد لغت کی وجہ سے وہ کہتے ہیں کہ کلمہ صحر نہیں ہے یعنی حضور اقدس نے یہ تو نہیں فرمایا ائما الشفعة للشریک الخ کہ شفعہ ان تین تک محدود ہے کیونکہ ائما صحر کا ہے اور وہ کلمہ نہیں اوروں کو بھی ملنا چاہیے۔ اور دلیل ان لوگوں نے یہ پیش کی ہے کہ آیت زکوٰۃ میں ہے کہ ائما الصدقات للفقراء مصارف زکوٰۃ اللہ تعالیٰ نے ائما کے کلمہ سے مخصوص کر دیئے ہیں، اب جو آٹھ مصارف ہیں ان میں ہم نویں اور دسویں مصرف کا اضافہ نہیں کر سکتے۔ لیکن یہ ان لوگوں کی غلط فہمی ہے، ایک چیز کو محصور کرنے کے لیے ائما کا حرف اور صحر کے کلمات ضروری نہیں ہوتے، الف لام اختصاں وہ بھی تخصیص کے لیے آتا ہے، جیسے الحمد للہ ہے، اب اس کا معنی یہ ہے کہ حمد و تعریف و ستائش ساری اللہ کے لیے ہے کسی اور کو ہم حمد میں شریک نہیں کر سکتے ورنہ وہ کفر ہو جائے گا حالانکہ یہاں ائما تو نہیں۔ اب الحمد میں 'ل' اختصاص کے لیے ہے۔ اسی طرح بعض اوقات ایک جملہ کا مقام مؤخر ہو جاتا ہے اور اس کو مقدم کر لیا جاتا ہے وہ بھی صحر کا فائدہ دیتا ہے اور تخصیص ثابت کرتا ہے، مثلاً نعبداک ہونا چاہیے تھا نمازیں کہ ہم تیری ہی عبادت کرتے ہیں، مگر وہاں یہ کہ اک اتاک نعبد ہم خاص تیری عبادت کرتے ہیں کسی اور کی نہیں کر سکتے۔ یہ صحر کث چیز سے ثابت ہوا؟ کسی جملہ سے دوسری جگہ تھا لیکن وہاں سے پہلے آیا اور اس کو پہلے کر دیا۔ یہ تقدیم ماحقہ التاخیر کہلاتی ہے۔ اسی طرح اگر میں یہ کہوں کہ نہیں آیا اس ایوان میں مگر زید، تو یہ استثناء بھی صحر کے لیے مفید ہو گیا۔ ما جاز فی من القوم الا زید۔ اور پھر یہ بھی ملحوظ ہے کہ حضور اقدس کے

زمانہ میں جب سارے حالات آپ کے سامنے تھے، حضورؐ اور صحابہؓ کے رشتہ دار بھی تھے اور مختلف طبقے موجود تھے، آپ کو پتہ تھا کہ تکلیف لائق ہو سکتی ہے، مگر شفعہ کا حق ان لوگوں کو نہ دیا۔ آج کہا جاتا ہے کہ شفعہ کی وجہ یہ ہے کہ دوسروں کو نقصان سے بچایا جائے یعنی دفع ضرر مقصود ہے مگر یہ بھی ایک علمی اصطلاح ہے اسے حکمت کہتے ہیں علت نہیں کہتے، دفع ضرر حکمت ہے اور علت اللہ اور اس کے رسولؐ کا حکم ہے، یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ حکمت کے طور پر ایک چیز پیش کر دے مگر وہ علت نہیں ہوتی حکمت و مصلحت ہوتی ہے، علت ہوتی تو ہم دفع ضرر کو عام کر دیتے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسا کہ قرآن پاک میں کہا گیا کہ ایک مرد کی گواہی دو عورتوں کی گواہی کے برابر ہے، قرآن میں اللہ تعالیٰ نے وجہ بھی بیان کر دی کہ شاید ایک خاتون بھولتی تو دوسری اسے یاد کر سکتی ہے۔ فتد کراحد اھما الاخریٰ مقصد بھول سے بچنا ہے، وہ مقصد حاصل ہو گیا۔ اب اگر ایک خاتون بہت بڑی عالمہ ہے، اس کا موقف مسلم ہے ہمیں پتہ ہے کہ وہ نہیں بھولتی تو اس قانون کو بدل تو نہیں سکتے کہ اس ایک کی شہادت مرد کے برابر ہو جائے۔ وجہ یہ ہے کہ اس کو حکمت کہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم نماز پڑھو تا کہ تم متقی ہو جاؤ۔ اب کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ چونکہ میں نماز نہیں پڑھتا اس لیے کہ میں متقی نہیں بن سکتا لہذا نماز ہی چھوڑ دوں۔ نماز کی علت اللہ تعالیٰ کا حکم ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی یہ خطرات اوروں نے ظاہر کئے ہوں گے لیکن حضور اکرمؐ نے کسی کو یہ حق نہیں دیا، حضورؐ کی نظر بڑی وسیع تھی اور شفقت بھی سب سے بڑھ کر تھی۔

اب اگر ہم اس موضوع کو لیں کہ ضرر سے بچنا مقصود ہے تو پھر میرے خیال میں شفعہ کے جو قوانین انگریزی دور کے جاری ہیں ان کے تحت ایک دو کا تدار اور کرایہ دار کو بھی حق ملنا چاہیے کیونکہ اس کو بھی ضرر ہے، اگر وہ دکان خالی کرتا ہے تو اس کو ضرر پہنچے گا تو کیوں نہ اس کو شفعہ کا حق دیا جائے، یا اگر کوئی کرایہ دار ہے اور وہ مکان خالی کرتا ہے تو اس کو بھی ضرر پہنچ سکتا ہے۔ آپ ایک ملازم رکھتے ہیں اور پھر کسی وجہ سے اپنا کاروبار چھوڑ دیتے ہیں تو نظریہ دفع ضرر کے تحت اس ملازم کو بھی شفعہ کا حق ہو گا؟ اسی طرح میں نے زمین بیچی تھی آج اس کا دوسرا شخص مالک ہے اس نے تیسرے کو بیچ دی، تو پہلا مالک یہ کہہ سکتا ہے کہ میرا بھی حق ہونا چاہیے کیونکہ میں بھی کسی وقت اس زمین کا مالک تھا۔ اس طرح یہ سلسلہ بڑا طویل ہو جائے گا، اسلئے ایسا نہیں ہو سکتا۔ پھر مزارعین کو حق دینے کا مسئلہ ہے تو سوال یہ ہے کہ یہ کس طرح فرض کر لیا گیا کہ اگر میں نے زمین بیچ دی تو اس سے مزارع کو نقصان پہنچے گا اور مشتری لازماً مزارع کو بے دخل کر دے گا، اگر مزارع محنت کرتا ہے، دیا تدار اور با اصول ہے تو جس طرح میں نے اُسے رکھا تھا اسی طرح دوسرا خریدار بھی اسکی ایمانداری کی وجہ سے اُسے رکھ

لے گا۔ محنتی اور ایماندار ملازم کی تلاش تو ہر وقت رہتی ہے، لیکن اگر وہ محنت نہیں کرتا تو پھر تو مالک کو بھی یہ حق حاصل ہے کہ وہ اسے نکال سکتا ہے۔ اسلام کی نظر میں مالک کو بھی ضرر سے بچانا ضروری ہے اور ملازم کو بھی بچانا ضروری ہے، ضرر سے سب کو بچانا مقصود ہے کسی ایک طبقہ کو نہیں، قانون میں یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کسی خاص فرد کا کیا ہوگا، کسی ایک طبقے کا کیا بنے گا، مفاد عامہ کو دیکھا جاتا ہے۔

مثال کے طور پر آپ ایک مجرم کو ۴ سال قید کی سزا دیتے ہیں اور اسے جیل میں ڈال دیتے ہیں تو پھر آپ کو یہ بھی دیکھنا چاہیئے کہ اس کے اہل و عیال پر کیا گزرے گی، وہ بھوکے پیاسے رہیں گے، ان کا کوئی کفیل نہیں ہوگا، پھر آپ کو یہ حق کہاں ہے کہ آپ اس کو جیل میں ڈالیں۔

ایک شخص قتل کرتا ہے اور عدالت کی طرف سے اُسے قصاص میں قتل کرنے کا حکم دیا جاتا ہے، تو آپ یہ نہیں دیکھیں گے کہ اس کے خاندان کا کیا بنے گا؟ اور انہیں کتنے مصائب کا سامنا کرنا پڑے گا؟ مفاد عامہ کو دیکھا جاتا ہے، پھر تو آپ پورے ہاتھ بھی نہیں کاٹ سکتے، اس لیے کہ اس کے اہل و عیال بھوکے رہیں گے اور اس کی ساری زندگی تکلیف میں گزرے گی، تو قانون مفاد عامہ کے لیے بنایا جاتا ہے۔

یہاں اس ایوان میں مزارع اور غیر مزارع، رشتہ دار اور فلاں اور فلاں یہ ایک معمہ بن کر رہ گیا ہے کہ گویا شریعت نے اس معاملہ میں کوئی رہنمائی کی نہیں! حالانکہ فقہ میں تمام تفصیلات موجود ہیں، خلافت راشدہ اور خلافت عباسیہ میں کئی کئی منزلیں مکانات اور عمارتیں موجود تھیں، یہ کوئی مسئلہ نہیں کہ آج اٹھایا جائے۔

دوسری گزارش یہ ہے کہ یہ تین طبقے تو ہر دور میں شفعہ کے حقدار رہے ہیں، حضور اکرمؐ اسے لے کر انگریزی دور کے آخر تک کسی قانون میں، کسی دور حکومت میں، خلافت عباسیہ، خلافت عثمانیہ اور ہندوستان میں خلافت مغلیہ میں کسی اور کو یہ حق نہیں دیا گیا۔ جو حق حضورؐ نے دیا اس پر تمام صحابہ کرامؓ اور ائمہ کرامؓ نے اتفاق کیا، اسے کہتے ہیں تعامل اُمت۔ اب اگر ایک امام نے جار کے حق کی مخالفت کر بھی لی لیکن دوسرے تو متفق ہیں۔ اس کو اصطلاح میں اجماع مرکب کہتے ہیں کہ ان تین سے زیادہ پر کسی کا اختلاف نہیں۔ پھر صحابہ کرامؓ کا دور آیا، ائمہ کرامؓ کا دور آیا، اہل بیت کا دور آیا لیکن کسی اور کو یہ حق نہیں دیا گیا۔

بہر حال میں اپنی باتیں سمیٹ کر عرض کروں گا کہ یہاں حاجی سیف اللہ صاحب نے ایک بات کہی اور مجھے افسوس ہے کہ انہیں ایسا نہیں کہنا چاہیئے تھا۔ اگر ہر مسئلہ میں شریعت اور قانون میں فرقہ وارانہ اختلافات

کو ابھارا جائے گا تو کوئی مسئلہ حل نہیں ہوگا، تو جمیہات اور تشریحات میں اختلافات ہو سکتے ہیں۔ یہ تو آپ کے قانون دان اور وکلاء حضرات بھی ایک مقدمہ میں متفق نہیں ہو سکتے، جج صاحبان کسی مقدمہ کا فیصلہ کرتے ہیں تو ہر ایک کا فیصلہ دوسرے سے مختلف ہوتا ہے۔ پھر تو آپ اس سارے نظام عدل کو دیرپا میں ڈال دیں پھر تو آپ عدالتی نظام چلا ہی نہیں سکتے، تو اصول میں کبھی اختلاف نہیں رہا۔

ہمارے پاس اسلامی نظریاتی کونسل کی رپورٹ آئی ہے، اس کونسل میں شیعہ علماء، بریلوی اور دیوبندی علماء، جج، وکلاء اور جتید عالم موجود تھے، ان سب نے متفقہ طور پر یہ رپورٹ پیش کی، شیعہ اور سنی حضرات کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مجھ سے خود شیعہ عالم علامہ رضی نے کہا کہ میں نے ایسا کوئی اختلافی جملہ نہیں کہا۔ ہم سنی تو ان باتوں میں بڑے وسیع النظر ہیں۔

اس وقت ہمارے سامنے اسلامی فقہ کی عظیم کتاب ہدایہ ہے جس کا انگریزی ترجمہ یورپ میں پڑھایا جاتا ہے، اس میں تمام تفصیلات موجود ہیں کہ حق شفعہ کس کو ہے کس کو نہیں ہے، منقولہ جائیداد میں ہے یا غیر منقولہ میں ہے، پانی کی صورت کیا ہوگی، لفظوں کا نظام کیا ہوگا، اور ساری وضاحتیں اس میں موجود ہیں مثلاً تین منزلیں عمارت کی صورت میں ایک شخص نیچے منزل پر رہتا ہے، اوپر والی منزل کا راستہ تیسری منزل پر ہے، اس کی سیڑھیاں تیسری منزل والے پر آتی ہیں اور دوسری منزل والے کی سیڑھیاں الگ راستہ پر ہوں تو شفعہ کا حق وہ کہتے ہیں کہ پہلے والے کو ہوگا، اگر نیچے والے نے بیچ دیا تو پہلے والے کو ہوگا، اور اگر اوپر والے نے بیچ دیا تو نیچے والے کو ہوگا، درمیان والا متصل ہے، لیکن وہ چونکہ جار ہے، پڑوسی ہے تو حقوق میں شریک نہیں ہے اس کا نمبر تیسرا ہے۔ تو یہاں ایک جملہ اختلافات کا کہا گیا۔ اسلام کے قوانین کی نظروں میں فروعی اختلافات اور فرقے نہیں ہوتے، یہاں تک کہ مسلم اور غیر مسلم کی تمیز بھی نہیں کی جاتی۔ میرے سامنے ہدایہ کی کتاب ہے میں اس کتاب سے ایک جملہ پڑھ کر سنا تا ہوں۔

والمسلم والذی فی الشفعة سواء یعنی مسلمان اور غیر مسلم شفعہ کے تمام حقوق میں برابر ہیں۔ اگر ایک عیسائی ہمارے پڑوس میں ہے اور جار کی ساری سہولتیں اسے حاصل ہیں اور دوسرا جو کہ مسلمان ہے اور ایک ڈگری درجہ اس کو بعد میں رہا ہے تو اس کو شفعہ کا حق نہیں ہوگا عیسائی کا درجہ پہلے ہوگا، کیونکہ احکام عام ہیں، سبب جو شفعہ کا ہے اس میں مسلمان اور غیر مسلم برابر ہیں۔ صاحب ہدایہ کا قول ہے: للعمومات ولا تنہما یستویان فی السبب والحکمة فیستویان فی الاستحقاق، اس لیے استحقاق میں دونوں برابر ہیں۔ اس سے قبل ایک دوست نے

اسلام میں غلامی کی بات پھیڑ دی تھی، یہ عجیب بات ہے، کیا یہ غلامی اسلام کے لیے ایک دھبہ ہے؟
 بات شفعہ کی ہوتی ہے تو مسئلہ غلامی کا پھیڑ دیا جاتا ہے، کل کوئی یہ کہے گا کہ اس زمانے میں حرمتِ خمر
 کی بات؟ کوئی یہ کہے گا کہ اس زمانے میں مخلوط ڈانس کی بات؟ (زور داتا لیاں) بھائی! اسلام نے
 تو غلاموں کو آسمان تک پہنچایا ہے، اسلام نے غلامی کو ختم کیا۔ اس شفعہ کے مسئلہ ہی کو لیجئے، اسی
 ہدایہ کا ایک اور جملہ شفعہ کے سلسلہ میں آتا ہے کہ: وَلِهَذَا يَسْتَوِي فِيهِ الذَّكَرُ وَالْأُنْثَى
 وَالصَّغِيرُ وَالْكَبِيرُ وَالْبَاعِي وَالْعَادِلُ وَالْحَرُّ وَالْعَبْدُ إِذَا كَانَ مَا ذُوْنَا أَوْ مَكَاتِبًا -
 اور چھوٹا اور بڑا اس کے حق میں برابر ہیں، اور سننے کی بات آگے ہے کہ آزاد انسان اور غلام
 انسان بھی اس میں بالکل برابر ہیں۔ یعنی اسلام نے تو غلام کو بھی ان تمام قوانین میں آزاد کے برابر
 حق دیا ہے۔

تو جناب! میں ان گزارشات کے ساتھ، پُتھو کہ کافی تفصیلات بیان ہوئی ہیں، اپنی تقریر ختم
 کرتا ہوں۔



مسودہ شفعہ آرڈیننس مجریہ ۱۹۸۰ء

==اور==

دارالعلوم حقانیہ کی سفارشات و ترامیم

حکومت پاکستان نے نمبر ۳ (۲۲۲) / ۸۰ آر.س. آف آف مجریہ ۱۳ دسمبر ۱۹۸۰ء کے تحت شفعہ آرڈیننس ۱۹۸۰ء کا مسودہ قانون رائے عامہ معلوم کرنے کے لیے مشتہر کیا، اسلامی نظریاتی کونسل نے اس مسودہ کو دارالعلوم حقانیہ کے تجاویز اور اصلاحات ترمیمات کے لئے بھیجا، چنانچہ دارالعلوم حقانیہ کے مفتی اعظم حضرت مولانا محمد فرید صاحب، نائب مفتی حضرت مولانا غلام الرحمن صاحب نے شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے راہنمائی، مشورہ اور موجودگی میں اس مسودہ پر اردو فقہ و شریعت نظر ثانی کے اور جہات جہات قابل اصلاح چیز نظر آئے اس کے اصلاح کر کے اسلامی نظریاتی کونسل کے چیئرمین کے خدمت میں ارسال کیا، اور قانون شفعہ آرڈیننس میں کل ۱۳ سفارشات پیش کی گئیں۔ (مرتب)

خدمت اقدس جناب چیئرمین صاحب اسلامی نظریاتی کونسل پاکستان
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کے مرسلہ مسودہ شفعہ آرڈیننس مجریہ ۱۹۸۰ء کی بعض دفعات کے متعلق چند اہم تجاویز اسلامی نقطہ نظر سے ارسال خدمت ہیں، لیکن واضح ہو کہ یہ تجاویز صرف ان دفعات کے متعلق ہیں جو مفصل اور غیر مخدوش ہیں، ورنہ جو دفعات ہمارے لیے ناقابل فہم تھیں ان کے متعلق ہم جواب دینے اور رائے ظاہر کرنے سے قاصر ہیں۔

مثال کے طور پر ص ۲ پر دفعہ ۲ کی شق (۳) اور ایسے ہی ص ۹ دفعہ ۲ میں شق ۲ مخدوش اور مبہم ہیں جو ہمارے لیے قابل فہم نہیں ہیں اس لیے ان کے متعلق ہم رائے نہیں دے سکتے، نیز ان دفعات کے متعلق بھی ہم رائے نہیں دے سکتے جن کا تذکرہ مسودہ میں اجمالاً ہے اور تفصیلی حوالہ تعزیرات پاکستان پر دیا گیا ہے۔ جیسا کہ ص ۲ پر دفعہ ۲ کا مجموعہ ضابطہ دیوانی ۹۰۸ ادا کا ایکٹ ۴۳۔ اور اسی صفحہ کی دفعہ ۳ ضابطہ دیوانی ۹۰۸ ادا کا ایکٹ ۵۔ صفحہ ۱۳ پر دفعہ ۳۳ میں قانون میعاد سماعت ۹۰۸ ادا کا ایکٹ ۴ میں شامل امور۔ اور ص ۱۱ کی دفعہ ۳۶ کی شق الف اور شق ۳۔ ان دفعات سے تعلق رکھتی ہیں جن کے محمل ہونے کی وجہ سے ہم ان کے متعلق اسلامی نقطہ نگاہ سے رائے دینے سے قاصر ہیں اس لیے کہ تعزیرات پاکستان اس وقت ہمارے سامنے نہیں ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر غیر مبہم اور تفصیلی دفعات کے متعلق تجاویز پیش خدمت ہیں۔

(۱) اس مسودہ کے ص ۲ پر دفعہ ۲ کی شق ۴ میں ہے کہ کسی جائیداد غیر منقولہ کے بہتر انتظام کی غرض سے یا جائز طریقہ سے ذاتی استعمال میں لانے کے لیے تبادلہ کرنے کی صورت میں اگر ملوک و تمک کی حیثیت اور غرض سے ہو تو پھر اس صورت کو حق شفعہ سے مستثنیٰ کرنا اذروئے شرع درست نہیں بلکہ یہ بھی ان صورتوں میں سے ہونا چاہیے جن میں حق شفعہ شفیع کے لیے ثابت ہے۔

(۲) ص ۲ پر دفعہ ۲ کی شق (د) کے آخر میں یہ اضافہ بھی ضروری ہے کہ شفعہ اُس جائیداد میں بھی واجب ہوگا جو کسی صلح کی صورت میں اقرار، انکار یا سکوت میں دی جائے اور یا کسی جائیداد غیر منقولہ سے اقرار کی صورت میں صلح ہو جائے، اس کے لیے حوالہ ملاحظہ ہو:-
وتجب الشفعة في الدار التي هي بدل الصلح سواء كان الصلح عن الدار عن اقرار
ادانكار او سكوت وكذا تجب في الدار لمصالح.

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۱۶ کتاب الشفعة۔ الباب الاول)

(ترجمہ) ”اور شفعہ اس جائیداد غیر منقولہ میں بھی واجب ہوگا جو کسی صلح کے بدل میں دی جائے خواہ یہ صلح اقرار، انکار یا سکوت کی صورت میں ہو، اور نیز شفعہ اس جائیداد میں بھی واجب ہوگا جس سے اقرار کی صورت میں صلح ہو جائے۔“

۱۔ آرڈیننس کے مسودہ کی عبارت میں صلح کی وہ صورتیں جن میں شرعاً شفعہ ثابت ہے مذکور نہیں ہیں۔

(۳) مک دفعہ ۳۱ پر طلب مواثبت کی تعریف ”مجلس“ کے ساتھ یہ اضافہ بھی ضروری ہے۔
 ”اگرچہ اس مجلس میں یہ شفیع اکیلا ہی کیوں نہ ہو کیونکہ طلب مواثبت شفیع کیلئے اس کے
 مطلع ہونے کے فوراً بعد ضروری ہے، اس طلب میں اس کے لیے کسی دوسرے لوگوں
 کے سامنے موجود ہونا ضروری نہیں۔“

لما قال العلامة ابن عابدین: وفي القهستان في يجب الطلب وان لم يكن عنده احد للا
 تسقط الشفعة ديانة وليتمكن من الخلف عند الحاجة كما في النهاية -
 (رد المختار ج ۵ ص ۱۱۱ کتاب الشفعة)

(ترجمہ)۔ ”اور یہ طلب مواثبت اس کے لیے ضروری ہے اگرچہ اس کے ہاں کوئی بھی موجود
 نہ ہو تاکہ اس کا حق شفعہ دیا نہ ساقط نہ ہو جائے اور بوقت ضرورت قسم کھانے میں
 بھی سچا ہو کر قسم کھا سکے۔“

(۴) ایسا ہی مذکورہ مک کی دفعہ ۳ کی شق ۳ میں یہ تصریح کرنی بھی ضروری ہے کہ ”طلب اشہاد
 شفیع کی ذات سے خاص نہیں ہے بلکہ یہ طلب اشہاد شفیع بذات خود یا بوقت ضرورت
 رسالۃ یا وکالۃ بھی کر سکتا ہے۔“

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: اذا باع رجل وعلم بالشراء وهو في
 طريق مكة فطلب طلب المواتية وعجز عن طلب الاشهاد بنفسه يوكل اخر حتى
 يطلب الشفعة فلو لم يفعل ومضى المدة بطلت شفعته -

(خلاصۃ الفتاوی ج ۴ ص ۲۵۶ کتاب الشفعة)

قال العلامة الحصكفي: وهذا الطلب لا بد منه حتى لو تمكن ولو بكتاب او رسو ول
 يشهد بطلت شفعته - (الدر المختار علی هامش رد المختار ج ۵ ص ۱۱۱ کتاب الشفعة)
 (ترجمہ) ”یہ طلب اشہاد شفیع کے لیے ضروری ہے یہاں تک کہ یہ طلب اشہاد کسی خط یا کسی آدمی
 کو بھیج کر بھی ممکن ہو اور شفیع طلب نہ کرے تو اس کا حق شفعہ باطل ہوگا۔“

اور نیز اس دفعہ میں یہ بھی ضروری ہے کہ طلب اشہاد بالبع یا مشتری یا بیعہ ہر تینوں میں سے
 کسی ایک کے ہاں جو بھی اس کو میسر ہو کر سکتا ہے البتہ بالبع کے ہاں اس وقت طلب اشہاد
 کرے گا جب تک بیعہ اس کے ہاں موجود ہو، جبکہ مذکورہ دفعہ ۱۳ میں صرف بیعہ رجائیہ
 غیر منقولہ کے ہاں طلب اشہاد کی کفایت پر تصریح نہیں کی گئی ہے۔

لما قال العلامة الحسکفی: ثم يشهد على البائع لو عند العقار في يده او على المشتري وان لم يكن ذائداً لانه مالك او عند العقار۔ (رد المحتار علی ہامش رد المحتار ج ۵ کتاب الشفعة ترجمہ) ”اور پھر شفعہ یہ طلب اشہاد بائع کے ہاں کرے گا اگر مہینہ اس کی ملکیت میں ہو۔ اور یا مشتری کے ہاں کرے گا اگرچہ یہ مہینہ اس کے ہاں موجود نہ ہو کیونکہ وہ مالک ہے۔ اور یا جائیداد غیر منقولہ کے ہاں کرے گا۔“

(۵) ایسا ہی اسی صفحہ کی دفعہ ۳۱ کے عنوان تشریح کی شق ۴ میں بھی یہ اضافہ فروری ہے کہ ”شفعہ ہر دونوں کو طلب کرنے کے بعد جائیداد غیر منقولہ کے لینے کے لیے عدالت سے رجوع بغیر کسی واقعی عذر کے ایک مہینہ کے اندر اندر ضرور کرے گا اور اگر بلا کسی واقعی عذر کے ایک مہینہ میں دعویٰ دائر نہ کرے تو اس کا حق شفعہ اس ایک مہینہ سے زائد تاخیر کی وجہ سے باطل ہوگا۔“ قال العلامة ابن عابدین: وفي الجامع الحاق الفتوى اليوم على قول محمد ليتفرحوا حال الناس في قصد الاصل۔ رد المحتار ج ۵ ص ۱۲۲ کتاب الشفعة (ترجمہ) ”لوگوں کے اپنے حقوق کے مطالبہ میں اصرار کو مد نظر رکھتے ہوئے آجکل فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے کہ بغیر کسی واقعی عذر کے ایک مہینہ سے زائد تاخیر کی وجہ سے حق شفعہ باطل ہو جاتا ہے۔“

تاہم بصورت کسی واقعی عذر کے ایک مہینہ سے زائد تاخیر کی صورت میں بھی حق شفعہ باطل نہیں ہوگا جیسا کہ رد المحتار جلد ۵ ص ۱۲۲ کی مذکورہ بالا عبارت سے چند سطر پہلے علامہ ابن عابدین رقمطراز ہیں:-

فلو عذر او سفر او عدم قاض يري الشفعة بالجوار في بلدة لا تسقط اتفاقاً۔
(رد المحتار ج ۵ ص ۱۲۲ کتاب الشفعة)

(ترجمہ) ”اور بصورت واقعی عذر ہونے کے مثلاً بیماری یا سفر یا اس علاقہ میں قاضی کے نہ ہونے کی وجہ سے جو شفعہ باجاء کر سکے، تو ان صورتوں میں مہینہ سے زائد مدت بقدر عذر تاخیر کرنے سے بالاتفاق حق شفعہ باطل نہیں ہوگا۔“

بناء بریں صورت ص ۱۳ کی دفعہ ۳۳ پر میعاد سماعت جو کہ ساٹھ دن مقرر کی گئی ہے، اگر اس میعاد سماعت سے مراد طلب خصومت یعنی عدالت میں مقدمہ دائر کرنے کا وقت مراد ہو تو پھر ساٹھ دن تک تاخیر کرنے کے باوجود حق شفعہ کا باطل نہ ہونا مفتی بہ قول مخالف

ہے کیونکہ مفتی بہ قول صرف ایک ماہ تک ہے، اور اگر میعاد سماعت سے مراد حاکم کے لیے فیصلہ کرنے کی مدت مراد ہو تو پھر شریعت میں تحدید نہیں ہے بلکہ جتنا ممکن ہو سکے قاضی یا حاکم فیصلہ کر سکے گا۔^۱

(۶) صفحہ ۸ کی دفعہ ۱۶ کے آخر میں یہ اضافہ بھی ضروری ہے: ”گویا اسے یہ راضی بائع اور مشتری کے مابین معاہدہ بیع کی صورت میں ملے لہذا اس پر احکام بیع، خیاریت، خیاب عیب اور عند الاستحقاق شفیع کے لیے رجوع بالثمن کا حق بھی ثابت ہوگا البتہ ضمان غرور کا مطالبہ بصورت استحقاق شفیع نہیں کر سکتا۔“ اس لیے ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ:-

واذا قضی القاضی او اسلم المشتري تثبت بينها احکام البیع من خیاریتہ وخیار عیب والرجوع بالثمن عند الاستحقاق الا ان الشفیع لا يرجع بضمان الغرور۔ (الفتاویٰ الہندیہ ج ۵ ص ۱۷۱ کتاب الشفعة۔ الباب الخامس فی الحكم بالشفعة) (ترجمہ) ”اور جب قاضی یا حاکم شفیع کے حق میں فیصلہ کرے یا مشتری برضا خود بیعہ شفیع کو چھوڑ دے تو اب شفیع اور بائع کے درمیان یہ ایک معاہدہ بیع تسلیم ہوگا اور اس پر احکام بیع جاری ہونگے، جس کی رو سے شفیع کے لیے خیاریت، خیاب عیب اور بصورت استحقاق رجوع بالثمن کا حق حاصل ہے، البتہ شفیع بائع پر بصورت استحقاق ضمان غرور کا حق نہیں رکھتا ہے یعنی شفیع بائع سے ضمان غرور کے مطالبہ کا مجاز نہیں ہے۔“

(۷) صفحہ ۱ کی دفعہ ۱ میں شفیع کی موت کی صورت میں حق شفعہ شفیع کے قانونی ورثاء کو منتقل کرنا خلاف فقہ حنفی ہے بلکہ قاضی یا حاکم کا اس شفیع کے حق میں فیصلہ کرنے سے قبل اگر شفیع مر جائے تو اس کا حق شفعہ باطل ہو کر شفیع کے ورثاء کو منتقل نہیں ہوگا، البتہ مشتری کی موت سے حق شفعہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ ہندیہ:-

واما الضرری فتخوان بموت الشفیع بعد الطلبین قبل الاخذ بالشفعة فتبطل شفعتہ

۱۔ سرکاری مسودہ میں ساتھ دن کی میعاد سماعت مقرر کی گئی ہے جبکہ یہ میعاد نہ تو قرآن کی کسی آیت میں ہے نہ حدیث میں، اور نہ ہی یہ کسی فقیہ کا قول ہے، شرعاً اس کی یہ تفصیل سے جو تبصرہ میں ذکر کی گئی ہے۔

۲۔ مسودہ میں معاہدہ بیع کو مطلق رکھا گیا ہے جبکہ شرعاً ضمان غرور اس سے مستثنیٰ ہے۔

۳۔ جس ملک کی ۹۰ فیصد رائد آبادی حنفی المسک ہو وہاں اس کے خلاف قانون سازی کرنا یقیناً مذہبی مداخلت کے مترادف ہے۔

وهذا عندنا ولا تبطل بموت المشتري وللشفيع ان ياخذ من وارثه -

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۵ ص ۱۸۲ کتاب الشفعة - الباب التاسع فيما يبطل به الخ) لے
(ترجمہ) اگر شفیع دونوں طلب (طلب مواثبت و طلب انتہاد) کر کے فیصلہ ہونے سے قبل فوت ہو
جائے تو اس کی موت سے اس کا حق شفیع باطل ہوگا اور اس کے قانونی ورثاء کو منتقل نہیں ہوگا،
اور یہ ہمارا مذہب ہے، البتہ مشتری کی موت سے حق شفیع پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ شفیع مشتری
کے ورثاء سے یہ جائیداد شفیع کر کے لے سکتا ہے۔

بیزند کوہ آرڈر کے ص ۹ کی دفعہ ۲ سے بھی یہ دفعہ متصادم ہے کیونکہ اس دفعہ میں ہاں پر تصریح
ہے کہ حق شفیع ناقابل انتقال اور ناقابل تقسیم ہے۔

(۸) صفحہ ۹ کی دفعہ ۲۲ کی شق ۲ میں کسی قانون کے ساتھ شرعی قانون کا اضافہ ضروری ہے لہذا پھر اصل عبارت
یوں ہوگی: "اور یا مقام مقتدہ نے کسی شرعی قانون کے تحت حاصل کر لی ہو اس پر شفیع کا دعویٰ نہیں ہوگا۔"

(۹) صفحہ ۱۱ دفعہ ۲۲ میں مدعی سے زر شفیع جمع کرنے کو لازمی قرار دیا گیا ہے اور زر شفیع جمع نہ کرانے کی
صورت میں شفیع کا دعویٰ خارج کرنا شریعت کے موافق نہیں ہے کیونکہ زر شفیع شفیع سے جمع کرانا
شریعت میں تو مطلوب نہیں اور برائے اعتماد عدالت استصواب رائے میں ممنوع نہیں لیکن اعتماد کی
صورت صرف زر شفیع کے جمع کرنے سے مخصوص نہیں ہے بلکہ اگر شفیع کسی اور طریقے سے عدالت کو
مطمئن کر کے اسے صرف کیفل (ضمن) دیدے تو پھر بھی دعویٰ شفیع صحیح ہوگا، قاضی یا حاکم اسکی باقاعدہ
سماعت کر کے فیصلہ کر سکتا ہے اور زر شفیع جمع نہ ہونے کی صورت میں دعویٰ خارج نہیں ہوگا تاہم شفیع
کو عقار کا قبضہ بغیر زر شفیع کی وصولی کے نہیں دیا جائے گا۔ (ملاحظہ ہو فتاویٰ الہندیہ)

ولا يلزم الشفيع احضار الثمن وقت الدعوى بل يجوز المنازعة وان لم يحضر الثمن
الى مجلس القاضى فاذا قضى له بالشفعة له احضار الثمن. ولو دفع الثمن بعد
ما قال ادفع الثمن اليه لا تبطل بالاجماع - (الفتاویٰ الہندیہ ج ۵ ص ۱۸۲ کتاب
الشفعة - الباب الخامس الخ)

لہ قال العلامة الکاسانی رحمہ اللہ: اما الضروری فخوانیموت الشفیع بعد الطلبین قبل
الاحذ بالشفعة فتبطل شفعتہ - (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۲ کتاب الشفعة - فصل
بیان ما يبطل به حق الشفعة)

(ترجمہ) ”شیفیع پر دعویٰ شفعہ کے وقت زر شفعہ قاضی یا حاکم کے ہاں جمع کرنا ضروری نہیں ہے، کیونکہ بغیر زر شفعہ کے حاضر کرنے کے دعویٰ کی سماعت کر سکتا ہے، البتہ فیصلہ کے بعد شفیع پر زر شفعہ جمع کرنا ضروری ہے۔ (اور چند سطر کے بعد فرماتے ہیں) اور اگر شفیع وعدہ کر کے وقتی طور پر زر شفعہ جمع نہ کرائے تو پھر بالاتفاق اس کا حق شفعہ باطل نہیں ہوگا۔“

(۱۰) صفحہ ۱۲ کی دفعہ ۲۹ پر مذکور اداروں کو حق شفعہ کے اسقاط کا جو حق دیا گیا ہے اس میں چونکہ حق تلفی کا بہت قوی امکان ہے، لہذا یہ اختیار مذکورہ اداروں کو نہیں دینا چاہیے بلکہ صفحہ ۹ پر دفعہ ۲۲ کے تحت جو استثناء کیا گیا ہے اس پر ہی اکتفا کرنا چاہیے۔

(۱۱) صفحہ ۱۳ دفعہ ۳۲ کے مطابق اطلاع نامہ کی صورت میں صرف اطلاع عامہ کو کافی نہ سمجھا جائے بلکہ اطلاع عامہ کے علاوہ رجسٹری منظور کرنے والا رجسٹرار یا انتقال کی تصدیق کرنے والا افسر مال کنٹینمنٹ (وایسی رسید) رجسٹری یا انتقال کی اطلاع شریک خلیط اور چار خصوصاً طور پر رجسٹری یا ہرکارے کی وساطت سے دینا ضروری قرار دیا جائے کیونکہ صرف اطلاع عامہ کی صورت میں حق تلفی کا قوی امکان موجود ہے۔ نیز مذکورہ اطلاع کو ایک ہفتہ تک محدود رکھنا صرف عدالت کی رائے ہے ورنہ شریعت میں یہ تحدید نہیں ہے۔

(۱۲) صفحہ ۱۵ کی دفعہ ۳۶ کی شق ۷ میں اس آرڈیننس کے اجراء سے قبل کئے ہوئے معاہدے بیع کے قابل سماعت ہوتے کے لیے صرف ۶۰ دن مقرر کرنا بھی عدالت کی ذاتی رائے معلوم ہوتی ہے، اس طرح غیر شرعی قانون کو شرعی قانون کا نام دینا بہت ہی خطرناک ہے۔

(۱۳) مذکورہ صفحہ ۱۵ کی دفعہ ۳۶ کی شق ۴ (د) کے تحت اس قانون سے جن مقدمات کو مستثنیٰ کیا گیا ہے یہ بھی محض عدالت کی اپنی رائے ہو سکتی ہے ورنہ بہتر تو یہی ہے کہ تمام مقدمات کا فیصلہ شرعی لحاظ سے ہو جائے



فان كانوا اكثر
 من ذالك فهم
 شركاء في الثلث

کتاب الشَّرْکَةِ

(شراکت کے احکام و مسائل)

سوال :- چند بھائی موروثی جائیداد میں
مشتکر طور پر اس طرح محنت کر رہے ہیں کہ ان کی
کماٹی میں تمیز کرنا مشکل ہے، اب ان میں سے ایک بھائی دوسرے بھائیوں کی کماٹی سے انکار کر رہا
ہے اور ان کو اس المال کے نفع سے محروم کرنا چاہتا ہے تو کیا اس کا یہ اقدام شرعاً درست
ہے یا نہیں؟

الجواب :- فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ اگر تمام بھائی آپس میں ایسا کاروبار کر
رہے ہوں کہ ان کی محنت میں تمیز نہ ہوتی ہو بلکہ مکمل طور پر مشترکہ ہو تو اس محنت کے ذریعے
حاصل ہونے والے منافع میں تمام بھائی برابر کے حصہ دار ہوں گے کوئی بھی شریک پورے
مال کا دعویٰ نہیں ہو سکتا، لہذا صورت مذکورہ میں کسی ایک بھائی کو شرعاً یہ حق حاصل
حاصل نہیں کہ وہ اپنے دیگر بھائیوں کو ان کی محنت سے محروم کرے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : لو اجتمع اخوة يعملون في تركة ابيهم
ونما المال فهو بينهم سوية ولو اختلفوا في العمل والرأي۔

(رد المحتار ج ۴ ص ۳۲۵ کتاب الشَّرْکَةِ - فصل في الشَّرْکَةِ الفاسدة)

سوال :- چند آدمی مشترکہ طور پر کسی چیز کو خریدتے
مشتکر مال بذریعہ بولی خریدنے کا حکم
ہیں پھر آپس میں اس پر بولی کرتے ہیں کہ جو شریک
زیادہ بولی دے گا تو وہ اس چیز کا مالک ہوگا، اس کے بعد زیادہ بولی دینے والا شریک دیگر شرکاء کو

له وقال العلامة سليم رستم باذ : فاذا كان سعيهم واحداً ولم يتميز ما حصله كل واحد منهم
بعمله يكتو ما جمعه مشترکاً بينهم بالسوية ان اختلفوا في العمل والرأي۔

(شرح مجلة الاحکام تحت المادة ۱۳۶ ص ۲۵ کتاب العاشر)

ومثله في تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۹۵ کتاب الشَّرْکَةِ۔

اپنے اپنے حصہ کی رقم مع منافع کے واپس کرتا ہے، تو کیا یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب:- صورت مذکورہ میں چونکہ تمام شرکا مشترکہ طور پر کوئی چیز خرید کر پھر آپس میں
 نیلام کرتے ہیں اور جو زیادہ بولی دیتا ہے مال اس کے حوالے کر دیا جاتا ہے، لہذا اگر اس نیلام
 سے حاصل ہونے والی رقم کامیاب بولی دہندہ کے اپنے حصہ کے علاوہ دیگر شرکاء کے حصص کا
 عوض ہو تو یہ معاملہ شرعاً جائز ہوگا اور اگر اپنا حصہ بھی بولی میں قیمتاً لینا پڑے تو پھر جائز نہ ہوگا۔

لما قال العلامة سليم رستم باز: الشريك مخير ان شاء باع حصته من شريكه و
 انشأ باعها عن اجنبي بدون اذن شريكه راجع الى المادة ۲۱۵ لكن في صوخلط الاموال
 واختلاطها التي بينها في الفصل الاول لا يسوغ لاحد الشريكين الخ

(شرح مجلة الاحكام تحت المادة ۱۰۸۸ ص ۶۰۸ الكتاب العاشر)

شریک کی موت سے شرکت کا ختم ہونا | سوال :- دو آدمی آپس میں مشترکہ

کاروبار کرتے تھے کہ ان میں ایک کا انتقال
 ہو گیا، اب سوال یہ ہے کہ کیا شریک کی موت سے شرکت ختم ہو جاتی ہے یا برقرار رہتی ہے؟
 شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب:- شراکت کے دوران جب کسی ایک شریک کا انتقال ہو جائے تو شرکت خود بخود
 ختم ہو جاتی ہے اور دوسرا شریک فوت شدہ کے مال میں تصرف کرنے کا مجاز نہیں ہوتا۔

لما قال العلامة فخرالدين عثمان بن علي الزيلعي: وتبطل الشركة بموت احد هما
 ولو حكماً..... ولا فرق بين ان يعلم موت صاحبه او لا يعلم لانه عزل حكماً۔

(تبیین الحقائق ج ۳ ص ۳۲۳ کتاب الشركة)

لما قال العلامة المحقق: وكل من شركاء الهلك اجنبي في مال صاحبه فصحة بيع حصته
 ولو من غير شريكه بلا اذن الا في صورة الخلط لما لهما كمنطة يشعير وبتاء وثمر وزرع۔

(الدر المختار على هامش رد المختار ج ۴ ص ۳ کتاب الشركة)

وَمِثْلُهُ: تنوع مجلة الاحكام تحت المادة ۱۰۸۸ ص ۶۰۸ الكتاب العاشر۔

۲ وقال في الهندية: وتبطل الشركة بموت احد هما علم به الشريك او لا۔
 والفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۳۵ الباب الخامس في الشركة الفاسدة

وَمِثْلُهُ فِي الشَّيْءِ عَلَى تَبْيِينِ الْحَقَائِقِ ج ۳ ص ۳۲۳ كِتَابِ الشَّرِكَةِ۔

مشترکہ کاروبار کے منافع کی تقسیم کا حکم | سوال :- دو آدمیوں نے آپس میں مشترکہ کاروبار شروع کیا، دونوں نے اپنا اپنا

رأس المال جمع کیا، کاروبار شروع کرتے وقت ایک دوسرے کے ساتھ یہ شرط نہیں لگائی گئی کہ آپس میں منافع کس نسبت سے تقسیم ہوگا، جبکہ دوران کاروبار ایک شریک نے دوسرے کی نسبت کم مشقت برداشت کی، تو اس صورت میں مشترکہ کاروبار سے حاصل ہونے والے منافع کی تقسیم شرعاً کس طرح ہوگی ؟

الجواب :- صورت مذکورہ شرکتِ مخفیہ کی صورت ہے اور یہ شرکت درست اور صحیح ہے اور چونکہ بوقت عقد کوئی شرط نہیں لگائی گئی ہے لہذا فقہاء کی تصریحات کے مطابق جب ایک شریک نے کام بھی نہیں کیا ہو اور ربح کے متعلق کسی کمی اور زیادتی کا بھی کوئی ذکر نہیں کیا ہو ہو تو ربح (منافع) رأس المال کے مطابق تقسیم ہوگا اور اگر رأس المال دونوں کا برابر ہو تو منافع برابر ہوگا ورنہ رأس المال کی کمی بیشی کی صورت میں منافع بھی کم و بیش ہوگا۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: والربح بينهما علی قدر رأس مالهما۔ (تنقیح العامدیۃ ج ۱ ص ۹۲ کتاب الشركة) لہ

مشترکہ زمین میں اپنا حصہ فروخت کرنے کا حکم | سوال :- اگر دو آدمیوں کے مابین زمین مشترکہ ہو اور غیر منقسم

ہو تو اگر ان میں سے ایک آدمی اپنا حصہ فروخت کرنا چاہے تو کیا شرعاً اس کو اپنا حصہ فروخت کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب :- ایسی زمین جو دو آدمیوں کے مابین مشترکہ ہو تو ان میں سے ہر ایک کو اپنے حصہ میں تصرف کرنے کا حق حاصل ہے، لہذا صورتِ مسئلہ میں ہر ایک حصہ دار اپنا حصہ

لہ وقال فی الہندیۃ: واما شرط جوازها فتكون رأس المال عیناً حاضراً او غائباً عن مجلس العقد لکن مشارالیه والمساواة فی رأس المال لیست بشرط ویجوز التفاضل فی الربح مع تساویہما فی رأس المال کذا فی محیط السرخسی۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۱۹ الباب الثالث فی شرکت العنان)

وَمِثْلُهُ فی رد المحتار ج ۲ ص ۳۱۲ کتاب الشركة۔

قبل از تقسیم فروخت کر سکتا ہے۔

لما قال العلامة سليم رستم باز: - يصح بيع حصة شائعة معلومة كالنصف والعشر من عقار مملوك قبل الاقدار۔ (شرح مجلة الاحكام تحت المادة ۲۱۴ - کتاب العام ۱۰۳ - ۱۰۴)

شرکاء کی غیر حاضری میں مشترکہ زمین پر کاشت کا حکم | سوال :- ایک زمین چند آدمیوں کے مابین مشترکہ ہے

اور ہر سال بعض لوگ اس میں مختلف فصلیں کاشت کرتے ہیں جبکہ ان شرکاء میں سے چند غائب ہیں دریافت طلب اس پر یہ ہے کہ بعض شرکاء کے غائب ہونے کی صورت میں اس مشترکہ زمین میں کاشت کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر یہ زمین شرعی ملک سے مشترکہ ہو تو غائبین کے حصص میں کاشت کرنا ان کی اجازت کے بغیر جائز نہیں ہر ایک اپنے اپنے حصہ ملکیت میں کاشت کرے گا، تاہم اگر دلالتاً غائب کی اجازت موجود ہو تو پھر کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: وفي القنية عن واقعات الناطفي ارض بينهما فغاب احدهما فاشركه ان يزرع نصفها ولو اراد ذلك في ذلك العام الثاني يزرع ما كان زرع۔ (تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۹۱ کتاب الشركة ۱۰۴)

اقال العلامة محمود بن اسماعيل الشهير بابن قاضي سماوة: اما بيعه فقسماً قبل تقسيمه او كل قسم على وجهين اما ان باع عن اجنبى او من شريكه فالوجع الاول وهو البيع من اجنبى على صنفين واما ان كان لكل فباع نصفه او كان بين اثنين فباع احدهما نصيبه فالبيع جائز في المواضع كلها۔ (جامع القصولين ج ۲ ص ۸۲ الفصل الحادى والثلاثون في مسائل البيع واحكامه) ومثله في تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۲۴۶ كتاب البيوع باب الخيار۔

۲۔ وقال في الهنديّة: وفي الارض له ان يزرعها كلها على المفتى به ان كان الزرع ينفعها فاذا اجاد شريكه زرعها مثل تلك المدة وان كان الزرع ينقصها او الترك ينفعها فليس له ان يزرعها۔

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۴۱ كتاب الشركة۔ الباب السادس المتفرقات ومثله في البحر الرائق ج ۵ ص ۱۶ كتاب الشركة۔)

مشترکہ مال کسی کو عاریتہ دینے کا حکم | سوال :- یہاں ہمارے علاقہ میں ایک عالم دین گئے ہیں اور نام میں اس کے چند بیٹے ہی ہیں، کیا ان میں سے کوئی ایک اپنے باپ کے متروکہ مال سے کسی کو عاریتہ کچھ دے سکتا ہے یا نہیں؟ جبکہ اس کے دوسرے بھائی اس وجہ سے اس پر ناراض ہیں؟

الجواب :- صورتِ مسئلہ میں باپ کے متروکہ اموال چونکہ اس کے تمام بیٹوں کے مابین مشترکہ ہیں اس لیے کوئی بھی شریکِ مشترکہ اموال میں دوسرے شرکاء کی اجازت کے بغیر کوئی چیز کسی کو عاریتہ نہیں دے سکتا، کیونکہ شرکاء کے حقے ایک دوسرے کے ساتھ ودیعت (امانت) ہوتے ہیں۔

قال العلامة سليم رستم باز: حصّة احد الشريكين في حكم الوديعة في يد الآخر فاذا اودع احدهما المال المشترك عندا اخر بدون اذن فتلحق كان ضامنا حصّة شريكه۔ (شرح مجلّة الاحكام، تحت المادة ۱۰۸۷ ص ۲۸۸ الكتاب العاشر)

مشترکہ جائیداد میں بلا اجازت شریک تصرفات کرنے کا حکم | سوال :- دو حقیقی بھائیوں کی کچھ مشترکہ زمین تھی، ان میں سے ایک بھائی نے دوسرے بھائی کی غیر موجودگی میں ساری زمین فروخت کر دی، جب دوسرے بھائی کو پتہ چلا تو اس نے زمین فروخت کرنے سے انکار کر دیا، تو کیا اس دوسرے بھائی کا انکار شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- مذکورہ جائیداد ان کی زر خرید ہو یا ارث کے ذریعہ انہیں ملی ہو تو اس میں کسی ایک بھائی کا تصرف دوسرے کی اجازت کے بغیر درست نہیں اس لیے یہ بیع ناراض بھائی کے حصہ کی اراضی میں ناقض العمل نہیں ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی: فشرکة الاملاک العین یرثہا رجلان اولیٰ شریانہا

لہ قال العلامة ابن عابدین: نعم والسرفی ذلک ان اشریک حکمہ فی حصّة شریکہ حکم الودع۔ (تنقیح الحامدیہ ج ۱ ص ۸۷ کتاب الشریکة) ومثله فی فتاویٰ الکاملیۃ ص ۸۷ کتاب الشریکة۔

فلا يجوز لاحدهما ان يتصرف في نصيب الآخر الا باذنه وكل واحد منهما في نصيب صاحبه كالا جنبي - (الهداية ج ۳ ص ۶۲۴ کتاب الشریکۃ) سہ

مشترکہ دیوار کی تعمیر کے اخراجات کا حکم | سوال :- دو آدمیوں کے مابین ایک مشترکہ دیوار تھی جس کی مخدوش حالت کے پیش نظر اس کو گرا دیا گیا، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس کی دوبارہ تعمیر کا خرچہ مشترکہ ہو گا یا اگر انے والے پر ہو گا؟

الجواب :- قواعد فقہیہ کی روش سے مشترکہ دیوار کی تعمیر کے جملہ اخراجات اور تاوان دونوں کے ذمہ ہو گا کوئی ایک فریق اس کے اخراجات کا ذمہ دار نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : وفي جامع الفصولين حائط بينهما

وخيف سقوطه فارد احدهما نقضه وابتى الآخر يجبر على نقضه ونصف قيمة البتار وانفق بلا امر القاضى ونقل هذا الحكم في شرح الوهبانية عن النخبة في مسألة انهدام السفل وقال انه الصحيح المختار للفتوى -

(۲) المختار ج ۴ ص ۳۳۳ کتاب الشریکۃ مطلب فيما اذا من العاشر ص ۲

اقرار سے شرکت کا ثبوت | سوال :- ایک آدمی کا کسی کے ساتھ زمین کا تنازعہ عدالت میں چل رہا تھا اُس نے اپنے ایک خاص آدمی سے کہا کہ تم بھی اس دعویٰ میں میرے ساتھ شریک ہو جاؤ اور جب میں مقدمہ جیت لوں گا

لہ وقال العلامة ابن نجيم المصرى رحمه الله: اي وكل واحد من الشريكين ممنوع من التصرف في نصيب صاحبه لغير الشريك الا باذنه لعدم تضمنها الوكالة - (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۱ کتاب الشریکۃ)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ ج ۵ ص ۳۸ کتاب الشریکۃ -

لہ وقال العلامة سليم رستم با ذا البناتى رحمه الله: فطالب البتار ان يبني باذن الحاكم ويرجع على شريكه بحصة من نفقة البناء -

(شرح مجلة الاحكام - المادة ۱۳۱۸ ص ۳۱ کتاب العاشر)

وَمِثْلُهُ فِي جَامِعِ الْفُصُولِينَ ج ۲ ص ۲۱۲ الفصل الرابع والثلاثون في الاحكام -

تو اس میں تمہیں بھی حصہ دوں گا، اب جبکہ مقرر نے مقدمہ جیت لیا ہے تو کیا مقرر اس کے ساتھ زمین میں شریک متصور ہو گا یا نہیں؟

الجواب :- واضح رہے کہ مذکورہ صورت میں اس شخص نے خود ہی اپنے مقابل کے لیے ان الفاظ سے اقرار کیا ہے کہ ”تم بھی اس میں میرے ساتھ شریک ہو“ لہذا اس اقرار کی وجہ سے اس کا شریک کردہ شخص مذکورہ قطعہ اراضی میں شریک متصور ہو گا۔

لما قال العلامة المرغینانی: واذا اقر الحرا لعاقل البالغ بحق لزومه اقراره بمجھولاً كان ما اقربہ او معلوماً۔ (الهدایۃ ج ۳ ص ۲۳ کتاب الاقرار)

مشترکہ زمین میں کسی ایک شریک کا پھلدار درخت لگانا | سوال :- ایک شخص

میں سے ایک نے باپ کی وفات کے بعد مشترکہ زمین میں ایک باغ لگایا، اب یہ باغ لگانے والا اس میں دوسرے بھائیوں کا حصہ نہیں مانتا، تو کیا از روئے شریعت اس باغ میں دوسرے بھائیوں کا حصہ بنتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں باپ کی وفات کے بعد مشترکہ زمین میں جس بیٹے نے باغ اور درخت لگائے ہوں تو یہ باغ اور درخت وغیرہ اسی کی ملکیت سمجھے جائیں گے خواہ دوسرے بھائیوں کی اجازت سے لگایا ہو یا بغیر اجازت کے، کیونکہ اجازت کی صورت میں زمین کی تقسیم کے دوران اگر یہ پھلدار درخت کسی دوسرے بھائی کے حصہ میں آئیں تو اسے ان درختوں کی قیمت ادا کرنی پڑے گی ورنہ اکھاڑنا ہوں گے۔

لما قال العلامة الحصکفی: (یعنی احدہما) ای احد الشریکین (بفید اذن الآخر) فی عقار مشترک بینہما (فطلب شریکہ رفع بنائہ قسم) العقار (فان وقع البناء) فی نصیب الباقی فیہا ونعمت (والا ہدم) البناء

۱۔ وقال العلامة سلیم رستم باز اللبنانی رحمہ اللہ: المرأ مؤخذ باقرارہ۔
(شرح مجلة الاحکام۔ المادة ۹ ص ۵ المقالة الاولى)
وَمِثْلُہُ فی جامع الفصولین ج ۲ ص ۲۴ الفصل الثالث والعشرون۔

وحکم الغرس كذلك - (الدرا المختار علی صدر رد المحتار ۲۶۸ کتاب القسمة) علی
 مشترکہ کتب شرکاء کی اجازت کے بغیر | **سوال :-** ایک عالم دین کا انتقال ہو گیا
 کسی کو عاریتہ دینا جائز نہیں | اور اس نے ترکہ میں کافی کتابیں چھوڑیں،
 ورثاء میں بالغ اور نابالغ دونوں موجود
 ہیں، ان میں ایک بڑا بیٹا گھر کے اخراجات کا ذمہ دار ہے، اب اگر کوئی شخص اس سے
 کوئی کتاب مطالعہ کے لیے مانگے تو اس کے لیے مشترکہ ترکہ میں سے کوئی کتاب دینا شرعاً
 جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں چونکہ ورثاء میں نابالغ اولاد بھی موجود ہے اور تمام
 ورثاء اس ترکہ کتب میں شریک ہیں جبکہ نابالغ اولاد کا مال باپ بھی کسی کو عاریتہ نہیں
 دے سکتا تو بڑا بھائی تو بطریق اولیٰ نہیں دے سکتا۔

لما قال العلامة سلیم رستم باز البنانی: ليس للاب اعادة مال طفله لعدم
 البدل وكذا القاضي والوصي - (شرح مجلة الاحكام، المادة ۸۳۲ کتاب السادس)

مشترکہ ٹیوب ویل کے پانی سے کسی شریک کو روکنا جائز نہیں | سوال :- چند
 آدمیوں نے مشترکہ
 ٹیوب ویل نصب کرنے کے لیے کچھ پیسے اکٹھے کئے لیکن بدقسمتی سے جو جگہ انہوں نے
 ٹیوب ویل کے لیے منتخب کی تھی وہاں پانی نہ نکلا، ان میں سے ایک آدمی نے دوسری
 جگہ ٹیوب ویل کے لیے منتخب کی تو وہاں سے پانی نکل آیا، اب یہ آدمی باقی شرکاء کو
 پانی سے منع کرتا ہے اس کا کہنا ہے کہ یہ جگہ وہ نہیں جس کا انتخاب باہمی مشورہ سے

لما وقال العلامة ابن عابدین: واذا بنی فی الارض المشتركة بغیر اذن الشریک لہ اثم
 ینقض بناؤہ - (تنقیح الحامدیة ج ۱ ص ۱ کتاب الشریکة)
 ومثله فی فتاویٰ الکاملیة ج ۳ کتاب الشریکة۔

لما وقال العلامة محمد بن محمود: ذکر فی النوازل لیس لوالد الصغیر ان یعیر متاع ولده
 الصغیر - (احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین ج ۱ ص ۱۷۱ فی مسائل العاریة)
 ومثله فی الہندیة ج ۴ ص ۳۷۲ کتاب التامع المتفرقات کتاب العاریة۔

ہوا تھا تاہم اس کے جملہ اخراجات مشترکہ رقم سے ادا کیے گئے ہیں، تو کیا اس کا یہ اقدام شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب:- بشرط صحت سوال جب مشترکہ مال سے ٹیوب ویل لگایا گیا ہے تو جملہ شرکاء اس سے استفادہ کے حقدار رہیں گے جبکہ کی تبدیلی سے اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

لما قال العلامة سليم رستم باذ اللبنا في حقه: لا أحد اصحاب الحصص التصرف مستقلاً في الملك المشترك باذن الآخر لكن لا يجوز له ان يتصرف تصرفاً مضرراً بالتشريك - رشرح مجلة الاحكام تحت المادة ۱۰۷۱ من كتاب العشر

مچھلی کا شکار کرنے میں شرکت کا حکم | سوال:- چند آدمی باہمی طور پر مچھلی کا شکار کرنے کے لیے معاہدہ کرتے ہیں، معاہدہ کے مطابق

ضروری نہیں کہ جملہ شرکاء محنت کریں تاہم آلات شکار کی خریداری مشترکہ مال سے ہوتی ہے اور ملازم کا ماہانہ خرچہ بھی مشترکہ طور پر برداشت کرتے ہیں، تو کیا شرکت کا یہ معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- چونکہ مچھلی پکڑنے کی شرکت اور استیجار شرعاً ناجائز معاملہ ہے، لہذا مذکور صورت کا معاملہ بھی جائز نہیں اور اس میں مچھلی اس کا حق ہے جس نے پکڑی ہو تاہم اگر وقتی طور پر چند افراد اکٹھے ہو مچھلی کا شکار کریں اور آخر میں باہمی طور پر تقسیم کریں تو شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

لما قال العلامة الشيخ البزاز رحمه الله: اشتركا في الاصطياد و نصباً شبكة او ارسلاً لهما فالصيد بينهما انصافاً -

فتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیۃ ج ۶ کتاب الشریکۃ

لما قال العلامة التمرتاشی رحمہ اللہ: لا تصح شریکۃ فی احتطاب و

لہ وقال في الهندية: ولا يجوز لآحد هما ان يتصرف في نصيب الآخر الا بامره وكل واحد منهما كالاجنبی في نصيب صاحبه -

الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ کتاب الشریکۃ - الباب الاول -

و مثله في تنقيح الحامدية ج ۱ کتاب الشریکۃ -

احتشاش و اصطیاد و استقار و سائر مباحات -

زنویر الایصار علی صدر رد المحتار ج ۲ ص ۳۲۵ کتاب الشركة فصل فی الشركة الفاسدة

مشترکہ ایئر کنڈیشنز فروخت کرنے کا حکم | سوال :- چند ساتھیوں نے مشترکہ طور پر ایک ایئر کنڈیشنز خریدا اور

تمام ساتھی ایک ہی گھر میں اکٹھے رہتے تھے، اب ان میں سے کچھ ساتھی اس گھر کو چھوڑتے ہیں اور ایئر کنڈیشنز کو فروخت کرنا چاہتے ہیں، تو کیا اس کی اول قیمت معتبر ہوگی یا متعمل کی؟ کیونکہ ایئر کنڈیشنز غیر قابل قسمت چیز ہے؟

الجواب :- چونکہ ایئر کنڈیشنز غیر قابل قسمت چیز ہے اور مشترکہ طور پر خریدا گیا ہے اس لیے یہ تمام ساتھیوں کے مابین مشترکہ ہوگا، کچھ مدت گزرنے کے بعد اب اگر چند ساتھی اس گھر کو چھوڑنا چاہتے ہوں تو انہیں متعمل ایئر کنڈیشنز کی قیمت کے لحاظ سے حصہ دیا جائے گا۔

لما قال العلامة فخرالدین حسن بن منصور الشهير بقاضیان: والعبد الواحد

والد ابنة الواحدة يباع ويقسم ثمنها لأنها لا تحمل القسمة -

فتاویٰ خانیتہ علی هامش الہندیہ ج ۳ ص ۱۵۸ کتاب القسمة

مشترکہ مال سے حج کرنے کا حکم | سوال :- زید اور عمرو دو بھائی ہیں اور مشترکہ گھر میں رہائش پذیر ہیں جب ان پر حج فرض ہوا تو

لما قال العلامة المرغینانی: ولا يجوز الشركة في الاحتطاب والاصطياد واما اصطادة كل واحد

منهما واحتطبه فهو له دون صاحبه - (الهدية ج ۲ ص ۹۹ کتاب الشركة)

ومثله في فتح القدير ج ۵ ص ۲۰۹ کتاب الشركة -

لما قال العلامة الحصکفی: وفي الجواهر لا تقسم الكتب بين الوثائق ولكن ينتفع كل بالمهاية ولا

تقسم بالاوراق ولو بضاهاهم وكذا لو كان كتاباً ذا مجلدات كثيرة ولو تراضوا ان تقوم الكتب ويأخذ كل بعضها بالقيمة لو كان بالتراضي جاز ولا لا -

(الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۲۶۱ کتاب القسمة)

ومثله في شرح مجلة الاحكام تحت المادة ۲۲ ص ۶۶۳ کتاب الاشرية -

زید چونکہ بڑا بھائی تھا اس لیے اس نے مشترکہ مال سے فریضہ حج ادا کیا، بعد میں دونوں جدا ہو گئے ہیں تو اب عمرو زید سے حج پر صرف شدہ رقم سے اپنے حصے کا مطالبہ کرتا ہے، تو کیا عمرو کا یہ مطالبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- مذکورہ صورت چونکہ شرکت ملک کی ایک صورت ہے لہذا اس کا حکم یہ ہے کہ ہر ایک دوسرے کے حصہ میں تصرف کرنے میں اجنبی ہے اس لیے زید عمرو کا ضامن ہوگا اور اس کے ذمہ عمرو کا نصف دین شرعاً لازم ہے، لہذا عمرو زید سے اپنے حصے کا شرعاً مطالبہ کر سکتا ہے، تاہم اگر اس کی اجازت سے حج کیا ہو تو تبرع ہونے کی صورت میں دوبارہ مطالبہ کرنے کا حق حاصل نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین : ان كل واحد من الشريكين شركة ملك ممنوع من التصرف في نصيب صاحبه كغير الشريك من الاجانب الا باذنه لعدم تضمنها الوكالة۔
(تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۸۸ کتاب الشركة ۱۷)

مشترکہ زمین میں چشمہ کے پانی سے شریک کو منع کرنا جائز نہیں | سوال: زید اور عمرو کے مابین ایک

زمین مشترکہ تھی جس میں سے کچھ زمین بنجر اور کچھ قابل کاشت تھی، کچھ وقت تک دونوں اس سے فائدہ حاصل کرتے رہے، نیز اس زمین میں پانی کا ایک چشمہ بھی تھا، حال ہی میں زید عمرو کو اس چشمہ کے پانی سے منع کر دیا ہے، تو کیا زید کا عمرو کو چشمہ کے پانی سے منع کرنا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر مذکورہ زمین کا مشترکہ ہونا میراث اور مسلم ہو تو زید کا عمرو کو چشمہ وغیرہ سے منع کرنا از روئے شریعت جائز نہیں ہے کیونکہ اس چشمہ میں جس طرح زید کا حق بنتا ہے اسی طرح عمرو کا بھی حق بنتا ہے، لہذا زید کا عمرو کے ساتھ یہ رویہ

لما قال العلامة سليم دستم باز، لاحد اصحاب الحصص التصرف مستقلاً في الملك المشترك باذن الآخر لكن لا يجوز له ان يتصرف تصرفاً مضرًا بالشريك۔ (مترجم مجلۃ الاحکام، تحت المادة ۱۰۷۱ من کتاب العاشر) وَمِثْلُهُ فِي الْهُدَايَةِ ج ۲ ص ۵۹۹ کتاب الشركة۔

شرعاً درست نہیں۔

ما ورد فی الحدیث: المسلمون شركاء فی ثلاث فی العباد والكلام والناس۔

رسنن ابی داؤد ج ۲ ص ۱۳۶ کتاب البیوع۔ باب فی منع المام (۱) لہ

اموال مشترکہ میں سے زکوٰۃ دینے کا حکم | سوال :- دو آدمیوں کے مابین مشترکہ کاروبار ہے، ان مشترکہ اموال

میں سے زکوٰۃ دینے کا کیا طریقہ ہے؟ نیز اگر ایک شریک ان اموال میں سے جن میں زکوٰۃ واجب ہو زکوٰۃ ادا نہ کرتا ہو تو اس کا دوسرا ساتھی اس کے زکوٰۃ نہ دینے سے گنہگار ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- جب دو آدمیوں کی آپس میں کاروباری شراکت ہو تو ہر ایک اپنے حصہ سے زکوٰۃ دینے کا ذمہ دار ہے کسی ایک کی ذمہ داری دوسرے پر عائد نہیں ہوتی اور نہ ہی ایک شریک دوسرے کی اجازت کے بغیر زکوٰۃ دینے کا مجاز ہے اور بلا اجازت شریک زکوٰۃ نکالنے کی صورت میں دوسرا شریک ضامن قرار دیا جائے گا، لہذا اگر دوسرا شریک زکوٰۃ ادا نہ بھی کرتا ہو تو کاروبار میں شریک رکھنے سے کوئی حرج لازم نہیں آتا، تاہم اگر زکوٰۃ نہ دینے والے کی محفل و مجلس اور باہمی اشتراک سے اس کے اعمال و اخلاق متاثر ہوتے ہوں تو پھر ایسی حالت میں اس شخص کے ساتھ کاروبار میں شرکت کرنے سے اجتناب کرنا ہی بہتر ہے۔

ما قال العلامة ابن نجیم: (ولم یزک مال الاخر الا باذنه) ای احدہما لانه لیس من جنس التجارة فلا یكون کیلًا عنه فی اداؤها الا ان یأذن له۔ (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۷ کتاب الشركة) لہ

لہ قال العلامة سلیم رستم بان: المام والكلام والتار میاحة والناس فی هذه الاشیاء الثلاثة شركاء۔ (شرح مجلة الاحکام۔ المادة ۳۳۴ ص ۶۷۹ کتاب العاشر)

وَمِثْلُهُ فی الهدایة ج ۲ ص ۲۸۵ کتاب الشركة۔

لہ قال العلامة فخر الدین الزیلعی: (ولم یزک مال الاخر) لا یزکی کل واحد منهما نصیب صاحبه لانه لم یأذن له فیها لان الاذن بينهما وقع فی التجارة والزکوٰۃ لیست منها۔ (تدیین الحقائق ج ۳ ص ۳۲۳ کتاب الشركة۔ فصل فی الشركة الفاسدة وَمِثْلُهُ فی الہندیة ج ۲ ص ۳۳۶ کتاب الشركة۔ الباب السادس فی المتفرقات۔

اموال مشترکہ میں سے ہمان نوازی کا حکم | سوال :- ایک آدمی فوت ہو گیا، اس کے دو بیٹے رہ گئے، ایک بالغ جبکہ دوسرا نابالغ ہے، تو کیا یہ بالغ اور بڑا بھائی اموال مشترکہ میں سے ہمان نوازی کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- اموال مشترکہ میں سے ہمان نوازی کرنا شرعاً درست نہیں، البتہ اگر دیگر بھائی بالغ ہوں تو ان کی اجازت سے مشترکہ اموال سے ہمان نوازی اور دیگر تبرعات کرنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ان كل واحد من الشريكين شركة ملل ممنوع من التصرف في نصيب صاحبه كغير الشريك من الاجانب الا باذنه لعدم تضمنها الوكالة - (تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۸۸ کتاب الشركة)

مشریک کو شرکت ختم کرنے کا اختیار ہے | سوال :- چند آدمیوں نے مل کر مشترکہ کاروبار شروع کیا اور سامان تجارت کی خرید و فروخت کرتے رہے، ان میں سے اچانک ایک شریک نے شرکت سے انکار کر دیا کہ میں آپ کے ساتھ شرکت کا معاملہ جاری نہیں رکھ سکتا۔ تو کیا دیگر شرکاء کے مشورہ کے بغیر کسی شریک کے لیے شرکت کو فسخ کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- شرکاء میں سے ہر کسی شریک کو ہر وقت یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ دوسرے شرکاء کی اجازت اور مشورہ کے بغیر جب چاہے اپنی شرکت کو ختم کر دے، اس صورت میں اشیاء مشترکہ کی قیمت لگا کر اصل زر بقدر حصہ اور منافع بقدر شرح تقسیم کر لیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: اشترکوا واشترياً متعة ثم قال احدهما لا عمل

له قال العلامة سليم رستم بائ: لا احد اصحاب الحصص التصرف مستقلاً في الملك المشترك باذن الاخر لكن لا يجوز له ان يتصرف تصرفاً مضرّاً بالشريك -

(شرح مجلة الاحکام تحت المادة ۱۰۷ ص ۶ کتاب العاشر)

ومثله في الهداية ج ۲ ص ۵۹۹ کتاب الشركة -

معك بالشركة وغاب قباع الحاضر لا متعة فالخاص للبايع وعليه قيمة المتاع لان قوله لا اعمل معك فسخ للشركة معه واحدهما يملك فسخها وان كان المال عرضاً بخلاف المضاربة وهو المختار - (رد المحتار ج ۲ ص ۳۲۷ کتاب الشركة) ۱۷

سوال :- ایک شخص نے اپنے بیٹے کے ساتھ کمپنی کا کاروبار شروع کیا اور اس میں کافی پیسے کمائے

اب سوال یہ ہے کہ یہ پیسے باپ اور بیٹے کے مابین مساوی تقسیم ہوں گے یا صرف باپ کی ملکیت شمار ہوں گے ؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں باپ اور بیٹے نے مشترکہ کاروبار سے جو پیسے کمائے ہیں وہ باپ کی ملکیت شمار ہوں گے کیونکہ بیٹا باپ کا معین اور مددگار ہوتا ہے لہذا باپ اپنی زندگی میں اس میں جو بھی تصرف چاہے کر سکتا ہے، تاہم اگر اس المال دونوں کا مشترکہ ہو اور معاہدہ بھی یہی ہوا ہو تو منافع بھی دونوں میں مساوی تقسیم ہوگا۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : الابن والابن یکتسبان فی صنعة واحدة ولهم یکن لهما شیء فالکسب کلہ للاب ان کان الابن فی عیالہ لکونہ معینالہ الا ترى انه لو غرس شجرة تكون للاب -

(رد المحتار ج ۲ ص ۲۲۵ کتاب الشركة - فصل فی الشركة الفاسدة) ۱۸

لما قال العلامة ابن نجیم المصری رحمہ اللہ : وصورتہ اشتراکاً و اشتراکاً امتعة ثم قال احدهما لا اعمل معك بالشركة لان قوله لا اعمل معك فسخ للشركة معه احدهما يملك فسخها -

(البحر الرائق ج ۵ ص ۱۸۵ کتاب الشركة)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۲ ص ۳۳۵ کتاب الشركة -

ثم وقال في الهندية : ابْنُ وابْنِ يكتسبان في صنعة واحدة ولهم یکن لهما مال فالکسب کلہ للاب اذا كان الابن في عیال الابن لکونہ معینالہ -

(الفتاویٰ الهندية ج ۲ ص ۳۲۹ الباب التاسع فی شركة الوجوه)

وَمِثْلُهُ فِي فِتَاوَى الْكَامِلِيَّةِ ج ۱ ص ۵۱ کتاب الشركة -

مشترکہ زمین میں بلا اجازت شریک کے باغ لگانا | سوال :- ایک زمین دو آدمیوں کے مابین مشترکہ ہے جس میں ایک

شریک نے دوسرے کی اجازت کے بغیر مالٹا کے پودے لگا دیئے، چند سال کے بعد جب پودے پھل دینے لگے تو شریک ثانی نے کہا کہ یہ پودے چونکہ مشترکہ زمین میں لگائے گئے ہیں اس لیے ان میں میرا بھی مکمل حصہ ہے لیکن شریک اول انکار کر رہا ہے، تو آیا اس کا یہ انکار شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- یہ زمین دونوں شرکا کے مابین تقسیم کی جائے گی، پودے لگانے والے کے حصہ میں اس کے پودے برقرار رہیں گے اور دوسرے شریک کے حصہ میں پودے لگانے والا اپنے پودے اکھاڑے اور اگر زمین کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہو تو پودے نہیں اکھاڑے جائیں گے اور دوسرا شریک پہلے والے کو ان پودوں کی قیمت ادا کرے گا۔

قال العلامة الحصکفی: بنی احدہما ای احد الشریکین بغیر اذن الآخر فی عقار مشترک بینہما فطلب شریکہ رفع بناءہ قسم العقار فان وقع البناء فی نصیب البانی فیہا ونعمت والاهدم البناء وحکم الغرس
[الدر المختار علی صدر رد المختار]
[ج ۶ ص ۲۶۸ کتاب القسمة]

کسی کی گائے بطور شریعت پالنا | سوال :- ایک شخص نے گائے خرید کر کسی دوسرے شخص کو اس شرط پر پالنے کے لیے

دے دی کہ دودھ سب تمہارا ہوگا اور اس سے جو بچے پیدا ہوں وہ میرے ہونگے، تو کیا اس قسم کی شرط لگانا اور ایسا معاملہ کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

لہ وقال الشیخ محمد کامل الطرابلسی: ان الارض تقسم بینہما فمما وقع من البانی فی نصیب غیر البانی یرفع..... وافتی شیخ آفندی فی غرس الاشجار من احد الشریکین فی الارض المشتركة بمثل ذلك.
(فتاویٰ کاملیہ ج ۱ ص ۵۳ کتاب الشریکۃ)

وَمِثْلُهُ فِي سَنَنِ ابْنِ دَاوُدَ ج ۲ ص ۱۲۷ بَابُ فِي ذَرْعِ اَرْضِ قَوْمٍ بِغَيْرِ اِذْنِ صَاحِبِهَا۔

الجواب :- مذکورہ صورت میں گائے کا دودھ اور اس کے بچے سب مالک کے ہیں اور پالنے والے کو اجرت مثل دی جائے گی کیونکہ یہ اجارہ فاسد ہے اور اجارہ فاسد میں کام کرنے والے کو اجر مثل ملتا ہے۔

لما قال الشيخ محمد كامل الطرابلسي رحمه الله: لا يصح ذلك وما حدث فهو لصاحب البقرة وللآخر مثل علفه واجرمثله كما في الرد۔

رفتاوى كاملية ص ۵۵ كتاب الشركة

مشترکہ زمین میں شرکاؤ کی اجازت کے بغیر مکان بنانا | سوال :- ایک غیر آباد مشترکہ ہے، ان میں سے ایک شریک نے بلا اجازت شرکاؤ کے اور تقسیم سے پہلے ہی اس میں ایک مکان تعمیر کیا، تو کیا اس شخص کا بغیر شرکاؤ کی اجازت کے مکان تعمیر کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- مشترکہ زمین میں کسی ایک شریک کا تعارف کرنا و بیکر شرکاؤ کی اجازت پر موقوف ہے، اور صورت مذکورہ میں اس شخص نے چونکہ شرکاؤ کی اجازت کے بغیر اور قبل از تقسیم مکان بنایا ہے اس لیے اس کا یہ اقدام شرعاً درست نہیں۔

لما قال العلامة سليم رستم باز: اذا بنى احد الشركاء لنفسه في الملك المشترك القابل للقسمه بدون اذن الاخرين ثم طلب الاخرين القسمه تقسم فان خرج ذلك البناء في نصيب بانيه فيها وان خرج في نصيب الاخر فله ان يكلف بانيه هدمه ورفعته۔ (شرح مجلة الاحكام) المادة ۳۷۴ م ۲

لما وقال الهندي: وعلى هذا اذا دفع البقرة الى انسان لعلف يكون الحادث بينهما نصيبين فما حدث فهو لصاحب البقرة ولذلك الرجل مثل العلف الذي علفها واجرمثله فيها قام عليها۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۳۵) ابواب الخامس في الشركة الفاسدة (ومثله حاشية منحة الخالق على هامش البعوالرائق ج ۵ ص ۱۸۴) كتاب الشركة۔
 ۲ وقال الشيخ محمد كامل الطرابلسي: واذا بنى في الارض المشتركة بغیر اذن الشريك له ان ينقض بناؤه۔ (فتاوى كاملية ج ۵ كتاب الشركة)
 ومثله في تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۸۸ كتاب الشركة۔

خود روگھاس مشرک ہوتا ہے | سوال :- ایک مشترکہ زمین جو کسی کی خاص ملکیت نہیں گھاؤں والوں میں سے ایک شخص یہ چاہتا ہے کہ اس مشترکہ زمین میں اُگے ہوئے خود روگھاس کو زمین پر دے دے یا فروخت کرے تو کیا اس شخص کا یہ اقدام شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- خود روگھاس خواہ مملوکہ زمین میں ہو یا غیر مملوکہ زمین میں ہر حال میں وہ کسی کی ملک نہیں ہوتا، لہذا مذکورہ بالا شخص کا یہ اقدام شرعاً درست نہیں۔
لما ورد في الحديث : المسلمون شركاء في ثلث في الماء والكлада والناس۔
(سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۱۳۶ کتاب البیوع۔ باب فی منع الماء)

آمدن و اخراجات میں شریک بھائیوں کی کمائی کا حکم | سوال :- دو بھائی آپس میں آمدنی اور گھر کے تمام اخراجات

میں شریک تھے، ان میں سے ایک بھائی انگلینڈ چلا گیا وہاں اس نے کافی مال جمع کیا اور آپس آکر ایک مکان خریدا، اس بھائی کی عدم موجودگی میں دوسرا بھائی گاؤں میں ہی محنت مزدوری کر کے خود بھی کھاتا رہا اور اس کے اہل و عیال کو بھی کھلاتا رہا، لیکن جس بھائی نے مکان خریدا ہے اب وہ اس میں دوسرے بھائی کے حصہ کو تسلیم کرنے سے انکار کر رہا ہے، تو کیا شرعاً یہ دونوں بھائی اس مکان میں برابر کے شریک ہوں گے یا جس بھائی نے خریدا ہے اس کا ہی ہوگا ؟

الجواب :- مذکورہ صورت میں جو شرکت ہے وہ شرکت فاسدہ ہے، لہذا اگر دونوں بھائیوں کے اموال آپس میں غیر متمیز ہوں تو ان میں مساوی انداز میں تقسیم ہوں گے اور اگر دونوں کے اموال متمیز ہوں تو ہر ایک بھائی اپنے اپنے حصے کا حقدار ہوگا، اور اس بھائی کے مکان میں دوسرے بھائی کو حصہ دینا کوئی شرعی امر نہیں بلکہ محض

لما قال العلامة سليم رستم باذاللبنا في رحمه الله : الماء والكлада والناس مباحة والناس في هذه الاشياء الثلاثة شركاء۔

شرح مجلة الاحكام، المادة ۳۳۴ ص ۶۷۹ کتاب العاشر

ومثله في الهداية ج ۲ ص ۴۸۵ کتاب احیاء الموات۔

رواجی امر ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: یؤخذ من هذا ما افتی به فی الخیریة فی زوج امرأة وابنها اجتماعاً فی دار واحدة واخذ کل منها یشترک علی حدة ویجمعان معاً کسبهما ولا یعلم التفاوت ولا التساوی ولا التمییز فاجاب بانه بیتهما سویتة۔
(رد المحتار ج ۴ ص ۳۲۵ کتاب الشریکة۔ فصل فی الشریکة الفاسدة)

مشترکہ ندی سے انتفاع کا حکم | سوال :- ایک ندی دو آدمیوں کے مابین مشترکہ ہے، ان میں سے ایک شریک دوسرے کو منع کرتا ہے اور کہتا ہے کہ آپ اس ندی سے نفع نہیں اٹھا سکتے اور میں آپ کا اس میں حق نہیں مانتا، اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ شریک اپنے ساتھی کی اجازت کے بغیر اس ندی سے نفع حاصل کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر مذکورہ ندی کا مشترک ہوتا مبراہن اور سلم ہو تو ان شرکاء میں سے ہر ایک اپنے اپنے حصہ میں مستقل تصرف کرنے کا مالک ہے اور ملک مشترک میں دوسرے ساتھی کی اجازت سے تصرف کرنے کا مجاز ہے۔

قال العلامة۔ لیم رستم باؤ: لاحد اصحاب الحصص التصرف متقلاً فی ملک المشترك باذن الآخر لکن لا یجوز لہ ان یتصرف تصرفاً مضرراً بالشریک۔
(شرح مجلة الاحکام۔ المادة ۱۰۷۱ من کتاب العاشر)

لہ وقال الشیخ محمد کامل الطرابلسی: فاذا کان سعیم واحد ولم یتمییز ما حصلہ کل واحد منهم یعملہ یكون ما جموعہ مشترکاً بینہم بالسویتیة وان اختلفوا فی العمل والرأی کثرة وصواباً کما افتی بہ فی الخیریة وما اشتراه احدثهم لنفسہ یشترک لہ ویضمن حصۃ شریکائہ من ثمنہ اذ دفعہ من المال المشترك۔ (فتاویٰ کاملیۃ ج ۱ ص ۱۵۸ کتاب الشریکة)
وَمِثْلُهُ فی تنقیح الحامدیۃ ج ۱ ص ۱۶۹ کتاب الشریکة۔

لہ وقال العلامة ابن عابدین: ان کل واحد من الشریکین شریکة ملک ممنوع من التصرف فی نصیب صاحبہ کغیر الشریک من الاجانب الا باذنہ لعدم تضمنہا الوکالۃ۔
(تنقیح الحامدیۃ ج ۱ ص ۱۸۸ کتاب الشریکة)

وَمِثْلُهُ فی الہدایۃ ج ۲ ص ۵۹۹ کتاب الشریکة۔

سوال :- ایک آدمی کے پانچ بیٹے **مزدور جو کچھ کمائے وہ اسی کی ملکیت خاص ہوتا ہے** | ہیں جن میں سے ایک بیرون ملک

چلا گیا اور وہاں چند سال مزدوری کرنے کے بعد پھر اپنے وطن واپس آ گیا اور کچھ مدت گزرنے کے بعد اپنے بھائیوں اور والدین سے جدا ہو گیا، اس موقع پر اس نے یہ کہا کہ جو کچھ میں نے کمایا ہے وہ خاص میری ملکیت ہے جبکہ اس کے بھائیوں نے یہ کہا کہ نہیں تمہاری کمائی میں ہمارا بھی حصہ بنتا ہے تو کیا اس کے دوسرے بھائیوں کا یہ کہنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- شریعت کی رو سے کسی مزدور کی کمائی ہوتی رقم اُسی کی ملک خاص ہوتی ہے اور اُس کی اس کمائی میں کوئی بھی شریک نہیں، کیونکہ کمائی اور مزدوری کمانے والے کی ملک خاص ہوتی ہے، البتہ اُس پر مشترکہ مال سے جو کچھ خرچ کیا گیا ہو تو وہ واپس لیا جاسکتا ہے۔

لما قال الشيخ محمد كامل الطرابلسي: وان اختلفوا في العمل والراي كثرة وصوابا كما افتي به في الخيرية وما اشتراه احدثهم لنفسه يكون له ويضمن حصّة شركائه من ثمنه اذا دفعه من المال المشترك - فتاوى كاملية ج ۱ ص ۲۸۵ کتاب الشركة

سوال :- جناب مفتی صاحب! میری کپڑے **اولاد اور باپ کی مشترکہ تجارت میں اولاد کا حصہ** | کی دوکان ہے جس کا کل سرمایہ میرا پتلا ہے

دوکان میں نے پچاس ہزار روپے کے سرمائے سے شروع کی اور اب دوکان کا سرمایہ دس لاکھ پچھہ تک بڑھ گیا ہے، اس کاروبار کو ترقی دینے میں میرے دو بیٹوں نے بھی میرا ساتھ دیا ہے، دونوں بیٹے اس وقت سے لے کر آج تک اکٹھے رہے ہیں، اب ان میں سے ایک بیٹا جدا ہونا چاہتا ہے اور مجھ سے اس دوکان میں حصہ داری کا مطالبہ کرتا ہے۔ انتخاب سے شریعت مطہرہ کی روشنی میں اس مسئلہ کا حل مطلوب ہے؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق آپ کے بیٹے کاروبار میں آپ کے معاون تھے نہ کہ شریک، اس لیے ان میں سے کسی ایک بیٹے کو بھی دوکان میں حصہ داری کے دعویٰ کا

لما قال العلامة سليم رستم باذ: وما اشتراه احدثهم لنفسه يكون له ويضمن شركائه من ثمنه اذا دفعه من المال المشترك وكل ما استدانه احدثهم يطالب به وحده -

(شرح مجلة الاحكام - المادة ۱۳۶۱ ص ۲۵۵ کتاب العاشر)

ومثله في تنقيح الحامدية ج ۱ ص ۹۶ کتاب الشركة -

شرعاً کوئی حق نہیں، اور اگر آپ اس بیٹے کو کچھ بھی نہ دیں تو شرعاً آپ پر کوئی گناہ نہیں تاہم بہتر یہ ہے کہ اس بیٹے کو بھی احساناً کچھ نہ کچھ دے دیا جائے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: ابّ وابن یکتسبان فی صنعة واحدة ولم یکن لهما شیء ثم اجتمع لهما مال یكون کلمه للاب اذا کان الابن فی عیاله واجاب خیر الرملی عن سوال اخر بقوله حیث کان من جملة عیاله والمعینین له فی امورہ واحوالہ فجميع ما حصله بکرة وتبعه فهو ملک خاص لابیه لاشیء له فیہ حیث لم یکن له مال. لو اجتمع له بالکسب جملة اموال لانه فی ذلك لابیہ معین۔ (فتاویٰ حامدانیہ ج ۲ ص ۱۸۱ کتاب الشریک) اس صورت میں وہ سب باپ ہی کا خرچ ہوا اس سے زیادت کے رجوع کا حق کسی کو بھی نہیں۔ نیز اولاد کو اپنے سے علیحدہ کرنے کے لیے زید کو اس صورت میں یہ ضروری نہیں کہ اس سرمایہ کو ان میں تقسیم کرے بلکہ اولاد بالغین کو بدون کچھ سرمایہ دیئے بھی الگ کر سکتا ہے اور اگر ان کو کچھ سرمایہ دے کر الگ کرے تو یہ اچھا ہے اور اس صورت میں سب کو برابر سرمایہ دے اور نابالغوں کو اپنے ساتھ ملائے رکھے بلوغ سے پہلے ان کو الگ نہیں کر سکتا۔ (امداد الاحکام ج ۳ ص ۳۱۶ کتاب الشریک)



لما قال العلامة ظفر احمد العثماني: (الجواب) زید نے جو اپنے لڑکوں کو کاروبار میں اپنے ساتھ شریک کیا ہے تو اسکی صورت کیا تھی؟ آیا زید نے ہر بیٹے کو کچھ رقم یا سرمایہ ہیبتہ دیدیا تھا، پھر وہ رقم یا سرمایہ کاروبار میں لگا کر لڑکا شریک تجارت ہوا یا باپ نے کسی بیٹے کو کچھ رقم ہیبتہ نہیں دی نہ سرمایہ دیا اور نہ بیٹوں کے پاس اپنی ذاتی رقم یا سرمایہ تھا جس کو ملا کر وہ کاروبار میں شریک ہوئے ہوں بلکہ بیٹے ویسے ہی بدون رقم دیئے کام کرنے لگے اور اس شرکت سے کام کو ترقی ہوئی پس صورت اولیٰ میں تو یہ البتہ شرکت ہے اور ہر شخص اپنی رقم و سرمایہ کی نسبت سے اس وقت اصل وقوع میں مستحق ہوگا۔ اور صورت ثانی میں شرکت ہی نہیں بلکہ کل سرمایہ زید کی ملک ہے اور سب لڑکے اس کے معین شمار ہوں گے اور جس لڑکے پر زیادہ خرچ ہوا



کتاب المضاربة

(مضاربت کے احکام و مسائل)

مضاربت کی حقیقت | سوال :- جناب مفتی صاحب! مضاربت کی کیا حقیقت ہے؟
الجواب :- مضاربت رُبت المال اور مضارب کے باہمی اشتراک کا وہ
 فائدہ مند معاملہ ہے جس میں رُبت المال کو اس کے مال کی وجہ سے اور مضارب کو محنت کی وجہ سے
 حصہ دیا جاتا ہے، ایسی حالت میں دونوں کے لیے اس معاہدہ کی پابندی ضروری ہوتی ہے جو
 شرعی قواعد و ضوابط کی روشنی میں ان کے درمیان طے پایا ہو۔

قال العلامة ابوالبركات التستقي: هي شركة بمال من جانب والمضارب أمين وبالتصرف
 وكيل وبالربح شريك وبالفساد اجير وبالاختلاف غاصب وباشتراط كل الرمح له مستقر
 وباشتراطه لرب المال مستبضع وانما تصم بما تصم به الشركة -

(کنز الدقائق ص ۳۳۹ کتاب المضاربة) لہ

مضاربت میں منافع کی تعیین کرنا | سوال :- عمرو نے بکر کو دس ہزار روپے تجارت
 کے لیے دیئے اور بکر پر شرط عائد کر دی کہ آپ
 مجھے سالانہ ایک ہزار روپے دیں گے بقایا منافع جتنا بھی ہوگا وہ آپ کا ہوگا، تو کیا ایسا
 عقد کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- مضارب یا ربت المال کا کسی خاص مقدار میں منافع کا اپنے لیے تعیین کرنا
 خواہ ماہانہ ہو یا سالانہ مفسد عقد ہے، اس لیے ایسی صورت میں مضاربت فاسد رہے گی۔
 قال العلامة ابوبکر الکاسانی: - ومنها ان يكون المشر وط لكل واحد منهما

لہ قال العلامة القدوری رحمہ اللہ :- المضاربة عقد يقع على الشركة في الربح بمال
 من احد الشريكين وعمل من الآخر ولا تصم المضاربة الا بالمال الذي يتيان ان الشركة
 تصح به - (مختصر القدوری، کتاب المضاربة)
 ومثله في الهداية ج ۳ ص ۲۵۶ کتاب المضاربة -

من المضارب ورُب المال من الربح جزاً شائعاً نصفاً او ثلثاً او ربعاً فان شرط اعداداً مقدراً بان شرط ان يكون لاحد هما مائة درهم من الربح او اقل او اكثر والباقي للآخر لا يجوز والمضاربة فاسدة۔ (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۸۵۶ فصل واما شرائط الركن فبعضها يرجع الخ) لہ

عقد مضاربت میں رأس المال کا نقدی ہونا ضروری ہے | سوال :- زید نے عمرو کے ہاتھ بیس ہزار روپے کا

مال فروخت کیا اور قیمت وصول نہیں کی بلکہ قرض رہتے دیا، بعد میں دونوں میں اس طرح کا عقد ہو گیا کہ زید نے عمرو سے کہا کہ اُن بیس ہزار روپوں کے ساتھ آپ تجارت کریں جو میرے آپ کے ذمے قرض ہے اور منافع کی صورت میں اولاً عمرو زید کو دو ہزار روپے ادا کرے گا اور بقایا رأس المال سے جو بھی نفع آئے گا وہ دونوں کے درمیان برابر برابر تقسیم ہوگا، کیا مضاربت کی یہ صورت شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- یہ مضاربت شرعاً درست نہیں ہے، کیونکہ عقد مضاربت میں مال کا نقد دینا ضروری ہے نہ کہ قرض کا مال، البتہ اس طرح کا عقد کرتا کہ رُب المال کا کسی آدمی کے ذمے قرض ہو اور مضارب کو اجازت دے دے کہ آپ اُس قرض کو وصول کر کے اُس سے تجارت کریں تو یہ صورت درست ہے۔

قال العلامة المحقق :- واما المضاربة بِذَيْنِ فان على المضارب لربح جزوان على ثالث جاز، وكرة۔ (الدر المختار علی صدر الدر المختار ج ۵ ص ۶۲۴ کتاب المضاربة) لہ

لہ وفي الهندية: ومنها ان يكون نصيب المضارب الربح معلوماً على وجه لا تنقطع به الشركة في الربح كذا في المحيط۔ فان قال على ان لك من الربح مائة درهم او شرط مع النصف او الثلث عشرة دراهم لا تصح المضاربة كذا في محيط السرخسي۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۸۴ کتاب المضاربة۔ الباب الاول في تفسيرها وركنها وشرائطها) وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۲ ص ۲۶۲ کتاب المضاربة۔

لہ وفي الهندية: (ومنها) ان يكون رأس المال عيئاً لا ديناً فالمضاربة بالديون لا يجوز حتى ان من كان له على آخر الف درهم فامر به صاحب الدين ان يعمل بمضاربة لا يجوز المضاربة كذا في النهاية۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۸۶ کتاب المضاربة۔ الباب الاول في تفسيرها وركنها وشرائطها) وَمِثْلُهُ فِي الْمَهْدِيَةِ ج ۳ ص ۲۵۸ کتاب المضاربة۔

مضارب کے نفقہ کا حکم | سوال :- دوران تجارت مضارب کی خوراک و پوشاک کا خرچہ کس کی ذمہ داری ہے ؟

الجواب :- مضارب مال کی تجارت اپنے شہر میں کرے تو اس کی خوراک وغیرہ کا خرچہ مال مضاربت سے نکالنا جائز نہیں ہاں اگر اپنے شہر سے باہر تجارت کرے تو خوراک و پوشاک کا خرچہ اور دیگر ضروریات زندگی مال مضاربت سے پورا کرنے کی اجازت ہے ۔

قال العلامة البیہقی البکاسانی :- واما تفسیر النفقة التي في مال المضاربة فالكسوة والطعام والادام والشراب واجر الاجير وقراش ينال عليه وعلف دابته التي يركبها في سفره ويصرف في حوائجه وغسل ثيابه ودهن السراج والخطب ونحو ذلك ولا خلاف بين اصحابنا في هذه الجملة لان المضارب لا بد له منها فكان الاذن ثابتاً من رب المال دلالة -
(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۰۶ فصل واما بيان حكم المضاربة) لہ

مضاربت میں خسارہ کی ذمہ داری کا مسئلہ | سوال :- مضارب کی محنت کے باوجود اگر معاملہ فائدہ مند نہ رہے

اور مضارب کو آٹے دن ناکامی کا سامنا کرتے ہوئے کاروبار میں نقصان ہو رہا ہو جس کے نتیجے میں اصل رقم سے بھی ہاتھ دھونا پڑیں تو ایسے حالات میں تاوان کی ذمہ داری کس پر عائد ہوتی ہے ؟

الجواب :- مضاربت رب المال اور مضارب کے باہمی اشتراک عمل کا نتیجہ ہوتا ہے جس میں رب المال کے ساتھ مضارب کی محنت شامل ہوتی ہے، نقصان کی صورت میں دونوں کا متاثر ہونا ظاہر ہے، اگر رب المال کو مالی نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے تو مضارب کی بھی دن رات کی محنت ضائع ہوتی ہے، مالی نقصان کا بوجھ مضارب پر ڈالنا بے انصافی کے مترادف ہے، اسی لیے مضارب پر مالی نقصان کی ذمہ داری کی شرط کرنا مفسد ہے، جو نقصان ہو وہ پہلے منافع

لہ قال العلامة طاہوی بن عبد الرشید البخاری رحمہ اللہ :- وفي الاصل المضارب مادام يعمل في المصر فنفقته في ماله وان كان المصر كبير او هو قائم في جانب آخر للتجارة -

(خلاصۃ الفتاوی ج ۲ ص ۱۸۹ الفصل الثالث في نفقة المضارب ومونة)

ومثله في مجلة الاحکام لرستم باز، مادة ۵۳، الفصل الثالث في احکام المضاربة -

سے منہا کیا جائے گا، اگر اس سے بھی متجاوز ہو تو پھر رأس المال سے منہا کیا جائے گا۔
 قال العلامة الحسکفی: وفي الجلاية كل شرط يوجب جهالة في الربح او يقطع
 الشركة فيه يفسدها ولا يطل الشرط كشرط الخسار على المضارب.
 رد المحتار مع رد المحتار ج ۵ ص ۶۲۸ کتاب المضاربة (۱)

مضاربت میں فریقین منافع کے متدارک بنتے ہیں | سوال: رب المال اور مضارب
 کے درمیان معاہدہ ہوا کہ مضارب

دوسرے شہروں سے مال فروخت کرے گا اور منافع نصف نصف ہوگا، اب رب المال نے
 مضارب سے مال فروخت ہونے سے پہلے کہا کہ یہاں کے بھاؤ کے حساب سے درآمد کردہ
 مال میں بیس ہزار روپے منافع ہوتا ہے لہذا آپ مجھے دس ہزار روپے دے دیں، تو کیا
 رب المال کا ایسا مطالبہ کرنا شرعاً درست ہے؟

الجواب:- جب تک منافع کا ظہور نہ ہو جائے رب المال کو ایسا مطالبہ کرنا جائز نہیں
 اور منافع مال بیچنے کے بعد ہوتا ہے، اور اگر فریقین کے مابین اس طرح کا معاہدہ ہو چکا ہو
 تو یہ مضاربت فاسد ہے اس کو فوراً توڑ دینا چاہیے۔

قال العلامة ابن نجيم: وأشار المصنف الى ان للمضارب ان يتفق على نفسه من
 مال المضاربة في السبق قبل الربح والى انه لو لم يظهر الربح لاشي على المضارب -
 البعالمالائق ج ۲ ص ۲۴ کتاب المضاربة (۲)

قال العلامة سليم رستم بازرجم الله: الضمير والخسار يعود في كل حال على
 رب المال واذا شرط كونه مشتركاً بينه وبين المضارب فلا يعتبر
 ذلك المشرط - (شرح مجلة الاحكام مادة ۱۲۲۸ ص ۵۴ الفصل الثالث في
 بيان احكام المضاربة)

ومثله في الهداية ج ۳ ص ۲۵۸ کتاب المضاربة۔

۱۔ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: فاذا ظهر الربح فهو شريكه بحصته
 من الربح - (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۸۸ کتاب المضاربة - الفصل الاول في المقدمة)

ومثله في رد المحتار ج ۵ ص ۶۵۸ کتاب المضاربة۔

حکومتی جرمانہ رب المال پر آئے گا یا مضارب پر | سوال :- زید نے عمرو کو دس ہزار روپے افیون کی تجارت کے لیے

دیئے، عمرو افیون خرید کر بڑی احتیاط کے ساتھ آ رہا تھا کہ راستے میں پولیس نے اُسے گرفتار کر کے مال بھی ضبط کر لیا اور تین ہزار روپے جرمانہ بھی لے لیا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا یہ تین ہزار روپے رب المال (زید) کے ذمے ہے یا مضارب (عمرو) کے ذمے، جبکہ افیون کی تجارت حکومت کی طرف سے سخت جرم ہے؟

الجواب :- نقصان جرم کی اگر مالک نے ذمہ داری قبول کر لی ہے تو مالک پر ضمان لازم ہے ورنہ مضارب پر آئے گا۔ البحر الرائق جلد ۲ ص ۲۱۱ میں ہے: ولا رجوع له فيما انفقه في الخصومة لتقاضى الدين - جب دین (قرض) کے مقدمے کا خرچ مالک پر نہیں آتا ہے تو جرم کا ضمان کس طرح مالک پر آئے گا۔

وفي الهندية: الاصل ان ما يفعله المضارب ثلاثة انواع نوع يملكه بمطلق المضاربة وهو ما يكون من باب المضاربة وتوابعها ومن جملة التوكيل بالبيع والشراء للحاجة والوهن والارتهاق والابحار والاستئجار والادباع والابضاع والمساخرة ونوع لا يملكه بمطلق العقد ويملكه اذا قيل له اعمل برأيك وهو ما يحتمل ان يلحق به فيلحق به عند وجود الدلالة وذلك مثل دفع المال مضاربة او شركة الى غيره وخط مال المضاربة بماله او بمال غيره ونوع لا يملكه لا بمطلق العقد ولا بقوله اعمل برأيك الا ان ينص عليه رب المال وهو الاستدانة - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۹۱ الباب الرابع فيما يملك المضارب من التصرفات ولا يملك له

له قال العلامة برهان الدين المرفي في رحمه الله: والاصل ان ما يفعله المضارب ثلاثة انواع نوع يملكه بمطلق المضاربة وهو ما يكون من باب المضاربة وتوابعها الخ (الى ان قال) ونوع لا يملكه لا بمطلق العقد ولا بقوله اعمل برأيك الا ان ينص عليه رب المال -

(الهداية ج ۳ ص ۲۶۵ فصل فيما يفعله المضارب)

ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۸۹ الفصل الثاني فيما يملك المضارب -

دوکان کے اخراجات مضارب پر عائد کرنا | سوال :- رب المال اور مضارب کے درمیان ایسا معاہدہ کرنا کہ نفع نقصان میں

باہم شریک ہوں یعنی ایک تہائی رب المال کا اور دو تہائی مضارب کا ہوگا، اس کے علاوہ دوکان کے اخراجات بھی مضارب کے ذمے ہوں گے، کیا ایسا معاہدہ کرنا شرعاً جائز ہے؟

الجواب :- دوکان کے اخراجات رأس المال سے ادا کرنا جائز ہیں البتہ مضارب کوتاوان میں شریک کرنا ناجائز ہے اور مضارب پر تاوان کی ادائیگی مشروط کرنا بھی باطل ہے، تاوان کی صورت میں اگر مضارب قصور وار نہ ہو تو منافع سے منہا کیا جائے گا اور اگر منافع سے پوری ادائیگی ممکن نہ ہو تو رأس المال سے ادا کیا جائے گا۔

قال العلامة سليم رستم ياز: واذا تلف بعض مال المضاربة يحسب في اول الامر من الربح ولا يسرى الى رأس المال واذا تجاوز مقدار الربح وسرى الى رأس المال فلا يضمته المضارب سواء كانت المضاربة صحيحة او فاسدة۔

شرح مجلة الاحكام - المادة ۱۲۲۴ ص ۵۶/۵۷ (۱)

مضاربت کے قواعد و ضوابط پر عرف کا اثر | سوال :- مروجہ کرنسی نوٹ مضاربت کے لیے کافی ہیں یا سونا چاندی خرید کر

دینا ضروری ہے؟

الجواب :- مروجہ کرنسی نوٹ چونکہ ثمن عرفی کے حکم میں ہیں اور معاشرہ میں ان سے خرید و فروخت کی جاتی ہے اس لیے مضاربت کے لیے ان کا دینا ہی کافی ہے۔

قال العلامة قاضي خان رحمه الله: المضاربة لا تجوز بغير الدراهم والدنانير مكيلاً كان او موزوناً او عروضاً في قول ابى حنيفة و ابى يوسف رحمهما الله تعالى وقال محقق رحمه الله تجوز بالفلوس الرائجة عدداً وكلاً

لـ قال العلامة الصنعيتاني: من مال المضاربة فهو من الربح دون رأس المال لان الربح تابع رالى ان قال: فان زاد الهالك على الربح فلا ضمان على المضارب لانه امين۔ (الهداية ج ۳ ص ۲۶۲ فصل في العزل والقسمة، كتاب المضاربة) ومثله في رد المحتار ج ۵ ص ۶۵۸ فصل في المتفرقات، كتاب المضاربة۔

تجوز بالذهب والفضة اذ لم تكن مضروية في رواية الاصل (فتاویٰ خانیۃ علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۱۶۱ کتاب المضاربة) ۱۰

سوال: مضارب کا رب المال سے جانور لینا | **حکم حیوان کو مضاربیت میں دینے کا** | **بایں شرط کہ میں اس کو پالوں گا اور اس کی نسل پیدا**

ہونے کی صورت میں موافق شرط تقسیم کریں گے، کیا مضاربیت کی یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: حیوان کو مضاربیت پر دیتا عقد فاسد ہے، ہاں اگر حیوان کو دیتے وقت یہ کہہ دے کہ اس جانور کو بیچ دو اور اس رقم پر عمل مضاربیت کرو تو یہ جائز ہے۔

قال العلامة سليم رستم بانما: بشرط ان يكون رأس المال مالا تصم به الشركة فلا يجوز ان يكون العقار والعروض والديت في ذمة رأس مال في المضاربة لكن ريت المال اذا أعطى شيئاً من العروض الى المضارب وقال مع هذا واعمل بتمته مضاربة وقيل المضارب وقبض ذلك المال وباعه واتخذ نقود ثمته رأس المال للتجارة كانت المضاربة صحيحة - (مجلة الاحكام، مادة ۱۳۰۹ ص ۲۵۰ الفصل الثاني في شروط المضاربة) ۱۱

سوال: مضارب نے | **مال مضاربیت سے خریدی ہوئی بکری کے دودھ کا حکم** | **باجازت رب المال بکری**

۱۰ قال العلامة أبو بكر الحارثي: (قوله ولا يصح المضاربة الا بالمال الذي يتأتى الشركة تصم به) يعني انها لا تصح الا بالدرهم والدنانير فاما الفلوس فعلى الخلاف الذي بيناه في الشركة وهو عند محمد تجوز المضاربة بهما وعندهما لا تجوز - (الجوهرة النيرة ج ۱ ص ۳۵ کتاب المضاربة)

وَمِثْلُهُ فِي عَيْنِي شرح كنز ص ۵۰۲ کتاب المضاربة -

۱۱ وفي الهندیة: لو دفع اليه عرض او عبد فيقال لبعه واقبض ثمته واعمل به مضاربة قبلعه بدرهم او دنانير وتصرف قيمها اجازت المضاربة كذا في محيط السرخسي -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۴ ص ۲۶۸ کتاب المضاربة: البنا الاول في تفسيرها وركنها وشروطها وحكمها -

وَمِثْلُهُ فِي خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۸۸ کتاب المضاربة -

خریدی اب اس کا دودھ مضارب کی ملکیت ہوگی یا کہ رب المال کی؟
 الجواب :- دودھ، اون وغیرہ تمام کے تمام مال مضاربیت یا ربح میں داخل ہے،
 ان کا استعمال بغیر اجازت کے ممنوع ہے۔ ان چیزوں کی قیمت حسب ضابطہ فقہاء رکھی تو
 رأس المال میں داخل ہوتی ہے اور کبھی ربح (منافع) میں۔

قال العلامة سليم رستم باز: المضارب أمين رأس المال في يده في حكم
 الوديعة اما من حيث تصرفه في رأس المال فهو وكيل رب المال واذا ربح كان
 شريكاً فيه - (مجله الاحكام، مادة ۲۸۸، الفصل الثاني في احكام المضاربة)

مضارب کا معاہدہ کے خلاف کام کرنا | سوال :- زید نے بکر کو بیس ہزار روپے
 عقد مضاربیت پر کپڑوں کی تجارت کے لیے

دیئے، بکر نے خلاف معاہدہ تیل کی تجارت شروع کر دی اور اس میں خسارہ اٹھانا پڑا، از
 روئے شرع تشریف نقصان کی ذمہ داری کس پر عائد ہوتی ہے؟

الجواب :- معاہدہ کی خلاف ورزی کرنے پر نقصان کی تمام ذمہ داری بکر (مضارب) پر عائد
 ہوتی ہے لہذا بکر زید کو تمام رأس المال یعنی بیس ہزار روپے ادا کرے گا۔

وقی الهندية: ان خص له رب المال التصرف في بلد بعينه اوفي سلعته بعينها
 تشقيد به ولم يجز له ان يتجاوز ذلك (الى ان قال) فان اخرج الى غير ذلك البلد
 فاشترى ضمن وكان ذلك له وله ربحه - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۹۷ الباب
 السادس فيما يشترط على المضارب من الشروط)

۱۷ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري، فاذا ظهر الربح فهو شريكه بحصته
 من الربح - (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۸۸ كتاب المضاربة)
 ومثله في الجوهرة النيرة ج ۱ ص ۲۵ كتاب المضاربة -

۱۸ قال العلامة سليم رستم باز، اذا خالف المضارب رب المال بعد مانها، بقوله
 لا تذهب بمال المضاربة الى المحل القلاق ولا تبع بالنسيئة فذهب بمال المضاربة
 الى ذلك المحل قتل مال او باع بالنسيئة فهلك الثمن كان المضارب ضامناً -
 (مجله الاحكام مادة ۲۲۲ ص ۵۵، الفصل الثالث في احكام المضاربة)

ومثله في الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۶۵ كتاب المضاربة -

درسے کافند چندہ دہندگان کی اجازت سے مضاربت پر دینا | سوال: کیا مدرسے کا
فند بمشورہ متوتیان و اراکین

مدرسہ مضاربت پر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- اگر مدرسے کا فند ضروریات مدرسہ سے زائد ہو تو چندہ دہندگان کی
اجازت اور متوتیان مدرسہ کے مشورہ سے اس سے تجارت کرنا مریض ہے۔

وفي الهدية: المقيم اذا اشترى من غلة المسجد حائوياً او داراً ان يستغل
وبيعاً عند الحاجة جاز ان كان ولاية الشراء۔ (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۶۲)

الباب الثاني في الوقف على المسجد وتصرف المقيم وغيره في سال الوقف عليه (لے بت
مال کی موجودگی میں مضاربت کو ختم کرنے کا حکم | سوال: زید نے خالد کو مضاربت

کے لیے ایک لاکھ روپے دیے اب کچھ وقت گزرنے کے بعد زید اپنے ایک لاکھ روپے کا مطالبہ کر رہا ہے جبکہ
خالد کے پاس ابھی کچھ مال باقی ہے، تو کیا مال کی موجودگی میں زید اپنی رقم کا مطالبہ کر سکتا
ہے یا نہیں؟

الجواب:- اگر عاقدین مضاربت کو ختم کرنا چاہتے ہوں تو جب تک مال مضاربت
ختم نہیں ہوتا اس وقت تک رب المال اپنے ایک لاکھ روپے کا مطالبہ نہیں کر سکتا اور نہ
مضارب کو معزول کرنے سے اس کے تصرفات ختم ہوں گے۔

لما قال العلامة المرجعنا في: واعلم المضارب بعزله والمال عروض فله ان
يبيعها ولا يمتعه العزل من ذلك لأن حقه قد ثبت في الربح انما يظهر
بالقسمة وهي تبني على رأس المال وانما ينفى بالبيع۔

والهداية ج ۳ ص ۲۶ کتاب المضاربة

لما قال العلامة طاهريين عبد الرشيد البغدادي: الفاضل عن وقف المسجد يشترى
مستقلاً للمسجد حائوياً او داراً۔ (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۲۳ الفصل

الرابع في المسجد وادقافه ومسائله)

ومثله في الخانية على هامش الهدية ج ۳ ص ۳۱۳ فصل في وقف المنقول۔

مضاربت ختم کرنے سے روکنے اور عقد مضاربت کیلئے تعین مدت کا حکم | سوال: جناب مفتی صاحب! ایک دو

مسئلوں کی وضاحت مطلوب ہے، مہربانی فرما کر قرآن و سنت کی رو سے جواب عنایت فرمائیں ؟
 (۱) دو آدمیوں نے مل کر مضاربت کے عنوان سے کاروبار شروع کیا، ان دونوں کا معاملہ چار سال تک جاری رہا، اب ایک ساتھی دوسرے سے جدا ہوتا چاہتا ہے جبکہ دوسرے ساتھی کا یہ کہنا ہے کہ جب تک میں اجازت دوں تم مجھ سے جدا نہیں ہو سکتے، کیا واقعی دوسرے ساتھی کو منع کرنے کا اختیار ہے ؟
 (۲) ان دونوں نے عقد مضاربت کرتے وقت چار سال کی مدت بھی مقرر کی تھی۔ تو کیا مضاربت میں مدت مقرر کی جاسکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب :- (۱) عقد مضاربت فریقین میں سے جو بھی چاہے اور جس وقت چاہے ختم کر سکتا ہے مگر عقد فسخ کرنے کے لیے ضروری ہے کہ دوسرے ساتھی اس سے مطلع کہہ دیا جائے۔ لیکن اس فسخ کا اطلاق اس وقت صحیح ہو گا جب مال نقدی کی شکل میں موجود ہو، اگر مال اثاثہ عروض کی صورت میں ہو تو پھر مضارب کو اثاثہ فروخت کرنے کا موقع دیا جائے گا مگر اہل نفع متعین ہو جائے جس کیلئے عقد ہوا تھا۔

لما قال العلامة الكاساني: وأما صفة هذا العقد فهو أنه عقد غير لازم وبكل واحد منهما اعني رب المال والمضارب الفسخ لكن عند وجود شرط وهو علم صا ويشترط ايضا ان يكون رأس المال عيناً وقت العقد دراهم او دنانير حتى لو نهى رب المال المضارب عن التصرف ورأس المال عروض وقت النهي لم يصح نهيه وله ان يبيعها لانه يحتاج الى بيعها بالدراهم والدنانير ليظهر لزج فكان النهي والفسخ ابطالاً لحقه في التصرف فلا يملك ذلك وان كان رأس المال دراهم او دنانير وقت الفسخ والنهي صح الفسخ والنهي - (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۰۹ کتاب المضاربة)

(۲) اسی طرح عقد مضاربت کیلئے احناف کے ہاں وقت متعین کرنا بھی صحیح ہے۔
 لما قال العلامة الكاساني: ولنا ان المضاربة توكيل والتوكيل يحتمل التخصيص بوقت دون وقت - (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۹۶ کتاب المضاربة)

لہذا اگر صورت مسئلہ میں عقد مضاربت کا وقت بھی مقرر ہو اور سرمایہ بھی نقدی کی شکل میں ہو تو پھر دوسرے ساتھی کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اپنے ساتھی کو عقد مضاربت کے فسخ کرنے سے منع کرے یا روکے۔



فتقبلها ، بها بقبول
 حسن وانبتها نباتا
 حسنا وكفلها ; كريا

قال اجعلني خزاثر
 الارض اني خفيظ عليه

کتاب الوکالة والكفالة

(وکالت کے احکام و مسائل)

نابالغ کو وکیل بنانا | سوال :- مساجد مدارس یا دوسرے رفاہی کاموں کے لیے چندہ کرتے وقت بسا اوقات یوں ہوتا ہے کہ گھروں کے عورتیں چھوٹے بچوں کو چندہ دے کر بھیجتی ہیں، تو کیا ایک نابالغ بچہ والدہ یا والد کی طرف سے کچھ رقم لے جا کر وکیل بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر بچہ سمجھدار ہو تو اس کو وکیل بنانے میں کوئی حرج نہیں تاہم مذکورہ صورت میں بچہ وکیل نہیں بلکہ صرف نمائندہ ہے جس کو فقہاء کرام رسول کے نام سے یاد کرتے ہیں اس لیے نابالغ بچوں کے ہاتھ خیرات وغیرہ بھیجنے میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة المرعيني: قال ويجوز ان يقبل في الهدية والاذن قول العبد والمجارية والصبى لان الهدايا تتبع عادة على ايدي هؤلاء وكذا لا يمكنهم استصحاء الشهود على الاذن عند الضرب في الارض والمبايعة في السوق فلو لم يقبل قولهم يؤدى الى الخرج - (الهداية ج ۲ ص ۲۵۲ کتاب الكراهية) -

وکالت میں علم ہونا ضروری ہے | سوال :- بعض علاقوں میں نکاح پڑھاتے وقت رٹ کی سے باقاعدہ اجازت لینے کی بجائے

کسی ایسے شخص کو وکیل مقرر کر کے ایجاب و قبول کرایا جاتا ہے کہ جس کے بارے میں رٹ کی کو علم تک نہیں ہوتا ہے، کیا کسی ایسے شخص کے ایجاب و قبول کو اعتبار دیا جائے گا یا نہیں؟

الجواب :- کسی کا وکیل بننے کے لیے مٹوکل کی طرف سے باقاعدہ اجازت کا ہونا

لما قال العلامة الحصكفي: ويقبل قول المملوك ولوانثى والصبى في الهدية سواء اخبر باهداء المولى غيره او نفسه والاذن سواء كان بالتجارة او بدخول الدار. قال ابن عابدین تحتہ قال في المنع بان قال عبد او جارية او صبى هذه هدية اهداها اليك سيدي او ابني انما يقبل قول هؤلاء فيها لان الهدية تتبع عادة على ايدي هؤلاء - (رد المختار ج ۶ ص ۳۲۵ کتاب الكراهية)

ضروری ہے، صورت مذکورہ میں ایسا نکاح نکاح فضولی کے حکم میں ہے، اگر لڑکی علم ہو جانے کے بعد اجازت دے دے تو نکاح منعقد ہے گا ورنہ نہیں۔

لما قال العلامة الكاساني: واصل هذا ان تصرفات الفضولي التي لها مجيز حالة العقد منعقدة موقوفة على اجازة المجيز من البيع والابحار والنكاح والطلاق ونحوها فان اجاز يتقد ولا فيبطل - (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۲۸ کتاب الوكالة - الفصل الثالث)

نکاح میں نابالغ کی وکالت کا حکم | سوال :- ہمارے علاقے میں رواج

جاتا ہے تو لڑکی سے اجازت لینے کے لیے کسی نابالغ لڑکے کو بھیجا جاتا ہے اور پھر اس لڑکے کا والد یا کوئی دوسرا رشتہ دار وکیل بن کر ایجاب و قبول کر لیتا ہے، تو کیا ایسے وکالت از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- شرعاً وکالت کے لیے وکیل کا عاقل و بالغ ہونا ضروری ہے بنا بریں نابالغ لڑکے کی وکالت درست نہیں ہے، صورت مسئلہ میں نابالغ لڑکا چونکہ اخبار عن الوکالت کرتا ہے اس لیے لڑکے کا یہ اخبار عن الوکالت درست ہوتا ہے، اور اسی طرح یہ لڑکا رسول کے حکم میں ہے اور رسالت میں احکام لرسول کو رائج ہوتے ہیں نہ کہ رسول کو۔

قال العلامة محمد بن محمود الاستروشنی: والحاصل ان الوكالة تثبت باخبار رجل واحد حرّاً كان عبداً عدلاً كان اَوْ فاسقاً صبيّاً او بالغاً - رجامع احکام الصفا د علی هامش جامع الفصیح ^{لین منہ} ج ۱ مسئلۃ الوكالة (۲)

توکیل میں فریق مخالف کی رضا مندی کا حکم | سوال :- اگر ایک شخص اپنی طرف سے کسی کو وکیل مقرر کرنا چاہے تو

لہ وقال العلامة ابن عابدین: وفي كل موضع لا ينفذ فعل الوكيل فالعقد موقوف على اجازة المؤكل - (رد المحتار ج ۲ ص ۳۴۳ کتاب الکفاءة)

لہ وقال العلامة سليم رستم ياز: تعود حقوق العقد في الرسالة الى المرسل ولا تتعلق بالرسول اصلاً - (شرح المجلة الاحکام - م ۴۶۲ ص ۸۳ کتاب الوكالة)

کیا اس میں فریق مخالف کی رضامندی ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب :- وکیل مؤکل کا نمائندہ ہوتا ہے اور یہ اس کا ذاتی حق ہے، اس لیے توکیل کا جواز فریق مخالف کی رائے پر موقوف نہیں۔ تاہم امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وکیل کے ذریعہ کسی حق کے لزوم کے لیے ضروری ہے کہ اس کی تقرری میں فریق مخالف کی رائے شامل ہو جبکہ صاحبینؒ کے نزدیک اس کی ضرورت نہیں۔

لما قال العلامة المرعینی رحمہ اللہ :- قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ لا يجوز التوكيل بالخصومة من غير رضا الخصم الا ان يكون المؤكل مريضاً او غائباً مسيرة ثلاثة ايام فصاعداً وقال يجوز التوكيل بغير رضا الخصم وهو قول الشافعي رحمہ اللہ ولا خلاف في الجواز انما الخلاف في اللزوم - (الهداية ج ۳ کتاب الوكالة) لے

وکیل سے رقم ضائع ہونے کی صورت میں ذمہ دار کون ہوگا سوال :- کسی چیز کی خریداری

پر مقرر کردہ شخص سے اگر رقم گم ہو جائے تو اس کی ذمہ داری کس پر ہوگی؟ کیا وکیل اس مال کا ضامن ہوگا یا سارا نقصان مؤکل کے ذمے آئے گا؟

الجواب :- کسی چیز کی خریداری پر مقرر کردہ شخص سے رقم اگر مطلوبہ چیز خریدنے کے بعد گم ہو جائے اور بائع کو ابھی روپے نہ دیئے ہوں تو اس کی ذمہ داری مؤکل پر عائد ہوگی اور وہ وکیل پر رجوع کا حق نہیں رکھتا ہے، اور اگر مؤکل نے وہ چیز خریدنے کے بعد رقم وکیل کو دی ہو اور بائع کو دینے سے قبل وہ گم ہو جائے تو اس کی ذمہ داری وکیل پر عائد ہوگی۔

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمه الله : اذا رفع الثمن الى التاجر درهم فامرته ان يشتري بها جارية فاشترى ثم هلك ثمن قبل ان يتقضى البائع يهلك من مال الامر فان رفع الامر الى الوكيل بعد

لے وقال العلامة سليم رستم باز البتاني : لكل من المدعي والمدعى عليه ان يوكل من شاء بالخصومة ولا يشترط رضا الآخر - (شرح المجلة الاحكام ۱۵۱۶ م^{۸۲} الفصل الخامس في الوكالة بالخصوم) ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۱۵۲ الفصل الرابع في الوكالة بالبيع -

ما اشترى فهلك قبل ان ينقض البائع يهلك من مال المأمور - خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۱۵۹
الفصل الرابع في الوكالة بالشراء

وکیل پر ضمان کا حکم | سوال :- وکیل کا بیعہ خریدنے کے بعد اگر بیعہ راستہ میں کہیں ضائع ہو جائے تو یہ کس کا نقصان متصور ہوگا؟ وکیل یا مؤکل کا؟

الجواب :- وکیل چونکہ مؤکل کا نمائندہ ہوتا ہے اور وہ تمام تر ذمہ داری مؤکل کے فائدے کے لیے اٹھاتا ہے اس لیے بیعہ کی ہلاکت کا نقصان مؤکل کو اٹھانا پڑے گا۔
لما قال العلامة المرغینانی: فان هلك المبيع في يده قبل حمله هلك من مال المؤكل ولحق سقط الثمن لان يده كيد المؤكل فاذا لم يحسنه يصير للمؤكل قابضاً بيده - (المهذبة ج ۳ ص ۱۸۴ کتاب الوكالة بالبيع والشراء) ۲

وکیل کا مدعی پر اقرار کرنا | سوال :- اگر مدعی علیہ کی طرف سے وکیل نے نمائندگی کرتے ہوئے مدعی کا حق تسلیم کر لیا لیکن مدعی علیہ اب بھی اس سے انکار کر رہا ہے، تو کیا وکیل کا کسی کے حق پر اقرار کرنا مؤکل (مدعی علیہ) کے حق میں لازم متصور ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- وکیل کا کسی کی نمائندگی کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ صرف مؤکل کے دنیاوی مفادات کا تحفظ کرے بلکہ شرعی ذمہ داری کا احساس کرتے ہوئے اُسکے جائز حق کے بارے

۱۔ وقال العلامة ابن نجير رحمه الله: ولحق كرا المؤلف هنا حكم ما اذا وكله بشراء شيء ودفع الثمن اليه فهلك في يده قال في البرازية وفي جامع الفصولين دفع اليه انفاً لشرى به فاشترى وقبل ان ينقذه للبائع هلك فمن مال الامر وان اشترى ثم نقد المؤكل فهلك الثمن قبل دفعه الى البائع عند المؤكل يهلك من مال الوكيل -

(البحر الرائق ج ۲ ص ۱۵۶ باب الوكالة بالبيع والشراء)

۲۔ وقال العلامة ابن نجيم: فلو هلك في يده قبل حمله هلك من مال المؤكل ولحق سقط الثمن لان يده كيد المؤكل فاذا لم يحسن يصير للمؤكل قابضاً بيده -

(البحر الرائق ج ۲ ص ۱۵۶ باب الوكالة بالبيع والشراء)

وَمِثْلُهُ فِي خِلَاصَةِ الْفَتَاوَى ج ۲ ص ۱۵۸ الفصل الخامس في الوكالة بالشراء -

میں اقرار بھی کر سکتا ہے، اس لیے مذکورہ صورت میں وکیل کا اقرار کرنا مدعی علیہ کے حق میں لازم متصور ہوگا بشرطیکہ یہ اقرار قاضی کے حضور میں ہو لیکن امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ حکم عام ہے خواہ قاضی کے حضور میں ہو یا کسی دوسری محفل میں ہو۔

لما قال العلامة المرغینانی: واذا اقر الوکیل بالخصومة علی مؤکلہ عند القاضی جاز اقرارہ علیہ ولا یجوز عند غیر القاضی عند ابی حنیفة ومحمد رحمہما اللہ استئذاناً الا انہ یرجح من الوكالة وقال ابو یوسفؒ یجوز اقرارہ علیہ وان اقر فی غیر مجلس القضاء۔ (الہدایۃ ج ۳ ص ۱۹۵ باب الوكالة بالخصومة والقبض) لہ

توکیل بالنکاح میں شہادت ضروری نہیں | سوال :- لڑکی کی طرف سے نکاح کے معاملہ میں وکیل مقرر

کرنے کے لیے دو آدمی بھیجے جلتے ہیں جو اس بات کی گواہی دیتے ہیں کہ فلاں عورت نے اس کو وکیل مقرر کیا ہے، ایسی حالت میں اگر ایک آدمی اجمالی گواہی پر اکتفا کرے تو کیا شرعاً یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- توکیل شہادت پر موقوف نہیں بلکہ وکیل کو جب بالاعتماد ذرائع سے وکالت کی خبر پہنچے تو وکیل مؤکل کے لیے تصرف کر سکتا ہے، صورت مذکورہ میں ایک وکیل کا بیان ہی کافی ہے تاہم اگر دونوں گواہی دیدیں تو کل کو کسی وقت بھی انکار کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

لما قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : واعلم انہ لا یشرط الشہادة

لہ وقال العلامة ابن نجیم: ولو اقر الوکیل بالخصومة عند القاضی صحح والا لان اقر علی مؤکلہ عند غیر القاضی لا یصح عندہما استحساناً وخرج بہ عن الوكالة وصحح ابو یوسفؒ اقرارہ مطلقاً وبطلہ زفر مطلقاً وهو القیاس لكونہ ما موراً بالخصومة وهي منازعة والاقرار ضدہا لانہ مسالمة قال امری بالشیء لا یتناول ضدہ وجه الاستحسان التوکیل صحیح وصحہ تتناول ما یملك وذلك مطلق الجواب دون احدہما عیناً فیصرف الیہ تحریراً للصححة۔ (البحر الرائق ج ۷ ص ۱۸۱ باب الوكالة بالخصومة والقبض) ومثله فی خلاصة الفتاوی ج ۲ ص ۱۸۱ کتاب الدعوی، الفصل الخامس۔

على الوكالة بالنكاح - (رد المحتار ج ۲ ص ۳۵۲ کتاب النکاح، باب الاولیاء الخ) -

مروجه وکالت کو بطور پیشہ اختیار کرنا | سوال :- موجودہ دور میں وکلاء کی

قوانین کی رو سے مدعی اور مدعی علیہ کی نمائندگی کرتے ہوئے طرفین سے بڑی بڑی رقمیں وصول کرتے ہیں، تو کیا وکالت کو بطور پیشہ اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- واضح رہے کہ موجودہ ملکی قوانین میں سے جو قوانین شریعت اسلامیہ سے متصادم ہوں تو ان کے مطابق مقدمات کی پیروی کرنا اور فیصلہ کرنا اور ان پر معاوضات لینا تمام کے تمام غیر اسلامی ہیں، شریعت مقدسہ میں ان کی کوئی گنجائش نہیں ہے، تاہم ان کے ذریعے سے اپنے جائز حقوق لینا اور ظالم کے ظلم سے نجات حاصل کرنا مرخص ہے اور جو قوانین قوانین شریعت سے متصادم نہ ہوں تو ان کے مطابق فیصلہ کرنا اور اس پر وکیل کا معاوضات لینا مرخص ہے اور جوازِ اجرت توکیل کے لیے یہ تاویل کافی ہے کہ واقعی وکیل جو اجرت لیتا ہے وہ ایک خاص وقت اور خاص دن میں مجبوس رہنے کی اجرت لیتا ہے جو کہ فقہاء کرام نے جائز قرار دیا ہے۔ الحاصل یہ کہ پیشہ وکالت فی نفسہ جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ وکیل جائز مقدمات کی پیروی کرتا ہو۔

لما قال الدكتور الشيخ وهبة الزحيلي : تصح الوكالة باجر وبغير اجر لان النبي صلى الله عليه وسلم كان يبعث عماله لقبض الصدقات ويجعل لهم عمولة فاذا تمت الوكالة باجر لزم العقد يكون للوكيل حكم الاجير اي انه يلزم الوكيل بتنفيذ العمل وليس له التخلي عنه بذاون عذر يبيح له ذلك واذالم يذكر الاجر صراحة حكم المعروف فان كانت ما جورة عادة كتوكيل المحامين وسامسة البيع والشراء لزم اجر المثل ويدفعه احد العاقلين بحسب العرف وان كانت غير ما جورة عرفاً كانت

له وفي الهندية : يصح التوكيل بالنكاح وان لم يحضره الشهود كذا في التاتارخانية ناقلاً عن خواهرزاده - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۹۲) الباب السادس في الوكالة بالنكاح وغيره ومثله في البحر الرائق ج ۳ ص ۱۳۴ کتاب النکاح، فصل : ما من بعض مسائل الوکیل والنفوذ الخ

مجاناً وتبرعاً عملاً بالأصل في الوكالات وهوان تكون بغير أجر على سبيل
التعاون في الخير وهذا النوع لا يلزم فيه المضي في العمل بل للوكيل التخلي
عنه في أي وقت وهذا مذهب الحنفية والمالكية والحنابلة -

وقال الشافعية الوكالة ولو جعل جائزاً أي غير لازمة من
الجانبيين - (الفقه الاسلامي وادلتہ ج ۴ ص ۵۸ تعریف الوكالة ومشروعيتها)

وکیل کا دوسرے کو وکیل بنانے کا حکم | سوال :- ایک شخص نے اپنا مال لاہور منڈی
میں فروخت کرنے کے لیے کسی کو وکیل بنایا اور
اس نے اپنی طرف سے ایک دوسرے شخص کو وکیل بنا کر مال فروخت کرنے کے لیے لاہور روانہ
کر دیا، تو کیا وکیل اول کا دوسرے شخص کو وکیل بنانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر مؤکل نے اس کو عمومی وکیل مقرر کیا ہو کہ میرا مال فروخت کرو چاہے
تم خود جاؤ یا کسی اور کو بھیجو، تو اس صورت میں وکالت عمومی کی وجہ سے وکیل اول کا دوسرے
کو وکیل بنانا درست ہے، اور اگر مؤکل کی طرف سے عمومی وکالت نہ ہو تو پھر وکیل اول
کا یہ اقدام صحیح نہیں -

قال العلامة الكاساني: فان كانت عامة يملك ان يوكل غيره بالقبض لان
الأصل فيما يخرج من مخرج العموم اجراءه على عمومته وان كانت خاصة
فليس له ان يوكل غيره بالقبض لان الوكيل يتصرف بتفويض الموكل
فيملك قدر ما فوض اليه - (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۲۵ فصل في حكم التوكيل) -

لہ قال الشيخ وهبة الزحيلي: ان كانت الوكالة خاصة او مقيدة بان يعمل الوكيل
بنفسه لم يجز له توكيل غيره فيما وكل فيه وان كانت الوكالة مطلقة او
عامة بان قال له اصنع ما شئت جاز له توكيل الغير ويكون هذا
الغير وكيلاً مع الاول عن المؤكل - (الفقه الاسلامي وادلتہ ج ۴ ص ۱۶
هل للوكيل توكيل غيره)

گارنٹی سے کوئی چیز خریدنے یا بیچنے کا حکم | سوال : ایک شخص مثلاً زید عمارتی ساز و سامان (مارڈ ویئر) کی خرید و فروخت کا کاروبار کرتا ہے اور بعض کمپنیاں اپنا مال اس پر گارنٹی سے فروخت کرتی ہیں مثلاً پانی کی ٹینکیاں، ٹوٹیاں، پانی کے پائپ، پیلے، کدال وغیرہ۔ ان میں سے بعض اشیاء کی گارنٹی پانچ سال، بعض کی دس سال اور بعض کی گارنٹی اس سے بھی زیادہ ہوتی ہے۔ جب زید کسی پر مذکورہ چیزیں بیچتا ہے تو اسی گارنٹی سے بیچتا ہے، گارنٹی کی مدت میں اگر فروخت کردہ چیز خراب ہو جائے تو مشتری وہ چیز زید کو واپس کرتا ہے اور زید وہ چیز کمپنی کو بھیجتا ہے اور کمپنی والے اس کے عوض میں یا تو نئی چیز دیدیتے ہیں یا اس کو اسی بالکل درست کر دیتے۔ اس طرح کرنے سے عام لوگ گارنٹی شدہ چیزیں خریدنے میں زیادہ رغبت ظاہر کرتے ہیں۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس قسم کی بیع از روئے شریع درست ہے یا نہیں؟ کیونکہ ہم نے ایک مولوی صاحب سے سنا ہے کہ یہ بیع مشروط ہونے کی بنا پر فاسد ہے۔ لہذا شریعت مطہرہ کی روشنی میں اس مسئلہ کی تفصیلاً وضاحت فرمائی جائے۔

الجواب :- دورِ حاضر میں بعض کمپنیاں اپنی مصنوعات کی خریداری پر گاہک کو سال دو سال یا لائف ٹائم کی گارنٹی دیتی ہیں، یہ گارنٹی صورت کے لحاظ سے کفالتہ بدرک ہے۔ (درک کے معنی حصولِ صاحب یعنی پانے کے ہیں۔ یعنی اگر مشتری مبیعہ میں کوئی عیب پائے تو بائع اس کا کفیل ہوگا۔ (مصباح اللغات ص ۲۳۶)۔ جبکہ کفالتہ بدرکہ بالاجماع صحیح ہے۔ اسی طرح خود کفالتہ میں بھی فقہاء کے ہاں توسع پایا جاتا ہے۔ اس کے علاوہ کفالتہ بلکہ اکثر معاملات کا تعلق عرف کے ساتھ ہے۔ آجکل کوئی چیز فروخت کرتے وقت گارنٹی دینا کامد بار کا ایک اہم جزو بن گیا ہے، چونکہ آجکل دو نمبر نقلی چیزیں عام تیار ہوتی ہیں جس کی وجہ سے گارنٹی دینا اور لینا ناگزیر ہو گیا ہے، اور ویسے بھی عام طور پر عالمی اور ملکی منڈیوں میں ایک رواج سا بن گیا ہے کہ لوگ گارنٹی والی چیز بلا کسی حیل و حجت کے خرید لیتے ہیں، لہذا آجکل گارنٹی پر خرید و فروخت کرنا عرف اور عموم بلوی کی وجہ سے جائز ہے اس میں کوئی قباحت نہیں۔

کما فی البدائع الصنائع : ولان الکفالة جوازها بالعرف۔ (جلد ۱ ص ۳)
وکما فی الہدایۃ : واما الکفالة بالمال فجائزۃ معلوماً کما لمکفول بہ الی ان قال او بما
یدرکک فی ہذا البیع لان مبنی الکفالة علی التوسع فیستحصل فیہا الجہالة وعلی
الکفالة بدراک اجماع۔ (جلد ۳ ص ۱۱۶) وکما فی الغنایۃ : تکفلت عنہ بمالك

عليه او بما يدركك في هذا البيع يعني من الضمان بعد ان كان ديناً صحيحاً لان مبنى الكفالة على التوسع فانها تبرع - وبعد اسطر: وعلى الكفالة بدرك بفتح المراء وسكونيها وهو التبعة دليل على جوازها بالمجهول لا يصح - وفيها إشارة الى نفى قول من يقول ان الضمان بالمجهول لا يصح لانه التزام مال فلا يصح مجهولاً كالثمن في البيع وقلنا الضمان بدرك صحيح بالاجماع وهو ضمان بالمجهول الخ والعناية على هامش فتح القدير ج ۶ ص ۲۹۸، ۲۹۹ - وكما في فتاوى قاضيان: رجل باع داراً وكفل رجل المشتري بما ادركه فيها من درك فآخذ المشتري بذلك عنه رهناً ذكر في الاصل ان الترهن باطل ولا ضمان على المرتقن والكفالة جائزة - (فتاوى قاضيان على هامش الهندية ج ۳ ص ۶)

وکیل کا منصب وکالت کے خلاف کرنے کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! ہم نے ایک آدمی کو اپنی طرف سے گاڑی

خریدنے کا وکیل بنایا تھا کہ ہمارے لیے گاڑی خرید لو، اس نے کسی اور سے ہمارے لیے گاڑی خریدنے کی بجائے اپنی ہی گاڑی ہم پر بیچ دی۔ تو کیا یہ وکیل اپنی چیز ہمارے اوپر فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟ جبکہ ہمارے علم میں بھی نہ ہوا اور وہ یہ کہہ رہا ہے کہ میں نے اپنی گاڑی آپ کو دی ہے اور ہم اس سے انکاری ہیں؟

الجواب :- وکالت ایک ایسا معاملہ ہے جس میں مؤکل اپنے وکیل پر اعتماد کر کے اپنی ذمہ داری اس کو سونپتا ہے، اس لیے وکیل کا اس معاملہ میں ایسا قدم اٹھانا جو منصب وکالت کے خلاف ہو اور اس میں دھوکہ دہی کا شبہ ہو جائز نہیں، لہذا اس میں جو معاملہ سامنے آجائے وہ متعقد نہیں ہوگا۔ چوتھ صورت مسئلہ میں بھی دھوکہ دہی اور غرر کا عنصر موجود ہے اس لیے یہ معاملہ کالعدم ہے۔

لما في الدر المختار: حيث لم يكن مخالفاً دفعاً للغرر - قال ابن عابدین: تحت قوله دفعاً للغرر.... وفيه الوكيل بالبيع لا يملك شراءه لنفسه لان الواحد لا يكون مشترياً وبائعاً فيبيعه من غيره ثم اشتريه منه - (رد المحتار ج ۴ ص ۲۵۴ کتاب الوکالت)

تاہم اگر مؤکل کی طرف سے کئی اجازت ہو تو پھر ایسا کرنا جائز ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: وان اهل المؤكل أنه يبيعه من نفسه او اولاده الصغار او ممن لا تقبل شهادته فباع منه جاز - (رد المحتار ج ۴ ص ۲۵۴ کتاب الوکالت)

کتاب الحوالۃ

(حوالہ کے مسائل و احکام)

سوال :- ایک شخص پر قرض کی ادائیگی کے لیے قرض دہندہ کی طرف سے ایک سال کی مہلت دی گئی تھی، قرض خواہ نے وہ رقم ایک دوسرے شخص کے حوالہ کی، لیکن اب دائن محتال علیہ (دوسرے شخص) سے فوری ادائیگی کا مطالبہ کرتا ہے، کیا اس کو یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- جو مہلت اور وقت مہیون (قرض خواہ) کو قرض کی ادائیگی کے لیے دی گئی تھی اسی مہلت کا اعتبار ہوگا لہذا دائن (قرض دہندہ) کا قبل از وقت قرض کی ادائیگی کا محتال علیہ سے مطالبہ کرنا بلا جواز اور بے جا ہے۔

لما قال العلامة کمال الدین محمد بن عبد الواحد: والمطلقة المؤجلة له على رجل الف إلى سنة فأحال الطالب عليه إلى سنة كانت عليه إلى سنة ولو حصلت الحوالة مبهمه لم يذكره محمد رحمه الله وقالوا ينبغي أن تثبت مؤجلة كما في الكفالة لأنه تحمل ما على الاصيل بای صفة كان - (فتح القدير ج ۶ ص ۳۵۵ کتاب الحوالۃ) -

سوال :- کیا کسی دوسرے شخص حوالہ میں دائن کی رضامندی ضروری ہے؟ کو قرض کی ادائیگی کے لیے حوالہ کرنے

له وقال العلامة ابن عابدین: قال في الفتح تنقسم الحوالة المطلقة إلى حالة ومؤجلة فالحالة ان يحيل الطالب بالف على المحيل حالة فتكون على المحتال عليه حالة لان الحوالة تحويل الدين فيتحول بصفة التي على الاصيل والمؤجلة ان تكون الف إلى سنة ولو ابهمها ما يذكره محمد وقالوا ينبغي أن تثبت مؤجلة كما في الكفالة -

(رد المحتار ج ۵ ص ۳۲۹ کتاب الحوالۃ)

ومثله في منحة الخالق على هامش البحر الرائق ج ۲ ص ۲۲۸ کتاب الحوالۃ -

میں دائن کی رضا مندی ضروری ہے یا نہیں؟
الجواب :- قرض کی وصولی میں تمام لوگ یکساں نہیں ہوتے اس لیے مدیون کا دائن کو کسی دوسرے آدمی کے حوالہ کرنے میں یہ ضروری ہے کہ اس کی رائے شامل ہو ایسا نہ ہو کہ کسی ایسے آدمی کو حوالہ کرے جس سے وصولی پر دائن قدرت نہیں رکھتا ہو جو اس کی رقم ضائع ہونے کے مترادف ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی: وتصح الحوالة برضاء المحيل والمحتمل والمحتمل
 علیہ۔ (الهدایة ج ۳ ص ۱۲۹ کتاب الحوالة) لہ

حوالہ کرنے کے بعد مدیون سے قرض کے مطالبہ کا حکم | سوال :- اگر ایک شخص اپنے قرض کی ذمہ داری کسی دوسرے شخص پر ڈال دے، کچھ مدت تک تو وہ دائن کے مطالبہ سے بے فکر رہا لیکن جب اس کو احساس ہوا کہ متعلقہ شخص بھی ٹال مٹول سے کام لے رہا ہے تو کیا دائن مدیون سے اپنے قرض کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب دین کی ادائیگی کی ذمہ داری دائن کی رضا مندی سے کسی دوسرے شخص پر ڈال دی جائے اور اس شخص نے یہ ذمہ داری قبول بھی کر لی ہو تو اب دائن مدیون سے قرض کے مطالبہ کا حق نہیں رکھتا بلکہ محتمل علیہ سے جس نے ذمہ داری قبول کر لی ہے قرض کا مطالبہ کرے گا اور مدیون بری الذمہ متصور ہوگا۔

لما قال العلامة المرغینانی: واذا تمت الحوالة بری المحیل من الدین بالقبول وقال زفر لا یبرء اعتباراً بالكفالة اذ کل واحد منهما عقد توثیق وقال ولا یرجع المحتمل علی المحیل الا ان یتوی حقه۔ (الهدایة ج ۳ ص ۱۲۹ کتاب الحوالة) لہ

لہ وقال العلامة القزقشی: وشروط لصحتها رضا الكل بلا خلاف الا في الاول - تنوير البصائر علی ہامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۲ کتاب الحوالہ (- ومثله فی تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۲ کتاب الحوالہ -
 لہ قال العلامة الزلیعی: وبرئ المحیل بالقبول من الدین وقال زفر لا یبرء کان المقصود بها التوثیق وقال ثم اختلفوا فی البراءة فقال ابو یوسف یدبر عن المطالبة والدین وقال محمد یدبر عن المطالبة لا عن الدین۔ (تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۲ کتاب الحوالہ)

وَمِثْلُهُ فِي بَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۱ کتاب الحوالہ۔

مجہول چیز کی ذمہ داری لینا | سوال :- ایک شخص کسی دوکاندار سے قرض پر سودا خریدتا ہے لیکن دوکاندار کو اس پر اعتماد نہیں ہے ایک دوسرا شخص دوکاندار کو اعتماد دلاتے ہوئے کہتا ہے کہ اس شخص کو قرض پر سودا دیدیا کرو اس کی جتنی رقم ہوگی اس کی ادائیگی کا میں ذمہ دار ہوں گا، تو کیا ایک مجہول چیز کی ذمہ داری اٹھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- کسی شخص کی طرف سے مال کی ذمہ داری لینا "کفالت" ہے جس میں بنیادی محرک اور عمل ہمدردی کا جذبہ کارفرما ہوتا ہے ایسے امور میں معمولی جہل قابل برداشت ہے لہذا صورت مسئلہ میں دوسرے شخص کا پہلے کی ذمہ داری قبول کرنا درست ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی: اما الكفالة بالمال فحائزة معلوماً كان المكفول به مجهولاً اذا كان ديناً صحيحاً مثل ان يقول تكفلت عنه بألف او بمالك عليه او بما يدرك في هذا البيع لان مبني الكفالة على التوسع فيتحمل فيه الجهالة وعلى الكفالة بالدرك اجماعاً وكفى به حجة - (الهداية ج ۳ ص ۱۱۱ کتاب الكفالة) لہ

کفیل اور مکفول عنہ کے مابین ثمن میں اختلاف | سوال :- ایک شخص نے اپنے قرض دہندہ کو قرض کی ادائیگی کے لیے جو شخص کفیل مقرر کیا تھا اس کا مالک سے اس بات پر جھگڑا پیدا ہوا کہ مالک اس دس ہزار روپے مانگتا ہے جبکہ کفیل پانچ ہزار روپے کی ادائیگی پر مقرر ہے، کیا ایسی حالت میں مدیون کے دس ہزار روپے کے اقرار کرنے سے کفیل سے زیادہ رقم لی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- مدیون پر دس ہزار روپے کی رقم اگر شواہد سے ثابت ہو جائے اور کفیل نے تمام تر رقم کی ذمہ داری قبول ہو تو تمام رقم کی ادائیگی کفیل پر لازم ہوگی،

لہ وقال العلامة الكاساني: وكون المكفول به معلوم الذات في انواع الكفالات او معلوم القدر في الدين ليس بشرط حتى لو كفل باحد شئین غير عين يان كفل بنفسه اجل او بما عليه وهو الف جاز وعليه احدهما ايهما شاء لان هذه جهالة مقدور الدق بالبيان فلا تمتع جواز الكفالة - (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۹ کتاب الكفالة) ومثله في البحر الرائق ج ۶ ص ۲۰۶ کتاب الكفالة -

اور اگر گواہ نہ ہوں تو کفیل کے قول کو اعتبار دیا جائے گا، تاہم مکفول عنہ کا دعویٰ کفیل پر لازم نہیں بلکہ خود اس سے حسب اقرار رقم وصول کی جائے گی۔

لما قال العلامة المرغینانی: فان قال تكفلت بمالك عليه فقامت البينة بالف عليه ضمنه الكفيل لان الثابت بالبينة كالثابت معاينة فيتحقق ما عليه فيصح الضمان به وان لم تقم البينة فالقول قول الكفيل مع يمينه في مقدار ما يعترف به لانه متكرر لزيادة فان اعترف المكفول عنه يكثر من ذلك لم يصدق على كفيله لانه اقرار على الغير ولا ولاية له عليه ويصدق في حق نفسه لولايته عليها۔

(الهداية ج ۳ ص ۱۱۸ کتاب الکفالة) له
محتال علیہ کی رضامندی کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! میرا بھائی کچھ مقروض ہے اور اس نے قرض کی ادائیگی بغیر میری رضامندی کے

میرے حوالے کر دی ہے، تو کیا دائن مجھ سے قرض کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟
 الجواب :- حوالہ میں چونکہ محتال علیہ کی رضامندی ہے اس لیے بدون رضا اس پر قرض کے لیے رجوع کرنا درست نہیں لہذا یہ حوالہ صحیح نہیں اور دائن کا آپ سے قرض کا مطالبہ کرتا شرعاً درست نہیں۔

لما قال العلامة الحصكفي: شرط لصحتها رضا الكل بلا خلاف۔ قال ابن عابدین: قوله رضا الكل واما رضا الثالث وهو المحتال عليه فلانها الزام الدين ولا لزوم بلا التزام۔ (رد المحتار ج ۴ ص ۳۲۲ کتاب الحوالة)

له وقال العلامة ابن نجيم المصري: فان كفل بماله عليه فبرهن على الفلز له لان الثابت بالبينة كالثابت عمياناً ولا يكون قول الطالب حجة عليه كما لا يكون حجة على الاصيل لانه مدع۔ ولا صدق الكفيل فيما اقر بحلفه ولا ينفذ قول المطلوب على الكفيل اى وان لم يبرهن فالقول الكفيل فيما يقريه مع يمينه على نفى العلم لاعلى البينات كما في الايضاح ولا يكون قول المطلوب حجة عليه لانه اقرار على الغير۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۲۲۳ کتاب الکفالة)
 ومثله في فتح القدير ج ۶ ص ۳۰۳ کتاب الکفالة۔

۳۴۰



تجارتوں کا کتاب

کتاب الہبۃ

(ہبہ کے مسائل و احکام)

ہبہ میں عرف کا اعتبار ہے | سوال :- عمرو کے تین بیٹے ہیں اور تینوں اعلیٰ عہدوں پر فائز ہیں اور تینوں مختلف شہروں میں ملازمت کے سلسلہ میں ہائس پڑے ہیں اور اپنی تنخواہوں میں سے ہر ماہ ایک مخصوص رقم اپنے والد کے نام بھیجتے ہیں اور والد اس رقم کو گھر کے مشترکہ کھاتہ میں خرچ کرتے ہیں، تو بیٹوں کی یہ کمائی باپ (عمرو) کے ملکیت ہے یا کہ اس کے بیٹوں کی ملکیت تصور کی جائے گی؟

الجواب :- اگر بیٹوں نے اپنی رقومات کے متعلق ہبہ وغیرہ کی تعیین نہ کی ہو تو قواعد کی رو سے المعروف کا مشروط کے تحت چونکہ عموماً اسی طرح بیٹے والدین کو بطور ہبہ رقم دیا کرتے ہیں اس لیے یہ رقم والد کی ملکیت تصور ہوگی۔

قال العلامة خير الدين الرملي: سئل فيما يرسله الشخص الى غيره في الاعراس ونحوها هل يكون حكمه حكم القرض فيلزم الوفاء به ام لا (اجاب) ان كان العرف قاضياً بانهم يريد فعونه على وجه البذل يلزم الوفاء به ان مثلياً فبمثله وان قيمياً فبقیمته وان كان العرف بخلاف ذلك بان كانوا يريد فعونه على وجه الهبة ولا ينظرون في ذلك الى اعطاء البذل فحكمه حكم الهبة في سائر احكامه فلا مرجوع فيه بعد الهلاك والاستهلاك والاصل فيه ان المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً۔ (فتاویٰ خیر الدین علی ہامش الفتاویٰ الحمدیۃ ج ۲ مطلب ہبۃ ابن ابن محمد د)۔

لہ قال العلامة محمد لد اتاسی: فقی الفتاویٰ الخیریۃ مانصہ سئل فيما يرسله الشخص الى غيره في الاعراس ونحوها هل يكون حكمه حكم القرض فيلزم الوفاء به ام لا (اجاب) ان كان العرف قاضياً بانهم يريد فعونه على وجه البذل يلزم الوفاء به ان مثلياً فبمثله وان قيمياً فبقیمته وان كان العرف بخلاف ذلك بان كانوا يريد فعونه على وجه الهبة ولا ينظرون في ذلك الى اعطاء البذل فحكمه حكم الهبة في سائر احكامه فلا مرجوع فيه بعد الهلاك والاستهلاك والاصل فيه ان المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً۔ (شرح مجلة الاحکام ج ۳۔ الباب الثالث فی بیان احکام الهبة)

ومثله في فتاویٰ کاملیۃ ص ۱۸۱ کتاب الهبة۔

تملیک بھی ہبہ کے مترادف ہے | سوال :- اگر کوئی شخص ہبہ کرتے وقت تملیک کا لفظ استعمال کرے تو کیا اس صورت میں ہبہ اور

تملیک الگ الگ ہیں یا دونوں ایک ہیں ؟

الجواب :- لغت کے اعتبار سے تملیک عام ہے اور ہبہ خاص ہے لیکن موجودہ عرف میں تملیک اور ہبہ دونوں ایک دوسرے کے مترادف استعمال ہوتے ہیں اسلئے صرف لفظ تملیک سے بھی ہبہ ہی متصور ہوگا۔

قال العلامة الحصفی رحمہ اللہ : ہی تملیک العین مجاناً ای بلا عوض۔

الذی المختار علی صدۃ رد المحتار جلد ۵ ص ۶۸۴ کتاب الہبۃ (۱) لہ

نا قابل تقسیم اشیاء کے ہبہ کا حکم | جو اشیاء نا قابل تقسیم ہوں ان کا ہبہ کرنا کیسا ہے ؟ مثلاً ایک شخص نے اپنے جانور کو اس طرح ہبہ کیا کہ ایک

حصہ اپنے لیے رکھا، تین حصے بیوی کو ہبہ کیے اور تین حصے بھائی کو ہبہ کئے، کیا اس شخص کا یہ ہبہ صحیح ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اشیاء کی دو قسمیں ہیں ۱۔ نا قابل تقسیم ۲۔ قابل تقسیم۔ اس لیے جو اشیاء قابل تقسیم ہیں ان کا ہبہ کرنا قابل تقسیم صحیح نہیں البتہ جن اشیاء کی تقسیم ممکن نہ ہو ان کا ہبہ کرنا شرعاً جائز ہے لہذا صورت مسئلہ میں اس شخص کا ہبہ صحیح ہے۔

قال العلامة خوارزمی : ہبۃ المشاع فیما لا یقسم جائزۃ یعنی بدو مالا یحتمل القسمة ای لا یبقی منتفعاً بعد القسمة اصلاً کعب واحد و دایۃ واحدة۔

الکفایۃ فی زیل فتح القدیر ج ۷ ص ۴۸۸ کتاب الہبۃ (۲) لہ

۱۔ قال العلامة محمد اتاسی : الہبۃ تملیک مال لآخر بلا عوض۔

رمجلة الاحکام مائة ۸۳۳ ص ۴۶۲ کتاب السایع فی الہبۃ۔
وَمِثْلُهُ فِي كُنْزِ الدَّقَائِقِ ص ۳۵۲ کتاب الہبۃ۔

۲۔ قال العلامة قاضی خان : و فیما لا یقسم کالعبد والدایۃ والثوب والحمام یجوز ہبۃ المشاع من الشریک وغیرہ فی قولہم۔ (الفتاویٰ قاضیخان علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۶۴ کتاب الہبۃ فصل المشاع) وَمِثْلُهُ فِي الْهِدَايَةِ ج ۳ ص ۲۸۵ کتاب الہبۃ۔

قابل تقسیم اشیاء میں قبل از تقسیم ہر حصہ درست نہیں | سوال: زید کے آٹھ بیٹے، تین بیٹیاں اور دو بیویاں ہیں، اس نے اپنی زندگی ہی میں بیویوں اور بیٹیوں کو کچھ دیئے بغیر اپنی کل جائیداد کا $\frac{1}{4}$ حصہ پانچ بیٹیوں کو اور $\frac{1}{4}$ حصہ باقی لڑکوں کو ہر حصہ کردی جو کہ الگ الگ ماؤں کی اولاد ہیں، کیا اس کے $\frac{1}{4}$ حصہ والے تین بیٹے دوبارہ بطریق شرعی میراث کی تقسیم کا حق رکھتے ہیں؟

الجواب: چونکہ کسی شخص کا اپنی زندگی میں اپنی اولاد پر مال تقسیم کرنا ہر حصہ ہوتا ہے اور تمام فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ قابل تقسیم اشیاء میں قبل از تقسیم ہر حصہ درست نہیں، پس صورت مسئلہ میں اگر زید نے سب بیٹیوں کا حصہ جدا کیا ہو اور قبضہ بھی دے دیا ہو تو یہ ہر حصہ درست اور نافذ ہے ورنہ مشترکہ جائیداد کا $\frac{1}{4}$ حصہ پانچ بیٹیوں کو اور $\frac{1}{4}$ حصہ تین بیٹیوں کو ہر حصہ درست نہیں لہذا زید کے مرنے کے بعد جملہ جائیداد دوبارہ تمام ورثاء پر تقسیم کی جائے گی جس میں بیٹیاں، بیٹے اور دونوں بیویاں بھی شریک ہوں گی۔

قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری رحمہ اللہ: وفي الاصل ومن شرائطها الهبة الا فراز حتى لا يجوز هبة المشاع فيما يحتمل القسمة كالبيت والدار والارض ونحوها وان كان لا يحتمل القسمة يجوز كالبنو والحمام والرحى - (خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۳۹)

كتاب الهبة - الفصل الثالث فيما يكون خطباء وفيما لا يكون (۱۷)

اجارہ پر دی ہوئی زمین کا ہبہ کرنا | سوال: ایک شخص نے اپنی ایسی زمین

سے مزارع (کاشتکار) خیمہ زن ہیں اور کاشتکار سے کیے ہوئے معاہدہ میں بھی ابھی کافی وقت باقی ہے، کیا ایسی صورت میں مؤہوب لہ مزارع کو زمین سے بیدخل کر سکتا ہے یا نہیں؟

۱۷ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: وذكر قبله هبة المشاع فيما يقسم لا تفيد الملك عند أبي حنيفة وفي القهستاني لا تفيد الملك وهو المختار كما في المصنوعات - (رد المحتار ج ۵ ص ۶۹۲ کتاب الهبة)

ومثله في بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۲۳ کتاب الهبة -

الجواب: کسی بالغ یا نابالغ بچے کو جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ ہیہ کرتا صحیح اور درست ہے اور ہیہ سے ان کی ملکیت میں بھی داخل ہو جائے گی، مگر اجارہ پردی ہوئی زمین کے ساتھ مزارع رکاشتکار کا حق متعلق ہونے کی وجہ سے زمین ناقابل تملیک ہوتی ہے جو کہ ہیہ کی صحت کے لیے بنیادی شرط ہے، اس لیے صورت منقولہ میں اس زمین کا ہیہ شرائط کے فقدان کی وجہ سے صحیح نہیں لہذا عدم صحت کی بناء پر مؤہوب لہ کاشتکار کو بیدخل نہیں کر سکتا۔

قال العلامة محمد کامل الطرابلسی رحمہ اللہ: سئلت عن رجل وهب لابنه الصغير داراً وفيها ساكن باجر هل تجوز هذه الهبة فالجواب انها لا تجوز قال في الهندية رجل وهب داراً لابنه الصغير وفيها ساكن باجر قال يعني محمد لا تجوز۔ (فتاویٰ کاملیہ ص ۱۸۱ کتاب الهیۃ) لہ

سوال: زید نے اپنی ملکیتی موہوبہ جائیداد کا سرکاری کاغذات میں انتقال کا حکم دس کنال زمین بکر کو ہیہ کر دی لیکن سرکاری کاغذات میں ابھی تک انتقال نہیں ہوا ہے، تو کیا بکر کو موہوبین کا مالک سمجھا جائے گا یا نہیں؟

الجواب: ہیہ کی صحت کے لیے تین امور کا ہونا ضروری ہے (۱) ایجاب (۲) قبول (۳) قبض۔ لہذا اگر باقاعدہ طور پر ان تین امور کا لحاظ رکھتے ہوئے ہیہ ہو چکا ہو تو بلا شک و شبہ وہ زمین کا مالک ہے، سرکاری کاغذات میں انتقال ہونے یا نہ ہونے سے شرعاً ہیہ پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔
قال العلامة خالد اتاسی: تنعقد الهبة بالایجاب والقبول وتنتم بالقبول۔
مجلة الاحکام مائة ۸۳۷ ۲۶۲ الفصل الاول في بيان المسائل المتعلقة بركن الهبة وقبضها

قال العلامة عابدین: وفي المتن عند محمد رجل وهب داراً لابنه الصغير وفيها ساكن باجر قال لا يجوز ولو كان بغير اجرا وكان فيها يعني الوهب فالهبة جائزة كذا في التارخانية۔

(منحة الخالق على البحر الرائق ج ۷ ص ۲۸۸ کتاب الهیۃ)

ومثله في فتاویٰ قاضیخان علی هامش الهندیۃ ج ۶ ص ۲۳۸۔

۲ قال الامام قدس سرہ: الهبة تصح بالایجاب والقبول وتنتم بالقبض۔ (مختصر القدوری ص ۱۲۳ کتاب الهیۃ) ومثله في كنز الدقائق ص ۳۵۲ کتاب الهیۃ۔

سوال :- تین بھائیوں نے بوقت تقسیم جائیداد اپنے ہبہ عمری ناقابل رجوع ہے

حقہ سے اپنی والدہ کو ضروریات پوری کرنے کیلئے دو کنال زمین دی تھی، والدہ نے مذکورہ دو کنال زمین اپنے نواسے خالد کو ہبہ کر دی، اب والدہ کی وفات کے بعد ان کے بیٹے زمین کو خالد سے واپس لینا چاہتے ہیں، تو کیا ان کو ایسا کرنا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- یہ معاملہ ہبہ عمری کا ہے، معمرہ (والدہ) مذکورہ دو کنال زمین کی خود مختار مالک بن گئی لہذا نواسے کو ان کا ہبہ کرنا جائز ہے اور بیٹوں کا رجوع کرنا مردود ہے۔

قال العلامة ابن نجيم: رواعمرتك هذا الشيء لان العمرى تمليك للحال فتثبت الهبة ويبطل ما اقتضاه من شرط الرجوع وكذلك لو شرط الرجوع صريحاً يبطل شرطه ايضاً۔ (البحر الرائق ج ۷ ص ۲۸۵ كتاب الهبة) لہ

سوال :- زید نے موت اور عوض کی وجہ سے حق رجوع ساقط ہو جاتا ہے

بکر کو اپنی زمین عوضاً ہبہ کر دی بعد میں اس کی وفات ہو گئی، اب تیس سال بعد زید کے ورثاء بکر سے اس زمین کی واپسی کا مطالبہ کرتے ہیں، کیا ان کو شرعاً رجوع کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- عوض لینے یا متعاقبین میں سے کسی ایک کی موت کی وجہ سے حق رجوع ساقط ہو جاتا ہے، لہذا صورت مرقومہ میں زید کے ورثاء کو زمین واپس لینے کا حق نہیں پہنچتا بلکہ زمین بکر کی ملکیت رہے گی۔

قال العلامة ابو البركات النسي رحمه الله: صح الرجوع فيها ومتع الرجوع دمع خرقه فالبدال الزيادة المتصلة كالغرس والبناء والسمن

لہ قال العلامة ابو بكر ابن حداد اليمتي رحمه الله: والعمرى جائزۃ للمعمر في حال حياته ولو ماتته من بعد موته ومعناه ان يجعل دارة له عمرة واذا مات يردبها عليه فيصح التمليك ويبطل الشرط والهبة لا تبطل بالشرط الفاسدة۔ (الجوهرۃ النيرة ج ۲ ص ۱۸ كتاب الهبة) ومثله في الهداية ج ۳ ص ۲۸۲ كتاب الهبة۔

والمیسم موت احد المتعاقدين والعین العوض -

(کنز الدقائق ص ۳۵۴ کتاب الہبۃ) ۱۷

متعدد آدمیوں کا کسی ایک شخص کو کوئی چیز ہبہ کرنا | سوال :- جاوید اور خالد کا ایک مشترکہ گھر ہے، دونوں بخوشی د

رضا عامر کے نام ہبہ کرنا چاہتے ہیں، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- مشترکہ جائیداد میں بوجہ اشتراک کسی ایک شریک کا اپنا حصہ بغیر تقسیم کے کسی کو ہبہ کرنا صحیح نہیں لیکن جب شیوع کی یہ صورت درمیان سے نکل جائے تو پھر مشترکہ جائیداد کو اتفاق رائے سے ہبہ کرنے میں کوئی قباحت نہیں، اس لیے صورت مسئلہ میں ہبہ کرنا درست اور صحیح ہے۔

قال العلامة الحسکفی رحمہ اللہ: وھب اثنان دارا لواحد صحیح (لعدم التیوع۔

والدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۵ ص ۶۹۷ کتاب الہبۃ) ۲

ہبہ کے لیے ایجاب و قبول پر تلفظ ضروری نہیں بلکہ قرآن ہی کافی ہے | سوال :- زید کے

پانچ بیٹے ہیں جن میں سے تین بیٹوں عمر، بکر اور خالد کو حین حیات میں شادیاں کرا کے ہر ایک کو رہائش کے لیے الگ الگ گھر دے دیئے، زید کی عادت ہے کہ جو کچھ وہ کسی کو دے دیتا ہے تو واپس نہیں لیتا ہے، زید کے مذکورہ تینوں بیٹوں کے پاس اُس کے کچھ زیورات بھی ہیں، جب عمر نے اپنے والد زید کو وہ زیور واپس کرنا چاہا تو اس نے یہ کہہ کر زیور عمر کو واپس کر دیا کہ یہ

۱۷ قال الامام القدوری رحمہ اللہ: واذا وھب لاجنبی ہبۃ فله الرجوع فیھا الا ان

یعوضہ عنھا او یزید زیادۃ متصلۃ او یموت احد المتعاقدين -

(مختصر القدوری ص ۱۴۲ کتاب الہبۃ)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۵ ص ۶۹۹ کتاب الہبۃ -

۱۸ قال العلامة المرفیانی: واذا وھب اثنان من واحد داراً جازلاً نہما سلماً ہا جملۃ وھو

قد قبضہا جملۃ فلا شیوع وان وھبھا واحد من اثنین لا شیوع عندی حقیقۃ - (الہدایۃ ج ۳ ص ۲۸۸ کتاب الہبۃ)

وَمِثْلُهُ فِي كنز الدقائق ص ۳۵۴ کتاب الہبۃ -

زید آپ کا ہی ہے اور جو زید دوسرے بھائیوں کے پاس ہے وہ اُن کا ہے۔ اندریں صورت شرعی نقطہ نگاہ سے مذکورہ مکانات اور زید وغیرہ پانچوں بھائیوں کے مشترکہ متصور ہوں گے یا صرف عمرو، بکر اور خالد کی ملکیت ہوگی؟

الجواب:- صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے اپنے تین بیٹوں (عمر، بکر اور خالد) کو علیہ السلام مکانات دیدیئے ہیں تو اگرچہ زید نے صراحتاً ہبہ کا لفظ نہیں کہا ہے لیکن ظاہر قرائن اس پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ ہبہ ہے اور ہبہ میں تملیک قربہ کے لیے کافی ہے لہذا یہ شرعاً ہبہ ہے اس لیے زید کی وفات کے بعد اس میں بقایا ترکہ کی طرح میراث جاری نہ ہوگی بلکہ یہ ان تینوں بھائیوں کی ملکیت ہوگی اور اپنے والد (زید) کے باقی ترکہ میں پانچوں بھائی برابر کے شریک ہوں گے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: قلت فقد اذ ان التلقظ بالایجاب والقبول لا یشتط بل تکفی القرائن الدالة علی التملیک کمن دفع لفقییر شیئاً وقبضہ ولم یلفظ واحد منهما بشئ۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۶۸۸ کتاب الہبۃ) لہ

والدین کا اولاد کے مال کو ہبہ کرنا جائز نہیں ہے | سوال: سلمیٰ نے اپنے شوہر کی وفات کے بعد اس کی تمام زمین اپنے دو بھائیوں کو ہبہ کر دی اور اپنی اکلوتی نابالغ لڑکی سکیئہ کے لیے کچھ نہیں چھوڑا، اب جبکہ سکیئہ بالغ ہو گئی ہے تو وہ اپنے والد کے ترکہ میں سے اپنے حصہ شرعی کا مطالبہ کرتی ہے، تو کیا سکیئہ کا یہ مطالبہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ اس کی ماں اپنے شوہر کی جملہ زمین ہبہ کر چکی ہے؟

الجواب:- ہبہ کی صحت کے لیے ضروری ہے کہ موہوبہ چیز واہب کی ذاتی ملکیت ہو اس میں کسی اور کا حصہ نہ ہو، شرعاً کسی دوسرے کا حصہ بغیر اس کی اجازت کے ہبہ کرنے کا کسی کو اختیار

لہ قال العلامة الکاسانی رحمہ اللہ: والاذن نوعان صریح ودلالة (الی ان قال) واما الدلالة فہی ان یقبض الموهوب لہ العین فی المجلس ولا ینہاک الواجب فیجوز قبضہ استحصاناً۔ (بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۲۴ کتاب الہبۃ فصل واما الشرائط فانواع بعضها یرجع الی نفس الوکن)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَةِ الْاِحْكَامِ، مَادَّةُ ۸۴۲ ص ۴۶۴ کتاب الہبۃ۔

حاصل نہیں اگرچہ وہ اس کی اولاد ہی کیوں نہ ہو، بنا براین صورت مسئلہ میں سلمیٰ اپنا حق میراث تو بھائیوں کو ہبہ کر سکتی ہے اپنی بیٹی (سکینہ) کا حصہ ہبہ نہیں کر سکتی، اس لیے سکینہ کا مطالبہ جائز اور صحیح ہے۔

قال العلامة قاضی خان: ولا يجوز للاب ان يهب شيئاً من مال ولده الصغير بعوض وغير عوض لانها تبرع ابتداءً۔ (فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیہ ج ۳ ص ۲۸ فصل فی ہبہ الوالد لولدہ والعصبة للصغير، کتاب الہبۃ)۔

شرائط فاسدہ سے ہبہ فاسد نہیں ہوتا | سوال :- بہن نے بھائیوں کو اپنی زمین بایں شرط ہبہ کر کے دیدی کہ اس موہو بہ زمین

کے عوض بھائی اُسے کچھ زمین دیں گے، کیا یہ ہبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟
الجواب :- چونکہ یہ عوض مجہول القدر ہے اور شرط فاسدہ ہے لہذا ہبہ درست ہے اور بھائیوں پر عوض میں بہن کو کوئی زمین تیناً لازم نہیں۔

قال العلامة الحسکفی: (او) حکمها انہا لا تبطل بالشرط والفسادۃ (فہیۃ عبد علی ان یعتقہ تصم ویبطل الشرط۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۵ ص ۶۸۹ کتاب الہبۃ)۔

مشروط ہبہ کا حکم | سوال :- زید نے بکر کو اس شرط پر زمین ہبہ دیدی کہ وہ تاحیات زید کی خدمت کرے گا، لیکن بکر نے کچھ عرصہ کے بعد زید کی خدمت کرنا چھوڑ دی، تو کیا خدمت نہ کرنے کی وجہ سے زید کو موہو بہ زمین کے واپس

الہ قال العلامة ابن البزاز: لا يجوز الهبة لابنه الصغير ايضاً كما لا يجوز للبائع۔ (البزازیۃ علی هامش الہندیہ ج ۶ ص ۲۳ کتاب الہبۃ الجتس الثالث فی ہبۃ الصغير) ومثله فی رد المحتار علی الدر المختار ج ۵ ص ۶۸۵ کتاب الہبۃ۔

الہ قال العلامة ابن نجیم: والہبۃ لا تبطل بالشرط والفسادۃ فدخل فیہ کل عقد لا یبطل بالشرط الفاسدۃ كالنکاح والخلع والصدقة والصلح من دم العمد والعق قیصح ویبطل الاستتار۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۶ کتاب الہبۃ۔ فصل ومن وهب امة الا حملها) ومثله فی بدائع الصنائع ج ۶ ص ۶۱ کتاب الہبۃ۔

لینے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب :- حقیقہ کے نزدیک اگرچہ ہم یہ میں رجوع کرنا جائز ہے مگر کراہت سے خالی نہیں لیکن جب کو کسی شرط کے ساتھ معلق کر دیا گیا تو عدم شرط کی صورت میں رجوع کرنا بلا کراہت جائز ہے اگرچہ بالفاظ دیگر ہم یہ منعقد ہی نہیں ہوا ہے۔

قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ : والدلیل علیٰ ہذا ما ذکر فی کتاب الحج اذا ترک المرأة مهرها علی الزوج علی ان یحج بہا وقیل الزوج ذلک ولم یحج بہا فان المهر علیہ علی حالہ والفتاویٰ علیٰ ہذا القول۔

[فتاویٰ قاضی خان علیٰ هامش الہندیہ ج ۳ کتاب الہبۃ
فصل فی ہبۃ المرأة مهرها من الزوج - ۱۷۲]

سوال :- کیا واہب موہوب لہ سے ہبہ سے رجوع کرنے کا مسئلہ کی ہوئی چیز کی واپسی کا مطالبہ کر سکتا ہے

یا کہ نہیں؟

الجواب :- واہب اور موہوب لہ کی رضا مندی سے یا حاکم واپسی کا حکم کرے اور دوسرے موانع بھی موجود نہ ہوں تو رجوع جائز ہے لیکن کراہت سے خالی نہیں ورنہ بصورت دیگر رجوع کرنا حرام ہے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : (صح الرجوع فیہا بعد القبض) اما قبلہ فلم تتم الہبۃ (مع انتفاع مانعہ) الا فی (وان کرہ) الرجوع

۱۷ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البقاری رحمہ اللہ : والہبۃ لا تصح بدوت الرضا وعلیٰ ہذا القول وہبت مہری منك علیٰ ان لا تظلمنی وعلیٰ ان یحج بی او علیٰ ان یهب لی کذا وان لم یکن ہذا شرطاً فی الہبۃ لا یعود المہر۔ (خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۳۹۶ کتاب الہبۃ - فی الجنس الثانی)

ومثله فی شرح المجلة للعلامة محمد خالد اتاسی ج ۳ ص ۳۶۸ کتاب الہبۃ الفصل الاول فی بیان المسائل المتعلقة بکتاب الہبۃ وقبضہا۔

(تحریماً) وقیل تنزیہاً نہا۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۶۹۸ کتاب الہبۃ۔
باب الرجوع فی الہبۃ) لہ

موہوبہ زمین کے فروخت کرنے کا حکم | سوال: جناب مفتی صاحب! کیا موہوب لہ موہوبہ زمین کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ اگر باقاعدہ طور پر شرعی ہبہ ہو چکا ہے تو موہوب لہ اس کا خود مختار مالک ہے اور اس میں اس کو ہر قسم کے مالکانہ تصرفات کا حق حاصل ہے۔

قال العلامة ابوبکر الکاسانی رحمہ اللہ: واما اصل الحكم فهو ثبوت الملك للموهوب له في الموهوب من غير عوض۔ (ردائع الصنائع ج ۶ ص ۱۲۴ الفصل واما حكم الهبة فا لكلام فيه في ثلاث مواضع) لہ

رشتہ داروں کو ہبہ کرنے سے حق رجوع ساقط ہو جاتا ہے | سوال: والد اپنے بیٹے کے نام ہبہ کر دی ہے، تو کیا اب والد کو شرعاً رجوع کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب: کسی رشتہ دار کو اگرچہ ہبہ تملیک بلا عوض ہو چکا ہو تو اس صورت میں بھی رجوع جائز نہیں لہذا والد کو اپنی اولاد سے ہبہ واپس لینے کا حق حاصل نہیں۔

لہ قال العلامة محمد الداتاسی: للواهب ان يرجع عن الهبة والهدية بعد القبض برضى الموهوب له وان لم يرض الموهوب له راجع الواهب الحاكم وللحاكم فسخ الهبة ان لم يكن ثمة مانع من موانع الرجوع۔ (شرح مجلة الاحکام مادة ۸۶۲ ص ۲۴۵ الباب الثالث فی احکام الہبۃ)

وَمِثْلُهُ فِي الْخَانِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۳ ص ۲۴۵ فصل فی الرجوع فی الہبۃ۔
لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: رہی تمليك العين مجاناً ای بلا عوض۔
(رد المحتار ج ۵ ص ۶۸۷ کتاب الہبۃ)

وَمِثْلُهُ فِي كُنْزِ الدَّقَائِقِ ص ۳۵۲ کتاب الہبۃ۔

قال العلامة السرخس في رحمه الله: وإن وهب هبة لذي رحم محرم لم يرجع فيها لقوله عليه السلام إذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم يرجع فيها رواه البيهقي (الهداية ج ۳ ص ۲۸۷ کتاب الهبة - باب ما يصلح رجوعه وما لا يصلح له)

اولاد کے ہبہ میں تفاضل کا حکم | سوال: کسی شخص کا اپنی اولاد کو ہبہ دینے میں کمی بیشی کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر کسی شخص نے اپنی زندگی میں بحالت صحت و ہوش و حواس اپنی تمام جائیداد بعض اولاد کو ہبہ کر دی اور بعض کو محروم رکھا اور اس سے دوسروں کا اضرار اور ان کو بلا وجہ محروم کرنا مقصود ہو تو اگرچہ قضاء ہبہ نافذ رہے گا لیکن دیانتاً گنہگار ہوگا۔ اور اگر کسی شرعی عذر مثلاً اینداز ساقی، ظلم و زیادتی اور نافرمانی کی وجہ سے محروم رکھا تو گنہگار نہ ہوگا بلکہ بقدر قوت سے زیادہ نہیں دینا چاہیے تاکہ اعانت علی المعصیت لازم نہ آئے لیکن قضاء ہر صورت میں ہبہ نافذ رہے گا، اور اگر کوئی وجہ تفاضل موجود نہ ہو تو مرد و زن کے درمیان تسویہ کرنا افضل ہے۔

قال العلامة ابن الميزان الكندي: الأفضل في هبة الابن والبنت التثليث كالميراث وعندنا ثلث في التصيف وهو المختار ولو وهب جميع ماله من ابنه جاز وهو أكثر نص عليه محمد ولو خص بعض اولاده لزيادة رشد لا بأس به وإن كانا سواد لا يفعلوه وإن اراد أن يصرف ماله إلى الخير وابنه فاسق فاصرف إلى الخير أفضل من تركه له لأنه اعانه على المعصية وكذا لو كان ابنته فاسقاً لا يعطيه أكثر من قوته۔ (الميزانية على هامش الهندية ج ۶ ص ۲۳۷ المجتہد الثالث في ہبہ الصغیر ص ۷)

له قال العلامة ابوالبركات النسفي: فلو وهب الذي رحم محرم منه لا يرجع فيها۔ (كنز الدقائق ص ۳۵۵ کتاب الهبة)

وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَةِ الْأَحْكَامِ، مَادَّةُ ۸۶۶ ص ۲۷۶ کتاب الهبة الباب الثالث في أحكام الهبة۔ له قال العلامة القاضي خان: وروى المعلى عن أبي يوسف أنه لا بأس به إذا لم يقصد به الاضرار وإن قصد به الاضرار سوى بينهم يعطى للابنة مثل ما يعطى للابن۔

(الفتاوى القاضى خان على هامش الهندية ج ۳ ص ۲۷۹ فصل في هبة الوالد لولده) وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۷ ص ۲۸۸ کتاب الهبة۔

ہبہ کے لیے واہب کی رضامندی ضروری ہے | سوال :- باپ نے
 کچھ سامان اور نقدی دیدی بیٹی نے بقدر ضرورت اس میں سے لے لیا اور جو باقی
 بچا وہ باپ کو ہبہ کر دیا، کیا شرعاً یہ ہبہ صحیح ہے؟
 الجواب :- اگر یہ ہبہ بلا جبر و اکراہ کے اپنی خوشی اور رضامندی سے ہو
 تو شرعاً صحیح ہے کیونکہ مہر مستثنیٰ معجل بعد القبض عورت کی ملک ہے اور اس میں
 اس کا تصرف نافذ ہے۔

قال العلامة محمد خالد اتاسی رحمہ اللہ، يلزم فی الهبة رضا الواهب
 فلا تصح الهبة التي وقعت بالجبر والاکراه۔

(مجلۃ الاحکام، مادة ۸۶ ص ۲۷۲ الباب الثاني فی شرائط الهبة) لہ

مرض الموت میں کیا گیا ہبہ درست نہیں | سوال :- ایک شخص نے
 اپنی بیٹیوں اور بیوی کو دیئے بغیر اپنے چھ بیٹوں میں تقسیم کر دی جبکہ بیٹیوں میں سے
 ایک بیٹا تقسیم جائیداد کے وقت نابالغ اور غیر موجود تھا، نابالغ لڑکا جو کہ اب
 بالغ ہو گیا ہے اس تقسیم سے راضی نہیں ہے۔ تو شریعت اس کو اجازت دیتی ہے
 کہ باقی بھائیوں سے جائیداد کی از سر نو تقسیم کرائے؟

الجواب :- یہ تقسیم میراث نہیں ہے بلکہ یہ ہبہ ہے اور مرض الموت میں
 کیا گیا ہبہ کا عدم ہے، جب تک کہ سب ورثاء اس پر راضی نہ ہوں۔ اور یہاں تو
 ایک دوسرا مانع بھی موجود ہے کہ ایک لڑکا ان میں سے نابالغ ہے اور نابالغ رضا کا

لہ قال العلامة ابن البرزاق الکندی رحمہ اللہ : قال لہا وہی لا تعلم العربیة
 قولی وھبت مہری منک فقالت وھبت لا تصح بخلاف الطلاق والعتاق
 لان الرضا شرط جواز الهبة۔ (البرزاقیۃ علی هامش الہندیۃ

ج ۶ ص ۲۳۵ نوع فی ہبۃ المہر وغیرہ)

وَمِثْلُهُ فی الخانیۃ علی هامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۸۱ فصل فی ہبۃ المرأۃ مہرہا من الزوج۔

اہل نہیں ہے اس لیے یہ تقسیم اور ہبہ درست نہیں ہے لہذا تمام وارثوں پر ترکہ از سر نو قاعدہ میراث سے تقسیم کیا جائے گا۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : وہب فی مرضہ ولہ لیسلم حتی مات بطلت الہبۃ لانہ وان کان وصیۃ حتی اعتبر فیہ الثلث فہو ہبۃ حقیقۃ فیحتاج الی القبض - رد المحتار علی الدر المختار ج ۵ من کتاب الرجوع فی الہبۃ (فروع) ۱۷

پوتے کو زمین ہبہ کرنے کے بعد خود اس پر قابض رہنے کا حکم | سوال: میرے باپ کا میرے دادا کی زندگی میں ہی انتقال ہو گیا تو دادا نے اکنال زمین میرا نام کر دی لیکن یہ زمین دادا کی وفات تک ان کے قبضہ میں ہی رہی تو کیا اب میں اپنے چچوں سے زمین کا مطالبہ کر سکتا ہوں یا نہیں؟
الجواب:- ہبہ کی صحت کے لیے ضروری ہے کہ واہب موہوبہ شے کو موہوب کے قبضہ میں دے دے جب تک ہبہ شدہ چیز پر قبضہ نہ کر لیا جائے اس وقت ہبہ تام نہیں ہوتا، صورت مشولہ میں چونکہ ہبہ تام نہیں ہوا ہے اسلئے دادا کی وفات کے بعد جملہ مال ان کے بیٹوں یعنی آپ کے چچوں کا ہے، آپ کو شرعاً رجوع کا حق حاصل نہیں۔
 قال العلامة الحسینی رحمہ اللہ : وان وہب لہ اجنبی تتم لقبض ولیہ وهو احد اربعة الاب ثم وصیہ ثم اجد ثم وصیہ - وقال ایضاً وتم الہبۃ بالقبض الکامل فیشرط القبض قبل الموت - (الدر المختار علی رد المحتار ج ۵ ۶۹۶، ۶۹۵ کتاب الہبۃ) ۲

۱۷ قال العلامة محمد خالد اتاسی رحمہ اللہ : واذا وہب واحد فی مرض موته شيئاً لاحد ورثته وبعد وفاته لم یجز سائر الورثة لاتصم تلك الہبۃ - (شرح مجلة الاحکام - مادة ۸۷۹ ۸۸۳ الفصل الثانی فی ہبۃ المريض) ومثله فی الہدایۃ ج ۲ ۶۵ کتاب الوصایا۔

۲۷ قال المفتی عزیز الرحمن : اس صورت میں ہبہ صحیح نہیں اور ورثہ میں تقسیم ہوگا۔ (عزیز الفتاویٰ الشہید بفتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۱ کتاب الہبۃ)

سوال :- ایک شخص نے کسی کو چوری کا ہبہ شدہ مال اصل مالک کو لوٹانا واجب ہے۔
 بعد اس مال کا اصلی مالک بھی آگیا اور اس نے موہوب لڑ سے اپنے مال کی واپسی کا مطالبہ کیا مگر اس نے یہ کہہ کر واپس کرنے سے انکار کر دیا کہ یہ مال فلاں شخص نے مجھے ہبہ کیا ہے لہذا تم اس سے مطالبہ کرو۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا اس شخص را اصلی مالک کا موہوب لڑ سے اپنے مال کا مطالبہ کرنا درست ہے اور کیا اس کے ذمے مال واپس کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر کسی نے چوری کا مال اپنے کسی دوست یا رشتہ دار کو ہبہ کیا ہو اور بعد میں اس کا اصلی مالک آجائے تو چوری کا موہوبہ مال اس کے اصلی مالک کو واپس کیا جائے گا اور اس کا دونوں سے مطالبہ کرنا درست ہے البتہ جس کے پاس وہ مال موجود ہے اس پر واپس کرنا واجب ہے۔

لما قال العلامة اشرف علی التھانویؒ: (سوال) زید نے عمرو کی ایک چیز چرائی اور بکر کو ہبہ کر دی اور بکر نے خالد کو ہبہ کر دی، اب معلوم ہو کہ زید نے چوری کی تھی، اس حالت میں شے مسروقہ کا ادا کرنا کس کے ذمے واجب ہوگا؟

(الجواب) جس کے پاس اب ہے اس پر رد واجب ہے اور اگر اس کو خبر نہ ہو تو جس کو خبر ہو اس پر خبر کرنا واجب ہے اور اگر اس صاحب خبر کو ہبہ میں بھی دخل ہے تو اس پر استخلاص اور استرداد میں بھی سعی واجب ہے۔ (امداد الفتاویٰ جلد ۳ ص ۵۷۷ کتاب الہبہ)

سوال :- جناب مفتی صاحب! میرے بڑے بھائی قرائن بھی تکمیل ہبہ کے لیے کافی ہیں۔
 وہ رقم بیٹی کی شادی پر خرچ کر دی، اس بات کو تقریباً بیس سال گزر چکے ہیں اور اس دوران بڑے بھائی نے رقم کی واپسی کا تقاضا نہیں کیا یہاں یہ یاد رہے کہ جب بڑے بھائی نے مجھے رقم دی تھی تو اس نے قرض یا واپسی کی کوئی تصریح یا وضاحت وغیرہ نہیں کی تھی اور نہ اس کو واپسی کی کوئی امید تھی، اب ان کے انتقال کے بعد ان کی اولاد مجھ سے اس رقم کی واپسی کا مطالبہ کر رہی ہے۔ تو کیا شرعاً بھائی کی اولاد کا یہ مطالبہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- ہبہ کی تکمیل کے لیے اسباب و قبول یعنی ہبہ کی تصریح ضروری نہیں قرائن بھی تلفظ کے قائم مقام ہو سکتے ہیں۔ صورت مذکورہ کے مطابق بیس سال تک بھائی کا مطالبہ نہ کرنا،

اور رقم دے کر واپسی کی امید نہ رکھنا اور نہ ہی قرض کی تصریح کرنا، یہ سب چیزیں اس بات پر دال ہیں کہ آپ کو بڑے بھائی نے بیٹی کی شادی کے لیے جو رقم دی تھی وہ بطور ہبہ تھی، اس لیے اب اس کی اولاد کو رقم کی واپسی کے مطالبہ کا کوئی حق نہیں۔

لما قال العلامة الحصكفي: قلت فقد افاد ان التلفظ بالايجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن الدالة على التمليك لكن دفع الى الفقير شيئاً وقبضه ولم يتلفظ واحد منهما شيئا - (الدرا مختار علی هامش رد المختار ج ۴ ص ۵۸ کتاب الہبۃ) ۱۷

بیوی کا ہبہ کردہ حق مہر میں رجوع کرنا | سوال :- ایک عورت نے اپنا حق مہر شوہر کو ہبہ کر دیا، چند سال کے بعد کسی گھریلو ناجاکی کی وجہ سے اب وہ عورت شوہر سے حق مہر کا مطالبہ کرتی ہے، تو کیا شرعاً اس کا یہ مطالبہ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- زوجین کا رشتہ قرابت داری کا رشتہ ہے، ان میں سے جو بھی دوسرے کو ہبہ کر دے تو بعد میں اس کو رجوع کرنے اختیار نہیں۔ اسی طرح صورت مسئلہ میں بھی جب بیوی نے ایک بار اپنا حق مہر شوہر کو ہبہ کر دیا تو اب اس کو رجوع کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی: وكذلك ما وهب احد الزوجين للآخر لان المقصود فيها الصلة كما في القرابة - (الہدیہ جلد ۳ ص ۲۷ کتاب الہبۃ) ۱۸

بچوں کے مال میں تصرف کرتا | سوال :- بعض یورپی ممالک مثلاً برطانیہ میں نابالغ بچوں کے لیے حکومت کی طرف سے کچھ وظیفہ مقرر ہوتا ہے جو صرف بچے کی تعلیم و تربیت پر خرچ کرنے کے لیے ہوتا ہے، اب اگر والدین اس پر

۱۷ قال العلامة داماد آفندی: قالوا لو وضع ماله في طريق ليكون ملكاً لواقع جاز فلا يشترط التصريح بالهبة - (الدرا المنتقى في شرح المنتقى في ذیل مجمع المنہرج ۳ ص ۲۹ کتاب الہبۃ) ۱۸
ومثله في امداد الفتاوى ج ۳ ص ۲۶ کتاب الہبۃ۔

۱۹ لما في الهندية: اذا وهب احد الزوجين لصاحبه لا يرجع في الهبة وان انقطع النكاح بينهما - (الفتاوى الهندية ج ۴ ص ۳۸۶ کتاب الہبۃ، فصل رجوع في الهبة)

قبضہ کر کے اس سے کوئی چیز خرید کر اپنے کسی دوست یا رشتہ دار کو تحفہ کے طور پر دیدیں تو کیا شرعاً والدین کو یہ حق ہے یا نہیں؟ اگر وہ اس طرح کریں تو کیا وہ ضامن ہوں گے یا نہیں؟

الجواب :- جو وظیفہ بچوں کی تعلیم و تربیت کے لیے حکومت مقرر کرتی ہے وہ صرف بچوں ہی کا حق ہے، اس کو صرف بچوں کی دیکھ بھال اور تعلیم پر خرچ کیا جائے گا، وظیفہ کی یہ رقم والدین کے ہاتھوں میں امانت ہوتی ہے، والدین کے لیے جائز نہیں کہ بلا غرضی اس کو اپنے اوپر خرچ کریں یا اپنے کسی رشتہ دار یا احباب کو تحفہ کے طور پر دیں، اگر وہ اس طرح کریں گے تو ضامن ہوں گے۔

لما قال العلامة المحقق: ولا يجوز ان يهب شيئاً من مال طفله ولو يعوض - الدر المختار على هامش رد المحتار ج ۲ ص ۲۰۰ کتاب الہبۃ قبل باب الرجوع فی الہبۃ) لہ

سوال :- جناب مفتی صاحب! میں بے اولاد شخص کا زندگی میں اپنا مال تقسیم کرنا ایک بیمار اور عمر رسیدہ آدمی ہوں، میری کوئی اولاد نہیں صرف بوڑھی بیوی ہے، جبکہ میرے دو بھتیجے ہیں ایک بڑے بھائے کا بیٹا ہے اور دوسرا چھوٹے بھائی کا بیٹا ہے۔ میرا ارادہ ہے کہ میں اپنی زندگی میں ہی اپنا سرمایہ ان میں تقسیم کر دوں۔ آپ سے استدعا ہے کہ شریعت اسلامی کی روشنی میں اس بارے میں میری رہنمائی کریں؟

الجواب :- اگر آپ اپنا سرمایہ اپنی زندگی میں ہی اپنے ورثاء میں تقسیم کرنا چاہتے ہیں تو شرعاً آپ کو اس کا اختیار ہے کہ جتنا جتنا چاہیں ورثاء میں تقسیم کر سکتے ہیں، لیکن اس کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ آپ اپنے کل مال کا ہم حصہ اپنی بیوی کے نام کر دیں اور باقی مال کے دو برابر حصے کر کے ہر ایک بھتیجے کو ایک ایک حصہ دیدیں، اور اگر اس مال سے اپنے لیے بھی کچھ رکھنا چاہیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں، لیکن اس بات کا خیال رہے کہ دونوں بھتیجوں کا

لہ لما قال العلامة اشرف علی التھانوی: ما باپ وغیرہ کو بچے کا مال کسی کو قرض دینا بھی صحیح نہیں بلکہ خود قرض لینا بھی صحیح نہیں۔ رہبشتی زیور ص ۳۹۹ بچوں کو دینے کا بیان، کتاب الہبۃ والاجارۃ)

ان کے قبضہ میں دینا ضروری ہے ورنہ ہبہ تام نہ ہوگا۔

لما قال العلامة ابراہیم الحلبي: هي تمليك عين بلا عوض وتصح بايجاب و قبول وتتم بالقبض الكامل فان قبض في المجلس بلا اذن صم وبعدہ لا بد من الاذن۔ مملتی الا بحر علی صدر مجمع الانهر ج ۳ ص ۲۸۹ کتاب الہبۃ

سوال: جناب مفتی صاحب! **صرف انتقال کر دینے سے ہبہ تام نہیں ہوتا** ہمارے والد صاحب نے سرکاری

ملازمت کے دوران کچھ زمین خریدی تھی لیکن بعض قانونی پیچیدگیوں کی وجہ سے انہیں اس زمین کا انتقال اپنے دو بیٹوں کے نام کرانا پڑا مگر آخری دم تک زمین ان کے قبضہ میں نہیں دی، موت تک خود مختصر رہے۔ والد صاحب کی وفات کے بعد اب وہ دونوں بھائی اپنے نام انتقال شدہ زمین کو اپنی موہوبہ زمین سمجھتے ہیں اور دوسرے بہن بھائیوں کو اس میں سے حصہ دینے کو تیار نہیں۔ دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ کیا شرعاً واقعی یہ انتقال شدہ زمین ان کی موہوبہ زمین ہے اور اس میں کسی دوسرے وارث کا کوئی حق نہیں؟

الجواب: ہبہ میں جس طرح ایجاب و قبول ضروری ہے اسی طرح ہبہ تام ہونے کے لیے موہوبہ چیز پر قبضہ ہونا بھی لازمی عمل ہے، بغیر قبضہ کے صرف ایجاب و قبول یا کاغذی قانونی کاروائی سے ہبہ تام نہیں ہو سکتا۔ بعینہ اسی طرح آپ کے والد صاحب نے خریدی ہوئی زمین قانونی پیچیدگیوں کی وجہ سے مصلحتاً اپنے دو بیٹوں کے نام انتقال کرادی اور آخری دم تک ان کے قبضہ میں نہیں دی اس لیے ہبہ تام نہیں ہوا، موصوف کی وفات کے بعد سب ورثاء حصہ شرعی کے مطابق برابر کے شریک ہیں، جن دو بھائیوں کے نام صرف زمین کا انتقال ہو چکا ہے وہ دیگر ورثاء (بہن بھائیوں) کو ان کے حق سے محروم کرنے کا شرعاً کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

لما قال العلامة اشرف علی التھانوی: (الجواب) اس صورت میں عمرو نے محفوظ جائیداد کے واسطے ایک حیلہ کیا ہے، پس زید کسی طرح اس جائیداد کا مالک نہیں ہو سکتا کیونکہ نہ تو استیلاؤ حاکم اس جائیداد پر پایا گیا کہ یوں کہیں کہ حاکم کی طرف سے زید کی ملکیت ہوگی اور نہ قبضہ زید کا اس جائیداد پر مالک

پایا گیا۔ (امداد الفتاویٰ جلد ۳ ص ۲۱۴ کتاب الدعوی) لے

صرف منافع کے حصول کیلئے دی ہوئی چیز کا ہبہ تام نہیں ہوتا | سوال :- زید کے

موٹر کار خرید کر اس شرط پر زید کے حوالے کی کہ اس کے ذریعے مزدوری کر کے اپنے اہل و عیال کے لیے نان و نفقہ پیدا کرے مگر گاڑی میری ہوگی، اس معاہدے پر گواہ بھی موجود ہیں، اب جبکہ زید کے باپ کا انتقال ہو گیا ہے تو وہ گاڑی پر قبضہ کر کے اپنے آپ کو اس کا اصلی مالک قرار دے رہا ہے۔ اور دوسرے ورثاء کو حصہ دینے سے انکاری ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ بیان مذکور بالا کے مطابق کیا واقعی زید اس گاڑی کا واحد مالک ہے یا دوسرے ورثاء کا بھی اس میں حصہ شرعی ہے یا نہیں؟

الجواب :- بشرط صحت سوال زید اس گاڑی کا واحد مالک نہیں، والد کے انتقال کے بعد جملہ ورثاء اس میں برابر کے حصہ دار ہیں، اس لیے کہ والد نے ٹیکسی اس کو صرف منافع حاصل کرنے کے لیے خرید کر دی تھی، اس المال کو اس کے قبضے میں نہیں دیا تھا کہ جس کی بناء پر زید کو گاڑی کا مالک تصور کیا جاسکے، لہذا زید کا والد کے انتقال کے بعد اپنے آپ کو گاڑی کا واحد مالک سمجھنا صحیح نہیں ہے۔

لے لما قال المفتی عبد الرحیم : (الجواب) والد اگر کسی مصلحت سے اپنے کسی بیٹے کے نام مکان خریدے تو وہ بیٹا محض اس کے نام پر خریدنے کی وجہ سے شرعی طور پر اس مکان کا مالک شمار نہ ہوگا۔

(فتاویٰ رحیمیہ جلد ۹ ص ۲۸۶ کتاب الہبہ)



ليس على المستعير غير
 المغل ضمان ولا على
 المستورع غير المغل ضمان

کتاب الغصب

(غصب کے مسائل و احکام)

غاصب کا قبضہ | سوال :- کیا غاصب کا قبضہ از روئے شرع قبضہ سمجھا جائیگا؟
الجواب :- غاصب کے قبضے کا شریعت میں کچھ وزن نہیں ہے۔

جائیدادِ مفسوبہ میں غاصب کا تصرف کرنا بھی درست نہیں ہے۔ ہاں جب مالِ مفسوبہ کا نام تبدیل ہو جائے یا اس کا اعظم منافع ختم کر دیا جائے تو اس وقت وہ غاصب کا مال کہلائے گا جیسے کسی نے گندم چرائی اور اس سے روٹی پکائی، لیکن غاصب کو ضمان ادا کرنا پڑے گا اور ضمان ادا کرنے سے قبل مالِ مفسوبہ سے انتفاع لینا جائز نہیں ہے۔

قال العلامة يرهان الدين المرغيناني رحمه الله: واذا تغيرت العين بفعل الغاصب حتى زال اسمها واعظم متافعها زال ملك المفسوب منه عنها وملكها الغاصب وضمنها ولا يحل له الانتفاع بها حتى يؤدى بدلها۔
رہمدادیہ ج ۳ ص ۳۴۲ کتاب الغصب۔ فصل فیما یتغیر بفعل الغاصب (۱)۔

مالک کو اطلاع کیے بغیر ادا بحق سے برأت کا حکم | سوال :- زید بکر کے ہاں محنت مزدوری کرتا ہے، اس دوران اُس نے بکر کی ایک قیمتی گھڑی چرائی، زید اب اپنے اس فعل پر نادم ہے اور بکر بھی زندہ

له قال العلامة خالدا تاسی رحمه الله: اذا غصب الغاصب المال المفسوب على بصيرة يتبدل به اسمها يكون ضامنا ويبقى المال المفسوب له مثلاً لو كان المال المفسوب حنطة وجعلها الغاصب بالطحن دقيقاً فانه يضمن مثل الحنطة ويكون الدقيق له كما ان من غصب حنطة غيره وزرعها في ارضه يكون ضامناً للحنطة والمحصول له۔

(شرح مجلة الاحکام، مادة ۸۹۹ ص ۲۹۵ الباب الاول في احکام الغصب)
ومثله في الهندية ج ۵ ص ۱۲ کتاب الغصب، الباب الثاني في احکام المفسوب اذا تغیر بفعل الغاصب او غیره۔

ہے، لیکن واپس کرنے میں اگر کلمہ کو پتہ چل گیا تو زید کو خدشہ ہے کہ وہ میری بے عزتی کرے گا، اب زید کو کیا طریقہ اختیار کرنا چاہیے کہ بے عزتی بھی نہ ہو اور آخرت کے مواخذہ سے بچ سکے؟

الجواب:- کسی مسلمان کا مال اس کی اجازت کے بغیر لینا یا اس کو چوری کرنا حرام اور ناجائز ہے اور اصل مالک کو واپس کرنا واجب ہے، اس لیے زید کو ہر حال میں گھڑی واپس کر دینی چاہیے اور اگر ظاہراً واپس کرتے ہیں بے عزتی کا خطرہ ہو تو کسی خفیہ تدبیر سے پہنچا دی جائے، مالک کو اطلاع دینا ضروری نہیں۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ :- (قوله ویبراء یدہا) ای رد العین المغصوبۃ الی المغصوب منہ - (رد المحتار ج ۶ ص ۱۸۲ کتاب الغصب، مطلب فی رد المغصوب - ۱۰۰) لہ

بلا اذن دوسروں کے جانور ذبح کرنے کا حکم | سوال :- اگر بوقت ضرورت کسی دوسرے شخص کے جانور کو بغیر اس کی اجازت کے ذبح کر لیا جائے اور بعد میں قیمت طے کر کے دے دی جائے تو ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:- مالک کی اجازت کے بغیر ایسا کرنا شرعاً ناجائز اور غصب ہے، مالک کو اختیار ہے کہ وہ زندہ جانور کی قیمت لے اور مذبوح جانور ذبح کے حوالہ کرے یا مذبوح جانور کو لے کر ذبح کی وجہ سے اس کی قیمت میں جو کمی آئی ہے وہ غاصب سے پوری کرے۔ البتہ اگر اذن عرفی موجود ہو تو ایسا کرنا جائز ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: قال فی العمادیۃ فی فصل ۳۲ ومن ذبح شاة غیرہ فمالکھا بالخیار ان شاء ضمنہ قیمتھا وسلمھا الیہ وان شاء اخذھا وغرمھا النقصان -

(تنقیح الحامدیۃ ج ۲ ص ۱۷۵ کتاب الغصب) لہ

۱۔ قال العلامة قاضی خان: غصب درہم انسان من کیسہ ثم ردھا فکیسہ وہو یعلم یدراً۔ (فتاویٰ خانینہ علی ہامش الہندیۃ ج ۶ ص ۱۷۹) جس اثر فی المتفرقات - ۱۔ ومثلہ فی مجلۃ الاحکام لمرستم باز، المادۃ ۸۹۲ ص ۱۹۲۔

۲۔ قال العلامة قاضی خان: رجل ذبح شاة الساطلما فصاحبھا بالخیار ان شاء ترک المذبوح علیہ وضمنہ قیمتھا وان شاء اخذ المذبوح وضمنہ النقصان۔ (فتاویٰ خانینہ علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۳۵ کتاب الغصب) ومثلہ فی الہدایۃ ج ۲ ص ۳۷۸ کتاب الغصب۔

مغصوبہ زمین کی واپسی کے بعد حاصل کردہ منافع کا حکم | سوال: زید نے بکر کی زمین غصب کر لی اور اس

سے دس سال تک پیداوار حاصل کرتا رہا جس کا ایک مخصوص حصہ مساجد اور دیگر رفاہ عامہ کے کاموں پر خرچ کرتا رہا اور کچھ حصہ پیداوار کا اپنے استعمال میں لاتا رہا، کافی کوشش کے بعد بکر نے اپنی غصب کی ہوئی اپنی زمین زید سے واپس لے لی، تو کیا بکر زید سے رفاہ عامہ کے کاموں پر خرچ کی ہوئی رقم کی واپسی کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: شرعاً کسی کا مال غصب کرنا اور اس سے انتفاع حاصل کرنا حرام ہے، زمانہ غصب میں جو کچھ بھی مغصوبہ سے حاصل ہوا ہو وہ مغصوب عنہ کا حق ہے۔ بنا براین بکر اپنی مغصوبہ زمین کی جملہ پیداوار کا مطالبہ کر سکتا ہے، اسی طرح مغصوبہ زمین کی بازیابی کے بعد مساجد اور دیگر رفاہ عامہ کے کاموں پر خرچ کی ہوئی رقم کی واپسی کا بھی مطالبہ کر سکتا ہے مگر علاقے کے عرف کے مطابق غاصب کو اجر مزارعت دینا لازم ہوگا۔

وفي الہندیۃ: وسئل شیخ الاسلام عطاء بن حمزۃ عن زرع ارض انسان بیدر نفسه بغیر اذن صاحب الارض هل لصاحب الارض ان یطالبہ بحصۃ الارض قال نعم ان جرى العرف فی تلك القریۃ انہم یزرعون الارض بثلاث الخارج اوربعہ او نصفہ او بشیء مقدّر شائع یجب ذلک القدر الذی جرى بہ العرف۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۱۲۲ الباب العاشر فی زراعة الارض المغصوبہ) لہ

لہ قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ: فالخاصل ان من زرع ارض غیرہ بلا اذنه ولو علی وجه الغصب فان كانت الارض ملکاً واعدھا ربہا للزراعة اعتبر العرف فی الحصۃ ان کان ثمة عرف والا فان اعدھا للایجار فالخارج کلہ للزارع وعلیہ اجر مثلہا لربہا والا فان انتقصت فعلیہ النقصان والا فلا شیء علیہ۔

(تنقیح الحامدیۃ ج ۲ ص ۱۷۲ کتاب الغصب)

ومثله فی الفتاویٰ الکاملیۃ ص ۲۰۹ کتاب الغصب۔

سوال :- زید کی مملوکہ زمین میں ایک ٹیلہ ہے لوگ بغیر اجازت کے کسی کی زمین سے مٹی لاتا اس سے مٹی لے آتے ہیں زید کسی کو منع بھی نہیں

کرتا، تو کیا زید کی اجازت کے بغیر اُس ٹیلے سے مٹی لانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اصول یہ ہے کہ کسی کی مملوکہ زمین سے مٹی وغیرہ لانا بغیر اس کی اجازت کے جائز نہیں، لیکن اجازت کے لیے صراحتاً کہنا ضروری نہیں قرینہ اجازت بھی کافی ہے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زید اپنی زمین سے مٹی لینے سے کسی کو منع نہیں کرتا تو یہ اجازت پر وال ہے، اس لیے اُس سے اجازت لیے بغیر بھی مٹی لائی جاسکتی ہے۔

قال العلامة الحصکفی: ولا سقی ارضه وشجره وزرعه ونصب دولاب و نحوها من نہر غیره وقناتہ وبیرہ الا یا ذنہ لان الحق لہ فیتوقف علی اذنہ۔ (الدر المختار علی ہامش رد المختار ج ۱ ص ۳۹۹ فصل الشرب) لے

سوال :- میں دو تین بار کراچی بلا کر ایہ سفر کرنے پر ذمہ سے فارغ ہونے کا طریقہ سے پشاور تک ریل میں بغیر

ٹکٹ کے آیا ہوں، اُس وقت مجھے کوئی خیال نہیں تھا کہ میں یہ کام ناجائز کر رہا ہوں، اب میں چاہتا ہوں کہ اس حق غیر سے کسی طرح اپنا ذمہ فارغ کر سکوں، مہربانی فرما کر اس سلسلہ میں میری راہنمائی فرمائیں؟

الجواب :- بس یا ریل میں بغیر کرایہ ادا کیے سفر کرنا جائز نہیں، کرایہ کسے پیسے ادا کرنا واجب ہے اور اگر کبھی بغیر کرایہ کے سفر کیا گیا تو اس کی ادائیگی اور ذمہ سے فارغ ہونے کا آسان طریقہ یہ ہے کہ اس ادارے سے اتنی مسافت کا ٹکٹ خرید کر استعمال میں لائے بغیر اُسے ضائع کر دیا جائے تو اس سے حق ادا ہو جائے گا۔ جہاں تک آپ کے مسئلہ کا تعلق ہے تو آپ اس طرح کریں کہ جتنی بار آپ کراچی سے پشاور بغیر کرایہ ادا کیے آئے ہیں اتنی دفعہ کرایہ ادا کر کے اتنی مالیت کی ٹکٹ خرید کر اُسے ضائع کر دیں، اس طرح آپ کا ذمہ فارغ ہو

لے لما قال العلامة اشرف علی التھانوی: اس سے معلوم ہوا کہ بغیر اجازت مالک کے اپنے کھیت کو پانی دینا یا مٹی لانا جائز نہیں ہے۔ (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۲۵۲ کتاب الغصب)

جائے گا۔

لما قال العلامة اشرف على التهانوى: (الجواب) زید کو یہ دیکھنا چاہیے کہ میرے ذمہ کتنا کرایہ واجب ہے، اسی قدر داموں کا ایک ٹکٹ اسی ریلوے کا خرید کر اس ٹکٹ کو ضائع کرے اس سے کام لے، حق واجب کمپنی کا ادا ہو جائے گا۔ (امداد الفتاویٰ ج ۳ ص ۴۲۶ کتاب الغصب)

سوال: ایک صاحب کے مکان کے عقب (پچھوڑے) میں میری پرناہ بند کرنے کا مسئلہ | مملوکہ زمین ہے اب میں اس پر مکان بنانے کا ارادہ رکھتا ہوں مگر مسئلہ یہ ہے کہ اس شخص کے مکان کا پرناہ میری زمین کی طرف ہے میں نے اس کو پرناہ بند کرنے کا کہا تو اس نے انکار کر دیا اور اصلاحی جرگہ میں میرے خلاف شکایت کر دی۔ اب دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ کیا مجھے شرعاً اس کا پرناہ بند کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر یہ جگہ واقعی آپ کی ملکیت ہے اور پرناہ لے کا پانی آپ ہی کی مملوکہ زمین پر گرتا ہو تو آپ کو شرعاً یہ حق حاصل ہے کہ آپ اس پرناہ کو بند کر دیں، اور اگر پرناہ لے کا پانی گرنے کی جگہ صاحب مکان کی ملکیت ہو تو پھر آپ کو پرناہ بند کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی: ومن اشترى بيتاً في دارٍ ومنزلاً أو مسكناً لم يكن له طريق إلا ان يشتریه بكل حق هوله المرافقه او بكل قليل وكثير وكذا الشرب والمسيل۔ (الہدایہ جلد ۴ ص ۸۸ کتاب البیوع، باب الحقوق) لے



لما قال الشيخ مولانا اشرف على التهانوى: مسیل یعنی پرناہ و بدر و غیرہ نکالنا حقوق ملک سے ہے جو شخص اس جگہ کا مالک ہے اس کو ہر طرح تصرف کا حق پہنچتا ہے، پس یہ شخص جو حق پرناہ ہمسایہ کو زائل کرنا چاہتا ہے، اگر وہ پرناہ گرنے کی جگہ اس شخص کی مملوک ہے اور اب تک بطور تبرع و احسان و رعایت ہمسایہ کو پانی ڈالنے کی اجازت دے رکھی تھی اور اب زائل کرنا چاہتا ہے اور پرناہ بند کرنا چاہتا ہے تو یہ جائز ہے، اپنی ملک کا اختیار ہے اور اگر یہ جگہ ہمسایہ کی مملوک ہے تو اس شخص کو اس کا پرناہ بند کرنا جائز نہیں کہ یہ غصب ہے۔

(امداد الفتاویٰ جلد ۳ ص ۴۲۵ کتاب الغصب)

کتاب الودیعة والعاریة (امانت اور عاریت کے مسائل واحکام)

امین کو امانت میں تصرف کا حق ہے | سوال :- کسی امین کو امانت میں تصرفات کرنے کا کہاں تک حق حاصل ہے ؟

الجواب :- امین پر امانت کی حفاظت لازمی ہے اس کی حفاظت کے لیے جو بھی تدبیر اختیار کرنا پڑے کر سکتا ہے مگر حفاظتی تدابیر کے علاوہ دیگر تصرفات کرنا جائز ہے بصورت ہلاکت ضامن ہوگا۔

وفی الہندیۃ : والودیعة لا تودع ولا تعار ولا توجر ولا ترهن وان فعل شیئاً منها ضمن کذا فی البحر الرائق - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۲ ص ۳۳۸ کتاب الودیعة)۔
امانت ضائع ہو جانے پر ضمان کا حکم | سوال :- زید نے عمرو کو کچھ رقم کاروبار کے لیے دی، عمرو کاروبار کے سلسلے میں سفر پر چلا گیا، سفر کے دوران اُس نے رقم اپنے رفیق سفر کو دے دی جس سے کسی نے وہ رقم چوری کر لی، تو کیا زید اب عمرو سے ضمان کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب :- چونکہ محمود سے یہ رقم برفاقت عمرو ضائع ہو گئی ہے لہذا ان دونوں میں سے کسی پر ضمان نہیں ہے، تاہم اگر عمرو محمود سے جدا ہو چکا تھا تو ہلاکت کی صورت میں عمرو زید کا ضامن ہوگا۔

قال العلامة سلیم رستم باز: ثم اعلم ان المستودع الاول انما يضمن اذا اودع الودیعة وهلك بعد ان فارقها واما قبله فلا ضمان على احد لان الثاني قبض المال من يد امين كما مر والاول لا يكون بالدفع ضمينا ما لم يفارق بحضرة

۱۔ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمه الله: والودیعة لا تودع ولا تعار ولا تجر ولا ترهن وان فعل شیئاً منها ضمن - (خلاصة الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۹۱)
کتاب العاریة) — وَمِثْلُهُ فِي مَجْلَدِ الْاَحْكَامِ، مَادَّةُ ۱۴۴، الْبَابُ الْاَوَّلُ فِي عُمُومِيَةِ الْاِمَانَةِ -

رایۃ فاذا قارق فقد ترك الحفظ اللازم بالتزامه فیضمن بتركه (مجمع الانهر)

(شرح مجلة الاحکام، مادة ۷۹ ص ۲۳۸) ۱۰

امانت پر اجرت لینے کا حکم | سوال :- امانت کی حفاظت کرنے پر اجرت لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر حفظ و دیعت کو مودع پر شرط کر کے اجرت مقرر کر دی جائے تو جائز ہے اور اس صورت میں اگر مودع سے شے امانت کسی ایسے عمل سے ضائع ہو جائے جس سے بچنا ممکن تھا تو مودع ضامن ہے ورنہ ضامن نہیں۔

وفي مجلة الاحکام : الوديعة امانة في يد الوديع فاذا هلكت بلا تعد منه وبدون صنعه وتقصيره في الحفظ لا يضمن ولكن اذا كان الايداع بأجرة فهلكت اوضاعا بسبب يمكن التحرز عنه لزم المستودع ضمانها

(شرح مجلة الاحکام - مادة ۷۷ ص ۲۳۱ في احکام الوديعة و ضمانها) ۱۰

مودع کی وفات پر ورثاء کو مطالبہ کا حق ہے | سوال :- زید کی امانت بکر کے پاس رکھی ہوئی تھی کہ اچانک زید کی وفات ہو گئی، اس کے پسماندگان میں بیوی بچے ہیں لیکن ناقابل اعتماد ہیں، تو بکر یہ امانت کس کے حوالے کرے؟

الجواب :- صورتِ مسئلہ میں زید کے ورثاء کے مطالبے پر امانت کی واپسی ضروری ہے

۱۰ قال العلامة ابن نجيم المصري رحمه الله : فاذا كان المودع لا يودع فان اودع فهلك عند الثاني ان لم يفارق الاول لاضمان على واحد منهما وان فارقه ضمن الاول عند ابي حنيفة ولا يضمن الثاني. (المحرر الرائق ج ۲ ص ۲۷۲ كتاب الوديعة)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَزَازِيَةِ عَلَى هَاشِمِ الْهَنْدِيَةِ ج ۲ ص ۲۸۹ كتاب الوديعة - الثاني فيما يكون اوضاعه الخ ۱۰ قال العلامة طاهر بن عبيد الرشيد البخاري رحمه الله : وفي آخر كتاب الغصب من شرح الطحاوي المودع اذا شرط لاجر للمودع على حفظ

الوديعة صم - (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۸۹ الفصل السادس في المتفرقات)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَةِ ج ۲ ص ۳۷۳ الباب التاسع في المتفرقات -

لیکن اگر یہ یقین یا غالب ظن ہو کہ ورثاء اس مال کو ضائع کر دیں گے تو پچیس سال کی عمر تک نہ دیا جائے۔

وفي الهندیة: واذا مات رب الوديعة فالوارث خصم في طلب الوديعة
كذا في المبسوط - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۵۲ الباب السابع في رد الوديعة)

امانت کے ضائع ہونے کے خدشہ کی صورت میں فروخت کرنے کا حکم | سوال :- اگر کسی امانت کے بارے میں اس کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو اور مالک تک رسائی بھی مشکل ہو تو ایسی صورت میں

امانت کے ساتھ کیا کرنا چاہیے؟ کیا اسے فروخت کر کے رقم مالک کو دی جاسکتی ہے؟
الجواب :- امانت میں بنیادی طور پر مالک کے حقوق کی رعایت ضروری ہے یہی

وجہ ہے کہ امانت میں خیانت حرام اور ناجائز ہے، امانت مالک کو اصل حالت میں واپس کرنا مودع کی ذمہ داری ہے، لیکن جہاں کہیں امانت کے ضائع ہونے کا خطرہ ہو تو ایسی حالت میں مالک سے رابطہ کر کے اس کی ہدایات پر عمل کیا جائے اور اگر کسی وجہ سے مالک سے رابطہ ممکن نہ ہو تو ایسی صورت میں حاکم وقت کو اطلاع دے کر تحفظ امانت کی صورت تلاش کی جائے، اور اگر حاکم وقت سے بھی رابطہ کی صورت بیسر نہ ہو تو پھر اہل رائے سے مشورہ کر کے امانت کو فروخت کر کے اس کی قیمت مالک کے لیے محفوظ رکھی جائے۔ تاہم ان تمام صورتوں میں مالک سے ہمدردی کا جذبہ محرک رہے گا اور اگر حتی المقدور کوشش کے باوجود امانت ضائع ہو گئی تو محافظ پر کوئی تاوان لازم نہیں۔

قال العلامة خالد اتاسی رحمہ اللہ :- اذا كان صاحب الوديعة غائباً
غيبته منقطعة بحيث لا يعلم موته ولا حياته يحفظها المستودع الى
ان يعلم موت صاحبها اما اذا كانت الوديعة ممتايفسد بالمكت
بييعها المستودع باذن الحاكم ويحفظ ثمنها امانة عنده لكن اذا لم

له قال العلامة خالد اتاسی رحمہ اللہ، واذا مات المودع تسلم الوديعة لوارثته
(مجلد الاحکام مادة ۸۰۳ ص ۲۲۶ الفصل الثاني في احكام الوديعة وضمانها)

ومثله في رد المحتار ج ۵ ص ۶۶۶ کتاب الوديعة۔

یبيعها ففسدت بالملك لا يضمن - (مجله الاحكام ماده ۴۸۵ - ۴۸۶ الفصل الثاني في احكام الوديعة)

عاریتہ دی ہوئی چیز کے واپس لینے کا حکم | سوال :- زید نے عمر کو اپنی زمین

پھلوں کی کاشت کے لیے عاریتہ دی اور عمر نو سال تک اس زمین سے پیداوار حاصل کرتا رہا، لیکن اب زید پیداوار میں حصہ مانگتا ہے اور زمین بھی واپس لینا چاہتا ہے۔ کیا از روئے شریعت زید کو یہ حق پہنچتا ہے کہ اپنی زمین واپس لے؟ اور کیا زید پیداوار میں حصہ لینے کا حق دار ہے یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ زید نے عمر کو زمین عاریتہ دی ہے اس لیے زید کو اپنی زمین واپس لینے کا حق تو حاصل ہے لیکن اسکی پیداوار میں حصہ لینے کا حقدار نہیں ہے۔

قال العلامة ابن عايدین: ولو اعار ارضاً للبناء والغرس صح (للعلم بالمنفعة روله) ان يرجع متى شاء - (رد المحتار ج ۵ ص ۶۸۳ کتاب العاریة) لہ

معیر یا مستعیر کی موت سے اجارہ فسخ ہوتا ہے | سوال :- رشید خان فرید خان

نے خدمت کے عوض میں رشید خان کو دس کنال زمین دیدی، رشید خان زمین کی پیداوار سے فائدہ اٹھاتا رہا، اب جبکہ رشید خان بوڑھا ہو گیا ہے اور خدمت کرنے کے قابل نہیں رہا تو فرید خان نے مذکورہ زمین رشید خان سے لے کر اس کے بیٹے جاوید خان کو دے دی، کچھ وقت گزرنے کے بعد فرید خان کی جائیداد کسی وجہ سے حکومت نے

لہ وفي الهندية: اذا كانت الوديعة شيئاً يغاق عليه الفساد وصاحب الوديعة غائب فان رفع الامر الى القاضي حتى يبيعه جاز وهو الاول وان لم يرفع حتى فسدت لاضمان عليه لانه حفظ الوديعة على ما امر به كذا في المحيط -

(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۳۲۲ الباب الرابع، کتاب الوديعة)

ومثله في فتاوى سراجية على هامش قاضی خان ج ۲ ص ۴۳ کتاب الوديعة۔

لہ قال العلامة المرغینانی: واذا استعار ارضاً لبني فيها اوليغرس جاز وللمعير ان يرجع فيها ويكلفه قلع البناء والغرس - (الهداية ج ۳ ص ۲۸ کتاب العاریة)

ومثله في خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۹۳ کتاب العاریة۔

ضبط کر لی لیکن جاوید خان کی دس کنال زمین بدستور اس کے تصرف میں ہے۔ اب جاوید خان کا دوسرا بھائی سلیم خان دعویدار ہے کہ چونکہ یہ زمین ہمارے والد صاحب کی ملکیت ہے اس لیے میں بھی اس زمین میں حقدار ہوں۔ کیا از روئے شرع سلیم خان کا اس زمین میں کچھ حق بنتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- معاملہ کی حقیقت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فرید خان نے رشید خان کو جو زمین دی تھی وہ عاریتاً دی تھی نہ کہ بطور ملکیت، اس لیے کہ جب رشید خان بوڑھا ہو گیا تو زمین واپس لے کر اس کے لڑکے جاوید خان کو دے دی، لہذا معلوم ہو گیا کہ یہ دینا عاریتاً تھا نہ کہ بطور تملیک، اس لیے مذکورہ زمین اگر فرید خان زندہ ہو تو اس کی ملکیت ہے نہ کہ رشید خان اور بیٹوں کی، اور اگر فرید خان فوت ہو چکا ہے تو یہ زمین اس کے وارثوں کی ہے اور اعارہ بسبب اس کی وفات کے فسخ ہو چکا ہے۔

قال العلامة خالد اتاسی رحمہ اللہ: تنفسخ الاعارة بموت المعير والمستعير۔

(مجلة الاحکام۔ مادة ۸۰۷۔ ۴۴۸ الباب الثالث الفصل الاول) لہ

معیر اور مستعیر کا اجارہ اور عاریت میں اختلاف | **سوال:** زمین بکرنے کے لیے لکڑیاں حاصل کیں اور لکڑیاں واپس کرتے وقت بکرنے دعویٰ کیا کہ لکڑیاں اجارہ پر دی گئی تھیں نہ کہ عاریتاً، جبکہ زید کا کہنا ہے کہ لکڑیاں عاریتاً حاصل کی گئی تھیں، اب اس اختلاف کو حل کرنے میں ہماری راہنمائی فرمائیں؟

الجواب :- اگر بکر گواہوں کے ذریعے سے یہ ثابت کر دے کہ زید نے لکڑیاں اجارہ پر حاصل کی تھیں تو زید اجرت دینے کا پابند ہوگا ورنہ عاریتاً پر محمول ہوگا اور کرایہ دینے سے بری ہوگا۔

لہ قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ: واذا مات المستعير او المعير تبطل الاعارة كما تبطل الاجارة بموت احد المتعافدين۔

(فتاویٰ خانیتہ علی ہامش المہندیہ ج ۳ ص ۳۸۲ فصل فیما یضمن المستعیر)

وَمِثْلُهُ فِي سَرَاخِيَةِ عَلِي هَامِشِ فُتَاوِي قَاضِي خَانَ ج ۳ ص ۸۲ كِتَابِ الْعَارِيَةِ۔

وفي الهندية : واذا قال اعترتي دابتك وهلك وقال المالك غصبتها مني
فلا ضمان عليه ان لم يكن ركبها فان كان قد ركبها فهو ضمان وان قال اعترتي
وقال المالك اجر تكبها وقد ركبها وهلك من ركوبه فالقول قول الراكب ولا ضمان
عليه كذا في المحيط - (الفتاوى الهندية ج ۳ ص ۳۴۲ كتاب العارية، الباب الثامن في الاختلاف
لواقع في هذا الباب والشهادة فيه له

امانت رکھنے والا واپس نہ آئے تو امانت کا حکم | سوال :- اگر کوئی شخص کسی کے پاس کچھ رقم بطور امانت رکھے اور

وہ امانت لینے کے لیے واپس نہ آئے تو امین اس رقم کے ساتھ کیا کرے ؟
الجواب :- امین کو اگر امانت رکھنے والے کا اتہ پتہ معلوم نہ ہو پھر بھی اسے
چاہیے کہ کسی نہ کسی ذریعے سے امانت پہنچانے کی کوشش کرے ورنہ اسکی موت کی صورت میں
اس کے ورثاء کے حوالے کر دے، اور اگر کوشش کے باوجود اس کا یا اس کے ورثاء کا علم
نہ ہو سکے تو خود اس مال کو امانت رکھنے والے کی طرف سے صدقہ کر دے یا صدقہ کی نصیبت
کر جائے، البتہ اگر امین فقیر ہو تو خود بھی کھا سکتا ہے، اور اگر صدقہ کرنے کے بعد
مال کا مالک واپس آجائے تو اس کو اختیار ہے کہ چاہے تو امین سے اپنے مال کا مطالبہ کرے یا
صدقہ رہنے دے۔

قال العلامة الحسكي رحمه الله : فينتفع الرفع بها لوفيقاً ولا تصدق
بها على فقير ولو على أصله وقرعه وعرضه.... فان جاء مالها بعد التصدق
خير بيت اجازة فعله ولو بعد هلاكها وله ثوابها وتضمينه -
(الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۴ ص ۸۰-۸۹ كتاب اللقيط)

له قال العلامة خير الدين الرملي : وان قال اعترتي وقال المالك اجر تكبها وهلك
من ركوبه فالقول قول الراكب ولا ضمان عليه كذا ذكره كثير من علمائنا -
رفناوى خيرية على هامش تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۲۸ كتاب العارية
ومثله في الهداية ج ۳ ص ۳۱۲ كتاب الاجارات -

مجبوری کے تحت امانت فروخت کرنے کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! آج سے

پاس دو بوری گندم امانت رکھی تھی اور خود کہیں چلا گیا، اس کے بعد سے آج تک ہمارا اس سے کوئی رابطہ نہیں ہو سکا کہ وہ کہاں ہے اور نہ ہمیں اس کے گھر بار کا کوئی علم ہے، جبکہ اس کی گندم پڑی پڑی خراب ہو رہی ہے۔ ان حالات میں شریعت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کی رو سے اس کا کوئی حل بتائیں؟ کیا ہم اس گندم کو فروخت کر کے اس کی قیمت بطور امانت محفوظ رکھ سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- بلا ضرورت شدیدہ کسی کی امانت میں تصرف کرنے کی اسلام اجازت نہیں دیتا تاہم مجبوری کے تحت بہت سارے محظورات میں بھی گنجائش نکل آتی ہے۔ چونکہ صورت مسئلہ میں بھی ضرورت شدیدہ ہے اس لیے شرعاً آپ عدالت سے اجازت لیکر اس گندم کو فروخت کر کے اس کی قیمت کو اپنے پاس بطور امانت محفوظ رکھیں لیکن اگر عدالت تک سائی ممکن نہ ہو اور گندم کے ضائع ہونے کا خوف ہو تو پھر چند مسلمانوں کے سامنے اسے فروخت کر کے رقم محفوظ رکھیں۔

لما فی الہندیۃ : وان كانت الودیعة شیئاً لا یمکن ان یواجروا القاضی یا امرہ
بأن ینفق من مالہ یوماً او یومین او ثلاثۃ رجاء ان یحضر المالك ولا یامرہ
بالانفاق زیادۃ علی ذلک ہل یلی یامرہ بالبیع وامساک الثمن ۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۲ کتاب الودیعة) لہ



لہ وقال مولانا عبدالکریم : وفي العالمگیریۃ : وان كانت الودیعة شیئاً
لا یمکن ان یواجروا القاضی یا امرہ بأن ینفق من مالہ یوماً او یومین
او ثلاثۃ رجاء ان یحضر المالك ولا یامرہ بالانفاق زیادۃ علی
ذلک یلی یامرہ بالبیع وامساک الثمن ۔ ۱ھ

وفي دیارنا لا یمکن الرفع الی القاضی فجماعۃ المسلمین قائمۃ مقامہ ۔
اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں بکرے کو فروخت کر کے اس کی قیمت امانت
میں رکھنی چاہیے، مگر خود تنہا فروخت نہ کرے بلکہ چند معتبر مسلمانوں کی رائے سے فروخت

کرے ۔ (امداد الاحکام ج ۳ ص ۶۱ کتاب الودیعة)



من أحياء أرضها
مدينة فقهي له

کتاب احیاء الموات

(نہج زمین کو آباد کرنے کے احکام و مسائل)

سوال :- ایک قطعہ زمین قیام پاکستان سے قبل کا بیسکا رہا ہے، اس کے مالکان اسی وقت سے افغانستان چلے گئے تھے، اس کے بعد سے آج تک اس زمین کے ساتھ ان کا کسی قسم کا کوئی تعلق نہیں رہا۔ اب اگر کوئی اس زمین کو آباد کرے تو کیا وہ اس کا مالک بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگر واقعی یہ زمین کسی کی ملکیت نہیں اور عرصہ دراز سے غیر آباد پڑی ہے اور قریب کے دیہات کے مصالح و منافع اس سے متعلق نہیں تو حکومت کی اجازت سے جو بھی آباد کرے گا مالک بن جائے گا۔

لما ورد فی الحدیث : قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من ابحی ارضاً میتة فھی لہ۔
(سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۵۶ باب احیاء الموات) لہ

سوال :- امام ابوحنیفہؒ اگر اذن امام نہ ہو تو احیاء موات میں ملکیت کے ثبوت کا حکم کے نزدیک احیاء موات میں اذن امام شرط ہے، سوال یہ ہے کہ جہاں امام نہ ہو وہاں احیاء موات سے ملکیت کیسے ثابت ہوگی؟

الجواب :- احیاء موات کے لیے امام صاحب کے نزدیک حکومت کی اجازت ضروری ہے لیکن صاحبین کے نزدیک اذن امام شرط نہیں، اگرچہ اس مسئلہ میں راجح قول امام صاحب کا ہے لیکن جہاں امام نہ ہو تو صاحبین کے مذہب پر فتویٰ دیا جائے گا، یہ

لہ اخرجہ الامام ابو داؤد : قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من ابحی ارضاً میتة فھی لہ ولیس لعرق ظالم حق۔ (ابو داؤد ج ۲ ص ۸۱ باب احیاء الموات)
وَمَثَلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۸۱ کتاب احیاء الموات۔

معاثرتی حالات کے زیادہ موافق ہوگا، ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بھی اذن امام شرط نہیں، ظاہر حدیث سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔

اخرجه الامام ترمذی: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من احيى امرضا मिलته فہی لہ۔ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۵۶ باب احياء الموات) لہ

احیاء موات میں رائج قول امام ابو حنیفہ کا ہے | سوال :- ایک بنجر زمین

بنایا ہے، بعض علماء کہتے ہیں کہ مذکورہ افراد اس زمین کے مالک نہیں بن سکتے کیونکہ انہوں نے حکومت سے باضابطہ اجازت نہیں لی ہے، سوال یہ ہے کہ حکومت کی اجازت کے بغیر احیاء موات سے ملکیت ثابت ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- بنجر زمین کو قابل کاشت بنانے کے لیے بادشاہ وقت کی اجازت ضروری ہے یا نہیں، اس میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہے، امام صاحب کے نزدیک بادشاہ کی اجازت ضروری ہے صاحبین کے نزدیک ضروری نہیں لیکن امام صاحب کا قول رائج ہے اور متون فقہ میں یہی قول مذکور ہے۔

قال العلامة ابن عابدین: وقول اکامام هو المختار ولذا قدمه في الخانية والملتی کعادتہما وبہ اخذ الطحاوی وعلیہ الممتون۔

(رد المختار ج ۵ ص ۲۷۸ کتاب احياء الموات) لہ

لیکن جہاں کہیں امام نہ ہو تو صاحبین کے مذہب پر فتویٰ دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

لہ قال العلامة الزیلعی رحمہ اللہ: وقالایملکہ من احياء ولا يشترط فيه اذن الامام عليه الصلوة والسلام من عمر ارضاً ليست لاحد فهو احق بها۔

(تبیین الحقائق ج ۶ ص ۳۵۶ کتاب احياء الموات)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۳ ص ۳۸۶ کتاب احياء الموات۔

لہ لما فی الہندیۃ: ومن احياء باذن الامام ملكه وهذا عند ابي حنيفة و قالایملکہ من احياء ولا يشترط فيه اذن الامام..... والملک فی الموات یثبت بالاحیاء باذن اکامام عند ابي حنيفة وعند ابي يوسف ومحمد یثبت بنفس الاحیاء۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۸۶ کتاب احياء الموات۔ الباب الاول۔

سوال :- آبادی جنگل کو آپس میں تقسیم کرنے سے لوگ اس کے مالک نہیں بن سکتے |

درخت داد جنگل ہے، اگر لوگ اس کو آپس میں تقسیم کر لیں تو کیا وہ اس کے مالک بن سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- ایسا درخت داد جنگل جو کسی کی ملکیت نہ ہو تمام لوگوں کے لیے مباح ہوتا ہے اس کے ساتھ تمام لوگوں کے منافع متعلق ہوتے ہیں ہر ایک کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہوتا ہے اور اگر کوئی اس کو قابل کاشت بنائے تو وہ اس زمین کا مالک نہیں بن سکتا۔

لما فی الہندیۃ : وکذا ما کان خارج البلدۃ من مرافقہا محتطباً لاهلہا ومو
لہم لایکون مواتاً۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۲ کتاب احوال الموات) لہ
ایسی زمین جس میں جنگل ہو موات میں داخل نہیں۔

سوال :- بعض بنجر زمین پر محض نشانات لگانے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی |

لوگ کسی غیر آباد زمین کو اپنی ملکیت میں لانے کے لیے اس کے ارد گرد پتھروں کی دیوار بنا دیتے ہیں تو کیا ایسی زمین پر صرف نشانات لگانے یا دیوار بنا دینے سے کوئی اس کا مالک بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- بنجر اور غیر آباد زمین کی ملکیت اس وقت ثابت ہوگی جب اس کو قابل کاشت بنا لیا جائے، اس میں کھیتی باڑی کی جائے یا کسی قسم کی تعمیر کی جائے، کسی قسم کے نشانات لگانے یا پتھروں کی دیوار بنا کر حد بندی کرنے سے کوئی اس زمین کا مالک نہیں بن سکتا۔

قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ : ومن حجار ضا۱ منع غیرہ منها بوضع
لہ قال العلامة الحصکفی رحمہ اللہ : ولا يجوز احياء ما قرب من العامر بل يترك لهم
ومطر حاً لخصائهم لتعلق حقهم به فلم يكن مواتاً وكذا الوکات محتطباً۔

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۸ کتاب احوال الموات)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۱۹۲ کتاب الاراضی

علامته من حجر او غيره ثم امهلها ثلاث سنين دفعت الى غير قبلها هو الحق بها
وان لم يملكها لانه انما يملكها بالاحياء والتعمير لا بمجرد التحجيز

(رد المحتار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۴۸ کتاب احیاء الموات)

غیر مملوکہ مشترکہ چراگاہ کی زمین آباد کرنے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی | سوال: ایک

والوں کے مابین صدیوں سے مشترکہ چراگاہ کے طور پر چلی آ رہی ہے اور یہ غیر آباد زمین
کسی کی ملکیت بھی نہیں ہے، اس کا کچھ حصہ بعض لوگوں نے کافی عرصے سے آباد کر کے
اُسے قابل کاشت بتایا ہوا ہے، اب اس مشترکہ زمین کی کل تقسیم ہو رہی ہے تو سوال
یہ ہے کہ کیا آباد شدہ زمین آباد کرنے والوں کی ملکیت ہوگی یا کل تقسیم میں اس کی تقسیم
بھی ہوگی؟

الجواب:- اگر اس زمین سے دونوں گروں کے لوگوں کی ضروریات مثلاً چراگاہ یا
محبطہ (جنگل) وغیرہ وابستہ ہوں تو یہ موات کے حکم میں نہیں، اُسے آباد کرنے کا کسی کو کوئی
حق نہیں اور نہ ہی محض آباد کرنے سے کسی کی ملکیت ثابت ہوگی، لہذا صورت مسئلہ میں
آباد شدہ زمین بھی کل تقسیم میں داخل ہوگی۔

لمافی الهندية: وكذا ما كان خارج البلدة من مرافقها محتطباً لأهلها ومرعى
لهم لا يكون مواتاً حتى لا يملكه أكمام اقطاعها۔ انتهى
(افتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۳۸۶ کتاب احیاء موات) ۲

۱۔ قال العلامة المرغینانی: لان التجحيز ليس باحياء ليملكه به لان الاحياء
انما هو العمارة التجحيز للاعلام۔ (الهداية ج ۲ ص ۲۴۹ کتاب احیاء موات)
وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۳۸۶ کتاب احیاء الموات۔

۲۔ قال العلامة التمرتاشي: ولا يجوز احياء ما قرب من العامر بل يترك مرعى
لهم ومطرحاً لحصائدهم لتعلق حقهم به فلو يكن مواتاً وكذا لو كان محتطباً۔
(تنوير الابصار على هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۴۸ کتاب احیاء الموات)
وَمِثْلُهُ فِي الْبِدَائِعِ الصَّنَائِعِ ج ۶ ص ۱۹۲ کتاب الاكراضي۔

بنجر زمین کو آپس میں تقسیم کر کے آباد کرنا | سوال :- اگر کسی علاقہ کی زمین بنجر پڑی ہو

اور وہاں کے سرکردہ افراد اس کو وہاں کے تمام افراد میں تقسیم کر دیں، اس کے بعد کچھ صاحب استطاعت اسے آباد کر لیں اور کچھ لوگ آباد نہ کر سکیں تو کیا آباد کنندگان کے لیے ان زمینوں کے حاصلات جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب :- ایسی تقسیم کے بعد جو آدمی بھی اپنے حصہ کی زمین کو آباد کرے تو وہ اس کا مالک بن جائے گا اور اس کے حاصلات اس کے لیے جائز ہوں گے کیونکہ یہ زمین حقیقت میں غیر آباد ہے صرف برائے نام سب لوگ اس میں شریک ہیں کہ اس علاقہ کی زمین ہے۔
واخرج الامام ابو داؤد: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من احی ارضاً میتة فھی لہ۔ (سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۸۱ باب احیاء الموات) لہ

احیاء موات کا حق ہر ایک کو حاصل ہے | سوال :- موجودہ معاشرہ میں بعض لوگ

حجام، لوہار، ترکھان، جولاہا وغیرہ کا پیشہ اختیار کرنے والوں کو گھٹیا تصور کرتے ہیں اور اگر یہ لوگ کسی غیر آباد زمین کو آباد کر لیں تو ان سے کہا جاتا ہے کہ یہ تمہارا حق نہیں، کیا ایسا کرنا اور کہنا شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- احادیث اور کتب فقہ میں اس بات کی تصریح موجود ہے کہ جو کوئی بھی کسی غیر آباد زمین کو آباد کرے تو وہ اس کا مالک بن جائے گا، کسی بھی فقیہ نے اس مسئلہ میں اس قسم کی تخصیص بیان نہیں کی۔ احیاء موات کے حکم میں تعمیم ہے۔ من اچی ارضاً میتة فھی لہ۔ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۵۶ باب احیاء الموات) اس حدیث میں لفظ من عام ہے، اس عموم میں بلا دلیل تخصیص کرنا صحیح نہیں۔ فقہاء کرام نے بھی لفظ من استعمال کیا ہے: ومن احیاء یا ذن الامام ملکہ (تبیین الحقائق ج ۶ ص ۳۵۶) بلکہ ذمی غیر مسلم بھی احیاء موات سے مالک بن سکتا ہے جبکہ حجام، جولاہا اور لوہار، ترکھان وغیرہ تو مسلمان ہیں۔

قال العلامة برهان الدین المرغینانی رحمہ اللہ: ویملکہ الذمی بالاحیاء

لہ اخرجہ الامام ترمذی رحمہ اللہ: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من احی ارضاً میتة

فھی لہ۔ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۲۵۶ باب احیاء الموات)

وَمِثْلُهُ فِي الْهُدَايَةِ ج ۲ ص ۲۴۹ کتاب احیاء الموات۔

لما يملكه المسلم - (الهداية ج ۲ ص ۴۹ کتاب احیاء الموات) لہ

غیر آباد زمین کو آباد کرنے والا بلا شرکت غیرے اس کا مالک ہوتا ہے | سوال :- ہم نے کوسترہ سال قبل آباد کیا تھا، کیا شرعاً اس میں ہمارے ساتھ کوئی اور شریک ہو سکتا ہے؟
الجواب :- اگر یہ زمین کسی کی ملکیت نہیں تھی اور نہ اہل قریبہ کے منافع اس کے ساتھ وابستہ تھے تو آپ بلا شرکت غیرے اس زمین کے مالک ہیں بشرطیکہ حکومت کی اجازت سے آباد کی ہو، کیونکہ مردہ زمین کو آباد کرنے والا ہی اس کا مالک ہوتا ہے کسی کا بھی ایسی زمین کے ساتھ حق متعلق نہیں ہوتا۔

لما ورد فی الحدیث : قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من احیاء ارضاً میتة فھی لہ - (سنن ترمذی ج ۱ ص ۱۵۱ باب ما ذکر فی احیاء ارض الموات) لہ
(ترجمہ) جس نے مردہ زمین کو زندہ کیا یعنی قابل کاشت بنایا وہ زمین اسی کی ہے۔

مقاد عامہ سے خارج رقبے کو آباد کرنے والا مالک متصور ہوتا ہے | سوال :- اگر کسی علاقے میں پہاڑی اور غیر آباد بنجر زمین کو وہاں کے رہنے والے لوگ آباد کر لیں تو کیا وہ آباد کرنے سے اس کے مالک بن جاتے ہیں یا نہیں؟ جبکہ علاقہ کے بعض باشندے لوگ ان کی ملکیت کے ثابت ہونے کی مخالفت کرتے ہیں؟

الجواب :- جو پہاڑ کسی کی ملکیت نہ ہوں اور ان کا تعلق علاقے کے مقاد عامہ سے بھی نہ ہوں تو اس کو باقاعدہ حکومت کی اجازت سے آباد کرنے والا شریعت کی رو سے

لہ لما فی الہندیۃ ، عند ابی یوسف و محمد یثبت بتفس الاحیاء -

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۳۸۶ کتاب احیاء الموات)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۲۱ کتاب احیاء الموات -

لہ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من احیاء ارضاً میتة فھی لہ و لیس لعرق ظالم حق - (ابوداؤد ج ۲ ص ۸۱ باب احیاء الموات)

وَمِثْلُهُ فِي فَتْحِ الْوُدُودِ حَاشِیۃ ابی داؤد ج ۲ ص ۸۱ باب احیاء الموات -

اس کا مالک متصور ہوگا۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحسکفی: اذا احیا مسلم ارضاً غیر منتفع بہا ولیست بمملوكة لمسلم ولا ذی وہی بعیدة من القرية ملکها واعتبر محمد عدم ارتفاق اهل القرية وبہ یفتی۔

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۴۸ کتاب احیاء الموات) ۱

غیر مسلم کیلئے احیاء موات کا حکم | سوال :- ہمارے علاقے میں ہندو اور سکھ بھی رہتے ہیں، انہوں نے حکومت کی اجازت سے گاؤں کی بنجر زمین کو آباد کیا اور اب اس میں مختلف فصلیں کاشت کرتے ہیں، تو کیا یہ زمین ان کی ملکیت متصور ہوگی یا نہیں؟

الجواب :- موات کی احیاء کرنے والے کے لیے مسلمان ہونا شرط نہیں، اگر کوئی غیر مسلم بھی حکومت وقت کی اجازت سے علاقے کی بنجر زمین کو آباد کرے تو وہ اس کی ملکیت متصور ہوگی۔ اس لیے صورت مسئولہ میں بنجر زمین کو حکومت کی اجازت سے آباد کرنے والے ہندو اور سکھ اس کے مالک متصور ہوں گے۔

قال العلامة الحسکفی: اذا احیى مسلم ارضاً غیر منتفع بہا ولیست بمملوكة لمسلم ولا ذی..... ملکها ان اذن له الامام فى ذلك وقال لا یملکها بلا اذنه وهذا هو مسلماً فلو ذمیا شرط الاذن اتفاقاً۔

(الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۴۸ کتاب احیاء الموات) ۲

۱۔ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من احیاء ارضاً میتة فھی لہ۔

(سنن الترمذی ج ۱ ص ۲۵۶ باب ما ذکر فی احیاء ارض الموات)

وَمِثْلُهُ فی البدائع الصناع ج ۶ ص ۱۹۲ کتاب الاراضی۔

۲۔ قال العلامة المرغینانی: ویملک الذی بالاحیاء کما یملک المسلم لان الاحیاء سبب الملك الا ان عند ابی حنیفة اذن الامام من شرطه فیستویان فیہ کافی سائر اسباب الملك حتی الاستیلاء علی اصلنا۔

(الہدایۃ ج ۲ ص ۲۴۸ کتاب احیاء الموات)

موات کی تعریف | سوال :- جناب مفتی صاحب! موات کسے کہتے ہیں، اور کون کون سی زمینیں اس میں داخل ہیں؟

الجواب :- ہر وہ زمین جو گاؤں یا شہر سے باہر ہو اور اس پر کسی کی ملکیت نہ ہو اور نہ اس کے ساتھ کسی کا کوئی حق وابستہ ہو اور نہ وہ شہر یا گاؤں کے متعلقہ امور سے وابستہ ہو اس کو موات کہا جاتا ہے، لہذا جن زمینوں میں یہ شرائط پائی جائیں وہ موات میں داخل ہیں۔

قال العلامة الكاساني، فالارض الموات هي ارض خارج البلد لم تكن ملكا واحدا ولا حقاله خاصا فلا يكون داخل البلد مواتا اصلا۔

(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۹۴ کتاب احیاء الموات)۔

سوال :- اگر کوئی شخص گاؤں کی بنجر زمین

میں اپنے نام انتقال کرائے لیکن اسے آباد نہ کرے بلکہ کئی سالوں سے اسی طرح بنجر بنے دے تو کیا حاکم وقت یا اس کا نائب یعنی تحصیلدار وغیرہ وہی زمین کسی دوسرے شخص کو دے سکتا ہے یا نہیں تاکہ وہ اس کو آباد کرے؟

الجواب :- موات کی ملکیت کے لیے ضروری ہے کہ حاکم وقت یا اس کے نائب (تحصیلدار وغیرہ) کی اجازت سے بنجر زمین پر قبضہ کر کے اسے آباد کرے یعنی قابل کاشت بنائے صرف اس پر قبضہ کرنا سبب ملک نہیں، اس لیے اگر حاکم وقت یا اس کا نائب وہ زمین کسی دوسرے شخص کو دینا چاہے تو وہ ایسا کر سکتا ہے تاہم

لے وفي الهندية : فالارض الموات هي ارض خارج البلد لم تكن ملكا واحدا ولا حقاله خاصا فلا يكون داخل البلد مواتا اصلا وكذا ما كان خارج البلدة من مراققها محتطبا لاهلها ومرعى لهم لا يكون مواتا حتى لا يملك الامام اقطاعها وكذلك ارض الملح والقار ونحوها مما لا يستغنى عنها المسلمون ارض موات حتى لا يجوز للامام ان يقطعها عنها لاحد۔

(الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۸۵ کتاب احیاء الموات)

حاکم کو تین سال تک انتظار کرنا ہوگا۔

لما قال العلامة الحصکفی: ومن حجر الارض ای منع غیرہ منها بوضع علامة من حجر او غیرہ ثم اھملها ثلاث سنین دفعت الی غیرہ وقبلها هو احق بہا وان لم یملکها لانه انما یملکها بالاحیاء والتعصیر لا بمجرد التحجیر۔ (الدر المختار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۲۷۸ کتاب احیاء الموات) لہ

لیز موجب ملک نہیں | سوال :- جناب مفتی صاحب! بعض دفعہ حکومت کسی بنجر قطعہ زمین کو سو سال یا اس سے کم و بیش مدت کے لیے کسی شخص کو

لیز یا پٹہ پردے دیتی ہے اور اس شخص سے سالانہ یا جملہ مدت لیز کی رقم بصورت اجارہ وصول کرتی ہے، اور معاہدہ یہ ہوتا ہے کہ اس مدت کے گزر جانے کے بعد یہ زمین حکومت کو واپس کر دی جائے گی۔ تو کیا لیز (پٹہ) پر زمین لینے والا آدمی اس زمین کا مالک بن جاگا نہیں؟
الجواب :- اجارہ و لیز موجب ملک نہیں، یہ آدمی صرف اتنی مدت تک ہی اس زمین سے انتفاع حاصل کر سکتا ہے جتنی مدت تک زمین لیز وغیرہ پر حاصل کی گئی ہو، مدت اجارہ ختم ہونے کے بعد زمین حکومت کو واپس کی جائے گی، یہی وجہ ہے کہ لیز یا اجارہ پر زمین لینے والا شخص اسے فروخت نہیں کر سکتا۔

قال العلامة الحصکفی: وارضاء بشرط ان یشیہا ان یحرقہا او یکری انہا رہا العظام او یسرقہا بقاء اثر ہذہ الافعال لرب الارض فلو لم یتبق لم تفسد۔

قال العلامة ابن عابدین: تحت قوله (یشیہا ان یشیہا) فان کان اثرہ یتقی بعد انتہاء العقد یفسد لان فیہ منفعة لرب الارض والا فلا۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۲۷۸ کتاب الاجارۃ۔ باب الاجارۃ الفاسدة)

لہ قال العلامة المرنیتانی: ومن حجر ارضاً ولم یعمرها ثلاث سنین اخذها الامام ودفعها الی غیرہ لانا الدفع الی الاول کان لیعمرها فتحصل المنفعة للمسلمین من حیث العشر والخراج فاذا لم یحصل یدفع الی غیرہ تحصیلاً للمقصودات التحجیر لیس باحیاء لملکہ بہ۔

(الہدایۃ ج ۲ ص ۲۷۸ کتاب احیاء الموات)

سرکاری شاملات زمین پر کسی کے قبضہ سے احياء کا حکم [سوال :- ہمارے گاؤں کے قریب پرانی زمین ہے

جو کہ ارضِ موات یعنی شاملاتِ دیہہ ہے، اب ایک آدمی جو کہ دوسرے علاقہ سے آیا ہے اس شاملاتِ زمین کا کچھ حصہ اپنے نام پر انتقال کر لیا ہے، کیا اس شخص کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ شاملاتِ زمین کا اپنے نام انتقال کر لے، واضح ہو کہ یہ زمین گاؤں سے تقریباً ۲ کلومیٹر دور ہے، اس بارے میں شرعی حکم صادر فرما کر ممتنون فرمائیں؟

الجواب :- ایسی سرکاری شاملات جس سے اہل دیہہ کے مرافق متعلق ہوں اس کا احياء درست نہیں ہے اور اسی وجہ سے ایسی زمین کسی کی بھی ملکیت نہیں ہوتی بلکہ اسے تمام اہل دیہہ کے منافع اور مرافق کے لیے آزاد چھوڑ دیا جائے گا اور اگر اہل دیہہ کا اس سے مشترکہ مفاد وابستہ نہ ہو تو اس کا احياء درست ہے مگر اس کے لیے اذنِ امام (یعنی حاکم وقت کی اجازت) شرط اور ضروری ہے۔

قال العلامة الحسکفی رحمہ اللہ: اذا احيا مسلم ارضاً غير منتفع بها وليست بمملوكة لمسلم ولا ذمی فلو مملوكة لم تكن مواتاً فلولم يعرف مالکها فهي لقصة يتصرف فيها الامام — وهي بعيدة من القرية اذا صاح من يا قصى العامر لا يسمع بها صوته ملکها عند ابی یوسف^۲ ان اذن له الامام في ذلك وهو المختار ان اذن له الامام في ذلك يملكها بلا اذنه الخ رد المحتار علی هامش رد المحتار ج ۵ ص ۳۰۶، ۳۰۷ کتاب احياء الموات (۱) لے

لے وفي الهندية: قال القدوري فساكان عادياً الى قدم خرابه لا مالک له او كان مملوكة في الاسلام لا يعرف له مالک بعينه وهو بعيد عن القرية — وبعد اسطر قال وملك في الموات يثبت باحياء ياذن الامام الخ

{ الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۸۶
کتاب احياء الموات }

ہندوؤں کی متروکہ جائیداد پر قبضہ کا حکم | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اندریں صورت

کہ ۱۹۴۷ء میں علاقہ کشمیر پر مسلمانوں نے حملہ کیا جس کے نتیجے میں کئی ہندو مارے گئے، کئی روپوش ہو کر بھاگ گئے، بعد ازاں مسلمانوں نے ان کے مال و متاع پر قبضہ کر کے اپنے استعمال میں لائے اور ان کے مکانوں، مندروں اور گرجوں وغیرہ کی چادریں اکھیڑ کر اپنے ملک میں لائے اور یہاں مساجد کی تعمیر میں ان کو استعمال کیا۔ اب ایک مولوی صاحب نے کہا ہے کہ ہندوؤں کے متروکہ مکانوں اور مندروں وغیرہ کی چادریں مساجد کی تعمیر میں استعمال کرنا مسلمانوں کے لیے حرام ہے اور ایسی مساجد میں نماز یا جماعت ادا کرنا ناجائز ہے، اور ان چادروں کو ایک مسلمان دوسرے مسلمان سے خرید بھی نہیں۔ اب دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ کیا ایسی چادریں اور اس طرح کا دیگر ساز و سامان مساجد کی تعمیر میں استعمال کیا جاسکتا ہے یا نہیں اور ایسی مساجد عند الشریعت مسجد کا حکم رکھتی ہیں یا نہیں؟ نیز مسلمانوں کے لیے ایسی چادروں اور دوسرے سامان کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں؟ فقہ حنفی کی روشنی میں اس مسئلہ کی وضاحت فرمائی جائے؟

الجواب :- سب سے پہلے تو یہ بات تحقیق طلب اور قابل غور ہے کہ ۱۹۴۷ء میں مسلمانوں نے کشمیر میں ہندوؤں پر جو حملے کیے ہیں اس کو شرعاً جہاد کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟ ہمارے نزدیک تو کتب فقہ سے جہاد کے متعلق جو کچھ ثابت اور معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ مسلمانوں پر جہاد مقرر ہونے کا مقصد یہ ہے کہ اعلاء کلمۃ اللہ کا ہو جائے اور اسلام معزز ہو اور کفر کے تمام قواعد اور رسم و رواج نیست و نابود ہوں۔ بناء علیہ فقہاء کرام نے وجوب جہاد کے لیے چند شرائط لکھے ہیں: اول یہ کہ مسلمان اتنی تعداد میں ہوں کہ جس سے شان و شوکت پیدا ہو۔ دوم یہ کہ ان کا خرچ بھی مہیا ہو۔ سوم یہ کہ ان کے لیے امن و حفاظت کی جگہ بھی ہو کہ کفار کے شر سے نجات حاصل ہو اور عند الحاجة کام آوے۔ اور اگر مسلمانوں کو یقین ہو کہ علیہ کفار کو ہوگا تو اس صورت میں جہاد فرض نہیں ہے ”جامع الرموز“ میں ہے: الجہاد فرض عین بشرط القدرة علی القتال والصلاح والنواد والراحلة۔۔۔ انتہی۔۔۔ اور قنایہ عالمگیری میں ہے: والثانی ان یرجو الشوكة والقوة لاهل الاسلام وان كان لا یرجو الشوكة للمسلمین فی القتال فانہ لا یحل لہ القتال لما فیہ من القاء نفسه فی التهلكة۔۔۔

اسی طرح درختار، شامی اور فتح القدیر میں بھی مذکور ہے۔

اب اس تفصیل کی روشنی میں ۱۹۴۷ء میں ہندوؤں پر مسلمانوں کے حملوں کو اگر جہاد کہا جاوے اور اس دوران جو کچھ املاک کفار یعنی ہندوؤں کے اموال میں سے مسلمانوں کے ہاتھ لگے وہ مال غنیمت ہے اور اس کا ذاتی استعمال میں لانا، خرید و فروخت کرنا، اور مساجد کی تعمیر میں لگانا درست ہے اور وہ مساجد بہر حال شرعی مسجد ہوں گی اور ان میں نمازیں پڑھنا درست ہے۔ (فقط واللہ اعلم)

سوال :- جناب مفتی صاحب! ہمارے گاؤں یا شہر کے قریب بنجر زمین آباد کرنا

گاؤں کے قریب ایک قطعہ اراضی بنجر پڑا ہے جس میں گاؤں کے لوگ اپنے جانور وغیرہ چراتے ہیں اور اپنے مویشیوں کے لیے چارہ وغیرہ لاتے ہیں، اب ایک شخص تحصیلدار کی اجازت سے اس کو آباد کرنا چاہتا ہے جبکہ ایسا کرنے میں گاؤں کے لوگوں کی اکثریت کا نقصان ہے۔ تو کیا شرعاً یہ قطعہ زمین آباد کرنا جائز ہے؟ قرآن و سنت کی روشنی میں جواب عنایت فرما کر مشکور فرمائیں۔

الجواب :- کسی بنجر زمین کو آباد کرنا اور اس کو کارآمد بنانا ایک اچھا عمل ہے مگر اس میں اس بات کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ گاؤں یا شہر والوں کا نقصان نہ ہو، اسی طرح وہ زمین گاؤں یا شہر کے قریب نہ ہو کہ لوگ اس سے اجتماعی طور پر فائدہ اٹھاتے ہوں صورت مسئلہ کے مطابق یہ بنجر زمین چونکہ گاؤں کے قریب ہے اور گاؤں والے اس کو بطور چراگاہ استعمال کرتے ہیں اس لیے اس زمین کو تحصیلدار کی اجازت کے باوجود آباد کرنا جائز نہیں کیونکہ اس میں گاؤں والوں کا اجتماعی نقصان ہے۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی، لا يجوز احياء ما تقرب من العامر ويترك مرعى لاهل القرية ومطرحاً لخصائدهم لتحقيق حاجتهم اليها حقيقتها او دليلها على ما بيناه فلا يكون مواتاً لتعلق حقهم بها بمنزلة الطريق والنهر۔ الخ (الهداية ج ۲ ص ۴۸ کتاب احياء الموات)

تحدید ملکیت زمین

انفرادی اور شخصی ملکیت

موجودہ دور میں معاشی اور اقتصادی بد حالی کے اصلے وجہ اصول دین اور احکام اسلام سے بُعد ہے جب تک ہم اسلام کے عمدہ بہترین اور ابدی اصولوں پر عمل پیرا رہیں گے منہ جیٹ قوم و ملک ترقی کے منازل طے کرتے رہیں گے۔ اسلام کے انہی زمین اصولوں سے دوری ہی کا نتیجہ ہے کہ ملکیت خدا داد پاکستان میں متول اور سفید پوش طبقہ کے درمیان معاشی تفاوت کے وجہ سے اقتصادی زبوں حالی پیدا ہو چکی ہے اور پورا ملک اس وقت بحرانی کیفیت سے دوچار ہے ملک کی اکثر سیاسی جماعتوں اور حکمرانوں نے اپنے طور پر اس کا یہ حل نکالا کہ عارضی یا مستقل طور پر ملکیت زمین کے تحدید کر دی جائے اور اس کو قانونی شکل دینے کے لیے کوشش بھی کی گئی، جس پر علماء کرام نے حکومت کے اس موقف پر شرعی نقطہ نظر سے روشنی ڈالی۔ جامعہ دارالعلوم حقانیہ کے مفتی حضرت مولانا مفتی محمد فرید صاحب مدظلہ نے بھی ”تحدید ملکیت زمین کے دلائل کا ایک جائزہ“ کے عنوان سے ایک جامع مضمون لکھا جس میں اس بات کی وضاحت کی گئی کہ اسلام میں اس کے کوئی گنجائش نہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ جامعہ دارالعلوم حقانیہ کے موجودہ مہتمم حضرت مولانا سمیع الحق صاحب مدظلہ نے ”انفرادی اور شخصی ملکیت“ کے عنوان سے اسلامی تعلیمات کی روشنی میں اس مسئلہ کی وضاحت فرمائی۔ ماہنامہ الحق نے اسے ہر دو گرانقدر مضامین کو شائع کیا، جنہیں اب افادہ عام کے لیے فتاویٰ کے ساتھ مناسبت کی وجہ سے فتاویٰ حقانیہ میں شائع کیا جا رہا ہے (مرتب)

تحدید ملکیت زمین

دلائل کا ایک جائزہ

اسلام میں اس کی کوئی گنجائش نہیں

ملک کے متبادل اور فقراء کے درمیان معاشی تفاوت اور اقتصادی بد حالی کی بنیادی وجہ یہ تھی کہ اللہ کے مقرر کردہ اصول اور احکام سے بعد ہوتا گیا۔ اموال کے حقوق ادا نہ ہوئے اور استحصال زر میں حلال و حرام کی تمیز نہ کی گئی، نتیجہ میں وہ شدید بحران رونما ہوا جس سے پورا ملک دوچار ہے۔ اس کا علاج زمینوں کی ملکیت کی حد تک اکثر سیاسی جماعتیں یہ تجویز کر رہی ہیں کہ زمین کی ملکیت کی ایک خاص حد مقرر کی جائے۔ یہاں تک کہ بعض مذہبی جماعتوں سے بھی اس سلسلہ میں بے احتیاطی ہوئی اور عارضی طور پر یا مستقلاً تحدید ملکیت زمین کو اپنے منشوروں میں جگہ دی حالانکہ معاشی بے اعتدالی اور بد حالی کے فساد کا علاج تحدید ملک سے نہیں ہو سکتا۔ عملی اور واقعاتی تجزیہ کرنے سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو سکتی ہے۔ کہ اس علاج سے مرض تو زائل ہو نہیں سکتا۔ مگر دین میں بلا دلیل ایک گونہ تحریف و ترمیم کا ارتکاب ہو جائے گا۔ اور مسئلہ ہی اپنی جگہ لاینحل رہے گا۔

اگر زمینداروں کے پاس سو سو سو ایکڑ زمین چھوڑ کر فائدہ اس سے لے لی جائے اور حکومت اس زائد زمین کو ملک کے تمام بے زمین افراد پر موافق ضرورت تقسیم کر لے تو ملک کی آبادی کے تناسب سے یہ محدود زمین ہر گز سب افراد تک نہیں پہنچ سکتی۔ بعض کو دی جائے اور بعض محروم رہیں۔ تو فساد اپنی جگہ قائم رہا۔ پھر اس تحدید شریعت کے کئی احکام مثلاً میراث وغیرہ منسوخ اور معطل ہو جائیں گے۔ پھر جبکہ لمبا اوقات ارباب اقتدار ایسے عارضی اور مصلحتی قوانین کو دائمی حیثیت دے دیتے ہیں تو قانون وراثت مستقل طور پر معطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہ تحدید سوشلزم

کیلئے شک بنیاد ہے، کیونکہ تحدید ہی کے دلائل سے سرے سے شخصی ملکیت میں نفی ہو سکتی ہے۔
(ج) جن نظائر اور شواہد کو کھینچ تان کر تحدید ملکیت کے لئے وجہ جواز بنایا جاتا ہے تاکہ روٹی
کا مسئلہ حل ہو سکے ٹھیک اسی طرح عزل، اسقاط حمل وغیرہ نظائر و شواہد کے بناء پر تحدید نسل
(خاندانی منصوبہ بندی) کیلئے بھی وجہ جواز نکالی جا سکتی ہے تاکہ روٹی کا مسئلہ حل ہو سکے۔ اگر وہ
تحدید جائز نہیں تو یہ کیوں جائز ہے؟

نظائر اور شواہد کا جائزہ | بعض حضرات نے حاکم وقت کو اقتصادی بد حالی دور کرنے
کے لئے تحدید ملکیت کے اصول بنانے کا اختیار دیا ہے۔

اور اسی ضمن میں کچھ دلائل پیش کئے ہیں۔ ہم اس کا بھی مختصراً جائزہ لینا چاہتے ہیں۔
(الف) اس میں شک نہیں کہ فقراء اور مساکین کو اگر ضروریات زندگی میسر نہ ہوں اور ہلاکت
کا خطرہ ہو تو حکومت ذخیرہ اندوزی کرنے والوں سے جبری طور پر غلہ وغیرہ لیکر فقراء کی حاجت
برآری کر سکتی ہے اور فقراء بھی براہ راست اضطراری حالت میں بغیر رضامانک غلہ وغیرہ لیکر
اپنی ضروریات میں خرچ کر سکتے ہیں۔ مگر دونوں صورتوں میں لازمی ہے کہ تنگی اور ضرورت ختم ہونے
پر اس کے مالکوں کو معاوضہ دیا جائے۔ قال فی الدر المختار لو خاف الامام علی اهل بلد الهلاك
اخذ الطعام من المتکرین و فرق علیهم فاذا وجدوا سعة ردوا مثله و من اضطر لماله غیره
و خاف الهلاك تناوله بلا رضاه و نقله الزیلعی عن الاختیار و اقترعه۔ (الدر المختار ج ۱)
اور علامہ ابن حزم ظاہری نے بھی الممتلی ج ۵ ۵۵۲ میں لکھا ہے کہ اغنیاء پر فرض ہے
کہ فقراء کی ضروریات کو پورا کریں اور حاکم وقت کے لئے جائز ہے کہ اغنیاء کو اس بات پر مجبور
کرے علامہ کی اصل عبارت یہ ہے۔

و فرض علی الاغنیاء من اهل كل بلد ان یقوموا بفقراءهم و یجبرهم السلطان
علی ذلك ان لم تقم الزکوة بهم و لافی سائر اموال المسلمین بهم فیقام لهم بما یأکلون من القوت
الذی لا بد منه و من اللباس للشتاء و الصيف بمثل ذلك و یسکن یکنهم من المطر و الصيف
و الشمس و عیون المارة۔ انتقی۔

لیکن ابن حزم مالکان اموال کو معاوضہ دینے کا بھی قائل نہیں اور یہ اسکی تفردات میں
سے ہے۔ الغرض ضرورت کے وقت اغنیاء کے اموال سے فقراء کی حاجت برآری فرض ہے۔
مگر اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ بادشاہ وقت زمین کے قانونی مالکوں سے زمین چھین کر

بے زمین لوگوں کو زمین بھی فراہم کرے گا۔

ب۔ رہا ابو عبیدہ بن الجراح کا جہاد کے وقت پر تین سو ساتھیوں کو اپنا اپنا تمام تر شے اکٹھا کھنے کا حکم دینا (بخاری ص ۶۲۵) اور اس سے اپنا مدعی ثابت کرنا تو اس سے بھی تحدید ملکیت ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس واقعہ میں نہ تو یہ ترشے ابو عبیدہ کی ملکیت بنائے گئے تھے اور نہ اوقاف کی طرح غیر ملوکہ تھے۔ بلکہ ان میں ملکیت شخصی بہر حال باقی تھی اور ابا حہ کی شکل میں ایک دوسرے کے راشن سے فائدہ اٹھانے کا کہا گیا تھا۔ غزوہ خیبر میں مویق کا اکٹھا کر کے یکساں تقسیم کرنے کی بھی یہی حقیقت ہے۔

ج۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرت بلالؓ کو دی گئی وادی عقیق کی زمین واپس لے لینے کو بھی تحدید ملکیت کیلئے پیش کیا جاتا ہے، حالانکہ یہ زمین غیر آباد (موات) تھی حضرت عمر نے صرف وہی حصہ اس سے واپس لیا جو انہوں نے آباد نہیں کیا اور جو آباد اور زیر کاشت لایا گیا تھا۔ اُسے واپس نہیں لیا (رواہ یحییٰ بن آدم عن عبد اللہ بن ابی بکر کذا فی "التعلیق علی الاموال") اور یہ اب بھی جائز ہے کہ جب ایک شخص تین سال کے اندر اندر ارض موات کو آباد نہ کرے تو حکومت وقت اس کو واپس لے سکتی ہے، کیونکہ ارض موات میں آباد کرانے سے قبل صرف قبضہ سے ملکیت ثابت ہی نہیں ہوتی، ہدایہ میں ہے:

فبقی غیر مملوک کما کان من العبیج ایسی زمین غیر آباد ہونے کی وجہ سے ملوک

(ج ص ۴۶۳) ہی نہیں ہوتی بلکہ غیر ملوکہ ہے۔

د۔ اس میں شک نہیں کہ حضور علیہ السلام نے مجاہدین کی خوشی اور طیب خاطر سے قبیلہ ہوازن کے وفد کو ان کے قیدی واپس دے دیے تھے۔ (بخاری ص ۶۱۱) مگر اس سے بھی تحدید ملک کا جواز معلوم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اولاً تو یہ احتمال موجود ہے کہ یہ واپسی تقسیم سے قبل ہوئی ہو۔ جیسا کہ ابن کثیر کی رائے ہے کہ:

وظاہر سیاق حدیث عمرو بن
شعیب الذہبی اور دہ محمد بن
اسحاق عن ابیہ عن حیدہ
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم رد الی ہوازن سبیہم
قبل القسمة (تاریخ ابن کثیر ص ۶۱۱)

حدیث سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ
حضور نے بنو موازن کو ان کے قیدی
تقسیم سے پہلے پہلے واپس کر دیے
تھے۔

اس احتمال کی رو سے ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت شخصی ثابت ہی نہیں ہوتی تھی، جبکہ تحدید ملکیت میں تو شخصی ملکیت کا ازالہ ہوتا ہے۔ اور اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ واپسی تقسیم کے بعد ہوئی، جیسا کہ بخاری کی روایت وقد کنت استأنت بک من مہوم ہوتا ہے تو اس سے بھی حاکمانہ اور جبری طور پر ملکیت چھین لینے یا اسے محدود کر دینے کا جواز نہیں نکالا جاسکتا، اس لئے کہ یہاں واپسی طیب خاطر یعنی پوری رضا و رغبت سے ہوئی تھی اور اس طیب خاطر کی پوری رعایت اور تحقیق کر کے ایسا کیا گیا۔ اور ایسی واپسی اب بھی بالاجماع جائز ہے۔

پھر یہ بات بھی واضح رہے کہ اکثر مجاہدین نے قیدیوں کو مفت واپس کیا اور جن افراد مثلاً اقرع بن حابس اور عیینہ اور ان کی قوم نے مفت واپس کرنے سے انکار کیا (البدایۃ والنہایۃ ص ۳۵۳) اور انہیں معاوضہ دینے کا وعدہ کیا گیا تو وہ عوض بھی تمیت اور ثمن نہیں تھا۔ کیونکہ اس وعدہ میں نہ ثمن کی مقدار معلوم تھی اور نہ اجل متعین تھا اور شریعت میں ایسی خرید و فروخت جائز ہی نہیں جس میں نہ تمیت معلوم ہو، نہ ادائیگی کی ميعاد، یہاں تک کہ اس معاملہ میں تو ثمن کی ادائیگی اور اس کا تحقق بھی غیر یقینی تھا، جس پر بخاری کے یہ الفاظ دلالت کر رہے ہیں کہ ومن احب منکم ان یکون علی حظہ حتی لغطیہ ایاہ من اول مال یغنی اللہ علینا فلیفعل۔ (جو تم ہی سے چاہے کہ اگر ہمیں اللہ نے مال غنیمت ہی سے کچھ دیدیا تو انہیں ان کا معاوضہ ادا کر دیا جائے گا۔) ان الفاظ سے بھی یہی واضح ہوتا ہے۔ پس اس حدیث سے بھی تحدید ملک یا تبدیل ملک کا استدلال غیر صحیح ہے۔

۵۔ پانچویں دلیل تحدید ملکیت کے لئے فقہاء کرام کے قاعدہ تحلل الضرر الخاص لدفع الضرر العام کی پیش کی گئی ہے، یعنی کسی عام ضرر کے ازالہ کی خاطر ضرر خاصہ برداشت کیا جائے، لیکن اس قاعدہ سے بھی تحدید ملکیت کے جواز کا استنباط درست نہیں، کیونکہ اس ملک میں ہر بے زمین شخص کو تو تکلیف اور تسبیب لاحق نہیں ہوتی، لاکھوں لوگ جو زمین کے مالک نہیں ہیں، مگر نہ سنگے ہیں نہ بھوکے بلکہ دیگر محاشی ذرائع کی وجہ سے آسودہ مال ہیں۔ ثانیاً کہ ضرر عام اگر موجود ہے تو دونوں طرف کو اور دونوں صورتوں میں ہے۔ البتہ ظاہر میں تحدید شدہ وہ لوگ ہیں جو سوشلسٹ اقوام اور نظریات سے متاثر ہیں۔ اور عموماً ان کے دلوں میں عدالت و حرام کی تمیز اور آخرت کا احساس نہیں، مذہب ان کے نزدیک ثانوی حیثیت کا حامل ہے، پریت

بقیہ: تحدید ملکیت زمین | کے مسائل سے مذہب کو خاطر خواہ تعلق نہیں ٹالتا یہ کہ اس شرفیاد کے زمانہ میں جبکہ حکام و امراء عموماً بے دین خائن اور بد دیانت ہوتے ہیں۔ مفاد پرستی، رشوت ستانی، سفارش اور اقربا پروری ان کا شیوہ ہوتا ہے تو ایسے لوگوں کو اراضی کی تحدید اور تصرف کی باگ ڈور سپرد کر دینا درحقیقت قوم اور ملک کی تباہی ہے۔ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر بیت المال اور اوقاف کے حکام پر خیانت کے اثرات ظاہر ہونے لگیں تو انہیں مسلمانوں کے اموال مصا درۃً لینے کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ کیونکہ اس طرح کرنا حکام کو حرام خوری اور خیانت کا دروازہ کھول دیتا ہے۔ (درمختار مع رد مختار ج ۴ ص ۲۸۵)

الغرض تحدید ملکیت کے جواز میں جبکہ دینی و علمی لحاظ سے بیشتر فتنوں اور اقتصادی و مالی لحاظ سے بیشتر حق تلفیوں اور بد دیانتیوں کا خطرہ ہے تو کیوں بے احتیاطی سے کام لیکر فتنوں کا دروازہ کھولا جائے۔ لہذا تحدید ملکیت کے جواز یا حکومت کو اس کا حق دینے کا فتویٰ میری سمجھ میں نہیں آتا۔ اور میرا اس سے قطعاً اتفاق نہیں ہے۔

محمد فرید خادم دارالافتاء دارالعلوم حقانیہ



انفرادی اور شخصی ملکیت

جذبہ نفع و غیر خواہی کی بناء پر ”جماعت اسلامی“ سے ایک گذارش کرنی ہے جو کسی قومی و ملی موثر پر حکمت عملی کا سہارا لے لیتی ہے۔ حالانکہ ان کے قائد مودودی صاحب کے الفاظ میں ”کسی مقصد کی برتری کے لئے صرف مقصد کا اعلیٰ ہونا کافی نہیں بلکہ اس تک پہنچنے کے ذرائع اور خطوط بھی بے لاگ اور پاکیزہ ہونے چاہئیں“ مگر عملاً ہم دیکھتے ہیں کہ مقصد برآری کی خاطر جماعت نہ صرف یہ کہ طریق کار کی صحت کا خیال نہیں رکھتی بلکہ دین کے ایک ایک اصول کو سیاست کے خراہ پر چڑھا دیتی ہے۔ اس وقت جماعت اسلامی کا انتخابی منشور سامنے آچکا ہے۔ اس میں زراعت کے عنوان میں زمین کی ملکیت مغربی پاکستان میں سوا اور دوسوا کیڑ کے درمیان اور مشرقی پاکستان میں ۱۰۰ بجگہ تک محدود کر دی گئی ہے اور تہید میں کہا گیا ہے کہ ”غیر معمولی حالات میں ایسی غیر معمولی تدابیر اختیار کی جاسکتی ہیں جو اسلام کے اصولوں سے متصادم نہ ہوں“ قطع نظر اس بات کے کہ شریعت کا مذکورہ قاعدہ کن حالات اور کن غیر معمولی تدابیر پر منطبق ہوتا ہے۔ ہمیں یہ عرض کرنا ہے کہ شریعت اسلامیہ نے نہ تو زمین کے بارہ میں کسی قسم کی تحدید کی ہے اور نہ دیگر اموال و املاک میں انفرادی اور شخصی ملکیت کی کسی قسم کی حد بندی گوارا کی ہے۔ جائز اور حلال ذرائع سے جتنی بھی ملکیت حاصل کی جائے شریعت نہ صرف اسے جائز بلکہ اللہ تعالیٰ کی ایک نعمت قرار دیتی ہے۔ قرآن و حدیث ایسے نصوص و شواہد سے بھرے ہوئے ہیں۔ ہم نہ تو حالات کی نزاکت اور وقت کی رو میں بہہ کر ان کی تاویل کر سکتے ہیں اور نہ سوشلزم کا ہوا کھڑا کر کے اس کے ڈر سے اسلام کے کسی مسئلہ میں تحریف اور تحدید کر سکتے ہیں۔ اسلام غیر محدود ملکیت سے نہیں روکتا، البتہ وہ مالک کو اللہ اور اس کے بندوں کے حقوق کا پابند بنا کر ایک خاص منصوبہ بندی کے تحت

ملکیت کی تحدید کرتا جاتا ہے، یہ زکوٰۃ و عشر، یہ صدقات اور ہبات اور سب سے بڑھ کر اسلام کا قانون میراث تحدید ملکیت نہیں تو اور کیا ہے مگر لامحدود کو محدود بنانے کا یہ منصوبہ قدرت کا بنایا ہوا ہے۔ ہم اس میں اضافہ کر سکتے ہیں نہ کمی، ہم تجربوں اور معاشرہ کی حق تلفی کرنے والوں کا ہاتھ توڑ سکتے ہیں، مگر انہیں کسی حلال کمائی کے ایک پیسہ سے نہیں روک سکتے۔

حکمت عملی کی پالیسی | ہمیں حالات کا مقابلہ اور خرابیوں کی اصلاح کرنی ہے۔ مگر یہ اصلاح ایسی نہیں کہ دین کے کسی اصول پر قینچی چلا کر فساد کا ایک اور دروازہ کھول بیٹھیں۔ دین کا مسئلہ بہر حال اپنی جگہ رہے گا۔ جماعت اسلامی اسے ہماری ناقابل انتہی سمجھے یا کچھ اور ہم تو اس ”حکمت عملی“ کو بہر حال دین کے لئے زہر قاتل سمجھیں گے۔ اگر جماعت اسلامی غیر معمولی حالات کی وجہ سے ۲۰۰ ایکڑ تک زمین کی تحدید کو غیر معمولی تدبیر اور دین کے اصول سے غیر متصادم سمجھتی ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ کل سوشلسٹ اور کمیونسٹ اسی دلیل سے ملکیت زمین کا حق قطعی طور پر بھین کر اسے ”غیر معمولی تدبیر“ اور دین کے اصول سے ”غیر متصادم“ قرار نہ دے بیٹھیں، اگر جماعت کی طرف سے دین کے اصول کی کوئی واضح تشریح بھی ہو جائے تو معاملہ صاف ہو۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ جب بھی چاہا اس نے کسی چیز کو اصول اور پھر جب چاہا تو ”اسلام کے اصولوں سے غیر متصادم“، کافتویٰ لگا کر اسی اصول کو حکمت عملی کی بھینٹ چڑھا دیا گیا۔ آہ! اصول اسلام کی اس بے دردی سے پائمالی۔ جنگ آزادی میں جمہوریت اور پارلیمانی نظام کو لایا اور منات کہا گیا، مگر بعد میں یہی چیز اصل الاصول بن گئی۔ عورت کی امارت اور حکومت کو بہر حال میں اسلام سے متصادم کہا گیا، پھر یہی چیز وقت کا اہم ترین جہاد قرار پایا، انتخابی جدوجہد کو خلاف شریعت کہا گیا، پھر یہی مشغلہ روزگار بن گیا، مقصد کے حصول کے لئے ذرائع کی تقدیس بہر حال میں قائم رکھنے پر زور دیا گیا، مگر پھر اس راہ کی ہر گری پڑی چیز کو گلے سے لگا کر رفیق جاوہ منزل بتایا گیا، اور اب مسئلہ ملکیت زمین میں گودا سے

عارضی کہا گیا) ایک ایسا موقف اختیار کیا گیا جس کی مخالفت خود عمر بھر کا شیوہ بنارہا تھا کالتی
 نقضت غزلہا من بعد قوتہ انکا تا معلوم نہیں جماعت کے عمائدین اس نئے اجتہاد
 اور حکمت عملی کی کیا توجیہ کریں، تاویل جو بھی مگر یہ نہیں ہونی چاہیے کہ فلاں فلاں جماعتوں
 نے بھی ایسا کیا اور فلاں بزرگ نے بھی ایسا کہلایا ہے۔ اگر ایک چیز کا برائی ہونا ثابت ہو جائے
 تو اس کے وزن میں اس بات سے کمی نہیں آسکتی کہ اور لوگ بھی ایسا کرتے ہیں، ایسی
 بات تو جرائم کی تاریخ میں بھی کسی نے نہیں کہی کہ میں اگرچہ مجرم ہوں مگر یہ تو ایک ایسا جرم ہے
 کہ صبح در شہر شمار روز کنند۔ اور نہ کسی عدالت نے مجرم کے اس موقف کو قابل تسلیم
 قرار دیا ہے۔ تعدیل صحابہؓ اور دیگر علمی و فقہی مسائل اور اب لاہوری مرزائیوں کے بارہ
 میں جماعت کا یہی عذر گناہ سامنے آچکا ہے۔ مگر غلط بات غلطیے خواہ اس کا کہنے والا
 کتنا بڑا آدمی کیوں نہ ہو یہ تو ایک ضمنی بات تھی، اب رہا ملکیت شخصی کو سلب کرنا یا اسے
 محدود کرنا۔

شخصی ملکیت کے شواہد | تو جہاں تک اصل مسئلہ انفرادی اور شخصی ملکیت کا
 تعلق ہے، خواہ املاک منقولہ ہوں یا غیر منقولہ ہوں اسلام نے اسے انسان کا فطری حق
 بنایا ہے نہ تو اس کی تحدید کی جاسکتی ہے اور نہ عصر حاضر کے لادینی اقتصادی نظاموں کے
 علمبردار اس میں قطع برید کر سکتے ہیں۔ قرآن کریم نے آیت ادلم یروا تا خلقنا لہم متا
 عملت ایدینا انعاما فہم لہا مالکون میں انسان کی شخصی ملکیت پر مہر ثبت کر دی ہے اور
 قرآن کی بے شمار آیتیں اس جملہ فہم لہا مالکون رپس وہ اس کے مالک ہیں کی تائید
 کرتی ہیں۔ جو لوگ ان الارض للہ (زمین اللہ کی ہے) قسم کی آیات کو آگے پیچھے سے کاٹ

۱۔ مولانا مودودی نے ایک مکتوب میں لکھا تھا کہ لاہوری پارٹی کے مرزائی نہ

مسلمان ہیں نہ کافر (س)

کر اپنے مدعی کو ثابت کرنا چاہتے ہیں، وہاں متصلاً اللہ نے خود یورثہا من یشاء (وہ جسے چاہے زمین کا وارث بنا دے) یا اس کے ہم معنی الفاظ میں انفرادی ملکیت بیان کر کے ایسے لوگوں کا مذاق اڑایا ہے۔ قل اللہم مالک الملک کے ساتھ تو فی الملک من تشاء بھی ہے اور الذین یکنزوا الذہب والفضۃ کے ساتھ ولا ینفقوا نہا فی سبیل اللہ کی قید انسان کی انفرادی ملکیت کا اعلان کر رہی ہے، پھر وہ اسے اپنی ملکیت میں ہر جائز تصرف کرنے اور اسے اپنی ملکیت سے منتقل کرنے کا حق بھی دیتا ہے۔ چنانچہ بیع، شرا، ہبہ، تمبیک، اعتاق، تدبیر، کتابت، اجارہ، اعارہ، مزارعت، وقف، رہن، قرض، ہدیہ، وصیت، میراث وغیرہ اس تصرف کے شواہد عدل ہیں۔ اسی طرح وہ کسی دوسرے مسلمان کے مال و دولت میں ناجائز دست اندازی سے بچنے کو ایمان کی ازلیں علامت قرار دیتا ہے۔ ظلم و تعدی، چوری، ڈاکہ، خیانت، غصب، لوٹ کھسوٹ، جبر و استحصاں کو حرام قرار دے کر اسلام انسان کے شخصی ملکیت کا تحفظ کرنا چاہتا ہے۔ وہ یکساں طور پر سرمایہ دار اور غریب دونوں کو ولا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل (ایک دوسرے کے مال کو ناحق نہ کھاؤ) سے مخاطب کرتا ہے۔ الا لا یحل مال امرئ الا بطیب نفس منہ والمحدث، (خبردار کسی ایک کا مال دوسرے کو بغیر اس کی مرضی کے حلال نہیں) ارشاد نبوی ہے۔

سوشلزم کی بنیاد ظلم و استحصاں اور مادیت | پس جو لوگ سوشلزم کو تمام معاشی

خراہیوں کا مداد سمجھتے ہیں وہ نہ صرف یہ کہ اللہ بھیجے ہوئے عادلانہ نظام اسلام کے تمام اصول و فروع کو تہس نہس کرنا چاہتے ہیں، بلکہ وہ لوٹ کھسوٹ اور انسان کے تمام حقوق کی پائمالی و بربادی کا ایک ایسا کھیل کھیلنا چاہتے ہیں جس میں نہ صرف غریب اپنے رہے ہے سکھ اور چین سے محروم ہو جائے بلکہ پوری قوم چند خونخوار دزدوں کی جماعت کے رحم و کرم پر رہ جاتی ہے، اسلام کے مذکورہ تمام اصول کو ایک طرف رکھ کر ایک لمحہ کے لئے فرض کر لیں کہ سوشلزم آجاتا ہے اور وہ پوری قوم کو حق ملکیت سے محروم کر کے اللہ کی دی ہوئی تمام دولت

اور وسائلِ معاش کو ایک پارٹی کے حوالے کر دیتا ہے، تو کیا وہ پارٹی انسانیت کو اس کے تمام حقوق و لادے گی۔ اور کیا وہ پارٹی موجودہ معاشرہ ہی سے ابھر کر سامنے آئی ہوگی یا آسمان سے فرشتوں کی شکل میں اترے گی۔ لیکن اگر اس کی اٹھان اس معاشرہ سے ہو جس کا مشیتِ نمونہ خروار ۳۰۳ بد عنوان شہروں کی شکل میں سامنے آچکا ہے اور اس کا حل و عقد اس بیوروکریسی کے ہاتھوں میں ہو جو فائل کی سطح پر بڑے بڑے پراجیکٹ کھڑے کر کے پھر اسے نذرِ سیلاب بھی کر دیتی ہے، اور اس طرح کروڑوں روپے ہضم کر کے فائل داخل دفتر کر دیتی ہے۔ تو خدا لا ذرا سوچیے کہ ایسے لوگوں کا لایا ہوا سوشلزم یا کوئی بھی معاشی نظام انسان کے مال و جان اور اس کے حقوق میں مساوات قائم رکھ سکے گا۔ ہرگز نہیں۔ سوشلزم کی بنیاد تاریخ کی مادی تعبیر پر ہے جس میں نہ خوفِ خدا کی گنجائش ہے، نہ محاسبہِ آخرت کی، اور نہ کسی کو تنقید اور نصیحت کی۔

مساوات یعنی مواسات استحصال نہیں احتساب | اس کے مقابلہ میں اسلام ہے جو ایک ایسا معاشرہ تعمیر کرتا ہے جو ہر لمحہ اور ہر عمل میں خدا کے سامنے جوابدہ ہوتا ہے، آخرت کا محاسبہ اس کے دل میں رچا بسا ہوتا ہے، ہر فرد کو دوسرے پر ظلم و غصب اور ہر برائی سے روکنے کا پورا حق ہے، اور وہ امیر کو بھی چاہے تو تلوار سے درست کر سکتا ہے، وہ اگر اسلامی قلمرو کے دوسرے سرے پر کسی کتے کے بھوک و پیاس سے مرجانے کی خبر سنتا ہے تو اللہ کے سامنے جواب دہی کے تصور سے تڑپنے لگتا ہے وہ ہر انسان کی بھوک و پیاس کو اپنی حاجت سمجھتا ہے اور جذبہٴ ایثار سے خود فقیر رہ کر دوسروں کو اپنی متاع کا مالک بنا دیتا ہے اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ اسلام نے معاشی مسائل کی بنیاد مساوات پر نہیں بلکہ مواسات پر رکھی، وہ معاشی تاہم واری کو جبر سے نہیں بلکہ ایمان اور یقین کی بیداری سے حل کرتا چاہتا ہے۔ اسلام نے ایسا معاشرہ قائم کیا خلافتِ راشدہ اس کی واقع مثال ہے۔

سوشلزم گھر گھر کا مجیدی | دوسری طرف سوشلسٹوں کے طور طریقے تھے، اور جبر و ظلم کی

اساس پر ایک ایسی عمارت اٹھائی گئی جو نصف صدی میں دم توڑتی نظر آنے لگی ہے۔ "تاریخ کی اس مادی تعبیر" پر تازہ چاٹا حال ہی میں روس کے سیکرٹری جنرل بزننیتس نے یہ کہہ کر سید کیا کہ روس میں سوشلسٹ نظام عملاً ناکام ہو چکا ہے۔ اور اس طرح فسادِ شاہد شاہد اہلہا کا ایک نمونہ سامنے آگیا۔ — الغرض ہمارے پاس معاشی اور معاشرتی یگانگت کے لئے اسلام جیسا نسخہ کیمیا موجود ہے، مگر افسوس اور صافسوس کہ نہ تو ہم نے اسے سمجھا نہ پرکھا اور نہ کبھی آزمایا ومن لم یذق لم یدر۔

پھون نہ دیدند حقیقتِ روا افسانہ زدند

سوشلزم عیار لیڈروں کا دایم قریب | ہماری اس بے علمی اور حقیقت سے بیخبری سے موجودہ دور کے ابن الوقت سیاست دانوں نے خوب فائدہ اٹھایا بیچارے عوام اسے اپنی ساری بربادیوں کا تریاق سمجھ کر ان کے نیچے دوڑنے لگے اور اس حقیقت سے غافل ہو گئے کہ چوراہی کبیں گاہ تک پہنچا کر رہی ہے پونجی سے بھی ہمیں محروم کر دے گا۔ بات ناشائستہ سی ہے مگر مثالِ خوب چسپاں رہے گی کہ ہمارے علاقہ میں بچے کاختنہ کراتے وقت ٹومبا بچے کو ادھر ادھر کی بھول بھلیوں میں بہلایا جاتا ہے اور ختنہ کا عین موقعہ ہوتا ہے تو کہتے ہیں وہ دیکھو سونے کی پٹریاڑ رہی ہے اور ابھی تیرے قدموں میں ہے۔ بچہ شوق سے نگاہ اٹھاتا ہے اور ادھر اپنے جسم کے ایک حصہ سے محروم۔ تو ہمارے ہاں سوشلزم کی مثال اُسی "سونے کی پٹریا" کی سی ہے جس سے عیار لیڈر خوب خوب فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ — (فروری ۱۹۸۷ء)



کتاب المزارعت

(مزارعت کے احکام و مسائل)

مزارعت کی چند صورتیں | سوال :- ہمارے معاشرہ میں علاقائی سطح پر مزارعت کی مختلف صورتیں پائی جاتی ہیں۔ بعض علاقوں میں مالک زمین کو تخم کھیتی باڑی یا دوسرے اخراجات کا ذمہ دار ٹھہرایا جاتا ہے۔ کیا شرعی نقطہ نظر سے مالک زمین پر یہ ذمہ داری عائد کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- مزارعت کا معاملہ ظاہر روایت کی رو سے تین صورتوں میں جائز ہے :-
 (۱) زمین اور تخم ایک طرف سے ہو اور بیل و عمل (محنت) دوسری طرف سے۔
 (۲) زمین ایک طرف سے اور عمل و گائے و تخم دوسری طرف سے۔
 (۳) زمین، بیل اور تخم ایک طرف سے اور عمل (محنت) دوسری طرف سے۔
 ان جملہ تین صورتوں میں مزارعت کا معاملہ شرعاً جائز ہے۔

لما قال العلامة ابوالحسن احمد بن محمد البغدادی القدوری : اذا كانت الارض والبذر لواحد والعمل والبقر لآخر جازت المزارعة وان كانت الارض لواحد والعمل والبقر لآخر جازت المزارعة وان كانت الارض والبذر والبقر والعمل لآخر جازت۔ (مختصر القدوری کتاب المزارعت)

فصل کی کٹائی کی ذمہ داری کا حکم | سوال :- بعض علاقوں میں مالک زمین کسان (مزارعہ) پر دوسری ذمہ داریوں کے علاوہ یہ شرط بھی لگاتے ہیں کہ فصل کے تیار ہونے پر کاٹ کر صفائی کر کے مالک کے گھر پہنچائے گا، کیا

له قال العلامة علاؤ الدین الحصفی رحمہ اللہ : (وكان لصحت رولوكان الارض والبذر لذيد والبقر والعمل للآخر) والارض له والباقي للآخر۔ (والعمل له والباقي للآخر) فهذه الثلاثة جائزة۔ (الدر المختار علی مدرد المختار ج ۶ ص ۲۸ کتاب المزارعة) ومثله في الهداية ج ۴ ص ۲۲ کتاب المزارعة۔

کسان (مزارعہ) کیلئے ان شرائط کی پابندی ضروری ہے یا نہیں؟
الجواب :- ظاہر الروایت میں گنجائش نہ ہونے کے باوجود متاخرین علماء نے عرف کو مدنظر رکھتے ہوئے قاضی ابو یوسفؒ کی رائے کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے کہ کسان (مزارعہ) پر فصل کاٹنے اور تیار کرنے کی ذمہ داری ڈالنے میں کوئی حرج نہیں، تاہم فصل کو مالک زمین کے گھر پہنچانے کی ذمہ داری نشانہ ہی عام کتابوں میں نہیں ملتی البتہ اگر کسان بطور احسان یہ فریضہ سرانجام دے تو ایسا عمل طرفین کے باہمی تعلقات پر اچھے اثرات مرتب ہونے کا باعث بنتا ہے۔

لہذا قال العلامة علاؤ الدین الحصکفیؒ: (وصح اشتراط العمل) کحصاد و دیاس و نصف علی العامل و عند الثانی علی العامل و هو الاصح، و علیہ الفتویٰ۔

والدہ المختار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۲۸۲ کتاب المزارعت (۱)۔

سوال :- مالک زمین کی اجازت کے بغیر کسان فصل سے کوئی چیز لے سکتا ہے یا نہیں؟ ایسا ہی بعض چیزیں

بوقت ضرورت گھر لے جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- مزارعت سے مراد اگر بٹائی کا نظام (مزارعت بالنصف وغیرہ) ہو تو مالک زمین کا شتکار کے ساتھ شریک ہے اور شراکت میں بغیر اجازت شریک کے کوئی چیز بھی اپنے استعمال میں لانا جائز نہیں ہے۔ تاہم کسی معمولی چیز (جس کی عرف میں اجازت ہوم استعمال کرنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں، اور اگر مزارعت سے مراد اجارہ ہو تو تمام آمدنی کسان کی ہوتی ہے اس لیے مالک زمین سے کسی اجازت کی ضرورت نہیں۔

لہذا قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ، (اقول) تلخص من هذا ان الصحيح صحة اشتراط العمل على العامل وبه صرح في متن التنوير والمتلقى۔

(تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۲۰۵ کتاب المزارعة)

ومثله في تبیین الحقائق ج ۵ ص ۲۸۳ کتاب المزارعة۔

لما رواه الإمام علي بن عمر الدارقطني: عن عمرو بن يشرج قال شهدت رسول الله صلى الله عليه وسلم في حجة الوداع بمنى فسموته يقول لا يحل لأمرء من مال أخيه شيء إلا ما طابت به نفسه. انتهى

(سنن الدارقطني ج ۳ ص ۲۵ رقم ۸۹ کتاب البيوع) ۱۰

کاشتکار سے بطور ضمانت کچھ رقم رکھنا | سوال :- اگر مالک زمین کاشتکار سے کچھ رقم بطور زر ضمانت اپنے پاس رکھے تاکہ کاشتکار معاہدہ کی خلاف ورزی نہ کر سکے اور مالک زمین بے جا نقصان سے بچ سکے: شرعاً زمین کے مالک کے اس اقدام کی کیا حیثیت ہے؟

الجواب :- مالک زمین کے لیے بطور اعتماد کوئی چیز رکھنے کے جواز کے نظائر موجود ہیں تاہم شرعی رو سے یہ زمین رہن شمار ہوگی جس سے مرہن (مالک) مرہونہ سے استفادہ کا حق نہیں رکھتا، عموماً کچھ رقم بطور ضمانت رکھ کر مالک زمین اس سے فائدہ حاصل کرتا ہے جس کا اسے شرعاً حق نہیں۔

لما قال العلامة قاضی خان: لو استأجر خياطاً ليحيط له ثوباً وأخذ من الخياط رهنًا بالخياط جاز۔ انتهى (الفتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیۃ ج ۳ کتاب المزارع) ۵۹۸

مزارعت پر موت کے اثرات | سوال :- مزارعہ کی وفات پر اگر اولاد عقد مزارعت کو باقی رکھنا چاہتی ہو لیکن مالک زمین اس پر راضی نہ ہو تو کیا اس صورت میں مزارعہ کے ورثاء کو منوانے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

لما ذكر الشيخ ولي الدين أبو عبد الله محمد بن عبد الخطيب: وعن أبي حنيفة الرقاشي عن عمه قال قال رسول الله صلى الله عليه وآلا لا تظلموا ولا لا يحل مال امرئ إلا بطيب نفس منه۔ (مشکوٰۃ المصابيح ج ۱ ص ۲۵۵ باب الغصب والعارية، الفصل الثاني) ومثله في نصب الراية ج ۲ ص ۱۶۹ کتاب الغصب۔

لما وفي الہندیۃ: لو استأجر خياطاً ليحيط له ثوباً وأخذ من الخياط رهنًا بالخياط جاز۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۳۵ الفصل الثالث فيما يجوز الادتهان الخ)

ومثله في شرح مجلة الاحكام لشيخ سليم رستم باز ص ۳۸۷ تحت مادة ۱۰۷

الجواب :- عاقدین میں سے کسی ایک کی وفات سے مزارعت کا معاہدہ ختم ہو جاتا ہے تاہم جو فصل زمین میں موجود ہو تو اس کے پکنے تک انتظار کرنا ہوگا، البتہ اگر مزارعہ کے ورثاء فصل کو چھوڑنا چاہتے ہوں یا چھوڑنا چاہتے ہوں تو ان کو اس کے خلاف پر مجبور نہیں کیا جائے گا۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفیؒ: بخلاف ما لو مات رب الارض والزرع بقل فان العمل فیہ جمیعاً علی العامل أو ورثتہ) بقاء مدۃ العقد والعقد یوجب علی العامل عملاً یمتدح الیہ الی انتہاء الذرع کما مر ولو مات قبل البذر باطلت ولا شیء لکربہ کما مر۔ (الدر المختار علی مدخل الخراج ج ۶ ص ۲۸۱، کتاب المزارعت) لہ

قدیم قبرستان میں زراعت کا حکم | سوال :- ایک قدیم قبرستان جس پر سو سال سے زائد مدت گزر گئی ہے اور اس میں قبریں بھی دکھائی نہیں دیتیں ہیں تو کیا ایسے قبرستان سے دوسرے فوائد مثلاً زراعت وغیرہ لیے جاسکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- کسی قبرستان کی قدامت کے لیے مدت کا کوئی تعین نہیں ہے تاہم فقہاء کرام کی تصریحات سے اندازہ ہوتا ہے کہ جب قبریں اتنی پرانی ہوں کہ مردوں کے ابدان بظاہر اس سے متاثر نہ ہوتے ہوں تو اس صورت میں ایسے قبرستان کا دوسرے

لہ لما قال العلامة فخر الدین عثمان بن علی الزلیعی الحنفیؒ: (وتبطل بموت احدهما) لانہما اجارۃ وہی تبطل بموت أحد المتعاقدين اذا عقداهما لافسهما وقد بینا فی الاجارة وهذا علی اطلاقہ ہو جواب القیاس وفي الاستحسان اذا مات أحدہما وقد ثبت الزرع یمتی عقد الاجارة حتی یمتدح ذلك الزرع ثم تبطل الباقی لان فی ابقاء العقد حتی یمتدح مراعاة الحقیق فیعمل العامل أو ورثتہ علی حالہ فاذا قصد یقسم علی ما شوطاً ولا ضرورة فی الباقی فتبطل ولو مات رب الارض قبل المزارعة بعد ما کر ب الارض وحفر الانهار انتقضت المزارعة لانه لیس فی ذلك اتلاف مال علی المزارع ولا شیء للعلی بمقابلة العمل۔ انتہی (تبیین الحقائق ج ۵ ص ۲۸۲ کتاب المزارعة)۔
ومثله فی البحر الرائق ج ۸ ص ۱۶۲ کتاب المزارعة۔

مقاصد کے لیے استعمال کرنا جائز ہے، اگر دوبارہ اس میں مڑے دفن کئے جائیں تب بھی اس میں کوئی حرج نہیں، اور اگر قبرستان ذاتی ہو تو اپنے حقے میں آبادی کرنا یا زراعت کے لیے استعمال کرنا بھی مریض ہے۔

لما قال العلامة فخر الدین عثمان بن علی التریلعی: ولوبلی المیت وصادرتاً باجاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ۔ (تبیین الحقائق ج ۱ ص ۲۲۶ کتاب المزارعة) **افیون کی کاشت کا حکم** | سوال :- افیون کی کاشت کا شرعی نقطہ نظر سے کیا حکم ہے؟

الجواب :- افیون ایک ایسی چیز ہے جس سے عصر حاضر میں خطرناک اور مہلک ترین منشیات (یعنی ہیروئن وغیرہ) تیار کی جاتی ہیں جس سے پوری دنیا تباہی اور بربادی کے پیٹ میں ہے اور اس کے مضر محض ہوتے پر پوری دنیا متفق ہے، اس لیے اس کی کاشت اور خرید و فروخت کے جواز کے کوئی خاص دلائل نہیں پائے جاتے بلکہ عام اقوال اس کی حرمت کے مؤید ہیں۔ تاہم اگر افیون کا استعمال دوائی تک محدود ہو یا تخم افیون (خشخاش) حاصل کرنا مقصود ہو تو پھر ان ضروریات کے مطابق محدود پیمانے پر اس کی کاشت کی گنجائش پائی جاتی ہے لیکن معاشرہ میں یہ نیت بہت کم پائی جاتی ہے۔

لما قال العلامة شمس الدین محمد بن عبد اللہ التمر تاشی: ویحرم اكل الحشيشة ولافیون لكن دون حرمة الخمر۔ (تنویر البصائر صدر دار المختار ج ۶ ص ۲۵۷ کتاب الاشربة) **۱۰**

۱۰ لما قال العلامة ابن نجیم المصری: ولوبلی المیت وصادرتاً باجاز دفن غیرہ وزرعہ والبناء علیہ۔ (البحر الرائق ج ۲ ص ۱۹۵ کتاب المزارعة) **وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۱ ص ۱۶۱ کتاب المزارعة۔**
۱۱ لما قال العلامة شيخ الاسلام ابو بكر بن علي الحداد اليمني: ولا يجوز اكل الحشيشة ولافیون وذلك كله حرام۔ (الجوهرة النيرة ج ۲ ص ۲۰۷ کتاب الاشربة) **وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْكَامِلِيَّةِ ص ۲۰۷ کتاب الاشربة۔**

سوال:۔ سگریٹ یا نسوار کے لیے جو تبا کو استعمال ہوتا ہے
تبا کو کی کاشت جائز ہے شرعی نقطہ نظر سے اس کی کاشت کا کیا حکم ہے؟

الجواب:۔ بعض فوائد کے باوجود جدید تحقیق کی رور سے اگرچہ تبا کو نوشی کے مضر اثرات
پائے جاتے ہیں لیکن کسی نتیجہ پر پہنچنا حال ثابت نہیں جس کی وجہ سے اس کو مضر محض شمار
کر کے محرمات کی فہرست میں شمار کیا جائے، اس لیے فقہاء کے احوال سے اباحت کا حکم
معلوم ہوتا ہے، دریں حال تبا کو کی کاشت اور خرید و فروخت میں کوئی حرج نہیں۔

لما قال العلامة ابن عابدین: (شرب الدخان) فانه لم يثبت اسكاره ولا تغير ولا
اضراره بل ثبت له منافع فهو داخل تحت قاعدة الاصل في الاشياء الاباحه۔

رد المحتار ج ۶ ص ۲۵۹ کتاب الاشربة) ۱

سوال:۔ بھنگ ایک نشہ آور بوٹی ہے جس کا بظاہر کوٹھے
فائدہ نظر نہیں آتا، کیا اس کی کاشت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ بھنگ چونکہ نشہ آور اشیاء کی فہرست میں شامل ہے اس لیے اس کی
خرید و فروخت اور مزارعت شرعاً ناجائز ہے۔

لما قال العلامة شمس الدین محمد بن عبد اللہ التمر تاشی: ويجزأ كل البنج والحشيشة
والافيون لكن دون حرمة الخمر۔ (تنوير الابصار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۲۵۷

کتاب الاشربة) ۲

۱ قال العلامة المفتی محمد کامل بن مصطفی الطرابلسی: وقد حقق المتأخرون من
اهل مذهبنا الحنفية انه (شرب الدخان) ليس بحرام وانما في تعاطيه الكراهة و
قد متان احسن ما قيل فيه قول الامير رحمه الله وان خلت في الدخان والورع
تركه۔ (الفتاوى الکاملية ص ۲۸۶ کتاب الکراهية۔ مطلب حکم شرب الدخان)
۲ قال العلامة شيخ الاسلام ابو بكر بن علي بن محمد الحداد يمتي: ولا يجوز اكل
البنج والحشيشة والافيون وذلك كله حرام۔

(الجوهرة النيرة ج ۲ ص ۲ کتاب الاشربة)

ومثله في الفتاوى قاضی خان علی هامش الہندیہ ج ۳ ص ۲۳ کتاب الاشربة۔

سوال :- اگر مالک زمین (رب الارض) کاشتکار (مزارع) پر کھاد وغیرہ اس پر کھاد وغیرہ کے اشتراط سے مزارعت کا حکم امور کی اشتراط کرے جبکہ تخم (بیج) بھی کاشتکار کی طرف سے ہو تو کیا ان امور کے اشتراط کی وجہ سے مزارعت فاسد ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- مزارعت میں جب تخم (بیج) مزارع کی طرف سے ہو تو کھاد جیسے امور کی اشتراط علی المزارع کی وجہ سے مزارعت فاسد نہیں ہوتی بلکہ متاخرین فقہاء کرام کے نزدیک صحیح ہوتی ہے اور فتویٰ بھی متاخرین فقہاء کے قول پر ہے۔

وفي الهندية : اذا شرط رب الارض والبذر من المزارع ان يسرقها قبل تلفد المزارعة عند المتقدمين ولا تلفد عند المتأخرين والفتوى على قول المتأخرين - كذا في جواهر الاخلاط -

{ الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۴۷ کتاب المزارعة }
{ الباب الثالث في الشروط في المزارعة }

سوال :- جناب مفتی صاحب ہدایہ کی اس عبارت "لا تجوز المزارعة والمساقات عند ابي حنيفة" کا کیا مطلب ہے؟ کیا واقعی امام ابو حنیفہؒ کے ہاں مزارعت کی جملہ انواع ناجائز ہیں؟ جبکہ احادیث مبارکہ مزارعت کے جواز پر دلالت کرتی ہیں۔

الجواب :- مزارعت کے مسئلہ کے بارے میں امام ابو حنیفہؒ کی طرف جتنے بھی اقوال منسوب ہیں اگر ان میں نظر عمیق سے غور کیا جائے تو معلوم ہو جائے گا کہ امام ابو حنیفہؒ کا ان اقوال سے مقصد مطلق عدم جواز کا نہیں بلکہ اصل مقصد یہ ہے کہ کوئی مالک زمین کاشتکاروں کی مجبوری سے ناجائز فائدہ نہ اٹھائے اور ان کی محنت کو شیر مادر سمجھ کر ہڑپ نہ کر جائے، اسی طرح باہمی تنازعات اور جھگڑوں سے معاشرہ پاک و صاف ہو کیونکہ معاشرے میں جھگڑے عموماً اسی پیدا ہوتے ہیں اور اسی طرح مالک زمین عزیمت پر عمل کر کے اپنی زمین کسی غریب آدمی کو کاشت کیلئے مفت دیدے۔ اسلئے علامہ نور شاہ صاحب کشمیریؒ نے حاوی القدسی کے حوالہ سے نقل کیا ہے: کرہا ابو حنیفہؒ ولہوینہ اشد النہی۔

رفیض الباری ج ۳ ص ۲۲۵ کتاب المزارعت

پیشہ کے پانی سے منع کرنے کا حکم | سوال :- ہمارے گاؤں موضع بھکن ملکوت تحصیل ضلع ایبٹ آباد میں پینے کے صاف پانی کی سخت قلت ہے

ہماری خواتین کو چار کلومیٹر دور سے پانی لانا پڑتا ہے، جبکہ اتنے ہی فاصلے پر سرکاری جنگل میں پانی وافر مقدار میں نالے میں بہہ رہا ہے۔ ہم نے کوشش کر کے گورنمنٹ سے ایک سکیم منظور کرائی اور گاؤں کو پانی سپلائی کرنے کے لیے باقاعدہ ٹینکی تعمیر کر کے پائپ لائن بچھانے کا کام شروع کر دیا، ساتھ والے گاؤں کے لوگوں نے آکر ٹینکی توڑ دی اور پائپ لائن بھی اکھاڑ دی، ان کا موقف یہ ہے کہ اس جنگل پر ہمارے حقوق زیادہ ہیں اسلئے ہم اس کا پانی آپ لوگوں کو نہیں دیں گے۔ جبکہ پانی وافر مقدار میں ہے، دوسرے یہ کہ یہ پانی اس گاؤں والوں کے نہ تو پینے کے کام آتا ہے اور نہ ہی وہ اس اپنی زمینیں سیراب کرتے ہیں، یہ لوگ صرف اور صرف صد پر قائم ہیں۔ جناب عالی! قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ صادر فرما کر ہمیں اس مشکل سے نکالیں، اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

الجواب :- پانی، آگ اور گھاس سب مشترکہ اموال ہیں، کوئی بھی شخص کسی کو ان سے منع نہیں کر سکتا، تاہم جو اس پانی کے قریب ہو اولاً اس کا حق ہے اور جو اس سے زائد ہو وہ دوسرے لوگ بغیر اس کی اجازت کے استعمال کر سکتے ہیں، کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ دوسروں کو اس کے استعمال سے منع کرے۔ لہذا صورت مسئلہ کے مطابق سرکاری جنگل کا پانی آپ سب لوگوں کا مشترکہ پانی ہے ساتھ والے گاؤں کے لوگوں کا اس سے منع کرنا بے انصافی اور ناجائز ہے، ان کو شرعی حق نہیں کہ وہ آپ لوگوں کو اس پانی کے استعمال سے منع کریں۔

لما فی الہندیۃ : ماء البحار و لكل واحد من الناس فیہا حق الشفعة و سقی الاراضی حتی ان من اراد ان یکرى نہراً منها الى الارض لیرمى من ذلك والثانی ماء الودریۃ العظام لجیحون و سیحون و دجلة و الفرات للناس فیہ حق الشفعة علی الاطلاق و حق سقی الاراضی بان احی واحد ارضاً میتة و کوی منه نہراً یسقیہا ان کان لا یضر یا لعمامة ولا یكون نہراً فی ملک احد لانہا مباحة فی الاصل۔۔۔ والاصل فیہ قوله علیہ السلام الناس شرکاء فی ثلاث فی الماء و الکلاء و النار۔

(الہدایۃ ج ۴ ص ۲۸۲ مسائل الشرب)



وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ
 اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ

وَأَفْئَا طَلْتُمْ
 فَاصْطَلُوا

کتاب الذبائح

(ذبح کرنے کے احکام و مسائل)

ذبح کے لیے اللہ کا نام لینا ہی کافی ہے | سوال :- اگر ایک شخص کوئی جانور ذبح کرتے وقت بِسْمِ اللّٰهِ اَللّٰهُ اَكْبَرُ کہنے کی بجائے دُوسرے ایسے کلمات ذکر کرے جو اللہ تعالیٰ کے ذکر میں استعمال ہوتے ہوں تو کیا اس سے ذبیحہ حلال ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- ذبیحہ کی حلت کے لیے اللہ تعالیٰ کا نام لینا کافی ہے جس کی تخصیص مذکور بالا کلمات سے نہیں بلکہ ہر ان کلمات سے ذبح کرنا جائز ہے جو اللہ تعالیٰ کی عظمت پر دال ہوں۔
لما قال العلامة التمریاشی: (والشروط فی التسمیة هو الذکر الخالص عن سوا الدعا) وغیرہ وفلا یحل بقوله اللهم اغفر لی) لانه دعا وسوال ینخلف الحمد لله وسبحان الله مریداً به التسمیة) فانه یحل۔ (تنویر الایضاع علی صدر المختار ج ۶ ص ۳۱ کتاب الذبائح) لہ
معاون ذابح کے لیے تسمیہ کا حکم | سوال :- مذبوحہ کی حلت کے لیے اگرچہ ذابح کے لیے اللہ تعالیٰ کا نام لینا ضروری ہے لیکن اگر کوئی شخص ذابح سے تعاون کر رہا ہو تو کیا اس کے لیے بھی ذابح کی طرح تسمیہ کہنا ضروری ہے یا نہیں؟ اور اس کے تسمیہ ترک کرنے سے مذبوحہ پر کیا اثر پڑتا ہے؟

الجواب :- اگر معاون کی حیثیت اس درجہ کی ہو کہ ذابح کا کردار اس کے بغیر مکمل ہو، یہاں تک کہ چھری ہاتھ میں لے کر ذبح کرنے میں دونوں شریک کار ہوں تو ہر ایک کے لیے تسمیہ کہنا ضروری ہے اور ہر ایک مستقل ذابح شمار ہوگا۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحسکفی: وفيها اراد التضمینة فوضع یدہ مع ید القصاب لہ لما قال الشیخ الامام ابو بکر بن علی الحدادی: وان قال بسم الله الرحمن الرحیم فهو حسن والشروط هو الذکر الخالص المجرد علی ما قال ابن مسعود جرد والتسمیة۔۔۔۔۔ ولو قال سبحان الله والحمد لله ولا اله الا الله یوید التسمیة اجزء لان الماموم بل ذکر الله علی وجه التعظیم۔ (الجوہرۃ النیرۃ ج ۲ ص ۲۷۶ کتاب الذبائح)

فی الذبیح واعانہ علی الذبیح سہی کل وجوباً فلو ترکھا احدہما وطن ان تسمیۃ احدہما
تکفی حرمة۔ (المنہاج علی صدر المختار ج ۶ ص ۳۳ کتاب الاضعیۃ) لہ

سوال: ذبح فوق العقد کا حکم | شریعت مقدسہ میں ذبح فوق العقد کیا حکم ہے،
اور اس سے جانور کی حلت و حرمت پر کیا اثر مرتب ہوتا ہے؟

الجواب: ذبح میں اصل پیرز حلقوم، مری اور دو رگوں کا کاٹنا ضروری ہے جو عقد کے
نیچے جمع ہوتے ہیں اس لیے تحت العقد ذبح کرنا زیادہ بہتر ہے۔ تاہم اگر ماہرین ذبح یہ
کہیں کہ یہ اعضاء عقد کے اوپر کٹ جاتے ہیں تو بلاشبہ جانور حلال ہے لیکن احتیاط اسی میں
ہے کہ ذبح تحت العقد ہو۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی: والذبیح بین الحلق واللہ فی الجامع
الصغیر لا یأس بالذبیح فی الحلق کلہ وسطہ واعلاہ واسفلہ۔

(الہدایۃ ج ۴ ص ۴۳۵ کتاب الذبائح) لہ

سوال: اگر کسی جانور میں
کسی جانور کا حرکت کرنا یا خون نکلنا باعث حلت ہے | بظاہر زندگی کے آثار نہیں
پائے جاتے ہوں لیکن ذبح کرنے کے بعد اس سے خون نکل آئے یا وہ حرکت کرے
تو کیا اس سے وہ جانور حلال تصور ہوگا یا نہیں؟

الجواب: جب کسی جانور میں ظاہری علامات حیات مفقود ہوں لیکن بوقت ذبح

لہ لما قال العلامة الفرغانی رحمہ اللہ: رجل اراد ان یضی فوضع صاحب الشاة مع ید القضا
فی الذبیح واعانہ علی الذبیح حتی صار ذابحاً مع القصاب۔ قال الشیخ الامام رحمہ اللہ
تعالیٰ یجب علی کل واحد منہما التسمیۃ حتی لو ترک احدہما التسمیۃ لا تحل الذبیۃ۔
والفتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۳۵۵ کتاب الاضعیۃ۔ فصل فی مسائل متفرقہ

لہ قال العلامة علاؤ الدین الحسینی رحمہ اللہ: وذکاة (الاختیار ذبح بین الحلق
واللہ بالفتح) المنع من الصدر وورقہ الحلقوم) کلہ وسطہ واعلاہ واسفلہ او
اسفلہ وهو مجزئ للنفس۔ (المنہاج علی صدر المختار ج ۶ ص ۲۹۴ کتاب الذبائح)
ومثله فی العنایۃ علی ہامش فتح القدیر ج ۸ ص ۴۱۲ کتاب الذبائح۔

حرکت کرے یا اتنا خون نکل آئے جتنا کہ زندہ جانور سے نکلتا ہو تو اس کی زندگی کے لیے یہ علامت کافی ہے اور اس سے یہ جانور حلال سمجھا جائے گا۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصفیؒ: ذبح شاة مریضة فتحرکت اوخرج الدم حلت واکلاً لا بان لمرتد رجیاته۔ قال ابن عابدینؒ (قوله اوخرج الدم) كما يخرج من الحی۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۳۰۸ کتاب الذبائح) لہ

بوقت ذبح جانور کا سر تن سے جدا کرنا مکروہ ہے | سوال :- ذبح کرتے وقت اگر

کیا اس سے مذبوہ پر کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں؟
الجواب :- ذبح کرتے وقت ذبیحہ کا سر کٹ جانے سے ذبح پر تو کوئی اثر نہیں پڑتا، اس کا گوشت حلال اور کھانے کے قابل ہے، تاہم جانور کے ٹھنڈا ہونے سے قبل اس کا سر کاٹنا بوجہ غیر ضروری تغذیب کے کراہت سے خالی نہیں۔

لما قال اکامام ابوالحسین احمد بن محمد البغدادیؒ: ومن بلغ بالسکین النحر وقطع الرأس کوة له ذلک وتوکل ذبیحته۔ (مختصر القدوری ص ۲۷ کتاب الذبائح) لہ
بوجہ حادثہ سر کٹنے کے بعد جانور کا حکم | سوال :- اگر کسی جانور کا سر کسی حادثہ میں تن سے جدا ہو جائے تو باقیماندہ بدن پر پھری پھیرنے سے وہ جانور حلال ہوگا یا نہیں؟

لہ قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاریؒ: رجل ذبح شاة او بقرة وتحركت بعد الذبح خرج منها دم مسفوح تحل وكذا ان تحركت ولم يخرج الدم او خرج الدم ولم يتحرك..... وفي شرح الطحاوی وخروج الدم لا يدل على الحيوة الا اذا كان يخرج كما يخرج من الحی۔ (خلاصة الفتاوی ج ۴ ص ۳۰۶ کتاب الذبائح)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْبِزْأَوِيَّةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۳۰۵ کتاب الذبائح۔
لہ لما قال الامام عبد الله بن محمود بن مودور الموصلي ويكره ان يبلغ بالسكين النحر او يقطع الرأس وتوکل۔ (الاختیار علی تعلیل المختار ج ۵ ص ۱۲ کتاب الذبائح)
وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى صَدْرِ الدَّرِّ الْمَخْتَارِ ج ۶ ص ۲۹۶ کتاب الذبائح۔

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق سرکٹنے کے بعد وہ رگیں اگر باقی ہوں جن کو کٹنے سے جانور حلال ہوتا ہو تو یہ جانور حلال نہ ہوگا صرف چھری پھیرنا کافی نہیں۔

ما قال العلامة ابن البزازی لکھنوی : ولو انتزع الذئب رأس الشاة وبقیت حیة تحل بالذبح بین اللبۃ واللحیین وقیہ شاة قطع الذئب اوداجها وھی حیة لا تذکی لفوات محل الذبح ۔ (الفتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیۃ ج ۶ ص ۳۰۸ کتاب الذبائح)

دانت یا ناخن وغیرہ سے ذبیحہ کا حکم | سوال :- اگر کوئی ایسی صورت پیدا ہو جائے کہ حلال جانور قریب المرگ ہو اور چھری وغیرہ پاس نہ ہونے کی وجہ سے جانور کے مردار ہونے کا خطرہ ہو تو کیا دانت، ناخن یا کسی تیز دھار پتھر سے جانور کا ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- کسی ہنگامی حالت میں چاقو یا چھری دستیاب نہ ہونے کی صورت میں ناخن، دانت یا تیز دھار پتھر وغیرہ سے جانور کا ذبح کرنا صحیح اور درست ہے بشرطیکہ ناخن اور دانت نکلے ہوئے ہوں ورنہ انگلیوں میں بڑھے ہوئے ناخن یا منہ کے دانتوں سے جانور ذبح کرنا جائز نہیں، لیکن انسان کے قابل احترام اجزاء ہونے کی وجہ سے نکلے ہوئے دانتوں یا ناخنوں سے جانور ذبح کرنا کراہت سے خالی نہیں۔

ما قال العلامة ابو عبد اللہ محمد بن الحسن الشیبانی : ظفر منزع أو قرن أو عظم أو سن منزع ذبح بلم فانہر الدم وأخری الاوداج لم یکن بأکله بأس واکرہ هذا الذبح، وان ذبح بظفر أو بسن غیر منزع فھی میتة ۔ (الجامع الصغیر ص ۳۸۶ کتاب الذبائح)

۱۔ ذکر فی الہندیۃ : ولو انتزع الذئب رأس الشاة وھی حیة تحل بالذبح بین اللبۃ واللحیین شاة قطع الذئب اوداجها وھی لا تذکی لفوات محل الذبح ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۹ کتاب الذبائح - الباب الثالث فی المتفرقات)

۲۔ قال العلامة برہان الدین المرغینانی : ویجوز بالظفر والسن والقرن اذا کان منزعاً حتی لا یكون بأکله بأس الا ان یکرہ هذا الذبح بخلاف غیر المنزوع لانه یقتل بالشغل فیکون فی معنی المنخنقة ۔ (الہدایۃ ج ۴ ص ۲۳۶ کتاب الذبائح)

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ عَلَى صَدْرِهِ رَدُّ الْمَخْتَارِ ج ۶ ص ۲۹۱ کتاب الذبائح ۔

مشیخی ذبیحہ کا حکم | سوال :- آجکل جدید سائنسی آلات سے جانوروں کو ذبح کیا جاتا ہے، شریعت مقدسہ میں مشیخی ذبیحہ کا کیا حکم ہے ؟

الجواب :- کسی جانور کو ذبح کرنے کے لیے شریعت مقدسہ نے چند شرائط رکھی ہیں :-
(۱) ذبح کرنے والے کا مسلمان ہونا (۲) بوقت ذبح تسمیہ پڑھنا (۳) تحت العقد ذبح کرنا۔
لہذا اگر جدید سائنسی آلات سے ذبح کرنے میں مذکورہ شرائط موجود ہوں تو ذبیحہ حلال ہوگا اور اس کے کھانے میں کوئی حرج نہیں، بصورت دیگر ایسا ذبیحہ حلال نہیں اور نہ اس کا کھانا جائز ہے۔

لما قال الامام ابو الحسن احمد بن محمد البغدادی القدوری: وذبيحة المسلم والكتابی حلال ولا تؤكل ذبيحة المرتد والمجوسی والوثنی والمحرّم وان ترك التسمية عمداً فالذبيحة ميتة لا تؤكل وان تركها ناسياً أكل والذبح بين الحلق واللبة والعروق التي تقطع في الزكاة اربعة الملقوم والمرى والودجان -
(مختصر القدوری ص ۲۷۶ کتاب الذبائح) لہ

خاص مواقع کے ذبح کا حکم | سوال :- بعض دفعہ خاص اسباب کی موجودگی میں کوئی جانور ذبح کیا جاتا ہے، مثلاً بیمار کو جب صحتیابی ملے تو اس کے لیے جانور ذبح کیا جاتا ہے یا کسی اہم تقریب کے انعقاد پر مہمان نوازی کے لیے جانور ذبح کیا جاتا ہے، تو کیا ان خاص اسباب کی وجہ سے اس کی حلت پر کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- شریعت مقدسہ میں وہ ذبیحہ حرام ہے جو غیر اللہ کے تقرب کے لیے ذبح کیا گیا ہو، مذکورہ بالا صورتوں میں غیر اللہ کا تقدس و تقرب نہیں بلکہ شکر الہی پیش نظر ہوتا ہے اس لیے اس ذبیحہ کے کھانے میں کوئی حرج نہیں۔

لہ قال الامام عبد اللہ بن محمود بن مودود الموصلی: والزكاة الاختيارية وهي الذبح في الحلق واللبة والاضطارية وهي الجرح في ای موضع اتفق وشرطهما التسمية وكون الذابح مسلماً او کتابياً - (الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۹ کتاب الذبائح) ومثله في كنز الدقائق ص ۱۶ کتاب الذبائح -

لما قال العلامة ابن عابدینؒ، (ولو ذبح للضيف يحرم)، وعلى هذا فالذبح عند وضع الجدار أو عروض مرض أو شفاء منه لا شك في حله لان القصد منه التصديق۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۳۰۹ کتاب الذبائح) ۱۔

اہل کتاب کے ذبیحہ کا حکم | سوال :- موجودہ دور کے عیسائیوں اور یہودیوں کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانے کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- شریعت مقدسہ میں ذابح کا مسلمان یا اہل کتاب ہونا ضروری ہے، ایسے عیسائی اور یہودی اگر اپنے مذہب کی بنیادی تعلیمات کی پیروی کے دعویدار ہوں تو ان کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانے میں شرعاً کوئی ممانعت نہیں۔ تاہم موجودہ دور کی جدت پسندی کو مدنظر رکھتے ہوئے اندازہ ہوتا ہے کہ عیسائی اور یہودی ایسے عقائد و نظریات پر عمل پیرا ہیں جو ان کے مذہب کے بنیادی عقائد سے متضاد ہیں اس لیے احتیاط اسی میں ہے کہ ان کا ذبیحہ کھانے سے احتراز کیا جائے۔

لما قال العلامة ابوالبركات عبد الله بن احمد التفتیؒ: حل ذبیحة مسلم و کتابی۔ الخ (کنز الدقائق ص ۲۱۶ کتاب الذبائح) ۲۔

اہل تشیع کے ذبیحہ کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! کیا اہل تشیع کے ذبیحہ کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- علماء محققین کے نزدیک موجودہ دور کے اہل تشیع تعصب اور بغض و عناد کی وجہ سے ایسے عقائد کے معتقد ہیں جو موجب کفر ہیں، ایسے کفریہ عقائد رکھنے

۱۔ قال العلامة المفتی محمد کامل بن مصطفى الطرابلسیؒ: وعلى هذا فالذبح عند وضع الجدار وعروض مرض وشفاء منه لا شك في حله لان القصد منه التصديق۔ (الفتاویٰ الکاملیة ص ۲۳۹ کتاب الذبائح)

وَمِثْلُهُ فِي غَمَزِ عَيُونِ الْبَصَائِرِ شَرْحَ الْأَشْبَاهِ وَالتَّظَايُرِ لِمُحَمَّدٍ ج ۳ ص ۲۳۳ کتاب الذبائح ۲۔ قال الشيخ ابوالحسين احمد بن محمد البغداديؒ: وذبيحة المسلم والكتابي حلال۔ (مختصر القدوري ص ۲۴۵ کتاب الذبائح)

وَمِثْلُهُ فِي الْأَخْتِيَارِ لِتَعْلِيلِ الْمَخْتَارِ ج ۵ ص ۹ کتاب الذبائح۔

کی وجہ سے ان کے ذبیحہ کا حکم مُرتدین کا ہو کر کھانے کے قابل نہیں۔

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: الرافضي ان كان يسيب الشيخين ويلعنهما فهو كافر وان كان يفضل علياً علي ابى بكر وعمر رضي الله عنهم لا يكون كافراً لكنه مبتدع۔ (خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۱۳۱ کتاب الکراهية)

سوال :- بعض واعظین سے اکثر ایسی باتیں
گائے کے گوشت کی حلت کا حکم سننے میں آتی ہیں جو گائے کے گوشت سے

نفرت دلاتی ہیں، کیا گائے کا گوشت کھانا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- از روئے شرع گائے ان حیوانات کی فہرست میں داخل ہے جو پھر بچاؤ کر نہیں کھاتے، اس لیے اس کی حلت میں کوئی شک نہیں، فقہاء کی تصریحات سے اندازہ ہوتا ہے کہ گائے تو درکنار بلکہ اس کے پیٹ میں زندہ بچے کو اگر ذبح کیا جائے تو وہ بھی حلال ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: بقرة تعسر ولادتها فادخل ربها يده وذبح الولد حل وان جرحه في غير محل الذبح وان لم يقدر على ذبحه حل وان قدر لا۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۳۳ کتاب الذبائح)

سوال :- پھوری کئے گئے یا کسی منصوبہ
پھوری کیے گئے جانور کے گوشت کا حکم جانور کو ذبح کرنے کے بعد اس کا گوشت

کھانا جائز ہے یا نہیں؟

لما قال العلامة ملا علی القاری: قلت: وهذا في غير حق الرافضة الخارسية في زماننا فانهم يعتصمون كفر اكثر الصحابة فضلاً عن سائر اهل السنة والجماعة فهم كفره بالاجماع بلا نزاع۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۹ ص ۱۳۷ کتاب الفتن)

وَمِثْلُهُ فِي شرح الفقه الاكبر ص ۱۷۱ الكبيرة لا تخرج المؤمن عن الايمان۔

لما قال العلامة الاستاذ محمد الشهير بالطوري: لو ان بقرة تعسر عليها الولد فادخل صاحبها يده وذبح الولد حل اكله وان جرحها في غير موضع الذبح اذا كان لا يقدر على ذبحه يحل وان كان يقدر لا يحل۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۱۷۱ کتاب الذبائح)

وَمِثْلُهُ فِي الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۲۸۷ کتاب الذبائح۔ الباب الاول۔

الجواب :- حلال جانور کی حلت و حرمت کے احکام پر سرقہ اور غصب مؤثر نہیں ہوتے بشرطیکہ ذائع مسلمان ہو اور ذبح کے وقت ذبیحہ پر اللہ کا نام لیا گیا ہو تاہم سارق اور غاصب پر مالک کو اس کی قیمت ادا کرنا واجب ہے۔

لما قال العلامة ابن البزازی الكردي: غصب شاة وضحي بها ان اخذها مالکها وضمنه النقصان لا يقع عن الاضحية وان ضمنه قيمتها حية وقت عنها لانها صارت ملكاً من وقت الغصب - (الفتاوى البزازیة علی هامش الهندیة ج ۲ ص ۲۹۱ کتاب الاضحية) لہ

سوال :- جناب مفتی صاحب! خرگوش کا گوشت کھانا جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ اہل تشیع اس کی حرمت کے قائل ہیں؟

الجواب :- شریعت مقدسہ نے خرگوش کو حلال جانور قرار دیا ہے۔

لما قال العلامة التمرتاشی رحمہ اللہ: (رو) حل (غراب الزرع) الذي يأكل الحب (والارنب والعقوق) - (تنوير الابصار علی صدر المختار ج ۴ ص ۳ کتاب الذبائح) سوال :- جناب مفتی صاحب! کوئے کی حلت و حرمت کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- کوئے کو عربی میں غراب کہا جاتا ہے، فقہاء کرام کے اقوال سے

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: اذا غصب شاة وضحي بها لا يجوز و صاحبها بالخيار ان شاء اخذها ناقصة ويفضله النقصان ولا يجوز عن الاضحية وان شاة ضمنه قيمتها حية فتصير الشاة ملكاً للغاصب من وقت الغصب فيجوز عند الثلاثة رحمهم الله استحصاناً - (خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۳۱۶ کتاب الاضحية)

و مثله في الفتاوى الهندية ج ۵ ص ۳۳ الباب السابع في التضيعة عن الغير۔

لہ واخرجه الامام ابو عيسى الترمذی في سننه: عن هشام بن زيد قال سمعتُ النسا يقول القبحنا ربنا بامر الظهران قسعی! اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم خلقها فادرکوها فاخذتها فاتيت بها باطلعة فذب عنها بمروءة فبعت معي بفخذها و بوركها الى النبي صلى الله عليه وسلم فاكله فقلت اكله قال قبله۔

(الجامع الترمذی ج ۲ ص ۴ کتاب الاطعمة باب ما جاء في اكل الارنب)

و مثله في البحر الرائق ج ۸ ص ۱۷۲ کتاب الذبائح۔

معلوم ہوتا ہے کہ اس کی تین قسمیں ہیں (۱) بعض کوئے ایسے ہوتے ہیں جو صرف مردار اور اور جس چیزیں کھاتے ہیں، غواب (کوئے) کی یہ قسم حرام ہے۔ (۲) دوسری قسم کے کوئے وہ ہیں جو کھانے میں صرف دانے (پاکیزہ چیزیں) استعمال کرتے ہیں، مردار نہیں کھاتے، ان کا کھانا حلال ہے۔ (۳) کوئوں کی ایک تیسری قسم بھی ہے جس کی خوراک حرام اور حلال سے مرکب ہوتی ہے، یعنی مردار بھی کھالتے ہیں اور پاکیزہ چیزیں بھی۔ قاضی ابویوسف اگرچہ اس کی کراہت کے قائل ہیں لیکن امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک حلال ہے اور فتویٰ آپؒ ہی کے قول پر ہے۔

لما قال العلامة فخر الدین عثمان بن علی الزلیعی، والغراب ثلاثة انواع يأكل الجيف فحسب فانه لا يؤكل ونوع يأكل الحب فقط فانه يؤكل ونوع يخلط بينهما وهو ايضا يؤكل عند أبي حنيفة وهو العقق لانه كالديجاج وعن أبي يوسف رحمه الله انه يكره لان غالب ما كوله الجيف والاول اصح۔ انتهى

(تبیین الحقائق ج ۵ ص ۲۹۵ کتاب الذبائح)

سوال :- جناب مفتی صاحب! ہد ہد کا گوشت کھانا
ہد ہد کھانے کا حکم | از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اسلام میں ہر اس پرندے کا کھانا حرام ہے جو اپنی خوراک (شکار) چیر بھاڑ کر کھاتا ہو، ہد ہد کا شمار چونکہ ایسے پرندوں میں نہیں ہوتا جو چیر بھاڑ کر کھاتے ہیں اس لیے اس کے کھانے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں، تاہم بعض فقہاء کرام نے اس کے کھانے کو مکروہ قرار دیا ہے، اس لیے اجتناب ہی بہتر ہے۔

لما قال العلامة الاستاذ محمد الشہید بالطوری رحمہ اللہ: والغراب ثلاثة انواع نوع يأكل الجيف فحسب فانه لا يؤكل ونوع يأكل الحب فحسب فانه يؤكل ونوع يخلط بينهما وهو ايضا يؤكل عند الامام وهو العقق لانه يأكل الديجاج وعن أبي يوسف انه يكره اكله لانه غالب اكله الجيف والاول اصح۔

(البحر الرائق ج ۸ ص ۱۷۲ کتاب الذبائح)

ومثله في مجمع الاكابر شرح الملتقى الا بحر ج ۲ ص ۱۵۲ کتاب الذبائح۔

لما قال الامام شيخ الاسلام ابو بكر بن علي بن محمد الحداد اليمني: وكذا لا بأس
بكل العقق والهدهد والحمام والعصافير لان عامة اكلها الحب والثمار
والجوهرة النيرة ج ۲ ص ۲۹۹ كتاب الذبائح ص ۱
وقال العلامة ابن عابد بن رحمه الله: ويكره الصرد والهدهد -

رسد المختار ج ۶ ص ۳۰۶ كتاب الذبائح ص ۱

موطوء جانور چار پائے کا شرعی حکم | سوال :- کسی حیوان سے بدفعی کرنے سے اس
فعل کی قباحت اور حرمت سے قطع نظر اس کے
گوشت کے بارے میں کیا حکم ہے ؟

الجواب :- کسی حلال جانور سے ایسے مکروہ فعل کے کرنے سے اس کا گوشت یا دودھ
حرام نہیں ہوتا ہے، تاہم ایسے حیوان کی موجودگی اس غیر فطری عمل کے تذکر اور یاد دہانی کا
ذریعہ ضرور ہے، اس لیے فقہاء کرام لکھتے ہیں کہ ایسے جانور کو ذبح کر کے اس کا گوشت جلادیا
جائے تاکہ لوگوں کے ذہنوں میں یہ شناعیت دائمی نہ رہے، تاہم کسی دور و راز علاقہ میں
بے جا کفر و نعت کرنے سے بھی ایسے جانور کو دور کیا جاسکتا ہے۔

لما قال العلامة ابن الهمام: (والذي يروى انه تذبح البهيمة وتحرق
ذلك لقطع امتداد التحدث به) كلما رقت فيتأذى الفاعل به وليس بواجب
واذا ذبحت وهي مما لا تؤكل ضمن قيمتها..... وان كانت مما تؤكل اكلت وضمن
عند أبي حنيفة وعند أبي يوسف لا تؤكل - (فتح القدیر شرح الہدیۃ ج ۵ ص ۴۵
كتاب الذبائح ص ۱)

لما قال الامام ابواللیث الشمرقندی الفقیہ الکامل: ولا بأس باكل العقق عند أبي
حنيفة وكذا لا بأس بالهدهد - (الفتاویٰ النوازل ص ۲۳۶ کتاب الذبائح)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْهَنْدِيَةِ ج ۵ ص ۲۹ کتاب الذبائح - الباب الثاني -

لما قال العلامة ابن نجيم: والذي انها تذبح البهيمة وتحريم فذلك لقطع التحدث
به وليس بواجب قالوا ان كانت الدابة مما لا تأكل لحمها تذبح وتحرق لما ذكرنا وان كانت
مما تؤكل تذبح وتؤكل عند أبي حنيفة وقالوا تحرق هذا ايضا - (بحر الرائق ج ۵ ص ۵۱ کتاب الذبائح)
وَمِثْلُهُ فِي رَدِّ الْمُحْتَارِ ج ۴ ص ۲۶ کتاب الحدود، مطلب في وط الدابة

یورپ کے ذبح شدہ جانوروں کے گوشت کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! بلادِ عرب میں نیوزی لینڈ، آسٹریلیا وغیرہ یورپی ممالک سے بند ڈبوں میں مرغی اور دیگر جانوروں کا گوشت آتا ہے اور ان ڈبوں پر یہ تحریر ہوتا ہے کہ حلال طریقے سے ذبح کیا گیا ہے، تو کیا ایسے گوشت کا استعمال کرنا جائز ہے؟

الجواب :- ایسے گوشت کے بارے میں اگر غالب گمان یہ ہو کہ اس کے ذابحین مسلمان ہیں اور انہوں نے اسلامی طریقہ سے ذبح کیا ہے تو فتویٰ کی رو سے اس کا استعمال کرنا مخصص ہے مگر تقویٰ کی رو سے اس سلسلہ میں عصر حاضر کی دیگر یہ احتیاطیوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کے استعمال سے پرہیز ہی کرنا چاہیے۔

لما قال العلامة التمری تاشی رحمہ اللہ : و زکوۃ الاختیار ذبح اطلق واللیة..... والمری والوردجان..... و شرط الذابح مسلماً حلاً لا خارج الحرم..... والشرط فی التسمیة هو الذکوالخالص عن شوب الدعام۔ (تنویر الابصار علی صدر رد المحتار ج ۶ کتاب الذبائح) لہ غیر قطری طریقہ کی پیداوار غیر ملکی گائے کا حکم | سوال :- بعض نسل کی گائیوں کے باپے میں مشہور ہے کہ ان کی نسل کشی کے لیے غمزیر کا مادہ منویہ بذریعہ ٹیسٹ ٹیوب یا بذریعہ طبی استعمال کیا جاتا ہے جس سے بچہ پیدا ہوتا ہے، ایسی گائے کو جرمتی یا غیر ملکی گائے کہا جاتا ہے۔ ایسی گائے کے گوشت کا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب :- حیوانات کی نسل مادہ سے ثابت ہوتی ہے نہ کہ مادہ منویہ کا کوئی

لہ وفق الہندیۃ : الاختیارۃ فرکنھا الذبح فیما یدبح من الشاة..... والذبح هو فری الاوداج ومحلہ ما بین اللیة واللعیین..... منها ان یکون مسلماً او کتابیاً..... منها التسمیۃ حالۃ الزکاة عندنا..... منها ان یرید بہا التسمیۃ علی الذبیحة..... منها قیام اصل الحیاۃ فی المستأنس وقت الذبح۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۸۵، ۲۸۶ کتاب الذبائح۔ الباب الاول)

و مثلاً فی الہدایۃ ج ۲ ص ۳۳ کتاب الذبائح۔

اعتبار نہیں ہوتا، اس لیے فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر بکری کے ساتھ کوئی درندہ جھپتی کرے تو بیچ ماں کے تابع ہوگا، لہذا صورت مسئلہ کے مطابق جرمنی کی مذکورہ گائے کو ذبح کرنا اور اس سے انتفاع حاصل کرنا یعنی اس کا گوشت کھانا جائز ہے۔

لما قال العلامة الكاساني رحمه الله : فان كان متولداً من الوحشي والانسى فلعبدۃ للام فان كانت اهلية يجوز والا فلا حتى ان البقرة الاهلية اذا نزعها ثور وحشي فولدت ولداً فانه يجوز ان يضحي به وان كانت البقرة وحشية والثور اهلياً لم يجز لان الاصل في الولد اكام لانه ينفصل عن الام۔

ردائع الصنائع ج ۵ ص ۶۹ کتاب الذبائح

بوقت ذبح عید التسمیہ چھوڑنے کا حکم | سوال :- اگر کوئی شخص جانور ذبح کرتے وقت قصداً و عیداً بسم اللہ چھوڑ دے

تو کیا یہ ذبیحہ حلال ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- احناف کے ہاں ذبح کرتے وقت بسم اللہ الخ قصداً و عیداً ترک کرنا ذبیحہ کے مردار ہونے کا سبب ہے، لہذا بوقت ذبح عیداً بسم اللہ ترک کرنے سے ذبیحہ نام ہو جاتا ہے جس سے کسی بھی قسم کا انتفاع جائز نہیں، نہ خود کھا سکتا ہے اور نہ دوسروں کو کھلا سکتا ہے۔

لما قال العلامة المرغینانی رحمه الله : ان ترك التسمية عمداً لا يسمع الاجتهاد ولو قضى القاضي بجواز بيعه لا ينفذ۔

(الهداية على صدره فتح القدير ج ۸ ص ۵۷ کتاب الذبائح) ۲

لما قال العلامة ابوبکر الجصاص الرازي : الاقران حمارة اهلية لو ولدت من حمار وحشي لم يؤكل ولداها ولو ولدت حمارة وحشية من حمار اهلي اكل ولدها فكان الولد تابعاً لأمه دون أبيه۔ (احکام القرآن ج ۵ ص ۳ سورة النحل)

۳ قال العلامة ابن عابدین : ولا تقل ذبیحة من تعبدت لک التسمية مسلماً او کتابياً لنص القرآن ولا تعقداً لاجماع۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۲۹۹ کتاب الذبائح) ومثله في الهداية ج ۳ ص ۲۳۵ کتاب الذبائح۔

حلال جانور کے حرام اجزاء | سوال: حلال مذبوہ کے بدن سے کون کون سے چیزیں کھانا حرام ہیں؟

الجواب: حلال جانور کا شرعی طریقہ سے ذبح ہونے کے باوجود اس کے سات متدرجہ ذیل اعضاء کا کھانا حرام ہے:- ۱۔ پتا ۲۔ مثانہ ۳۔ غدود ۴۔ فرج ۵۔ ذکر، ۶۔ خصیتین اور ۷۔ دم مسفوح۔

لما قال العلامة محمد بن حسن الشيباني: عن مجاهد قال كره رسول الله صلى الله عليه وسلم من الشاة سبعاً: المرار والمثانة والغدة والحيار والذكر والاثنيين والدم۔ انتهى كتاب الآثار ص ۹۷ باب ما يكره من الشاة الدم وغيره

سوال: جناب مفتی صاحب! ہمارے گاؤں کے قریب ایک جنگل ہے جس کو ہم لوگ بیلہ کہتے ہیں

گاؤں والے اس میں اپنے مال مویشی چھوڑ دیتے ہیں جس میں کبھی کبھی کوئی جانور وحشی بھی ہو جاتا ہے جو کسی طرح قابو میں نہیں آتا تو لوگ اس کو گولی مار کر گرا لیتے ہیں اور پھر اس کو ذبح کرتے ہیں۔ تو کیا ایسا کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب: گولی مار کر گرانے کے بعد اگر جانور میں جان باقی ہو اور فوراً اس کو شرعی طریقہ سے ذبح کر لیا جائے تو وہ حلال ہو گا ورنہ نہیں، البتہ کسی جانور کو ذبح کرنے سے پہلے بلا وجہ گولی مارنا ظلم و زیارتی اور موجب گناہ ہے۔

قال العلامة الحصكفي رحمه الله: وحل المذبوح بقطع اى ثلاث منها اذ للاكثر حكم الكل۔ (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۲ ص ۲۹۵ کتاب الذبائح)



لما قال العلامة علاء الدين الكاساني: وأما بيان ما يحرم أكله من اجزاء الحيوان المأكول فالذي يحرم أكله منه سبعة الدم المسفوح والذكر والاثنيان والقبل والغدة والمثانة والمرارة۔ (ردائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۵ ص ۲۳۲ کتاب الذبائح) ومثله في تنقيح الحامدية ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب الذبائح۔

خنزیر کی حرمت میں فلسفہ | سوال :- جناب مفتی صاحب! یہاں جاپان میں عموماً خنزیر کا گوشت کھایا جاتا ہے، حتیٰ کہ بعض مسلمان جو کہ

عرصہ دراز سے یہاں مقیم ہیں وہ بھی استعمال کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ گائے اور خنزیر کے گوشت میں کوئی فرق نہیں، دونوں کا گوشت ایک ہی طرح کا ہوتا ہے بلکہ خنزیر کا گوشت گائے کے گوشت سے لذیف ہوتا ہے۔ قرآن و سنت کی روشنی میں وضاحت فرمائیں کہ اسلام میں خنزیر کا گوشت حرام قرار دینے کا کیا فلسفہ ہے؟

الجواب :- اسلامی نقطہ نظر سے کسی چیز کی حلت اور حرمت کا حق صرف اللہ تعالیٰ کو ہے، اللہ تعالیٰ جس چیز کو حلال فرمادیں وہ حلال ہوتی ہے اور جس کو حرام فرمادیں وہ حرام ہوتی ہے۔ اس مسئلہ میں کسی کو قیاس آرائی کی اجازت نہیں کہ وہ ادھر ادھر صغریٰ و کبریٰ مل کر کسی چیز پر حلال یا حرام ہونے کا حکم لگائے۔ اللہ تعالیٰ نے مختلف حیوانات کی طرح گائے کو بھی حلال قرار دیا ہے، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے :-

ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ مِنَ الصَّائِغَاتِ اثْنَيْنِ وَمِنَ الْمَعْزَاتِ اثْنَيْنِ قُلْ أَلَّذَا كَرِهَ
حَدَّمَ أُمُّ الْاُنثِيَيْنِ وَمِنَ الْبَقَرَاتِ اثْنَيْنِ قُلْ أَلَّذَا كَرِهَ حَدَّمَ أُمُّ الْاُنثِيَيْنِ

(سورۃ الانعام پ ۱ آیت ۷)

(ترجمہ) ”آٹھ نر و مادہ یعنی بھیڑ میں دو قسم اور بکری میں دو قسم، آپ کہہ دیں کہ کیا اللہ نے ان دونوں نروں کو حرام کیا ہے یا دونوں مادہ کو۔۔۔ اور گائے میں دو قسم، آپ کہہ دیں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے ان دونوں نروں کو حرام کیا ہے یا دونوں مادہ کو۔“

مشہور مفسر قرآن علامہ ابن کثیر اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں :-

ثم بين اضافة الانعام الى غنم..... الابل ذكورها واناثها وبقر كذلك وانه
تعالى لم يحرم شيئاً من ذلك ولا شيئاً من اولادها بل كلها مخلوقة لبني ادم اكلها
وركوباً وحملات وحلباً وغير ذلك من وجوه المنافع. (تفسير ابن کثیر ج ۲ ص ۸۳)

(ترجمہ) ”پھر اللہ تعالیٰ نے جانوروں کی اقسام کو بیان کیا۔۔۔ حتیٰ کہ اونٹ اس کا نر و مادہ اور اسی طرح گائے بھی؛ بیشک اللہ تعالیٰ نے ان میں سے اور ان کی اولاد میں سے کسی کو بھی حرام نہیں کیا بلکہ یہ سارے کے سارے بنی آدم کے کھانے، سواری، بار برداری اور دودھ وغیرہ منافع کے لیے پیدا کیے گئے ہیں۔“

اس لیے گائے کے حلال ہونے میں شک کرنا صحیح نہیں — اور خنزیر کو بعض دیگر حیوانات کی طرح حرام قرار دیا ہے، چنانچہ ارشادِ باری تعالیٰ ہے :-

قُلْ لَا أُجِدُّ فِي مَا أُوْحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً
أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا أَوْ لَحْمَ خَنْزِيرٍ فَإِنَّهُ رِجْسٌ أَوْ فِسْقًا۔ (سورۃ الانعام ۱۶ آیت ۷)
(ترجمہ) ”آپؐ فرمادیں کہ میں نہیں پاتا اس وحی میں جو مجھ کو پہنچتی ہے کسی چیز کو حرام
کھانے والے پر جو اس کو کھاوے مگر یہ کہ وہ چیز مردار ہو یا بہتا ہوا خون یا گوشت سڑکا کہ
وہ ناپاک اور ناجائز ہے“

اور اسی پر امت کا اجماع ہے، علامہ دمیریؒ فرماتے ہیں :-

”خنزیر نجس العین ہے اور اس کا کھانا حرام ہے اور اس کی خرید و فروخت بھی

جائز نہیں“ (حیات الحيوان دارو، ج ۲ ص ۶۱ الخنزیر)

خنزیر کی حرمت پر قرآنی آیات، احادیث مبارکہ، آثارِ صحابہ و تابعین اس کثرت سے دال
ہیں کہ کسی بھی مسلمان کے لیے ان کے ہوتے ہوئے اس کا کھانا حلال نہیں۔

شریعت جس چیز کو حرام کرتی ہے اس میں اس حکم کے علاوہ دیگر مضرات بھی ہوتے
ہیں جو انسانی بدن یا اس کے اخلاق کے لیے صحیح نہیں ہوتے۔ چنانچہ حکیم الامت مولانا شرف علی
تھانویؒ خنزیر کی حرمت کی وجوہات بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

(۱) اس بات کا کس کو علم نہیں کہ یہ جانور اول درجہ کابجاست خور، بے غیرت اور دیوث ہے،
اب اس کے حرام ہونے کی وجہ ظاہر ہے کہ ایسے پلید اور بد جانور کے گوشت کا اثر انسانی
بدن اور روح پر بھی پلیدی ہوگا کیونکہ یہ بات ثابت شدہ اور مسلم ہے کہ غذاؤں کا اثر بھی
انسان کی روح پر ضرور ہوتا ہے پس اس میں کیا شک ہے کہ ایسے بد جانور کے گوشت کا اثر بھی
بدی ہوگا، جیسا کہ یونانی طبیبوں نے اسلام سے پہلے بھی یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اس جانور
کا گوشت بالخاصہ حیا کی قوت کو کم کر دیتا ہے اور دیوثی کو بڑھاتا ہے، پس جبکہ یہ امر مسلم
ہے کہ تغیر بدن و تغیر اخلاق کے اسباب میں سے زیادہ تر قوی سبب غذا ہے، لہذا ایسے
جانور کا گوشت کھانے سے شریعت اسلام میں منع فرما دیا۔

(۲) خنزیر یعنی خوک نجاست کی طرف بہت زیادہ مائل ہے خصوصاً انسان کا فضلہ یعنی براز
اس کی خوراک ہے اس کا گوشت اسی نجاست سے پیدا ہوتا ہے، پس اس کا گوشت کھانا گویا

اپنی نجاست کھانا ہے۔

(۳) صاحب مخزن الادویہ فساد گوشت خوک اور اس کی حرمت کی تیرہ وجوہ ذیل میں تحریر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس جانور کا گوشت فطرتِ انسانی کے برخلاف ہے، وہ لکھتے ہیں کہ :-
 ”گوشت خوک موار خلط غلیظ است و مورت حرص شدید و صداع مزمن،
 دوا دال فیل، و اوجاع المفاصل و فساد عقل و زوال مزوت و غیرت و حمیت و
 باعث فحش است و اکثرے از فرق غیر اسلامی آل راجی خورد و قبل از ظہور
 نور اسلام گوشت آل را در بازار ہامی فروختند و بعد از اں در مذہب اسلام
 حرام و بیع آل ممنوع و موقوف گردید بسیار کثیف و بد ہیئت است۔“
 (احکام اسلام عقل کی نظریں ص ۲۱)

(۴) سور کا گوشت ایک بیماری کا باعث بنتا ہے جو کہ آنکھوں کی ایک بیماری ہے اور اس کا
 نام ٹرکن اؤکس ہے جو کہ صحرائی آب و ہوا میں بہت جلد اثر کرتی ہے۔
 باقی رہا مسئلہ گائے وغیرہ کا تو مولانا اشرف علی تھانویؒ اس بارے میں فرماتے ہیں :-

(۱) یہ سارے جانور دراصل مزاج انسانی کے موافق اور ستہرے و معتدل المزاج ہوتے
 ہیں اس لیے حلال ٹھہرائے گئے ہیں اور ان جانوروں کو خدا تعالیٰ نے بہیمۃ الانعام فرمایا
 ہے، اور اسی توافق و اعتدال کے سبب دنیا میں زیادہ تر انہیں جانوروں کا گوشت بنی آدم
 استعمال کرتے ہیں، فطرتِ انسانی اس امر کی متفقہ ہے کہ جیسا کہ بنی آدم کی خوراک کا کچھ
 حقہ نباتات سے ہوتا ہے ایسا ہی کچھ حقہ اس کا حیوانات سے ہوا اور اس کی خوراک
 کے لیے حیوانات بھی وہ مقرر ہونے مناسب تھے جو اس کے مزاج کے موافق ہوں لہذا
 اللہ تعالیٰ نے ایسا ہی کیا۔

(۲) جبکہ انسان جامع جلال و جمال ہے تو اس کی خوراک میں بھی جلال و جمال دونوں کا
 ہونا مناسب تھا لہذا انسان کی خوراک کے لیے وہ جانور مقرر ہوئے جن میں جمال و جلال
 ہر دو صفات موجود ہیں۔ (احکام اسلام عقل کی نظریں ص ۲۱)

مزید تفصیل کے لیے ”حیاتِ حیوان“ از علامہ دمیری رحمہ اللہ کی طرف مراجعت کریں،
 مسلمان کے لیے صرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی
 کافی ہے۔ (سہو الموفق والمعین)

سوال: جناب مفتی صاحب! کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ چونکہ کچھوا کھانے کا حکم دریاؤں جانور سب پاک ہیں اس لیے کچھوا کھانا بھی جائز ہے، جبکہ کچھ لوگوں کے نزدیک اس کا کھانا درست نہیں، شریعتِ مطہرہ کے احکامات کی روشنی میں بتائیں کہ کچھوا کھانا حلال ہے یا حرام؟

الجواب: - احناف کے نزدیک دریاؤں جانوروں میں سے فقط بھلی حلال ہے، باقی سب حرام، لہذا کچھوا (شمشتی) کھانا بھی حرام ہے۔

قال العلامة المروغیتانی: ولا یوکل من حیوان الماء الا السمک۔

(الہدایۃ ج ۲ ص ۱۱۱ کتاب الذبائح)

سوال: - بعض اوقات میرے ذہن میں ایک سوال ابھرتا ہے کہ شریعتِ مقدسہ نے جو شیر، بچھ، گیدڑ وغیرہ درندوں کو حرام قرار دیا ہے تو اس کی وجہ ہے اور کس فلسفہ کے تحت یہ درندے حرام قرار دیئے گئے ہیں؟

الجواب: - ایک مسلمان کے لیے کسی چیز کے بارے میں علت و حرمت کا اعتقاد کسی فلسفے کے تحت نہیں ہونا چاہیے بلکہ صرف اللہ تعالیٰ کا حکم سمجھتے ہوئے ماننا ضروری ہے اللہ تعالیٰ کسی چیز کے بارے میں علت و حرمت کا حکم بغیر کسی حکمت کے نہیں فرماتا۔

پہنا پچھرت تھا نوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "سارے درندے جانور جن کی سرشت و فطرت میں پنجوں سے پھیلنا اور صولت سے زخم پہنچانا اور جن میں سخت دلی ہے سب حرام ٹھہرائے گئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھڑیے کے بالے میں فرمایا ہے: "اویا کل احد یعنی کیا بھڑیے کو بھی کوئی انسان کھاتا ہے یعنی اس کو کوئی نہیں کھاتا۔ وجہ حرمت ظاہر ہے کہ ان جانوروں کے کھانے سے انسان میں درندگی پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ ان کی طبیعت اعتدال سے خارج ہوتی ہے اور ان کے دلوں میں رحم نہیں ہوتا، اسی واسطے ہر شکاری پرندے کے کھانے سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا۔" (احکام اسلام عقل کی نظر میں ص ۲۵ کتاب الاکل والشرب)



کتاب الصيد (شکار کرنے کے احکام و مسائل)

سوال :- بعض علاقوں میں مچھلی یا پرندوں کے شکار جال سے شکار کرنا جائز ہے | اس کے لیے جال استعمال کیا جاتا ہے جس میں عموماً پرندوں کو سبز باغ دکھا کر پکڑا جاتا ہے، کیا یہ طریقہ دھوکہ دہی کے دائرہ میں ہو کر شکار پر اس کا کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- شکار قرآن و حدیث کی رو سے مباح ہے، ایسے مباح امر کے حصول کے لیے کسی جیلہ کا اختیار کرنا شرعاً ممنوع نہیں، جال سے شکار کرنا کوئی نیا مسئلہ نہیں ہے فقہاء کی عام عبارتیں اس کے جواز پر دال ہیں۔

لما قال العلامة قاضی خان: رجلٌ حفَر فی ارضه حفيرة فوق وقع فیها صیداً فجاء رجلٌ واخذہ قال الصید یكون للأخذ وان كان صاحب الارض اتخذ تلك الحفيرة لاجل الصید فهو احق بالصید۔ (الفتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیہ ج ۳ ص ۳۵۹ کتاب الصيد والذبايح) لہ

سوال :- بندوق یا غلیل سے کیا ہوا شکار اگر ذبح نہ ہو سکے تو اس کے کھانے کا کیا حکم ہے؟ اگر بندوق یا غلیل کی گولی سے شکار زخمی ہو کر مر جائے تو کیا یہ جرح ذبح کے لیے کافی ہے یا نہیں؟

الجواب :- فقہاء کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ جو چیز خود جارج نہ ہو بلکہ زور

لہ قال العلامة ابن البرزاز الکردی: من نصب فسطاطاً بارض صید فی ارض رجل او انکسر، جله فیها او وقع فیہ بحيث لا یقدر علی البراح فاخذہ انسان ونازعہ صاحب ان كان صاحب الارض بحيث لو مَدَّ یدہ یصل الیہ فهو وان كان بعيداً لا یصل الیہ یدہ لو مَدَّ فهو للأخذ۔ (الفتاویٰ البرزازیة علی هامش الہندیة ج ۶ الباب الخامس فی تملیک الصید) ومثله فی الہندیة ج ۵ ص ۴۱۸ الباب الثانی فی تملیک ما به الصید الخ۔

سے شکار کو زخمی کرے اور وہ اس سے مر جائے تو یہ موقوفہ کے حکم میں ہو کر حلال نہیں ،
بندوق اور غلیل کی گولی خود جارح نہیں بلکہ عموماً جانور اس کے زور پر لشر سے زخمی ہوتا
ہے اس لیے اس کی حلت کے لیے یہ جرح کافی نہیں ، تاہم اگر حیوان میں کچھ حیات باقی ہو اور
اس کو ذبح کر لیا جائے تو پھر کھانے میں کوئی حرج نہیں ۔

لما قال العلامة قاضی خان : ولا يحل صيد البندقه والجرو والمعارض والعصا
وما اشبه ذلك وان حرق ذلك - (الفتاویٰ قاضی خان علی هامش المہندیہ ج ۳)
کتاب الصيد والذبايح لہ

سوال : مجروح شکار اگر چند لمحے زندہ رہے
جواب : مجروح شکار کا ذبح کرنا ضروری ہے | سکتا ہو یا اضطرابی موت سے محفوظ ہو جائے تو

اس کی حلت کے لیے زخمی ہونا ہی کافی ہے یا اس کا ذبح کرنا ضروری ہے ؟
الجواب : مجروح شکار جب کچھ دیر زندہ ہو یا کم از کم اضطرابی موت سے بچ
سکتا ہو تو شرعاً ذبح کرنا ضروری ہے کیونکہ جرح ذبح اختیاری کے حکم میں ہے اور یہ
اس وقت کارآمد ہے جب تک ذبح اختیاری قابل عمل نہ ہو ۔

لما قال العلامة ابوبکر الکاسانی : وقال اصحابنا رحمهم الله لو جرحه السهم او الكلب
فادركه لكن لم يأخذ به حتى مات فان كان في وقت لو اخذه يملكه ذبحه فلم يأخذ حتى مات لم يؤكل لان
الذي صار مقدودا عليه فخرج الجرح من ان يكون ذكاة - (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۵ ص ۵۱۵ باب الصيد)
لہ عن ابراهيم بن عدي بن حاتم قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا رميت فسميت فخر
فكل وان لم تغرق فلان اكل ولا تاكل من المعارض الا ما ذكيت ولا تأكل من قتلة الا ما ذكيت - (رواه احمد)
(نيل الاوطار ج ۸ ص ۱۲۳ کتاب الصيد ، باب النہی عن الرمی بالبندق وما فی معناه)
وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار على الدر المختار ج ۶ ص ۱۷۱ کتاب الصيد ۔

لہ قال العلامة علاؤ الدین الحصفی : (ولا بد من ذبح صيد مستأنس لان ذكاة الاضطرار
انما يصار اليها عند العجز عن ذكاة الاختيار وكفى جرح لعم كبقرو غنم (توحش) فيجرح
كصيد (او تعدد رذبحه) كان تردى في بئر أو ندا وصال حتى لوقته المصوب عليه مريدا
ذكاته حل - (الدر المختار على صكره المختار ج ۶ ص ۳۰۳ کتاب الذبايح)
وَمِثْلُهُ فِي البحر الرائق ج ۸ ص ۸۱ کتاب الذبايح ۔

شکار کا کٹا ہوا عضو کھانا جائز نہیں | سوال :- اگر شکار کرتے وقت تیر یا کسی اور تیز دھار آلہ سے زندہ جانور سے کوئی عضو الگ ہو جائے اور بعد میں وہ جانور ذبح کر لیا جائے تو اس کے ہوئے عضو کو کھانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- جب کسی زندہ جانور سے اس کا کوئی عضو آلہ شکار سے کٹ کر الگ ہو جائے تو اس جانور کے ذبح کرنے سے وہ عضو حلال نہیں ہوتا اس لیے اس الگ شدہ عضو کو کھانا شرعاً درست نہیں۔

لما قال العلامة ابو بکر بن علی الحداد الیمنی: (قوله واذا رمی صیداً فقطع عضوًا منه اكل الصید لما بیناہ ولا یؤکل العضو) لقوله علیہ السلام ما بین من المحی فہو میت والعضو بہذا الصفة لان المیان منه حی حقیقة لقیام الحیات فیہ۔ (الجوہرۃ النیرۃ ج ۲ ص ۲۴۲ کتاب الصید) لہ

دریاؤں میں موجود مچھلیوں کو بیچنا جائز نہیں | سوال :- بعض دریاؤں میں سے مچھلیوں کی کثرت کو دیکھتے ہوئے حکومت ان دریاؤں کو بطور ذریعہ آمدنی استعمال کرتی ہے اور ایسی جگہوں پر ان لوگوں کو مچھلی کا شکار کرنے کی اجازت دیتی ہے جو حکومت کو ایک خاص رقم ادا کرتے ہیں، عرف میں اس اجازت کو ٹھیکہ کہا جاتا ہے، کیا شرعاً اس طرح معاملہ طے کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب :- ملکیت کے لیے جہاں فروخت (بیع) بطور سبب استعمال ہوتا ہے اس میں یہ ضروری ہے کہ جو چیز فروخت کرنی مقصود ہو اس کی تسلیم بالبع دفع و فروخت کرنے والے کے دائرہ اختیار میں ہو اور جہاں کہیں فروخت کی ہوئی چیز سے بالبع

لما قال العلامة اکمل الدین محمد بن محمود الباہرئی: قال روان رمی صیداً اذا قطع بالرمی عضوًا من الصید لما بیناہ ان الرمی مع الجرح مبیع وقد وجد ولا یؤکل العضو ان امکن حیاته بعد الا بانه وان لم یکن اکلًا۔ (العنایۃ شرح الہدایۃ علی هامش فتح القدیر ج ۹ ص ۶ کتاب الصید)

وَمِثْلُهُ فِي الدَّرِّ الْمَخْتَارِ مَعَ رَدِّ الْمَخْتَارِ ج ۶ ص ۲۴۳ کتاب الصید۔

مشری کے حوالے کرنے سے قاصر ہو تو وہاں پر بائع کا یہ معاملہ ناجائز ہو کر اس کے لیے یہ رقم لینا ناجائز ہے، اس لیے صورتِ مسئلہ میں حکومت کا یہ ٹھیکیداری معاملہ ایک بنیاد معاملہ ہے، تاہم اگر ٹھیکیدار محنت کرے اور مچھلی کا شکار کر کے فروخت کرے تو شکار کرنے سے اس کی ملکیت ثابت ہو کر اس کی آمدنی اس کے لیے حلال ہوگی۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی: ولا يجوز بيع السمك قبل ان يصطاد لانه باع ما لا يملكه ولا في خطيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لانه غير مقدور التسليم۔ (الهداية ج ۳ ص ۵۵ کتاب الصيد) لے

شکاری کتے کے شکار کا حکم | سوال :- ہمارے گاؤں میں لوگ شکار کے لیے کتے پالتے ہیں اور ان کو شکار کی تعلیم دیتے ہیں اور پھر ان سے شکار کھلتے ہیں۔ تو اگر وہ کتا شکار کو پکڑے اور خود نہ کھائے بلکہ مالک کے پاس لے آئے لیکن وہ شکار راستے ہی میں اُس کے منہ میں مر جائے تو کیا اس شکار کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اسلام نے شکار کی غرض سے کتا پالنے اور اس کے ذریعے شکار کرنے کی اجازت دی ہے بشرطیکہ اُس کو شکار کرنے کی تعلیم دی گئی ہو اور وہ شکار پکڑ کر مالک کے پاس لے آئے لیکن خود اس سے نہ کھائے تو ایسے کتے کا شکار کیا ہو یا جانور حلال ہے اگرچہ وہ جانور کتے کے منہ میں ہی ختم ہو جائے لیکن اس کے لیے یہ ضروری ہے کہ مالک نے شکار پکڑنے کے لئے کتا پھوڑتے وقت اللہ کا نام لیا ہو، بدون اس کے شکار حلال نہیں۔

لِقَوْلِهِ تَعَالَى: يَسْأَلُونَكَ مَاذَا أُحِلَّ لَهُمْ قُلْ أُحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ وَمَا عَلَّمْتُم مِّنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ تُعَلِّمُونَهُنَّ مِمَّا عَلَّمَكُمُ اللَّهُ فَكُلُوا مِمَّا أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَادْكُرُوا اللَّهَ عَلَيْهِ - سورة المائدة آیت ۴

لے قال العلامة ابن نجيم: ر قوله والسمك قبل الصيد اي لم يجز بيعه لكونه باع ما لا يملكه فيكون باطلاً اطلقه فتمل ما اذا كان في خطيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لكونه غير مقدور التسليم۔ (البحر الرائق ج ۶ ص ۴۳ کتاب الصيد) ومثله في فتح القدير ج ۶ ص ۴۹ کتاب الصيد۔

پھیتے اور شیر کے ذریعے شکار کرنا | سوال :- جناب مفتی صاحب کیا پھیتے اور شیر کے ذریعے شکار کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ فقہ حنفی کی روشنی میں اس کا جواب عنایت فرمائیں ؟

الجواب :- چونکہ یہ دونوں جانور اپنی درندگی اور خونخواری کی وجہ سے تعلیم کے قابل نہیں ہوتے اس لیے فقہاء نے ان کے ذریعے شکار کرنے کو ناجائز قرار دیا ہے۔ تاہم اگر یہ دونوں جانور تعلیم یافتہ ہو کر شکار کریں تو اس میں کوئی حرج نہیں، اس لیے کہ علت کی بناء پر ان کے شکار کو ناجائز قرار دیا گیا تھا وہ منقود ہو چکا ہے۔

لما قال العلامة المحقق : فلا يجوز الصيد بذب و اسد لعدم قابليتهما للتعليم فانهما لا يعلمان للغير الاسد لعلو همته والذب لحناسته۔

(الرد المحتار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۲۶۳ کتاب الصيد)

قال العلامة ابن عابدین : وحاصله البحث في استثناء الخنزير والاسد والذب وفي التعليل لان الشرط في ظاهر الرواية قبول التعليم فيحل بكل معلم ولو خنزير۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۲۶۲ کتاب الصيد)

مشوقیا طور پر شکار کھیلنے کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب ! ہمارے گاؤں میں کچھ لوگ بعض موذی جانوروں مثلاً گیدڑ وغیرہ کا شکار شوقیا طور پر کرتے ہیں، اس سے ان لوگوں کا مقصود صرف کھیل تماشا ہوتا ہے، کیا شرعاً ایسا شکار جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- کسی بھی جانور کا شکار اس غرض سے کرنا چاہیے کہ اس سے کچھ نفع حاصل ہو، صرف کھیل تماشا کے طور پر شکار کرنا جائز نہیں خصوصاً حرام جانور کا شکار کہ جس سے کوئی ظاہر فائدہ نہ پہنچتا ہو مگر وہ جانور کھیت وغیرہ کو نقصان پہنچاتا ہو تو پھر اسے مارنا جائز اور خاص ہے۔

لما قال العلامة وهبة الزحيلي : ويكر الصيد لهواً لانه عبث لقوله عليه السلام

لما قال العلامة وهبة الزحيلي : واستثنى ابو يوسف من ذلك الاسد والذب لانهما لا يعلمان لغيرهما الاسد لعلو همته والذب لحناسته والحق بعضهم الحدأة لحناستها والخنزير مستثنى۔ (الفتاوى والفتاوى ج ۳ ص ۴۲ الفصل الثاني في الصيد)

لا تتخذوا شيئاً فيه الروح غرضاً اي هدفاً من قتل عصفوراً عبثاً عج الى الله يوم القيامة يقول يا رب ان فلاناً قتلني عبثاً ولم يقتلني منفعة -

(الفقه الاسلامي وادلتہ ج ۳ ص ۶۹۹ الفصل الثاني في الصيد) له

سوال :- جناب مفتی صاحب دارالعلوم حقانیرہ! ہم چند ساتھی اجتماعی طور پر دریائے سندھ میں مچھلی کا شکار کرتے ہیں اور پھر اسے فروخت کر دیتے ہیں، ایک صاحب کا کہنا ہے کہ شکار صرف کھانے کی حد تک جائز ہے تجارت کے لیے شکار جائز نہیں۔ آنجناب سے گزارش ہے کہ قرآن و سنت کی روشنی میں رہنمائی فرمائیں کہ تجارت کی غرض سے شکار کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اگرچہ بعض علماء کے ہاں شکار کو بطور پیشہ اختیار کرنا مکروہ ہے مگر رائج قول یہ ہے کہ ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ لہذا صورت مسئلہ کے مطابق تجارت کے لیے شکار کرنا مباح ہے اس میں حرمت کا کوئی ثبوت نہیں۔

لما قال العلامة الحصکفی: هو مباح الا لمحرّم في غير المحرم او للتلهی كما هو ظاهر او حرفة علی ما فی الاشباه قال المصنف واما زدتہ تبعاً له والا فالتحقیق عندی اباحۃ اتخاذ حرفة لانه نوع من الاکتساب وکل انواع الکسب فی الاباحۃ سواء علی المذهب الصحیح۔

(رد المحتار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۶۲ کتاب الصيد) له

لما قال العلامة الحصکفی: هو مباح بخمسة عشر شرطاً..... الا المحرم في غير المحرم او للتلهی كما هو ظاهر۔ قال العلامة ابن عابدین في مجمع الفتاوی: ويكره للتلهی۔ (رد المحتار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۶۲، ۶۳ کتاب الصيد)

له قال العلامة ابن عابدین: وفي التاتارخانية قال ابو يوسف اذا طلب الصيد لمهواً ولعباً فلا خير فيه واكرهه وان طلب منه ما يحتاج اليه من بيع او ادام او حاجة اخرى فلا بأس۔

(رد المحتار ج ۶ ص ۶۲ کتاب الصيد)

۲۶۲



کتاب الفکر فی تفسیر الحسینی غفر الله ذریعہ و سرچشمہ
 مولانا محمد رفیع الرحمن
 ۱۴۰۵ھ
 کتب الفکر فی تفسیر الحسینی غفر الله ذریعہ و سرچشمہ
 مولانا محمد رفیع الرحمن
 ۱۴۰۵ھ

کتاب الاضحية

(قربانی کے احکام و مسائل)

نصاب قربانی کا معیار | سوال :- قربانی کے وجوب کے لیے شریعتِ مطہرہ میں نصاب کے معیار کا کیا حکم ہے ؟

الجواب :- اگر کوئی شخص اپنے حوائجِ اصلیہ اور قرض کے علاوہ ۲/۱۰ تو لے سونا یا ۲/۲۰ تو لے چاندی یا اس مقدار سے زائد نقد مالیت کا مالک ہو تو ایسے شخص پر شرعاً قربانی کرنا لازم ہے ۔

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري : قال ابو حنيفة الموسر الذي له ما يتا درهم او يساوي ما يتي درهم سوني المسكن والخدام والثياب التي يلبس ومتاع البيت الذي يحتاج اليه وهذا اذا بقي له الى ان يذبح الاضحية ۔

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۳۰۹ کتاب الاضحية) لہ

قربانی کے ایام کا حکم | سوال :- قربانی کتنے دنوں تک کرنا جائز ہے ؟ نیز اس میں جلدی کرنا ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب :- قرآن و سنت کی روشنی میں ایام النحر (قربانی کے دن) تین ہیں، یعنی ۱۰، ۱۱، ۱۲ ذی الحجہ متعین دن ہیں، تاہم پہلے دن (۱۰ ذی الحجہ) قربانی کرنا افضل ہے ۔

لما ذكر العلامة محمود آلوسي في تفسيره : وعدتها ثلاثة ايام يوم العيد ويومان

لہ لما ذكر في الهندية : (اما شرائط الوجوب) منها اليسار وهو ما يتعلق به وجوب صدقة الفطرون ما يتعلق به وجوب الزكاة والموسر وظاهر الرواية من له ما يتا درهم او عشرة دينارا او شئ يبلغ ذلك سوى سكنه ومتاع سكنه ومركوبه وخدامه في حاجته التي لا يستغنى عنها۔

(الفتاویٰ الهندية ج ۵ ص ۲۹۲ کتاب الاضحية - الباب الاول في تفسيرها)

ومثله في رد المحتار ج ۶ ص ۳۱۲ کتاب الاضحية ۔

سوال :- گائے بھینس وغیرہ کی قربانی میں کتنے اشخاص شریک
شرکاء قربانی کی تعداد ہو سکتے ہیں ؟

الجواب :- گائے بھینس کی قربانی میں شرعاً سات حصوں کی حد مقرر ہے اس سے زائد
حصوں کی گنجائش نہیں تاہم سات سے کم حصوں میں کوئی حرج نہیں ۔

لما قال العلامة علاؤ الدین ابوبکر بن مسعود الکاسانی : ولا يجوز بعير واحد
ولا بقرة واحدة عن أكثر من سبعة ويجوز ذلك عن سبعة أو أقل من
ذلك ۔ (بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ۵ ص ۵۰ کتاب الاضحية)

سوال :- اگر قربانی کے شرکاء کی نیت قربت کی حیثیت
مختلف ہو، مثلاً بعض نے وجوب اور بعض نے نفل کی نیت

کی ہو تو کیا اس سے قربانی متاثر ہوگی یا نہیں ؟

الجواب :- شریعت مقدسہ نے قربانی کے جانور (گائے بھینس وغیرہ) میں شراکت کو
جائز قرار دیا ہے بشرطیکہ سب کی نیت حق تعالیٰ کا قرب حاصل کرنا ہو، اگرچہ مختلف انواع
کی قربات ہوں، لہذا متنفیلین و واجبین کی قربانی صحیح ہے ۔

لما قال العلامة ابوبکر بن مسعود الکاسانی : ولو ارادوا القرية الاضحية او غيرها
من اجزاءهم سوا كانت القرية واجبة او تطوعاً او وجبت على البعض دون
البعض وسواء انتفعت جهات القرية او اختلفت ربائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۵
کتاب الاضحية ۲۷

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشید البخاری : والتقدير بالبيع يمتنع الزيادة كما لا يمنع النقصان حتى
لو كانت الشراكة في البدنة او البقرة ثمانية لم يجزهم ولو كانوا اقل من ثمانية الا ان نصيب واحد
منهم اقل من السبع كما يجوز ايضاً ۔ (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۳۱۵ کتاب الاضحية)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْهِنْدِيَّة ج ۵ ص ۳۰۴ الباب الثامن فيما يتعلق بالشركة في الضحايا ۔
لما قال العلامة محمد الشهير بالطوري : تجوز عن سبعة بشرط قصد لكل
القرية واختلاف الجهات فيما لا يضر كالقرآن والمتعة والاضحية لا يتبادر المقصود وهو
القربة ۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۸۰ کتاب الاضحية)

وَمِثْلُهُ فِي الْفَتَاوَى الْهِنْدِيَّة ج ۵ ص ۳۰۴ الباب الثامن فيما يتعلق بالشركة في الضحايا ۔

شرکت اضطراری میں قربانی کا وجوب | سوال :- اگر والد کی وفات کے بعد چند بیٹے اس کے وارث ہوں، جائیداد متروکہ کو بحال خود رکھ کر جملہ برادران اس سے استفادہ کرتے رہیں لیکن تقسیم کرنے کی نوبت نہ آئی ہو، ہر بھائی کا حصہ نصاب کی مقدار سے زائد ہو، کیا اس صورت میں جملہ برادران ایک قربانی کریں گے یا ہر ایک پر قربانی مستقل طور پر واجب ہوگی؟

الجواب :- ایسی حالت میں جبکہ ہر ایک بھائی کا حصہ نصاب کو پہنچتا ہو تو سب کے متحقق ہونے پر ہر ایک کی ملکیت کا استقلالاً اعتبار ہوگا، ملکیت متحقق ہونے پر شرکت مانع نہیں، اس لیے ہر ایک پر الگ الگ قربانی واجب ہوگی، مشترکہ طور پر ایک قربانی کرنے سے کسی ایک کا بھی ذمہ فارغ نہیں ہوگا

لما قال الامام ابو الحسن احمد بن محمد البغدادی القدوری: الاضحية وليجة
على كل حر مسلم موسر في يوم الاضحية يذبح عن نفسه - انتهى

(مختصر القدوری ص ۲۷۸ کتاب الاضحية) ا۔

قربانی کا جانور خریدنے کے بعد کسی کو شریک کرنا | سوال :- قربانی کے لیے جانور خریدنے کے بعد کسی کو اس میں شریک کیا جائے تو کیا اس طرح کرنے سے قربانی پر کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- قربانی کا جانور خریدنے سے قبل سات افراد تک کی شرکت کرنے میں کوئی حرج نہیں، البتہ ایک دفعہ چند افراد مل کر قربانی کا جانور خریدیں اور ان میں سے کسی ایک شخص کی قربانی نفلی ہو تو ایسی حالت میں کسی کو بعد ازاں شریک کرنا جائز نہیں البتہ اگر تمام حصہ داروں کی قربانی واجب ہو تو پھر کسی کو شریک کرنے میں کوئی حرج نہیں تاہم بہتر یہ ہے کہ قربانی میں شرکت کا دائرہ قربانی کا جانور خریدنے سے قبل تک محدود رکھا گیا ہو۔

ا۔ قال العلامة ابوالبركات عبد الله بن احمد النسفي: يجب على حر مسلم مقيم
موسر عن نفسه - انتهى (كنز الدقائق ص ۴۲ کتاب الاضحية)
ومثله في الهداية ج ۲ ص ۴۲۱ کتاب الاضحية۔

لما قال العلامة برهان الدين المرغيناني: ولو اشترى بقرّة يردان يفضي
بها عن نفسه ثم اشرك فيها ستة معه جاز استعسا نك... والاحسن ان يفعل
ذلك قبل الشراء ليكون البعد عن الخلاف - (الهداية ج ۲ ص ۳۳۳ کتاب الاضحية) ^۱
نابالغ کی قربانی کا حکم | سوال :- کیا صاحب نصاب نابالغ پر قربانی واجب ہے
یا نہیں؟ اور وجوب کی ادائیگی باپ یا ولی اپنے مال سے
کرے گا یا نابالغ کے مال سے کی جائے گی؟

الجواب :- صاحب نصاب نابالغ پر شرعاً قربانی واجب ہے اور ادائیگی وجوب
اس کے مال سے کی جائے گی۔

لما قال العلامة ابو بكر الكاساني: وأما البلوغ والعقل فليس من شرائط الوجوب
في قول ابني حنيفة وأبي يوسف... حتى تجب الاضحية في مال الصبي والمجنون
إذا كان موسرين - (بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع ج ۵ ص ۶۵ کتاب الاضحية) ^۲
میت کے لیے قربانی کا حکم | سوال :- کیا میت کی حصہ داری سے دیگر شرکا
کی قربانی پر کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- قربانی میں میت کی یا حصہ داری کے بعد مرنے والے کی شراکت شرعاً
نقصان دہ نہیں جملہ شرکا کی قربانی درست اور صحیح ہے۔

لما قال العلامة الحصكفي: (وان مات احد السبعة) المشتركين في البدنة

لما قال العلامة الحصكفي: (روى اشتراك سنة في بدنة شريت كاضحية) أي ان نوى
وقت الشراء الاشتراك صح استعساناً والا فلا (استعساناً وذا) أي اكاشتراك (قبل
الشراء) - (الدر المختار على صدره رد المحتار ج ۶ ص ۳۱۳ کتاب الاضحية)

ومثله في الهندية ج ۵ ص ۳۰۲ الباب الثامن فيما يتعلق به الشركة في الضحايا -
لما قال العلامة ابن عابدين: (وقوله يفضي عن ولده الصغير من ماله) أي مال
الصغير ومثله المجنون - قال في البدائع ما البلوغ والعقل فليس من شرائط
الوجوب في قولهما - (رد المحتار ج ۶ ص ۳۱۶ کتاب الاضحية)

عہ البتہ اگر علماء نے نابالغ اور مجنون سے مال پر قربانی کے عدم وجود کو رائج قرار دیا ہے (مرتب)

(وقال الورثة اذ يحو اعنه وعنكم صم) عن الكل استحساناً لقصد القرية من
الكل۔ (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۶ کتاب الاضحية) ۱۰

بلاعذر شرعی و قربانی چھوڑ دینا | سوال :- قربانی واجب ہونے کے باوجود
ایام گزر جائیں تو پیشانی کے احساس کے طور پر کیا کرنا چاہیئے؟

الجواب :- قربانی واجب شرعی ہے بلاعذر ترک کرنا موجب گناہ ہے، تاہم
قربانی کے دن گزرنے کے بعد اس کی قیمت ادا کرنا ضروری ہے ممکن ہے اللہ تعالیٰ اس کی
طرف سے قبول کرے، اور اگر کوئی قربانی کو اپنے اوپر خود واجب کر لے یا فقیر قربانی کے
لیے جانور خریدے تو اس صورت میں زندہ جانور کو صدقہ کر دینا ضروری ہے۔

لما قال العلامة برهان الدین المرغینانی: ولولم یضمر حتی مضت ایام النحر
ان كان واجب علی نفسه او كان فقيراً وقد اشترى الاضحية تصدق به حية و
ان كان غنياً تصدق بقيمتها شاة اشترى او لم یشتري لانها واجبة علی الغنی
وتجب علی الفقیر بالشراء بقيمتها۔ (الهدایة ج ۲ ص ۳۴۲ کتاب الاضحية) ۱۱

قربانی کے جانور کو تبدیل کرنا | سوال :- ایک شخص نے قربانی کے لیے جانور
خریدا، بعد ازاں محض اس لالچ کی وجہ سے فروخت
کرنا کہ دوسرا کم قیمت والا جانور مل جائے تو کچھ رقم کا فائدہ ہوگا، تو کیا اس صورت میں اس

۱۲ لما قال العلامة علاؤ الدین الکاسانی: اذا اشرك سبعة فی بدنة فمات
احدهم قبل الذبح فرضی ورثته ان یدبح عن الميت جازاً استحساناً۔

(بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ۵ ص ۳۱۵ کتاب الاضحية)

وَمِثْلُهُ فِي خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۳۱۵ کتاب الاضحية۔

۱۳ لما قال العلامة عبد الله بن مودود الموصلي: فان مضت ولم یدبح فان كان
فقيراً وقد اشترى تصدق به حية وان كان غنياً تصدق بثمنها اشتراها ولا۔

(الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۱۹ کتاب الاضحية)

وَمِثْلُهُ فِي الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۶ کتاب الاضحية۔

خریدے ہوئے جانور کو فروخت کر کے دوسرا جانور خریدنا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اگر قربانی کرنے والا غنی ہو اور اس پر قربانی واجب ہو تو ایسی حالت میں خریدنے سے جانور متعین نہیں ہوتا اس لیے اس حال میں تبدیلی مرخص ہے لیکن اگر قربانی نفلی ہو جو کہ خریدنے سے واجب ہو جاتی ہے پھر اس میں تبدیلی مرخص نہیں یہی وجہ ہے کہ جہاں کہیں ایسی صورت میں زائد رقم بچے تو اس کا تصدق کیا جائے گا، بلکہ فقہاء نے صورت اولیٰ میں بھی زائد رقم کے تصدق کو اولیٰ قرار دیا ہے۔

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: وفي الاصل اشترى اضحية ثم باعها جازقي ظاهر الرواية ولو اشترى مثلها وضحى بها ان كانت الثانية مثل الاولى او خيرا منها جاز لا يلزمه شيء اخر وان كان دون الاولى تصدق بفضل القيمة. (خلاصة الفتاوى ج ۳ ص ۳۱۹ کتاب الاضحية) ۱۰

قربانی کے جانور سے انتفاع کا حکم | سوال: کیا قربانی کے جانور سے دودھ لینا یا سواری کیلئے استعمال کر کے انتفاع لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قربانی کے جانور سے انتفاع لینا شرعاً درست نہیں بلکہ اس کے دودھ کو ٹھنڈا پانی سے خشک کیا جائے گا، تاہم اگر دودھ یا بال وغیرہ اجزاء سے انتفاع لیا جائے تو بعینہ اس اجزاء کو یا اس کی قیمت کو فقراء میں تقسیم کرنا ضروری ہے۔

لما قال العلامة ابن عابدین: وقوله يكره الانتفاع بلبنهام فان كانت التضحية قريبة ينضح ضرعها بالماء البارد الاحلبه وتصدق به. (رد المحتار ج ۴ ص ۳۲۹ کتاب الاضحية) ۱۱

۱۰ و ذکر فی الہندیۃ: رجل اشترى شاة للاضحية ووجبه بالسانه ثم اشترى اخرى جازله ببيع الاولى في قول ابي حنيفة ومحمد رحمهما الله تعالى وان كانت الثانية شرأ من الاولى وذبح الثانية فانه يتصدق بفضل ما بين القيمتين. (فتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۹۲ کتاب الاضحية باللسان) ۱۲

۱۱ قال العلامة ابن الزواجر الكردی: ويكره حلبها وجزصوقها قبل الذبح وينتفع به فان فعله تصدق به..... وان في ضرعها لبن يخاف عليه تضمر ضرعها بالملء البارد او فرجها بالملء البارد اذ قربت ايام النحر وان بعدت يحلبها ويتصدق باللبن وما اصاب من اللبن تصدق بمثلها اوقيمته وكذا الصوف. (الفتاویٰ البزازیۃ علی هامش الہندیۃ ج ۴ ص ۲۹۲ کتاب الاضحية السادس انتفاع) ۱۳

و مثله في خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۳۲۱ کتاب الاضحية۔

قربانی کے گوشت کی تقسیم کا طریقہ | سوال :- شریعت مقدسہ میں قربانی کے گوشت کیا ہے؟

الجواب :- شریعت مقدسہ نے قربانی کے جانور میں حصہ داروں کو جائز رکھا ہے لہذا گوشت کو شرکاء آپس میں ایسے طریقے سے تقسیم کریں جس میں کسی کی حق تلفی کا امکان نہ ہو تاہم فقراء پر صدقہ کے لیے وزن کو نا ضروری نہیں۔

لما قال العلامة فخر الدین حسن بن الفرغانی: سبعة ضحوا بقرة واقتسموا لحمها وزناً جاز كان بيع اللحم باللحم وزناً بمثل جائز فكذا لك القسمة فان اقتسموا جزأً لا يجوز اعتباراً بالبيع - (الفتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیہ ج ۳ ص ۳۵ فصل فیما يجوز فی الضحایا... الخ) لہ

قربانی کے گوشت کو تین حصوں میں تقسیم کرنا | سوال :- کیا قربانی کا سارا گوشت خود رکھا جاسکتا ہے یا تین حصوں میں تقسیم کرنا ضروری ہے؟ اس کی تقسیم کے صحیح طریقہ کی وضاحت فرمائی جائے؟

الجواب :- قربانی کا گوشت تین حصوں میں تقسیم کرنا مندوب ہے۔ ایک حصہ فقراء پر تقسیم کیا جائے، دوسرا حصہ عزیز و اقرباء کو کھلایا جائے اور تیسرا حصہ اپنے لیے رکھ لیا جائے تاہم اگر سارا گوشت صدقہ کر دیا جائے یا اپنے لیے ذخیرہ کر لیا جائے تو بھی مرنس ہے۔

لما قال العلامة ابوبکر الکاسانی: والافضل ان يتصدق بالثلث ويتخذ الثلث ضیافة لاقاربه واصدقائه ویدخر الثلث... ولو تصدق بالکل جاز ولو حبس کل لنفسه جاز - (بدیع المصنوع فی ترتیب الشرع ص ۸۷)

لہ قال العلامة شمس الدین محمد بن عبد اللہ التمر تاشی: ویقسم اللحم وزناً لا جزاءً - (تنویر الابصار علی صدر المختار ج ۶ ص ۳۱ کتاب الاضحیۃ)

ومثله فی الفتاویٰ البزازیۃ علی ہامش الہندیۃ ج ۶ ص ۳۹ ابنا الرابع فیما يجوز من الاضحیۃ -

لہ قال العلامة ابن عابدین: والافضل ان يتصدق بالثلث ويتخذ الثلث ضیافة لاقاربه واصدقائه ویدخر الثلث ویستحب ان یأکل منها ولو حبس کل لنفسه جائز لأن القریۃ فی اللباقة والتصدق باللحم تطوع - (رد المختار ج ۶ ص ۳۲۸ کتاب الاضحیۃ)

ومثله فی الہندیۃ ج ۵ ص ۳۱ ابنا السادس فیما یستحب من الاضحیۃ -

میت کی طرف سے کی گئی قربانی کے گوشت کا حکم | سوال :- کیا میت کی طرف سے کی گئی قربانی کا گوشت خود

کھایا جاسکتا ہے یا صدقہ کرنا لازمی ہے ؟

الجواب :- اموات کی طرف سے ذبح شدہ قربانی کے جانور کا گوشت خود کھانا اور دوسروں کو کھلانا جائز ہے بشرطیکہ قربانی میت کی وصیت سے نہ کی گئی ہو ورنہ وصیت کی صورت میں صدقہ کرنا لازمی ہے ۔

لما قال العلامة قاضی خان^۲ : ولو ضحی عن میت من مال نفسه بغير امر المیت جاز وله أن يتناول منه ولا تلزمه ان يتصدق به لانها لم تصر ملكاً للمیت وان ضحی عن میت من مال المیت يلزمه التصديق بلحمه ولا يتناول منه لان الاضحية عن المیت - (الفتاوی قاضی خان علی هامش الہندیۃ ج ۳۳ فصل فیما یجوز فی الاضحية مالا یجوز^{۳۵۲})

نذر کی ہوئی قربانی کے گوشت کا حکم | سوال :- نذر کی ہوئی قربانی کے گوشت کا کیا حکم ہے ؟ کیا قربانی کرنے والا اس میں سے

خود کھا سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- نذر کی ہوئی قربانی بھی قربت الی اللہ کا ذریعہ ہے لیکن نذر اپنی قربانی کا گوشت نذر کی وجہ سے خود نہیں کھا سکتا بلکہ تمام گوشت فقراء میں تقسیم کرنا لازمی ہوگا ۔

لما قال العلامة الحسکفی^۲ : ولو فقیراً ولو ذبحها تصدق بلحمها ولو نقصها تصدق بقيمة النقصان ایضاً ولا یأکل التاذر منها فان أكل تصدق بقيمة ما اكل - وفي حاشیة رد المحتار : اوفقیراً شراها وان ذبح لا یأکل منها - (رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۱ کتاب الاضحية) ۲

۱۔ قال العلامة ابن عابدین^۲ : من ضحی عن المیت یصنع كما یصنع فی اضحية نفسه من التصديق والاکل والأجر للمیت والملک للذابح - قال الصدوق كان المختار انه ان کتاب الاضحية بامر المیت یا اكل منها والا یأکل - (رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۶ کتاب الاضحية) - ومثله فی خلاصة الفتاوی ج ۴ ص ۳۲۲ کتاب الاضحية -

۲۔ قال العلامة فخر الدین الزلیعی^۲ : ان وجبت بالنذر فلیس لصاحبها ان یأکل منها شیئاً ولا ان یطعم غیره من الاغنیاء سواء كان التاذر غنیاً او فقیراً لان سبیلها التصديق وليس للمتصدق ان یأکل صدقته ولا ان یطعم الاغنیاء - (تبيين الحقائق ج ۶ ص ۸ کتاب الاضحية) ومثله فی الہندیۃ ج ۵ مثل الباب الخامس فی محل اقامة الواجب -

حرم قربانی کا رفاہ عامہ کے کاموں میں خرچ کرنا | سوال :- حرم قربانی یا اسکی قیمت مسجد مدرسہ یا رفاہ عامہ کے کاموں میں خرچ کیا جاسکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- حرم قربانی از قبیل تطوعات ہے اس لیے بعینہ کھال کو مسجد مدرسہ یا رفاہ عامہ کے کاموں یا اغنیاء کو تملیک کرنا اور استعمال کرنا شرعاً مباح ہے البتہ کھال کی قیمت کا مصرف صرف فقراء و مساکین ہیں اس کے علاوہ دیگر امور میں استعمال کرنا جائز عمل ہے تاہم اگر بعینہ کھال کسی غنی کو تملیک بغیر توکیل و صلہ کے حوالے کی جائے تو غنی کا اپنی طرف سے کھال کی قیمت مسجد یا مدرسہ اور رفاہ عامہ کے کاموں میں صرف کرنے سے کوئی قباحت لازم نہیں آتی۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی: ویتصدق بجلدها ویعمل منه نحو غربال وجرد وقربة وسفرة ودلو (ویدلہ بما ینتفع بہ باقیاً) کما مر (لا یستہلک کخل لم غیرہ کدراہم (فان بیع اللحم والجلد بہ) بمستہلک (راویدراہم یتصدق بثلثہ)۔ (الدراختار علی صدرہ المختار ج ۶ ص ۳۲ کتاب الاضیحة) لہ

صاحب نصاب کو حرم قربانی دینا جائز ہے | سوال: کیا صاحب نصاب حرم قربانی دینا یا خود استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- راجح اور مفتی بہ قول کی رو سے حرم قربانی صدقاتِ نافلہ کے زمرے میں ہے اس لیے بعینہ حرم قربانی کو خود استعمال کرنا اور اپنی اولاد یا دیگر

لما قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری: ویجوز ان یتفاد بجلد الاضیحة والهدی والمتعة والتطوع بان یتخذہ قروا أو بساطاً أو جراباً أو غربالاً ولہ ان یشترى بہ متاع البیت کالغربال والجواب والخف ولا یشترى بہ الخل والی واللحم ولا یأس بیعہ بالدراہم یتصدقہا ولیس لہ ان یبیعہ بالدراہم لیتفقہا علی نفسه ولو فعل ذلک یتصدق بثلثہ۔ (خلاصۃ الفتاوی ج ۲ ص ۳۲۱، ص ۳۲۲ کتاب الاضیحة) ومثله فی الفتاوی البنزازیة علی هامش الہندیة ج ۲ ص ۲۹۲ السادس فی الانتفاع بجلد الاضیحة۔

اغنیاء کو دینا شرعاً درست ہے۔

لما قال العلامة علاؤ الدین الحصکفی: (و یتصدق بجلدها و یعمل منه نحو غریبال و جراب) و قرینة سفرة و دلو و او یبدل بما ینتفع به باقیاً۔

(الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۸ کتاب الاضعیة) لہ

قربانی کا گوشت اُجرت میں دینا جائز نہیں | سوال :- اگر قربانی کا جانور ذبح کرتے وقت اور صاف کرتے وقت

کسی شخص سے مدد لی جائے اور پھر اس کو گوشت یا بجز اضحیہ حق الخدمت کے طور پر دیا جائے تو اس سے قربانی پر کیا اثرات مرتب ہوتے ہیں؟

الجواب :- قربانی کی حقیقت محض اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے (اراقۃ الدم) خون بہانے تک محدود ہے، تاہم ایسے مقدس فعل میں کسی قول یا خود غرضی کا شائبہ ہونا اس کے فلسفہ سے متصادم ہے، اس لیے قربانی کے کسی جز کو ذاتی مقاصد کے لیے فروخت کرنا یا کسی کو حق الخدمت میں دینا شرعاً جائز نہیں ہے۔

لما قال العلامة شمس الدین محمد بن عبد اللہ التمری شنی: (ولا یعطى اجر الجزار منها) لانه کبیع۔ (تنویر الایضار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۸ کتاب الاضعیة) لہ

داغدار جانور کی قربانی کا حکم | سوال :- داغدار جانور کی قربانی کے بارے میں شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- داغ، دھبہ ایسے عیوب نہیں جو قربانی کرنے سے مانع ہوں، لہذا داغدار

لہ لما قال الامام شیخ الاسلام ابوبکر الحدادی البیہقی: (قوله و یتصدق بجلدها) لانه جائز منها رقبۃ او یعمل منه لانه تستعمل فی البیت) کا لقطع و الجراب و الغریبال و لا یأس ان یتخذ فرواً لنفسه۔ (الجوہرۃ النیرۃ ج ۲ ص ۲۸۵ کتاب الاضعیة)

و مثله فی البحر الرائق ج ۸ ص ۱۷۸ کتاب الاضعیة۔

لہ قال العلامة علاؤ الدین ابوبکر الکاسانی: (ولا ان یعطى اجر الجزار و الذابح منها)۔ (بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ۵ ص ۸ کتاب الاضعیة)

و مثله فی الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۱۹ کتاب الاضعیة۔

جانور کی قربانی صحیح اور درست ہے۔

لما قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: والتي بها كُتِّ والتي لا ينزلها
 لبن من غير غلة والتي لها ولد يجوز۔ (خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۳۲۱ کتاب الضحية) ۱
نکیل والے جانور کی قربانی کا حکم | سوال: کسی جانور کی ناک میں نکیل ڈالنے
 سے قربانی پر کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں؟

الجواب: قربانی کے جانور میں کسی عضو کا ثلث سے زیادہ عیب دار ہونا قربانی
 پر اثر انداز ہوتا ہے، ثلث یا ثلث سے کم قربانی سے مانع نہیں، چونکہ نکیل ڈالنے سے
 جانور کی ناک میں معمولی سا سوراخ ہو جاتا ہے جس کا قربانی پر کوئی بُرا اثر نہیں پڑتا۔

لما قال اکامام المجتهد ابو عبد الله محمد بن الحسن الشيباني: وان قطع من الذنب
 اول اذن والالية الثلث أو اقل اجزاء وان كان أكثر لم يجز۔ (الجامع الصغير کتاب الضحية) ۲

سینگ کا ٹوٹ جانا مانع قربانی نہیں | سوال: اگر کسی جانور کے سینگ نہ
 ہوں یا ٹوٹ جائیں تو اس کی قربانی کا
 کیا حکم ہے؟

الجواب: شریعت مقدسہ نے قربانی کے جانور میں اُس عیب کو معیوب قرار دیا
 ہے جو جانور کے منافع اور خوبصورتی میں رکاوٹ بنتا ہو، چنانچہ سینگ جانور کا ایسا
 بجز نہیں جس کے نہ ہونے کی وجہ سے جانور کے منافع یا خوبصورتی میں فرق آتا ہو، لہذا
 اس قسم کے جانور کی قربانی میں شرعاً کوئی حرج نہیں بشرطیکہ سینگ دماغ کی ہڈی

۱۔ قال العلامة ابن عابدین: تجوز الضحية بالمجبوب..... والتي لها كُتِّ والتي
 لالسان لها في الغنم۔ (رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۵ کتاب الضحية)

وَمِثْلُهُ فِي الْمَهْنَدِيَةِ ج ۵ ص ۲۹ الباب الخامس في محل إقامة الواجب۔
 ۲۔ قال العلامة برهان الدين المرغيناني: وان قطع من الذنب اول اذن والالية الثلث
 او لالية الثلث او اقل اجزاء وان كان أكثر لم يجز لان الثلث تنفذ فيه الوصية من
 غير رضا الورثة فاعتبر قليلاً۔ (الهداية ج ۲ ص ۳۲۵ کتاب الضحية)

وَمِثْلُهُ فِي رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۲ کتاب الضحية۔

تک نہ ٹوٹا ہو۔

لما قال العلامة ابن عابدین: (قوله ویضی بالجفاء) ہی التي لا قرن لها خلفاء وكذا العظام التي ذهب قرنهما بالكسر الى المخ لم یجز۔

رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۳ کتاب الاضحية (۱)۔
سوال :- اگر قربانی کے لیے خریدا گیا جانور (گائے، بکری وغیرہ) حاملہ نکل آئے تو کیا اس کی قربانی جائز ہے یا اس کو تبدیل کیا جائے گا؟

الجواب :- شریعت مطہرہ میں عیب دار جانور کی قربانی صحیح نہیں لیکن حمل کوئی ایسا عیب نہیں جو قربانی سے مانع بنے، تاہم چونکہ اس میں بلا ضرورت ایک دوسری جان کا ضیاع ہے اس لیے حاملہ کی قربانی کراہت سے خالی نہیں۔

لما قال العلامة جلال الدین الخوارزمی: رجل له شاة حامل فارد ذبحها تقارب الولادة یکره ذبحها لان فيه تضییعاً لما فی بطنها من غیر فائدة۔
 (الکفایة شرح الهدایة فی ذیل فتح القدیر ج ۸ ص ۸۱ کتاب الاضحية) (۲)۔
سوال :- جناب مفتی صاحب! خنثی مشکل جانور کی قربانی شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جس جانور کے نر یا مادہ ہونے کی تمیز مشکل ہو اور دونوں کی علامات موجود ہوں تو چونکہ ایسے جانور کے گوشت کے اچھے اثرات مرتب نہیں ہوتے اس لیے

لما قال العلامة ابوبکر الکاسانی رحمہ اللہ: وتجزی الجفاء وهي التي لا قرن لها خلقة وكذا امكسورة القرن فان بلغ الكسر المشاش لا تجزیه المشاش رؤس العظام۔ (بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ۵ ص ۵۱ کتاب الاضحية) ومثله فی الهدایة ج ۲ ص ۲۲۶ کتاب الاضحية۔

(۳) قال العلامة المحقق محمد الشہیر بالطوری: ويكره ذبح الشاة اذا تقارب ولادتها لانه یضیع ما فی بطنها۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۸۱ کتاب الاضحية) ومثله فی رد المحتار ج ۶ ص ۳۰۲ کتاب الذبائح۔

ایسے جانور کی قربانی درست نہیں۔

قال العلامة علاؤ الدین المحصنیؒ: ولا بالخنثی لان لحمها لا ينضج۔

والدر المختار علی صدر مراد المختار ج ۶ ص ۳۲۵ کتاب الاضحية (۱)۔

تحقی جانور کی قربانی کا حکم | سوال :- شریعت مقدسہ میں تحقی جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جانور کے انصاء سے اس کے گوشت پر اچھے اثرات مرتب ہوتے ہیں اس لیے تحقی جانور کی قربانی نہ صرف جائز ہے بلکہ فقہاء نے مستحب کہا ہے۔

لما قال العلامة ابوبکر بن علی الحسدّ اذ الیمنیؒ: قوله: يجوز ان يضحي.... والحقی لانه اطیب لحمًا من غیر الحقی۔ قال ابو حنیفہؒ: ما زاد فی لحمه النقع مما ذهب من خصیته۔ (الجوہرۃ النذیرۃ ج ۲ ص ۲۸۵ کتاب الاضحية) (۲)۔

قربانی کیلئے جانور خرید کر موٹا کرنا | سوال :- اگر کوئی شخص دس ذی الحجہ سے دو تین ماہ قبل قربانی کے لیے جانور خریدے اور

پھر اس کو خوب کھلا پلا کر موٹا تازہ کرے تو کیا اس شخص کو اس عمل کا ثواب ملے گا نہیں؟
الجواب :- قربانی کے لیے پہلے سے جانور خریدنا اور پھر اس کو خوب کھلا پلا کر موٹا تازہ کرنا مستحب اور باعث اجر و ثواب عمل ہے۔

لما قال العلامة ظہر احمد العثمانيؒ: (الجواب) قربانی کا جانور پہلے سے خریدنا اور اس کو موٹا تازہ کرنا مستحب ہے۔ الخ (امداد الاحکام جلد ۴ ص ۱۹، کتاب الصيد والذبايح والاضحية)

۱۔ لما ذکر فی الہندیۃ: لا تجوز التضحیۃ بالشاة الخنثی لان لحمها لا ينضج۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۵ ص ۲۹۹ الباب الخامس فی عمل اقامۃ الواجب)

۲۔ لما ورد فی الحدیث: عن جابر بن عبد اللہ قال ذکرنا لنبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبح

بکشین اقرنین املحین موجوئین۔ (سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۳۸۲ کتاب الاضحية)

و مشکۃ فی بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج ۵ ص ۸ کتاب الاضحية۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے قربانی کرنا | سوال :- اگر کوئی شخص پیارے پیغمبر

کے دن قربانی کرے تو یہ قربانی ہو جائے گی یا نہیں اور اس میں ثواب ہوتا ہے یا نہیں؟
الجواب :- درست ہے اور اس میں ثواب بھی ہوتا ہے اور اس کے گوشت کا
حکم اپنی قربانی کے گوشت جیسا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد ۵۸۹ کتاب قربانی اور عقیقہ کے مسائل)

قربانی کے جانور کے دانت دیکھنا | سوال :- ہمارے علاقے کے اکثر لوگ قربانی

کا جانور خریدتے وقت اس کے دانت ضرور دیکھتے ہیں اگر کسی جانور کے سامنے والے دو دانت نہ نکلے ہوں تو اس کو قربانی
کے لیے تمہیں خریدتے چاہیے اس جانور کی عمر پوری ہی کیوں نہ ہو۔ تو کیا قربانی کرنے
کے لیے جانور کے سامنے کے دو دانتوں کا نکل آنا ضروری ہے یا نہیں؟ وضاحت سے
اس مسئلے کو بیان فرمایا جائے۔

الجواب :- علماء احناف کے نزدیک قربانی کے لیے جو جانور متعین کیا جائے اس
کی عمر خیال رکھنا ضروری ہے دانتوں کا کوئی اعتبار نہیں، اس لیے اگر کسی جانور کی عمر پوری
ہو تو اس کی قربانی بلا شک و شبہ جائز ہے چاہے اس کے دانت نکلے ہوں یا نہ نکلے ہوں،
چونکہ اس عمر میں عموماً جانوروں کے دانت نکل آتے ہیں اس لیے بطور علامت دیکھے جاتے
ہیں۔ ویسے آجکل دھوکہ دہی کا عام رواج ہے، لوگ چند پیسوں کی خاطر کذب بیانی سے
کام لیتے ہوئے کم عمر جانور کی عمر پوری بتاتے ہیں اس لیے دانتوں کا دیکھنا مناسب ہے۔

لما قال العلامة الحصكفي رحمہ اللہ: وصح الجذع ذو سنة اشهر من
الضأن ان كان بحيث لو خلط بالثنايا لا يمكن التميز من بعد وصح
الثني فصاعداً من الثلاثة والثني هو ابن خمس من الابل وحولين
من البقر والجاموس وحول من الشاة. الدر المختار علی صدر
رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۱، ۳۲۲ کتاب الاضحية (۱)

۱۔ لما قال الشيخ المفتي عبد الرحيم: عمر پوری ہونی ضروری ہے، دانت کی علامت
ہو یا نہ ہو۔ (فتاویٰ رحیمیہ جلد ۳ ص ۸۷ کتاب الاضحية)

عورت کے حق مہر پر قربانی کا حکم | سوال :- ایک شخص نے اپنی بیوی کو حق مہر میں اتلہ سونا بشکل زیورات دیا ہے، اس کے علاوہ عورت کے پاس کوئی نقدی وغیرہ نہیں، تو کیا یہ عورت قربانی کرے گی یا نہیں؟ جبکہ اس کا شوہر اب اتنا مالدار نہیں رہا کہ وہ خود قربانی کر سکے؟

الجواب :- جب کسی کے پاس اتلہ سونا موجود ہو چاہے وہ زیور کی شکل میں ہو یا اینٹ کی شکل میں اور اس پر کوئی قرضہ وغیرہ نہ ہو تو یہ شخص صاحب نصاب ہے اس کے ذمے قربانی کرنا لازم ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں عورت کے ذمے قربانی کرنا واجب ہے وہ ہر صورت میں قربانی کرے گی، موصوفہ کی ذمہ داری اس کے شوہر پر لاگو نہ ہوگی۔

لما قال العلامة الحصكفي: وشرائطها: الاسلام والاقامة واليسار الذي يتعلق به وجوب صدقة الفطر كما مر۔ (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۳۱۲ کتاب الاضيحة ص ۱۷)

گزشتہ سالوں کی قربانی کا حکم | سوال :- اگر کسی شخص سے گزشتہ کئی سالوں کی قربانی رہ گئی ہو اور وہ اس کی قضاء کرنا چاہے تو شرعاً اس کا کیا طریقہ ہوگا کہ اس کا ذمہ فارغ ہو جائے؟

الجواب :- گزشتہ سالوں کی رہ جانے والی قربانی کی قضاء کا طریقہ یہ ہے کہ جتنے سالوں کی قربانی رہ گئی ہو تو ہر سال کی قربانی کے بدلے اس کی قیمت فقراء و مساکین میں صدقہ کر دے اور اللہ تعالیٰ سے اس گناہ کی مغفرت بھی مانگے۔

لما قال العلامة الحصكفي: وتصدق بقيمة غني شراها اولاً لتعلقها بدمته بشرائها اولاً فالمراد بالقيمة قيمة شاة تجزى فيها۔ (الدر المختار على صدر رد المحتار ج ۶ ص ۳۲۱ کتاب الاضيحة ص ۱۷)

لما قال العلامة مفتي عبد الرحيم: جب عورتیں صاحب نصاب ہیں تو ان پر قربانی کرنا واجب ہے کہ اپنے پیسے سے قربانی کریں خود کے پاس رقم نہ ہو تو شوہر کے پاس لے کر قربانی کریں یا شوہر عورتوں سے اجازت لیکر ان کی طرف سے قربانی کریں تو واجب قربانی ادا ہو جائے گی۔ (فتاویٰ رحیم ج ۳ ص ۱۸ کتاب الاضيحة ص ۱۷)

لما قال العلامة وهبة الزحيلي: ولو تركت التضحية حتى مضى وقتها..... واما التي اذا لم يشتر الاضحية فيتصدق بقيمة شاة على الصحيح۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۶ ص ۱۷)

کتاب الاضيحة۔ المبحث الثالث، وقت التضحية

قربانی کی بجائے قیمت

پہلے سے ملک اور بعض اسلامی ممالک میں دین کی روح سے نابلد ایسے روشن خیال اور تہجد زدہ افراد کی کمی نہیں جو آئے دن اپنی تحقیق و اجتہاد کی پھری اسلامی شعائر اور قطعی و متواتر احکام و عبادات پر چلانا چاہتے ہیں۔ ہمارے ہاں بھی عید الاضحیٰ کے موقعہ پر ایسے شوشے شوشے پھوٹے جاتے ہیں کہ قربانی کو جانوروں کی ضیاع ہے۔ اس سے قویٰ سرمایہ ضائع ہوتا ہے۔ اور بجائے قربانی کے اس کی قیمت کو رفاہی کاموں میں لگانا چاہیے۔ علامہ اسلام نے تفصیل سے ایسے شبہات اور دوسرے اندازیوں کے معقول جوابات دیئے ہیں۔ اس دفعہ رابطہ عالم اسلامی مکہ مکرمہ کے اجلاس ۱۳۹۶ھ کے نوٹس میں الجزائرری اخبار الشعب مجریہ جمادی الثانی ۱۳۹۵ھ میں شائع شدہ ایک الجزائرری فتویٰ لایا گیا ہے جس میں حج کے موقعہ پر قربانی کی بجائے اس کی نقد قیمت تقسیم کرنے کا کہا گیا تھا۔ رابطہ کی مجلس تاسیسی نے تفصیلی دلائل کے ساتھ ایک فتویٰ میں اس نظریہ کو غیر اسلامی قرار دیا کہ قرآن و سنت کے واضح نصوص نبی کریم علیہ السلام کے نقل، قول و فعل ہدایات اور عہد نبوت سے لے کر اب تک صحابہ کرامؓ اور امت مسلمہ کے تعامل سے ثابت شدہ مسائل و عبادات میں کسی رائے زنی کی گنجائش نہیں، تقرب الی اللہ خود ساختہ طریقوں سے لاکھوں کروڑوں روپیہ خرچ کرنے سے نہیں بلکہ اللہ اور اس کے رسول کے بتلائے ہوئے طریقوں پر چلنے میں ہے کسی کام کے اقتصادی اور معاشی مصلح کے پہلو تپ تلاش کئے جاسکتے ہیں جہاں امت کے اجماعی فیصلوں اور نصوص قطعی پر زور نہ پڑے اس لئے استبدال ذرائع بالثمن جیسے لایعنی مباحث کا دروازہ کھولنا ابتداء اور مداخلت فی الدین کے سوا کچھ بھی نہیں۔

مذکورہ ہر سہ قراردادوں میں اسلامی نقطہ نظر اور جمہوریت کی بنیاد کے عقائد کی صحیح ترجمانی کی گئی ہے اس لئے ایسی قراردادیں عالم اسلام کے راسخ العقیدہ مسلمانوں کے اطمینان قلب و زیادت ایمان کا باعث ہیں۔ دوسری طرف مغرب سے متاثر خام اذہان کو بھی نبیہ ہو جاتی ہے۔ کہ ایسے مسائل میں عالم اسلام کی اکثریت کسی بھی طرحانہ خیالات کی روادار نہیں۔

عقیدہ کی مشروعیت کا فلسفہ | سوال :- جناب مفتی صاحب! عقیدہ کی مشروعیت کا کیا فلسفہ ہے، اسلام نے اس کا کیوں حکم دیا ہے؟
تفصیلاً وضاحت فرما کر مشکور فرمائیں؟

الجواب :- احکام شرعیہ کی مشروعیت میں بعض حکمتیں پنہاں ہوتی ہیں عقیدہ کی مشروعیت اور ساتویں دن کی رعایت کی بعض حکمتیں علماء نے بیان کی ہیں، نفس مشروعیت کی حکمتوں اور فلسفوں کی طرف فیلسوف اسلام حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ اشارہ کر کے فرماتے ہیں کہ :-
وكان فيهما مصالح كثيرة راجعة الى المصلحة الملية والمدنية والنفسية فابقاها النبي وعمل بها ورغب الناس فيها۔ (حجة الله البالغة ج ۲ ص ۲۱۲)

(ترجمہ) ”عقیدہ میں بہت سی مصلحتیں تھیں جن کا تعلق مصالح نفسیہ مدنیہ اور ملیہ سے تھا، ان مصالح کی وجہ سے رسول اللہ نے اس کو باقی رکھا، خود بھی اس پر عمل کیا اور لوگوں کو بھی اس کی رغبت دلائی،“
عقیدہ کے فوائد سے متعلق حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

(۱)۔ ایک فائدہ تو یہ ہے کہ معاشرہ میں بچے کا اپنے سے نسب کا متعارف کرانا ایک ضروری امر ہے تاکہ معاشرہ والوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ یہ بچہ فلاں شخص کا بیٹا ہے اور کوئی شخص اس کے متعلق ناپسندیدہ بات نہ کہہ سکے، اس کے تعارف کے لیے ایک صورت یہ بھی تھی کہ یہ شخص خود گلی کو چوں میں پکارتا پھرتا کہ میرے ہاں بچہ پیدا ہوا ہے، ظاہر ہے کہ یہ بات ناگوار تھی، اس لیے جب لوگوں کو عقیدہ پر بلا یا جائے یا ان کے پاس گوشت بھیجا جائے تو اس کے وجہ سے لوگوں کو معلوم ہو جائے گا کہ اس شخص کے ہاں بچہ یا بچی پیدا ہوئی ہے۔

(۲)۔ عقیدہ کے فوائد میں سے ایک یہ بھی ہے کہ انسان میں سخاوت کا مادہ پیدا ہوتا ہے، بخل اور کنجوسی جیسی مذموم صفت سے بچنے کی ایک تدبیر ہے جو انسان کی خوبی شمار ہوتی ہے۔

عقیدہ کے مذہبی اور ملکی فائدہ | عقیدہ کے مذہبی اور ملی فوائد میں سے ایک اہم فائدہ یہ ہے کہ اس میں ملت ابراہیمی سے تعلق کا مظاہرہ ہوتا ہے، کیونکہ عیسائیوں کے ہاں بچہ پیدا ہونے پر زرد رنگ کے پانی میں اس کو رنگ دیا جاتا ہے جس کو یہ لوگ ”معمودینہ زہرہ“ کہتے ہیں اور اس کے متعلق یہ آیت نازل ہوئی ہے۔

صِبْغَةَ اللَّهِ وَمَنْ أَحْسَنَ مِنَ اللَّهِ صِبْغَةً وَنَحْنُ لَهُ عَابِدُونَ (سورۃ البقرۃ آیت ۷۷)
(ترجمہ) ”ہم نے اللہ کا رنگ قبول کیا ہے اور اللہ کے رنگ سے کون کس رنگ بہتر ہو سکتا ہے اور ہم تو اسی اللہ کے پرستار ہیں“

اس کے مقابلہ میں مسلمانوں کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ اپنی نسبت ملتِ ابراہیمی سے واضح کریں مسلمانوں کے عام معاشرتی افعال میں ایسے طریقے ہونے چاہئیں جس سے ملتِ ابراہیمی کا تعلق معلوم ہوتا ہو، ملتِ ابراہیمی میں یہ متعارف تھا کہ آپ نے اپنے بیٹے کی جگہ ایک ذنبہ ذبح کیا تھا۔

علاوہ ازیں مشہور افعال میں سے حج بھی ہے جس میں ذبح کرنا اور بالِ منڈوانا بھی ہے۔ تو عقیقہ کرنے سے ملتِ ابراہیمی کے ان متعارف افعال اور امور سے نسبت پیدا ہوتی ہے اس لیے مذہبی تعلق کے مظاہرہ کے لیے ایک عظیم صورت ہے۔ ایک اور اہم نکتہ یہ بھی ہے کہ اس میں تابعداری اور انقیاد کا ایک نمونہ ہے، کیونکہ بچے کی پیدائش پر اس عقیقہ سے ایسا ہی ہوا جیسا کہ اس نے اپنا یہ بیٹا ہی اس کے دربار میں پیش کیا جو اتباع اور فرمانبرداری کی معراج ہے۔ (حجۃ اللہ البالغہ ج ۲ ص ۱۳۲) عقیقہ کرنے میں ایک نکتہ اور راز یہ بھی ہے کہ انسان کو اپنا بچہ بڑا پیارا ہوتا ہے، بچے کی پیدائش پر والدین کو بہت ہی خوشی ہوتی ہے اور مستقبل کی امیدوں کی سوچ و فکر سے گھر کا ہر فرد خوشی کی وجہ سے اپنے جذبات پر قابو نہیں رکھ سکتا، ہر ایک کا دل فرحت و سرور سے لبریز ہوتا ہے، اس کے لیے ضروری ہے کہ بطور شکر کچھ تصدق ہو اور تصدق کی بہترین صورت یہ قریانی یعنی عقیقہ ہے۔

والذبا تم فی الشریعة الاسلامیة ص ۲۸۳ البحت الثالث مشکلة اللوم۔ الخ

عقیقہ کے فوائد میں سے اہم فائدہ یہ بھی ہے کہ عقیقہ کا گوشت فقراء اور مساکین دوستوں اور رشتہ داروں کو بیٹ بھر کر کھلانے سے طبعی طور پر ان کے دلوں سے دعائیں نکلیں گی جس سے بچہ کا مستقبل روشن ہوگا، عقیقہ فقراء اور مساکین، دوست و احباب کی دعاؤں کے حصول کا ایک اہم ذریعہ ہے۔

تبییح کے رعایت کا فلسفہ | یہ بات ثابت ہے کہ عقیقہ میں بہتر یہ ہے کہ یہ بچے کی پیدائش کے ساتویں دن ہو حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اس کے متعلق فرماتے ہیں: ”اگر بچہ کی پیدائش کے وقت یہ ضروری قرار دیا جائے تو ممکن ہے کہ اس سے بچے کے والدین کو تکلیف ہو، کیونکہ اس وقت ایک تو گھر کے لوگ بچہ اور اس کی ماں کی خبر گیری میں مصروف اور مشغول ہوتے ہیں، ایسے وقت میں ان کو عقیقہ کا حکم کرنا ان کے لیے کہیں تکلیف کا باعث نہ بنے، علاوہ ازیں ایسے اوقات میں کبھی کبھار جانور ملنے میں بھی دشواری ہوتی ہے فوراً لوم کی صورت میں پورا گھرانہ ان تمام مشکلات سے دوچار ہوگا، اس لیے مسنون یہ رہا کہ عقیقہ ساتویں دن ہو جس کے لیے ایک ہفتہ قابلِ اعتماد مدت ہے۔ (حجۃ اللہ البالغہ ج ۲ ص ۱۳۲)

عقیقہ کے لیے جانور متعین کرنے کا حکم | سوال :- اگر کوئی شخص عقیقہ کے لیے کوٹھ

لاچ یا کسی اور قائدہ کی غرض سے وہ شخص اسے فروخت کر کے کوئی دوسرا جانور ذبح کر دے تو کیا اس سے عقیقہ کی سنت ادا ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب :- عقیقہ چونکہ شرعاً واجب نہیں اس لیے اگر کسی شخص نے عقیقہ کیلئے کوئی جانور متعین کیا لیکن بعد میں اس نے کسی وجہ سے دوسرا جانور ذبح کیا تو اس سے عقیقہ کی سنت ادا ہو گئی، متعین کردہ جانور ذبح کرنا ضروری نہیں۔

مردہ بچے کے عقیقہ کا حکم | سوال :- اگر کوئی بچہ پیدا ہونے کے فوراً بعد فوت ہو جائے تو کیا اس بچے کا عقیقہ کرنا مستحب ہے یا نہیں؟

الجواب :- بچے کی پیدائش پر عقیقہ کرنا مستحب ہے لیکن یہ استحباب صرف زندہ بچے تک محدود ہے مردہ بچے کے عقیقہ کا استحباب ثابت نہیں۔

لما قال الشیخ المفی عبد الرحیم: مرحوم بچہ کے عقیقہ کا مستحب ہونا ثابت نہیں۔ (فتاویٰ رحیمیہ جلد ۲ ص ۹۴ کتاب الاضحیہ)

بچے کا عقیقہ کس پر ہے | سوال :- بچے کا عقیقہ کرنا والدین میں سے کس کے ذمے لازم ہے؟

الجواب :- بچے کا نان و نفقہ والدین میں سے جس کے ذمے واجب ہو تو استطاعت ہونے کی صورت میں بچے کا عقیقہ کرنا بھی اُسی پر لازم ہے، استطاعت نہ ہونے کی صورت میں کسی کے ذمے لازم نہیں۔

لما قال الشیخ المفی عبد الرحیم: جس کے ذمے بچہ کا نفقہ واجب ہے اسی کے ذمہ عقیقہ بھی ہے، باپ کی حیثیت نہ ہو تو ماں عقیقہ کرے۔

(فتاویٰ رحیمیہ جلد ۲ ص ۹۴ کتاب الاضحیہ)

قربانی اور مسائل عید قربان

دارالعلوم حقانیہ کے دارالافتاء سے ماہنامہ الحق میں افادہ عام کے لیے قربانی اور مسائل عید قربان کے عنوان سے یہ مضمون شائع ہوا تھا۔ فتاویٰ اور مسائل کے مناسبت سے یہاں درج کیا جاتا ہے۔ ————— مرتب —————

قربانی اور قرآن | قربانی اسلام کی اہم بات ہے اس کا اندازہ اس سے لگتا ہے کہ قرآن مجید میں کئی مرتبہ (آٹھ سورتوں میں) خداوند کریم نے قربانی اور منقعات قربانی اس کی اہمیت اور حکمت و فلسفہ مختلف اُمتوں میں اس شکل و صورت پر روشنی ڈالی ہے، اور امت مسلمہ ملتِ ابراہیمی کے لیے اسے دینی شعار اور امتیازی نشان قرار دیا ہے، ارشادِ خداوندی ہے:-
 وَبِكُلِّ أُمَّةٍ جَعَلْنَا مَنْسَكًا لِّيَذْكُرُوا تِسْمَ اللَّهِ عَلَىٰ مَا دَرَسُوا مِنْ بَهِيمَةِ اللَّعَامِ. (سورة الحج ۳۲)
 (ترجمہ) ”اور ہم نے ہر امت کے لیے قربانی مقرر کی تاکہ وہ اللہ کے دیئے گئے موسیٰوں پر اس کا نام بلند کریں۔“
 جیسا کہ خود آیتِ کریمہ سے واضح ہے، یہاں منسک سے مراد ذبح کرنا قربانی دینا ہے۔ محققین اور تمام اکابر مفسرین نے اس کی تصریح کی ہے۔ (قرابی مراح للنووی، فتح القدر للشوکانی وغیرہ)
 قربانی کی حکمت اور فوائد کے بارے میں ارشادِ باقی ہے:-

لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومًا وَلَا دِمَاءً هَا وَلَكِنْ يَتَذَكَّرُ الْمُتَّقُوا مِنْكُمْ رِسْمُ ذِكْرِ اللَّهِ تَعَالَىٰ (سورة الحج ۳۷)
 (ترجمہ) ”اللہ تعالیٰ کے ہاں قربانی کا گوشت پوست اور خون نہیں پہنچتا مگر اس کے ہاں تمہارا تقویٰ پہنچتا ہے۔“
 سورة المائدہ میں واضح اور قطعی حکم ہے:-

فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ. (سورة المائدہ ۲)۔ (ترجمہ) ”پس اپنے رب کے لیے نماز پڑھو اور قربانی کرو۔“

قربانی اور حدیث | (۱) عن ابن عمر قال اقام رسول الله صلى الله عليه وسلم بالمدينة عشين بضعاً - (جامع الترمذی ج ۱ ص ۱۷۷ ابواب الاضاحی)

(ترجمہ) ”حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دس برس تک مدینہ منورہ میں رہے اور برابر قربانی کرتے رہے۔“

(۲) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ عید قربان کے دن حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں اونٹ یا کسی دوسرے جانور کی قربانی کرتے۔ (مسند احمد و نسائی) ۱۷

(۳) حضرت انس بن مالکؓ فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں گندم گول رنگ کے دو بینڈھے قربان کیے۔ (بخاری نیز کتاب اختلاف الحدیث للشافعی علی الاثم ج ۲ ص ۲۸) ۱۸

(۴) بخاری شریف میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ازواج مطہراتؓ کی طرف سے گائے کی قربانی کی۔ ۱۹

(۵) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر صاحب وسعت پر سال بھر میں ایک قربانی واجب ہے۔ (ابن ماجہ ص ۲۳۳) ۲۰

(۶) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے استطاعت کے باوجود قربانی نہ دی وہ ہماری عید گاہ کے قریب نہ آئے۔ ۲۱

(۷) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابہ کرامؓ نے پوچھا کہ یہ قربانیاں کیا ہیں؟ تو آپؐ نے فرمایا کہ تمہارے باپ حضرت ابراہیمؑ کی سنت ہے۔ (مشکوٰۃ) ۲۲

(۸) اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ عید قربان کے دن ابن آدمؑ کا کوئی عمل قربانی سے زیادہ اللہ تعالیٰ کو محبوب نہیں، قیامت کے دن قربانی کے جانور کے سینک، بال، کسم تک اعمال حسنہ کو بھاری کر دیں گے، اس کے نعلوں کے قطرے زمین پر گرنے سے پہلے اللہ تعالیٰ کے ہاں مقبول ہو جاتے ہیں۔ تو طیب نفس (دل کی خوشی) سے قربانی کرتے رہو۔ (ترمذی ابن ماجہ) ۲۳

(۹) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کے ہر بال کے بدلے تمہارے لیے نیکی ہے۔ (سنن ابن ماجہ) ۲۴

سبحان اللہ! کیا ٹھکانہ ہے رحمت خداوندی کا کہ اتنی بڑی دولت میسر ہو اور بھر بھی مسلمان کو تباہی کرے، مومن کی شان تو یہ ہے کہ قربانی اگر اس پر واجب نہ بھی ہو تب بھی ثواب اور نیکیوں کا یہ خزانہ ہاتھ سے نہ جائے دے۔

شرائط وجوب قربانی | قربانی واجب ہونے کی شرائط یہ ہیں:-

(۱) اسلام (غیر مسلم پر واجب نہیں) (۲) اقامت (مسافر پر واجب نہیں) (۳) حریت یعنی آزاد ہونا۔ (غلام پر واجب نہیں) اس کے لیے مرد ہونا شرط نہیں عورتوں پر بھی واجب ہے، نابالغ پر نہ خود واجب ہے نہ اس کی طرف سے اس کے ولی پر واجب ہے۔ کافی ظاہر

الروایۃ وبہ الفتویٰ۔ (۴) تو نکرہ یعنی جو مسلمان اتنا مالدار ہو کہ اس پر زکوٰۃ واجب ہو اس پر عید کے دن صدقہ فطر اور قربانی واجب ہے چاہے وہ مالی تجارت ہو یا نہ ہو اور چاہے اس پر پورا سال گذر چکا ہو یا نہ گذرا ہو۔ (۵) ہشتی زلیور ہلے

قربانی کے جانور اونٹ، گائے، بکری کی تمام انواع ذرا مادہ، نحسی، غیر نحسی کی قربانی ہو سکتی ہے بھینس گائے میں شمار ہے اور بھیڑ یا دنبہ بکری میں۔ گائے، بھینس، اونٹ ان سب میں سات آدمی بھی شریک کر سکتے ہیں جبکہ کسی کا ساتویں حصہ سے کم نہ ہو۔ اگر کسی گائے یا اونٹ میں سات یا اس سے کم آدمی شریک ہوئے تو سب کی قربانی درست ہے اور اگر آٹھ یا زیادہ ہوئے تو سب کی قربانی نہ ہوگی۔ ^{۱۱}

جانور کی عمر اونٹ پانچ سال کا، گائے بھینس دو سال کی، بکری ایک سال کی، اس سے کم عمر کی قربانی جائز نہیں، ہاں اگر دنبہ یا بھیڑ اتنا موٹا تازہ ہو کہ سال بھر کا معلوم ہوتا ہو تو چھ مہینے کی عمر والے کی بھی قربانی درست ہے۔ ^{۱۲}

کانے اور اندھے جانور کی قربانی جائز نہیں۔ اگر ایک کان تھائی یا تھائی سے زیادہ کٹ گیا یا دم تھائی یا اس سے زیادہ کٹ گئی یہ پیدائشی نہ ہوں تو قربانی درست نہیں۔ اتنا لاغر جس کی ہڈیوں میں مغز نہ ہو یا ایسا لنگڑا ہو تین پاؤں سے چل سکتا ہے، چوتھا پاؤں رکھ نہیں سکتا یا اس سے چل نہیں سکتا اس کی قربانی درست نہیں۔ جس کے سارے یا آدھے سے زیادہ دانت نہ ہوں اس کی قربانی بھی جائز نہیں۔ جس جانور کے پیدائشی سینک نہ ہوں یا ٹوٹ گئے ہوں مگر حریفانہ نہ ہوں یا نحقی ہو اس کی قربانی درست ہے۔ ^{۱۳}

غنثی جانور جس میں زروادہ دونوں کی علامتیں ہوں اور جلا لہ جو صرف غلیظ چیزیں کھاتا ہو یا جس کی ٹانگ کٹی ہو اس کی قربانی جائز نہیں۔ اور اگر جانور خریدنے کے بعد ایسا کوئی عجیب پیدا ہو تو اس کے بدلے میں دوسرا جانور خریدے۔ ہاں اگر غریب آدمی ہو جس پر قربانی واجب نہ ہو تو اس کے واسطے درست ہے کہ وہی قربانی کر دے۔ ^{۱۴}

قربانی کے اوقات (۱) قربانی کا وقت بقر عید یعنی دس ذی الحجہ کی طلوع صبح صادق سے بارہویں کے غروب آفتاب تک ہے۔ پہلا دن دس ذی الحجہ سب افضل ہے، پھر گیارہ ذی الحجہ پھر بارہ ذی الحجہ کا درجہ ہے۔ ^{۱۵}

(۲) بقر عید کی نماز سے پہلے قربانی کرنا درست نہیں، ہاں دیہات یا قصبوں والے جہاں

نماز عید نہ ہوتی ہو نماز فجر کے بعد قربانی کر سکتے ہیں۔

- (۳) رات کو ذبح کرنا بہتر نہیں، شاید اندھیرے میں کوئی رگ نہ کٹے اور قربانی درست نہ ہو۔
- (۴) اگر بارہویں کے غروب آفتاب سے پہلے تقسیم ہو یا تو نگر ہو تو قربانی کرنا واجب ہے۔
- (۵) قربانی کو اپنے ہاتھ سے ذبح کرنا اولیٰ ہے ورنہ کسی اور سے بھی کرانا جائز ہے۔
- (۶) قربانی کے جانور کو قبلہ رخ کرنا پہلے یہ دعا پڑھے: اِنِّیْ وَجَّهْتُ وَجْهَیْ لِلَّذِیْ فَطَرَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ حَنِیْئًا وَّ اُوْیْیَ الْیَسْرِ کَیْفَ اَیَّدَیْکَ اِنَّہٗ صَلٰوَتِیْ وَنُسُکِیْ وَحَیَاۃَیْ وَمَمَاتِیْ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔ لَا شَرِیْکَ لَہٗ وَبِذٰلِکَ اُمِرْتُ وَاَنَا اَوَّلُ الْمُسْلِمِیْنَ۔ اَللّٰہُمَّ مِنْکَ وَلَکَ یَجْبِرُ بِسْمِ اللّٰہِ اَللّٰہُ اَلْکُبُوکَہُ کر ذبح کرے اور ذبح کرنے کے بعد یہ دعا پڑھے: اَللّٰہُمَّ قَبْلَہٗ مَتٰی کَمَا تَقْبَلْتَ مِنْ جِبِیْکَ مُحَمَّدٌ وَحَلِیْلُکَ اِبْرٰہِیْمَ عَلَیْہِمُ السَّلَامُ۔

(۷) زبان سے نیت کرنا ضروری نہیں، دل کا ارادہ بھی کافی ہے۔

- (۸) اگر قربانی واجب ہو اور قربانی کے دن بغیر قربانی کیے گزر جائیں تو بعد میں بھیڑ یا بکری کی قیمت دیدی جائے اور اگر جانور خرید لیا گیا ہو تو بعینہٗ وہی خیرات کر دیا جائے۔
- گوشت اور کھال کا حکم** (۱) قربانی دینے والا قربانی کا گوشت خود بھی کھا سکتا ہے اور اپنے خولش و اقارب، غنی و فقرا، سب کو دے سکتا ہے، بہتر یہ ہے کہ کم از کم تہائی حصہ خیرات کر دے، اس سے کمی نہ کرے۔

(۲) اگر سات آدمی قربانی میں شریک ہوں تو گوشت اندازے سے نہ باٹیں بلکہ صحیح تول کر تقسیم کریں ورنہ گناہ ہوگا۔

(۳) قربانی کی کھال یا اس کی قیمت خیرات کر دیں اور ان لوگوں کو دیں جو زکوٰۃ و صدقہ فطر کے مستحق ہیں۔ قیمت میں جو پیسے ملیں وہی خیرات کر دیں، اگر تبدیل کر کے دیئے تو بُری بات ہے مگر ادا ہو جائیں گے۔

(۴) کھال کو اپنے کام میں صرف کر کے مثلاً اس سے رسی بتوائی یا پھلتی یا ڈول یا جلے نما بتوائی۔ رہشتی رہے۔

(۵) گوشت یا پر بی یا چمڑا قصائی یا کسی اور کو تنخواہ یا مزدوری میں دینے کا حکم نہیں۔

(۶) قربانی کی رسی بھول وغیرہ بھی خیرات کرنی چاہیے۔

(۷) اگر اپنی خوشی سے کسی مُردہ کو ثواب پہنچانے کے لیے قربانی کی جائے تو اس قربانی کے گوشت

۲۹
 میں سے کھانا یا کھلانا اور بانٹنا سب درست ہے جس طرح اپنی قربانی کا حکم ہے۔ (مہشتی زیور)
تکبیرات تشریق | نویں ذی الحجہ کی فجر سے تیرہویں کی عصر تک شہری مقیم کو ہر نماز پنجگانہ کے بعد جو جماعت مستحبہ کے ساتھ ادا کی گئی ہو ایک بار بلند آواز سے تکبیر کہنا واجب ہے، اگر زیادہ بار کہے تو افضل ہے اسے تکبیر تشریق کہتے ہیں جو یہ ہے: **اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ**

عید کی سنتیں | جماعت بنوانا، غسل کرنا، اچھے سے اچھا لباس پہننا (جو میسر ہو) سرمہ لگانا، میسر عید کی سنتیں | ہونو خوشبو لگانا۔ اس عید میں نماز عید سے پہلے کچھ نہ کھانا چاہیئے بلکہ افضل یہ ہے کہ واپس آکر قربانی کرے اور اس کا گوشت کھائے، اس عید میں عید گاہ جاتے ہوئے بلند آواز سے یہ تکبیر پڑھے: **اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ**۔ عید گاہ میں وقت سے پہلے جانا اور شروع صفوں میں بیٹھنے کی کوشش کرنا، واپسی پر عید گاہ سے جس راستے سے گیا تھا اس کی بجائے دوسرے راستے سے آنا بھی سنت ہے۔

نماز عید کی نیت | دو رکعت نماز عید الاضحیٰ مع چھ تکبیرات واجب کے، بندگی اللہ تعالیٰ کی، منہ طرف قبلہ شریف کے، پیچھے اس امام کے،

پہلی رکعت میں ثناء کے بعد سورۃ فاتحہ پڑھنے سے پہلے امام صاحب تین بار اللہ اکبر کہیں، مقتدی بھی اللہ اکبر کہتے ہوئے کانوں تک ہاتھ اٹھائیں، پہلی دو بار تکبیر کہہ کر ہاتھ چھوڑ دیں اور تیسری تکبیر کے بعد ہاتھ باندھ لیں اور حسب معمول امام صاحب کے ساتھ رکعت پوری کریں۔ دوسری رکعت میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کے بعد رکوع میں جانے سے پہلے تین بار تکبیرات کہیں گے، مقتدی حسب سابق اللہ اکبر کہتے ہوئے کانوں تک ہاتھ اٹھائیں اور چھوڑ دیں، چوتھی بار اللہ اکبر کہہ کر رکوع میں چلے جائیں۔

خطبہ | نماز عید کے بعد خطبہ ہوتا ہے جس کا سننا واجب ہے، کچھ لوگ خطبہ ختم ہونے سے پہلے عید گاہ سے چلے جاتے ہیں، خواہ خطیب کی آواز سنائی دے یا نہ دے خطبہ ختم ہوئے تک اپنی جگہ نہ چھوڑیں۔

۱۔ عن عبد الله بن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يذبح اوينحر بالمصلى۔ (سنن النسائي ج ۲ ص ۲۸۱ باب ذبح الامام اضحيته بالمصلى)
 ۲۔ عن انس بن مالك قال قال النبي صلى الله عليه وسلم بكشين املحين اقرنين ذبحهما

بيده وليسمى وكبر ووضع رجله على صفاحهما. (صحيح بخاري ج ٢ ص ٨٣٥،
باب التكييرات عند الذبح — سنن النسائي ج ٢ ص ٢٠٣ باب الكبش كتاب الاضحية)
٣هـ عن عائشة رضي الله عنها ان النبي صلى الله عليه وسلم دخل عليها وحاضت بسرق
قبل ان تدخل مكة وهي تبكي فقال مالك انك انكسرت قالت نعم قال ان هذا امر
كتبه الله على بنات ادم فاقتضى ما يقضى الحاج غير ان لا تطوقى باب بيت
فلما كنا بمنى اتيت بلحم بقر فقلت ما هذا قالوا حتى رسول الله صلى الله
عليه وسلم عن اواجهه بالبقر. (صحيح بخاري ج ٢ ص ٨٣٢ باب الاضحية للمسافر والنساء)
٤هـ عن مخنف بن سليم قال كنا وقوفاً عند النبي صلى الله عليه وسلم بعرفة
فقال يا أيها الناس ان على اهل بيت في كل عام اضيحة وعتيرة أتدرون
ما العتيرة هي التي يسميها الناس الرجبية -

(ابن ماجه ص ٢٢٦ باب الاضاحي واجبة أم لا)

٥هـ عن ابي هريرة رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من كان له سعة ولم
يضم فلا يقرب مصلاتا - (ابن ماجه ص ٢٢٦ باب الاضاحي واجبة أم لا)
٦هـ عن زيد بن ارقم قال قال اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يا رسول الله
ما هذه الاضاحي قال سنة ابيكم ابراهيم عليه السلام -

(مشكوة ج ١ ص ١٢٩ باب في الاضحية - الفصل الثالث)

٧هـ عن عائشة رضي الله عنها ان النبي صلى الله عليه وسلم قال ما عمل ابن ادم يوم النحر عملاً
احب الى الله عز وجل من هراقة دم وانه لياقي يوم القيمة بقر وثها
واطلافيها واشعارها وان الدم ليقع من الله عز وجل بمكان قبل ان يقع الارض
فطيبوا بها نفسا - (ابن ماجه ص ٢٢٦ باب ثواب الاضحية)

٨هـ عن زيد بن ارقم قال قال اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يا رسول الله
ما هذه الاضاحي قال سنة ابيكم ابراهيم قالوا فما لنا فيها يا رسول الله قال
بكل شعرة حسنة قالوا فالصوف يا رسول الله قال شعرة من الصوف حسنة -

(ابن ماجه ص ٢٢٦)

٩هـ قال العلامة الكسائي: بشروط وجوب قرباني، الاسلام، الاقامة، حرية

ولا تجب ر على الصبي في ظاهر الرواية ولكن الافضل ان يفعل ذلك -

(بدائع الصنائع ج ٥ ص ٤٧ كتاب الاضحية)

له بهشتي زيور ص ٢٥ حصه تيسرا -

له قال العلامة الزيلعي: (والاضحية من الابل والبقر والغنم) لان جواز التضحية بهذه الاشياء عرف شرعاً بالنص على خلاف القياس فيقتصر عليها -

(تبيين الحقائق ج ٦ ص ٦ كتاب الاضحية)

قال العلامة الكاساني: ويدخل في كل جنس نوعه والذكر والانثى

منه الى قوله والمعز نوع من الغنم والجاموس نوع من البقر يدل انهما يضم ذلك الى الغنم والبقر في باب الزكوة - (بدائع الصنائع ج ٥ ص ٦٩ كتاب الاضحية)

قال العلامة الكاساني: ولا يجوز بيع واحد ولا بقرة واحدة عن اكثر من

سبعة ويجوز ذلك عن سبعة - (بدائع الصنائع ج ٥ ص ٦٦ كتاب الاضحية)

له لما في الهندية: فلا يجوز شيء مما ذكرنا من الابل والبقر والغنم عن الاضحية الا للثني من كل جنس والا الجذع من الضأن خاصة اذا كان عظيماً الى قوله قالوا الجذع من الغنم ابن ستة اشهر والثنى ابن سنة والجذع من البقر ابن سنة والثنى منه ابن سنتين والجذع من الابل ابن اربع سنين والثنى ابن خمس - (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٢٩٤ الباب الخامس)

له لما في الهندية: ولا تجوز العمياء والعوراء البين عورها الى قوله ولو ذهب بعض هذه الاعضاء دون بعض من الاذن والالية والذنب والعين -

(الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٢٩٨ الباب الخامس)

وفي جامع انه اذا كان ذهب الثلث او اقل جاز وان اكثر من الثلث

لا يجوز - وروى ابو يوسف رحمه الله انه ان كان ذهب الثلث لا يجوز وان كان اقل من ذلك جاز - وقال ابو يوسف رحمه الله ذكرت لابي حنيفة رحمه الله

فقال قولي مثل ذلك - (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٢٩٨ الباب الخامس كتاب الاضحية)

قال العلامة القمري شئ: فلو مهزولة لم يجز الى قوله المهزولة التي لا تمخ

في عظامها - (شرح تنوير الابصار على هامش رد المحتار ج ٥ ص ٢٢٤ كتاب الاضحية)

١٢ قال العلامة التمرناشي: ولا بالحنث لان لحمها لا ينضج - (شرح تنوير الابصار على إمامش رد المختار ج ٥ ص ٢٢٨ كتاب الاضيحة)

قال العلامة ابن عايد: والعرجاء التي تمشي بثلاثة قوائم وتجا في الرابع عن الارض لا تجوز الاضيحة بها والبحر الرائق ج ٨ ص ٨ كتاب الاضيحة

قال المرغيناني: واما الهشماء وهي التي لا احنان لها فعن ابي يوسف انه يعتبر في الاثنان الكثرة والقلة وعنه ان بقي ما يمكن الاعتلاف به اجزاً - ويجوز ان يضحى بالجماء وهي التي لا قرن لها لان القرن لا يتعلق به مقصود وكذا مكسورة القرن لما قلنا والخصي لان لحمها طيب - (الهدية ج ٢ ص ٢٢٨ كتاب الاضيحة)
قال المحمدي: واشترها سليمة يعتب بعيب مانع من التضحية كان عليه ان يتيم غيرها مقامها ان كان غنياً وان كان فقيراً يجزئه ذلك لان الوجوب على الغني بالشرع ابتداءً لا بالشراء -

٢٢٩
(رد المختار على إمامش رد المختار ج ٥ ص ٢٢٩ كتاب الاضيحة)

١٥ قال العلامة الكاساني: فلا يجوز لاحد ان يضحى قبل طلوع الفجر الثاني من اليوم الاول من ايام النحر - (بدائع الصنائع ج ٥ ص ٥٠٠ كتاب الاضيحة)

١٦ وايام النحر ثلاثة يوم الاضيحة وهو يوم العاشر من ذي الحجة الح - (بدائع الصنائع ج ٥ ص ٥٠٠ كتاب الاضيحة)

١٧ والمستحب ذبحها بالنهار دون الليل لانه أمكن لاستفاد العروق كذا في الجوهرة النيرة - (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٢٩٢ كتاب الاضيحة)

١٨ لما في الهندية: لو كان سافر في اول الوقت ثم أقام في اخره تجب عليه - (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٢٩٢ كتاب الاضيحة - باب شرائط وجوب)

قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: ولو جاء يوم الاضيحة ولا مال له ثم استفاد مائتي درهم ولا دين عليه وجبت الاضيحة -

(خلاصة الفتاوى ج ٢ ص ٣٠٩ كتاب الاضيحة)

لما في الهندية: وهكذا لو كان فقيراً في اول الوقت ثم أيسر في اخره تجب عليه - (الفتاوى الهندية ج ٥ ص ٢٩٢ كتاب الاضيحة - باب حكم الوجوب)

١٩ لما في الهندية : والافضل ان يذبح اضحيته بيده ان كان يحسن الذبح لان الاولى في القرى ان يتولى بنفسه وان كان لا يحسن الذبح فالافضل ان يستعين بغيره ولكن ينبغي ان يشهد بها بنفسه .

(الفتاوى الهندية ج ٥ من كتاب الاضحية ابوابها خمس)

٢٠ عن جابر قال ذبح النبي صلى الله عليه وسلم يوم الذبح كبشين مقرنين املحين موجوئين فلما وجههما قال (في وجهي وجهي) الخ (شكوة ٢٨ كتاب الضحية الفصل الثاني) الله قال العلامة ابن عابدين : ولا يشترط ان يقول بلسانه ما نوى بقلبه كما في الصلوة . (رد المحتار ج ٥ ص ٢١٩ كتاب الاضحية)

٢١ اذ اوجب شاة بعيتها واشتراها ليضحي بها فمضت ايام النحر قبل ان يذبحها تصدق بها حية ولا يأكل من لحمها لانه انتقل الواجب من اراقة الدم الى التصديق وان لم يوجب ولم يشتر وهو موسر وقد مضت ايامها تصدق بقيمة شاة تجزى للاضحية .

(رد المحتار ج ٥ ص ٢٢٤ كتاب الاضحية)

٢٢ قال العلامة الحصكفي : وياكل من لحم الاضحية ويؤكل غنياً ويدخر وندب ان لا ينقص التصديق عن الثلث . (رد المحتار على رد المحتار ج ٥ ص ٢٢٤ كتاب الاضحية)

٢٣ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري : سبعة ضحوا وارادوا ان يقسموا اللحم بينهم ان اقتسموها وانا جان فان اقتسموها جزأئاً ان جعلوا مع اللحم شيئاً من السقط كالرأس والاكراع يجوز فان امر بجعلوا لا يجوز .

(خلاصة الفتاوى ج ٢ ص ٣١٥ كتاب الاضحية)

٢٤ ولا بأس بالدرهم ليتصدقها وليس له ان يبيعه بالدرهم لينفقها على نفسه ولو فعل ذلك يتصدق بثمنه . (خلاصة الفتاوى ج ٢ ص ٣٢٢ كتاب الاضحية)

٢٥ ويجوز الانتفاع بجلد الاضحية والهدي والمتعة والتطوع بان يتخذة فرواً او بساطاً او جراباً او غربالاً الخ

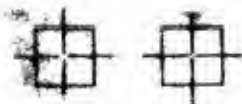
(خلاصة الفتاوى ج ٢ ص ٣٢٢ كتاب الاضحية)

٢٦ لما في الهندية : ولايجل بيع شحمها وأطرافها ورأسها وصوفها

ووبرها وشعرها ولبنها الذي يحلبه منها بعثبها بشئ لا يمكن الانتفاع به إلا
 باستهلاكه عينه من الدراهم والدنانير والماكولات والمشروبات ولا ان يعطى
 أجره لجزاير والذابح منها - (الفتاوى الهندية ج ٥ من كتاب الاضحية)
 ٢٨ لما في الهندية: واذا ذبحها تصدق بجلالها وقلائد ها كن في السراجية -
 (الفتاوى الهندية ج ٥ من كتاب الاضحية - الباب السادس)
 ٢٩ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري: سئل نصير عن رجل
 ضحى عن الميت قال الاجر له والملك لهذا وفي الفتاوى ان كان بامر الميت
 المختار انه لا يتناول وقال في باب الباء ان ضحى بغير امره المختار انه يتناول -
 (خلاصة الفتاوى ج ٢ من كتاب الاضحية)

٣٠ لما في الهندية: اما صفة فانه واجب وأما عدة وما هية فهو ان يقول
 مرة واحدة الله اكبر الله اكبر لا اله الا الله والله اكبر الله اكبر والله الحمد -
 وأما شروطه فاقامة ومصر ومكوبة وجماعة مستحبة وأما وقته فاوله
 عقيب صلاة الفجر من يوم عرفة وآخرة في قول ابي يوسف ومحمد
 رحمهما الله تعالى عقيب صلاة العصر من آخر ايام التشريق والفتوى على
 قولهما - (الفتاوى الهندية ج ١ من كتاب السابع)

وليستحب يوم الفطر للرجل الاغتسال والسواك وليس احسن ثيابه
 وليستحب التخمم والتطيب واستحب في عيد الفطرات يأكل قبل الخروج الى
 المصلى الاكل قبل صلاة يوم الاضحية لا يكره لكن يستحب له ان لا يفعل وليستحب ان يكون
 اول تناولهم من لحوم الاضاحي ويكبر في الطريق في الاضحية جهرا -
 وكيفية صلواتها: ان يتوى صلاة العيد بقلبه ويقول بلسانه اُصلى
 صلاة العيد لله تعالى الخ (الفتاوى الهندية ج ١ من كتاب صلاة العيدين)
 ثم يكبر للتحية... ثم يكبر الامام والقوم تكبيرات الزوائد ثلاثا يرفع يديه
 للامام والقوم في كل منها ثم يكبر الامام والقوم تكبيرات الزوائد ثلاثا ويرفع
 يديه فيها كما في الركعة الاولى - (طحاوى - ٢٩١ باب العيدين)





ان الله تعالى تصدق عليكم

بنثلث اموالكم زيادة في

اعمالكم فضعوها حيث شتم

کتاب الوصیۃ (وصیت کے احکام و مسائل)

وارث کے لیے وصیت کرنا باطل ہے | سوال :- ایک شخص نے اپنے کل مال کی وصیت پوتے کے لیے کر دی جبکہ اس کی پوتیاں اور بہنیں بھی موجود ہیں، تو کیا یہ وصیت شرعاً درست اور نافذ ہوگی یا نہیں؟
تفصیلاً جواب مطلوب ہے؟

الجواب :- وراثہ کے حقوق قانون وراثت کے مطابق متعین ہیں اور مورث وراثہ کو وصیت کر کے اس میں کسی قسم کی کمی بیشی کا حق نہیں رکھتا، جس وراثت کے لیے وصیت کی جائے اس کی تنفیذ دوسرے وراثہ کی اجازت پر موقوف ہوگی اور اگر دیگر وراثہ اجازت نہ دیں تو وصیت کا عدم رہے گی تاہم بصورت اجازت وصیت پر حمل کر کے اس میں کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة المرغینانی: ولا تجوز لوارثه لقوله عليه الصلوة والسلام: ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه الا وصية لوارث ولانه يتأذى البعض بايثام البعض ففي تجويزه قطعية الترحم ولانه حيف بالحديث الذي روينا -
(الهداية ج ۴ ص ۲۵ کتاب الوصایا) لہ

نابالغ اولاد کی شادیاں کرانے کیلئے وصیت کا حکم | سوال :- زید نے اپنی بالغ اولاد کی شادیاں کر دی ہیں، کیا وہ اپنی نابالغ اولاد کی شادی کے لیے اپنی جائیداد میں سے شرعاً کسی حقہ کی وصیت

لہ عن عمرو بن خارجه خطب رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ان الله قد اعطى كل ذي حق حقه الا وصية لوارث -

(سنن النسائي ج ۲ ص ۱۳ کتاب الوصایا باب ابطال الوصیۃ للوارث)

کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- اولاد کی شادیاں کرانا والد کی ذمہ داری نہیں بلکہ یہ احسان کا معاملہ ہے زندگی میں تو باپ کو اپنی جائیداد میں تصرف کا مکمل اختیار حاصل ہے، لیکن مرنے کے بعد اولاد کے لیے ایسے اضافی اخراجات کی وصیت کا عدم رہے گی۔

كما قال عليه الصلوة والسلام : اِنَّ اللَّهَ اَعْطَى كُلَّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ اِلَّا لَوْصِيَّةَ لَوَارِثٍ

(سنت النساء ج ۲ ص ۱۳۱ کتاب الوصایا باب ابطال الوصیۃ للوارث م لے

وصیت مملوکہ جائیداد میں نافذ ہے | سوال :- زید نے بکر کے لیے اپنی جائیداد میں پانچویں حصے کی وصیت کی، پھر اپنے

بیٹے خالد کو بعض جائیداد متفرق جگہوں میں دے دی، تاہم وفات کے وقت اس کی ملکیت میں کچھ جائیداد ضرور تھی، کیا ایسی حالت میں وصیت تمام جائیداد میں نافذ ہو گی جس میں بیٹے کو دی ہوئی جائیداد بھی شامل ہے یا صرف موت کے وقت مملوکہ جائیداد میں وصیت نافذ ہوگی؟

الجواب :- وصیت درحقیقت مرتے وقت نافذ ہوتی ہے اس لیے موت کے وقت جو جائیداد باقی ہو اس میں وصیت معتبر ہوگی، چونکہ موت سے قبل وصیت کرنے والا اپنی جملہ جائیداد میں ماسکاتہ تصرفات کا حق محفوظ رکھتا ہے اس لیے اسے وصیت سے قولاً یا عملاً رجوع کا حق بھی حاصل ہے، لہذا بیٹے کو جو جائیداد زندگی میں دی ہو وہ اس کی ملکیت ہوگی البتہ باقیماندہ جائیداد سے پانچواں حصہ موصلیٰ لہ کو دیا جائے گا۔

قال العلامة السجاوتدی : ثم تنفذ وصایا من ثلث ما بقى بعد الدين۔

رمقّد مہ السراجی ص ۳۱ لے

لے لما قال العلامة المرغینانی رحمہ اللہ :- ولا تجوز لوارثه لقوله عليه السلام : ان الله اعطى كل ذي حق حقه الا لوصیۃ لوارث۔

(الہدایۃ ج ۴ ص ۶۲۵ کتاب الوصایا)

لے وفي الہندیۃ : ثم تنفذ وصایا من ثلث ما بقى بعد الكفن والدين۔
(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۴۴ کتاب الفرائض) و مثله فی البزازیۃ علی ہامش الہندیۃ ج ۶ ص ۲۴۴ کتاب الفرائض۔

کل مال کے ثلث سے زائد میں وصیت معتبر نہیں | سوال :- ایک عورت نے

رائج الوقت ملکی قانون کے تحت بذریعہ حبسری محلہ کی مسجد کے لیے اس شرط کے ساتھ وقف کی کہ میری وفات تک یہ جائیداد میری رہے گی، میرے مرنے کے بعد کل اثاثہ یعنی سوٹی سلائی تک مسجد کی ملکیت ہوگی، اور اس بات کے گواہ بھی موجود ہیں۔ جبکہ مرحومہ کے ورثاء میں ماموں زاد بھائی کی بیٹی کے علاوہ کوئی اور نہیں ہے جس کے بارے میں مرحومہ نے بتایا تھا کہ میں نے اس رط کی کو جو کچھ دینا تھا وہ اپنے ہاتھوں سے دے دیا ہے اب اسے اور کچھ نہ دوں گی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا مرحومہ کی موت کے بعد اس کے شہ داروں کو کچھ ملے گا یا نہیں؟ یا اس کا جملہ اثاثہ مسجد کے لیے ہی وقف ہوگا؟

الجواب :- صورت مسئلہ میں مرحومہ کا یہ وقف وصیت سے متعلق ہے اور وصیت کل مال کے ثلث سے زائد میں معتبر نہیں یعنی کل جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کا صرف ۳/۴ حصہ مسجد کے لیے وقف ہوگا اور ۱/۴ حصہ میں ارث جاری ہوگی، کیونکہ وصیت کے ذریعے کوئی اپنے ورثاء کو میراث سے محروم نہیں کر سکتا۔

قال العلامة محمد علاؤ الدین افندیؒ: الارث جبری لا یسقط بالاستقاط۔
تکملة رد المحتار ج ۱ ص ۳۵۹ مطلب ولقعة الفتوی۔ کتاب الدعوی
قال العلامة السجاوندیؒ: وتنفذ وصایا من ثلث ما بقى بعد الدين۔
مقدمة السراجی ص ۳۱ لہ

ہیت کی زبانی وصیت سے مسجد پر خرچ کرنا | سوال :- زید نے وفات سے

دو ماہ قبل مسجد کے لیے دس ہزار روپے دینے کا کہا تھا جن میں سے اس نے دو سو پچاس روپے مسجد پر خرچ بھی کر دیئے لیکن بقیہ رقم وفات تک وہ کسی وجہ سے خرچ نہ کر سکا، تو کیا مرحوم کے ترکہ سے یہ رقم مسجد پر خرچ

لہ وفي الهندية: ثم تنفذ وصایا من ثلث ما بقى بعد الكفن والدين.....
ثم یقسم الباقي بین الورثة علی سهام الميراث۔
الفتاویٰ الہندیة ج ۶ ص ۲۲۷ کتاب الفرائض

کی جائے گی یا نہیں، جبکہ مرحوم کی وصیت پر گواہ بھی موجود ہیں؟
 الجواب: اگر مرحوم کی وصیت کے بارے میں اس کے ورثہ اقرار کرتے ہوں یا
 اس پر گواہ موجود ہوں اور جائیداد متروکہ کئے ثلث سے اس کی ادائیگی ممکن ہو تو اس
 کی ادائیگی ضروری ہے۔

قال العلامة السجاوندی رحمہ اللہ: وتنفيذ وصاياك من ثلث ما بقي
 بعد الدين۔ (مقدمة السراجی ص ۳) ۱

وصیت کی وجہ سے وارث حق میراث سے محروم نہیں ہوتا | سوال: ایک عورت
 (رجو کہ لا ولد ہے) نے
 وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد میری زرعی جائیداد اور مکان میرے دونوں دیوروں کے برابر
 دیدی جائے کیونکہ ان دونوں نے میری بیماری پر کافی مال خرچ کیا ہے اور آئندہ بھی میری
 تہیز و تکفین پر خرچ کریں گے، اس لیے میرے کسی دوسرے اقارب کو میری جائیداد میں
 کوئی حق حاصل نہیں، جبکہ اس کی وفات کے بعد اس کے دو چچا زاد بھائی زندہ ہیں، تو کیا
 شرعاً ان دونوں کو مرحومہ کی میراث میں سے حصہ ملے گا یا نہیں؟

الجواب: شریعت کے مطابق کفن و دفن پر جو خرچ ہو گا وہ ترکہ سے لیا جائے
 گا اور باقی جائیداد کے ثلث سے وصیت پوری کی جائے گی اس لیے کہ ثلث سے زیادہ
 وصیت کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں اور بقیہ مال ورثہ پر تقسیم ہوگا۔ لہذا صورت مسئلہ میں
 مرحومہ کے دونوں دیوروں کو ثلث مال ملنے کے بعد باقی مال اس کے دونوں چچا زاد
 بھائیوں کا ہوگا۔

قال العلامة السجاوندی: تتعلق بتركه الميثة حقوق أربعة مرتبة الاول يبدأ بتكفينه وتجهيزه
 من غير تبذير ولا تقطير..... ثم تنفيذ وصاياك من ثلث ما بقي بعد الدين ثم يقسم الباقي بين ورثته
 بالكتاب والسنة والاجماع الأمة۔ (مقدمة السراجی ص ۳) ۲

۱ قال العلامة ابن البرزنجي: وتبرعات المريض كالمهبة والصدقة..... من الثلث۔

(البرزنجي علی هامش الہندیة ج ۶ ص ۲۳۲ کتاب الوصایا)

۲ قال العلامة المرغینانی: قال ولا تجوز بما زاد علی الثلث لقول النبی علیہ السلام فی حدیث سعد

ابن وقاص رضی عنہ الثلث والثلث کثیر۔ (الہدایة ص ۶۵ کتاب الوصایا۔ باب صفة الوصیة)

وصیت صرف ثلث مال میں نافذ ہے | سوال :- اگر کوئی شخص زندگی میں ہی اپنے مال کی وصیت کرے تو اس کی

وصیت کتنے مال میں نافذ ہوگی یا کہ اس کا جملہ مال وصیت کے مطابق خرچ کیا جائے گا؟
الجواب :- وصیت میت کے کل مال کے صرف ثلث میں جاری ہوگی یعنی میت کی وصیت کو اس کے ثلث مال سے پورا کیا جائے گا اور باقی ترکہ وراثہ میں تقسیم ہوگا۔
 قال الشيخ سراج الدين محمد بن عبد الرشيد: ثم تقضى ديونته من جميع ما بقى من ماله ثم تنفذ وصاياه من ثلث ما بقى بعد الدين الخ

السراجی ص ۳۰

وصیت سے رجوع صحیح ہے | سوال :- اگر کوئی شخص کسی کے لیے اپنے مال میں مخصوص حصہ کی وصیت کرے اور اسے اسٹامپ

پر تحریر بھی کر دے لیکن چند دن بعد وصیت کرنے والا کچھ ذاتی ناراضگی کی وجہ سے وصیت سے رجوع کر لیتا ہے، تو کیا اس شخص کا وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے لہذا صورت مشولہ میں جب وصیت کنندہ نے اپنے وصیت نامہ سے رجوع کر لیا تو بعد الموت وہی کو کچھ نہیں ملے گا۔

قال العلامة المرغینانی: ويجوز للموصي الرجوع عن الوصية وإذا صرح بالرجوع أو فعل ما يدل على الرجوع كان رجوعاً. (المهداية ج ۲ ص ۶۲۲ کتاب الوصایا، باب فی صفة الوصیة ما يجوز من ذلك الخ م ۲)

۱۔ وفي المهدية: ثم تنفذ وصاياه من ثلث ما بقى بعد الكفن والدين الآات
 تجيز الورثة أكثر من الثلث الخ۔ (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۲۲۴ کتاب الفرائض
 الباب الاول فی تعریفها وفيما يتعلق بالتركة)

وَمِثْلُهُ فِي الْمَهْدَايَةِ ج ۲ ص ۶۵۱ کتاب الوصایا، باب فی صفة الوصیة ما يجوز من ذلك الخ
 ۲۔ وفي المهدية: ويصح للموصي الرجوع عن الوصية ثم الرجوع قد يثبت صريحاً
 وقد يثبت دلالة الخ۔ (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۹۲ کتاب الوصایا، الباب الاول فی تفسیرها وشرطها وحكمها)
 وَمِثْلُهُ فِي فَتَاوَى قَاضِي خَان ج ۲ ص ۲۳۲ کتاب الوصایا، فصل فيما يكون رجوع عن الوصية الخ

غیر مسلم کو وصیت کرنے کا حکم | سوال :- ایک مسلمان کا اپنے مال میں کسی غیر مسلم کے لئے وصیت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو یہ وصیت کتنے مال میں جاری ہوگی؟

الجواب :- اسلام میں وصیت کا دائرہ وسیع ہے، مسلمان کے علاوہ غیر مسلم کے لئے بھی وصیت کرنا درست ہے اور اس کا اجر صرف ثلث مال میں ہوگا۔

قال العلامة الكاساني: اما كونه مسلماً فليس بشرط حتى لو كان ذمياً فاصح له مسلم او ذمی جاز۔ (بدائع الصنائع ج ۷ ص ۳۴۱ کتاب الوصایا)۔

اثبات وصیت کے لئے شہادت ضروری ہے | سوال :- ایک آدمی نے یہ دعویٰ کیا کہ فلاں شخص نے میرے لئے اتنے مال کی وصیت کی ہے جبکہ مرحوم کے ورثاء اس وصیت کے منکر ہیں مگر مدعی کے پاس گواہ موجود ہیں، تو کیا شرعاً ورثاء کا انکار مرحوم کی وصیت کو ختم کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- جس طرح دیگر معاملات اور عقود کے اثبات کیلئے گواہوں کی گواہی موجب اثبات ہے بالکل اسی طرح وصیت بھی گواہوں کی گواہی سے ثابت ہو جائے گی اور اس سے ورثاء کے انکار کی شرعاً کوئی حیثیت نہیں رہے گی۔

لما قال العلامة الدكتور وهبة الزحيلي: وثبت الوصية بطرق الاثبات الشرعية كالشهادة والكتابة۔

{الفقه الاسلامي وادلته ج ۸ ص ۱۲۶}
{المبحث السابع اثبات الوصية}

لما قال العلامة المروغيني: ويجوز ان يوصي المسلم للكافر والكافر للمسلم فالاول لقوله تعالى: لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم في الدين۔
(الهداية ج ۴ ص ۶۴۱ کتاب الوصایا)

موصی لہ کا موصی سے پہلے وفات پا جانے پر وصیت کا حکم | سوال: جناب مفتی صاحب! میرے والد صاحب نے

اپنی زندگی میں ہی اپنے ایک دوست کے لیے ایک قطعہ اراضی کا وصیت نامہ لکھا تھا کہ میرے مرنے کے بعد یہ زمین تمہاری ہے، لیکن والد صاحب کا یہ دوست ان کی زندگی میں ہی انتقال کر گیا، اب میرے والد صاحب کے انتقال کے بعد ان کے دوست کے بیٹے اس قطعہ اراضی کا مطالبہ کرتے ہیں، کیا شرعاً ان کا یہ دعویٰ صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- وصیت کی تکمیل کے لیے ضروری ہے کہ موصی لہ وصیت کرنے والے کی وفات تک زندہ ہو تب وہ وصیت کا اہل ہوگا ورنہ بصورت دیگر اگر موصی لہ وصیت کرنے والے کی زندگی میں ہی فوت ہو جائے تو وصیت باطل ہو جائے گی، اس لیے صورت مسئلہ میں وصیت کا مال وصیت کرنے والے کا حق ہے موصی لہ کی اولاد کا دعویٰ استحقاق درست نہیں۔

قال العلامة الكاساني رحمه الله : وتبطل بموت الموصى له قبل موت الموصى لان العقد وقع له لا لغيره فلا يمكن البقاء على غيره۔

ربدائع الصنائع ج ۷ ص ۳۹۴ کتاب الوصایا، فصل تبطل الوصیۃ ہا۔

وصی کو معزول کرنا جائز ہے | سوال :- اگر کوئی شخص کسی کو وصی مقرر کرے اور پھر چند دنوں کے بعد اس کو معزول کر کے کسی اور کو وصی مقرر کرے تو کیا شرعاً اس کو یہ اختیار حاصل ہے کہ ایک دفعہ کسی کو وصی مقرر کرنے کے بعد پھر اس کو معزول کر سکے؟

الجواب :- موصی کو شرعاً یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ کسی کو وصی مقرر کرنے کے بعد

قال العلامة وهبه الزحيلي : موت الموصى له المعين قبل موت الموصى تبطل به الوصية باتفاق المذاهب الاربعه لان الوصية عطية وقد صادقت المعطى ميتاً فلا تصح كالهبة للميت۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۸ ص ۱۱۶ المبحث الرابع مبطلات الوصیۃ)

ومثله في البحر الرائق ج ۸ ص ۴۵۳ کتاب الوصایا۔

پھر اس کو معزول کر دے لیکن اس میں اس بات کا خیال رکھا جائے کہ وصی کو اس کی معزولی کی اطلاع ہو جائے۔

قال العلامة الكاساني: فالوصية تبطل بالنص على الابطال.... اما النص فنحو ان يقول ابطلت الوصية التي اوصيتها لفلان او فسحتها او نقضتها الخ۔ (ردائع الصنائع ج ۷ ص ۳۹۲ کتاب الوصایا، فصل بیان ما تبطل به الوصیة) ۱۔

وصیت کی ملکیت کے لیے قبول کرنا ضروری ہے | سوال :- اگر کوئی شخص کسی

ایک مخصوص مال کی وصیت کر جائے تو کیا اس شخص کی صرف وصیت سے موصیٰ اس مخصوص مال کا مالک بن جائے گا یا اس کا قبول کرنا اس کے لیے ضروری ہے؟

الجواب :- وصیت ایک عقد ہے اور حنفیہ کا اصول ہے کہ ہر عقد کی تکمیل کے لیے قبول کرنا ضروری ہوتا ہے، اس لیے صورت مسئلہ میں بھی موصیٰ لہ کا وصیت کو قبول کرنا لازمی امر ہے بدون اس کے وہ اُس چیز کا مالک نہیں بن سکتا، لیکن قبول کرنے میں واضح الفاظ کا کہنا ضروری نہیں نفس قبضہ میں لینا بھی کافی ہے۔

قال العلامة وهبة الزحيلي: حكم الوصية بمعنى الاثر المترتب على الشيء هو انتقال ملكية الموصى به الى الموصى له ملكاً جديداً بقبول الموصى له بعد وفاة الموصى وبه تلزم الوصية بالاتفاق۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۸ ص ۲۲ کتاب الوصایا، وقت ثبوت ملكية الموصى به) ۲۔

۱۔ قال العلامة وهبة الزحيلي، والرجوع اما ان يكون صريحاً او دلالة فالرجوع الصريح، ما كان بلفظ هو نص في الرجوع مثل قول الموصى رجعت عن وصيتي لفلان او تركتها او ابطلتها او نقضتها او ما اوصيت به لفلان هو لورثتي ونحوه۔

(الفقه الاسلامي وادلته ج ۸ ص ۱۱۴ البحث الرابع، مبطلات الوصية) ۲۔ قال العلامة الكاساني: وملك بدون القبول او بدون عدم الرد وقوع اليأس عنه ولم يوجد لقبول منه ولا وقع اليأس عن الرد مادام حياً فلا يعتق۔ (ردائع الصنائع ج ۷ ص ۳۳۲ کتاب الوصایا، فصل ركن الوصية)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۹ کتاب الوصایا، الباب الاول۔

مہم وصیت کا حکم | سوال :- اگر کوئی شخص ان الفاظ سے وصیت کرے کہ میرے مال سے کچھ حصہ فلاں شخص کو دیدیا جائے مگر اس نے اس مال کی تعیین نہ کی ہو تو کیا وصیت کرنے والے کی وفات کے بعد موصی لے کو وہ مہم مال دیا جائے گا یا نہیں؟

الجواب :- شرعاً تو ایسی وصیت صحیح ہے البتہ ابہام کی وجہ سے وصیت کرنے والے کے انتقال کے بعد اس کا تعیین و رثاء کی صوابدید پر موقوف ہے کہ وہ موصی لے کو جتنا چاہیں دے سکتے ہیں، تاہم اگر وصیت کرنے والے نے اپنی زندگی میں ہی اس مال کو متعین کر دیا ہو تو بعد الموت وہی مال دینا پڑے گا بشرطیکہ وہ مال میت کے کل ترکہ کے ثلث سے زیادہ نہ ہو۔

قال العلامة الكاساني رحمه الله : منها ما اذا اوصى لرجل بمجزء ماله او بنصيب من ماله او بطائفة من ماله او ببعض او بشقص من ماله فان بين في حياته شيئاً والا اعطاه الورثة بعد موته ماشاء والآن هذا الالفاظ تحتل القليل والكثير فيصير البيان فيه ما دام حيا ومن ورثته اذ مات لانهم قائموت مقامه۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۳۵۶ کتاب الوصایا، فصل شرائط الوصیۃ)
مجنون ربا گل) اور نابالغ کی وصیت کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! اگر کوئی مجنون یا نابالغ کسی کے لیے وصیت کر جائے تو کیا اس کے مرنے کے بعد موصی لے اس مال کا مالک متصور ہو گا یا نہیں؟

الجواب :- نابالغ اور مجنون چونکہ تصرفات کا حق نہیں رکھتے اس لیے شرعاً ان کی وصیت کا بھی کوئی اعتبار نہیں، لہذا مجنون کی وصیت سے موصی لے اس مال کا مالک متصور نہ ہوگا۔

قال العلامة الكاساني رحمه الله : ومنها ان يكون من اهل التبذرع في الوصیۃ بالمال وما يتعلق به لان الوصیۃ بذلک تبذرع بايجابه بعد موته فلا بد من اهلیۃ التبذرع فلا تصح من القبی والمجنون لانهما ليسا من

اهل التبوع لكونه من التصرّفات

(البدائع والسنائع جلد ۳۳۲ کتاب الوصایا، فصل فی الشرائط م ۱۰)

پوتے کے لیے وصیت کا حکم | سوال :- اگر دادا پوتے کے لیے اپنے بیٹوں کے برابر حصہ میراث کی وصیت کرے تو کیا اس کی وصیت

پوتے کو چچوں کے برابر حصہ میراث ملے گا یا نہیں؟

الجواب :- بیٹوں کی موجودگی میں پوتے کے لیے وصیت کرنا اگرچہ صحیح ہے مگر یہ وصیت میت کے ثلث مال میں جاری ہوگی، ثلث مال سے زیادہ پوتے کو نہیں ملے گا۔ تاہم اگر ثلث مال اتنا ہو کہ بیٹوں کے حصص کے برابر بنتا ہو تو وصیت کے مطابق برابر حصہ ملے گا، مثلاً مرحوم کے دو بیٹے اور ایک پوتا ہو تو مال کے تین حصے کر کے ایک ایک حصہ ہر ایک کو ملے گا۔

کما فی الہندیۃ، یعتبر کونہ وارثا او غیر وارث وقت الموت لا وقت الوصیۃ حتی لو اوصی لانیہ وهو وارث ثم ولد له ابن صحت الوصیۃ للاخ ولو اوصی لانیہ وله ابن ثم مات الابن قبل موت الموصی بطلت الوصیۃ للاخ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۴ کتاب الوصایا - الباب الاول)۔

وصیت سے رجوع کرنا صحیح ہے | سوال :- اگر ایک شخص اپنے کسی دوست کے لیے کچھ مال کی وصیت کرے

لیکن مرنے سے پہلے اس کو منسوخ کر دے، تو کیا اس شخص کا اپنی وصیت سے رجوع کرنا شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- وصیت چونکہ امر استجبائی ہے اس لیے اگر موصی وصیت کرنے کے بعد اس سے رجوع کر لے اور اپنی ما قبل وصیت کو باطل کر دے تو یہ اس کا شرعاً حق بنتا ہے اور اس رجوع سے وہ وصیت باطل ہو جائے گی، چاہے رجوع

لہ وفق الہندیۃ، ولا تصح الوصیۃ الا ممن یصح تبوعہ فلا تصح من المجنون والمکاتب والمادون الخ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۴ ص ۹۲ کتاب الوصایا، الباب الاول)

قولاً ہو یا عملاً یا تحریراً۔

قال العلامة الشافعی: الموصی حتی یعلک الرجوع عند تادم حیا لان الموجود قبل موته مجرد ایجاب وانه یحتمل الرجوع فی مقدار المعاوضة ففی بالتبع اولى۔ (بدائع الصنائع ج ۲ ص ۳۷۸ کتاب الوصایا، فصل صفة هذا العقد)۔
موصی بہ پر صرف قبضہ کرنا بھی کافی ہے | سوال: جناب مفتی صاحب! وصیت کے الفاظ کہنا ضروری ہے یا کہ صرف موصی بہ قبضہ کر لینے سے موصی نہ کی قبولیت پوری ہو جائے گی؟

الجواب: ”قبول کرتا ہوں“ کے الفاظ کہنے سے جس طرح قبول کرنا پورا ہوتا ہے تو اسی طرح دلالت و فعلاً جو قبول کرنے کو واضح کرتے ہوں سے بھی پورا ہوتا ہے الفاظ سے قبول کرتا ضروری نہیں۔

قال العلامة علاؤ الدین الحسکفی رحمہ اللہ: وفي البدائع ركنها الايجاب والقبول وقال زفر الايجاب فقط قلت والمراد بالايجاب ما يعم الصريح والدلالة بأن يموت الموصى له بعد موت الموصى بلا قبول۔
 (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۶ ص ۶۵ کتاب الوصایا)۔

وصی کا موصی کے انتقال کے بعد وصیت کو رد کرنا | سوال: ایک صاحب نے کسی کو اپنا وصی بنایا اور اُس نے

قال العلامة وهبة الزحيلي: تبطل الوصية باسباب اما من الموصى كوجوه
 عن الوصية اوزوال اهليته اومردته۔ (الفقه الاسلامي وادلته ج ۸ ص ۱۱۲)
 المبني الرابع، مبطلات الوصية

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۹۳ کتاب الوصایا، الباب الاول۔
 وفي الهنديّة: ويشترط في الوصية القبول صريحاً ودلالة وذلك بان يموت الموصى له قبل الرد والقبول فيكون موته قبولا فتربطها ورثته۔
 (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۹ کتاب الوصایا، الباب الاول في تفسيره)

قبول بھی کر لیا اور اس بات پر وصیت کرنے والے کی وفات تک قائم رہا، اب وہ موصی کی وفات کے بعد اس ذمہ داری سے سبکدوش ہوتا چاہتا ہے، تو کیا وہ اس ذمہ داری سے سبکدوش ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب ایک آدمی کسی شخص کو وصی مقرر کرے اور وہ وصیت کو قبول کر کے اس پر وصیت کرنے والے کی وفات تک قائم رہے تو وصیت کرنے والے کے انتقال کے بعد وصی ہونے کی ذمہ داری کو پورا کرنا اس پر لازم ہوگا اور وہ اس ذمہ داری سے سبکدوش نہیں ہو سکتا۔

قال العلامة محمد الطوری رحمہ اللہ: واذا اوصی الیہ فقبل قبل موته
او بعده ثم رد لم یخرج لان الموصی ما اوصی الا ان من یعتمد
علیہ من الاصدقاء والامناء الخ۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۲۵۷ کتاب الوصایا) لے

بیٹے کی موجودگی میں بھائی کے لیے وصیت کرنا | سوال :- ایک بھائی غریب اور نادار ہے جبکہ دوسرا بھائی

امیر و مالدار ہے، دونوں بھائیوں کی اولاد بھی موجود ہے۔ اب اگر مالدار بھائی اپنے غریب بھائی کے لیے اپنے مال میں سے کچھ مخصوص رقم کی وصیت کرے تو کیا اپنی اولاد کے موجودگی میں بھائی کے حق میں وصیت صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب :- بھائی اگرچہ وارث ہے مگر اپنی اولاد یعنی بیٹوں کی موجودگی میں وہ بمنزلہ اجنبی کے ہے جبکہ شریعت مطہرہ میں اجنبی کے لیے ایک تہائی مال تک کی وصیت جائز ہے، لہذا بیٹوں کی موجودگی میں غریب بھائی کے لیے وصیت کرنا صحیح ہے، البتہ اگر مخصوص مال کل مال کے ایک تہائی سے متجاوز ہو تو وہ وراثت کے اختیار میں ہوگا۔

وفی الہندیۃ: یتبرکونہ وارثا و غیر وارث وقت الموت
لا وقت الوصیۃ حتی لو اوصی لابیہ و هو وارث ثم ولد له ابن صحت
الوصیۃ للاخ ولو اوصی لابیہ و له ابن ثم مات الابن قبل موت الموصی
بطلت الوصیۃ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۷ کتاب الوصایا۔ الباب الاول)

شیخ احمد کی طرف منسوب وصیت نامہ کی شرعی حیثیت | سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین و متقیان

شرع متین اس مسئلہ میں کہ گذشتہ کافی عرصہ سے پاک و ہند میں بار بار ایک وصیت نامہ شائع ہو رہا ہے جس کی نسبت شیخ احمد خادِمِ روضۂ رسول مقبول علیہ السلام کے نام سے حضور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی گئی ہے۔ یہ وصیت نامہ بصورتِ اشتہار مختلف عنوانات سے بار بار مختلف مضامین کے ساتھ شائع ہوتا رہا اور سادہ لوح مسلمانوں کو ترغیب و ترہیب دے دے کر اس کی تشہیر و اشاعت کی تلقین کی گئی ہے۔ کیا حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف اسکی نسبت صحیح ہے؟ اور کیا ایک ایسے غیر یقینی طریقے سے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف اس کا منسوب کرنا جائز ہے؟ اس اشتہار (وصیت نامہ) کی شرعی حیثیت اور شرعاً اس کی اشاعت پر روشنی ڈالیں؟

الجواب:- مذکورہ وصیت نامہ شکلِ اعلان و اشتہار نصف صدی سے مختلف امداد و بلا میں بار بار چھپ رہا ہے اور اس کے مندرجات کے غیر شرعی ہونے کی وجہ سے علماء کرام نے بار بار اس کی تردید کی ہے اور یہ واضح کیا ہے کہ اس قسم کے وصیت نامے کی کوئی شرعی حیثیت نہیں، کیونکہ اس کے مندرجات بالکل بیہودہ، غلط اور اسلام کی بنیادی تعلیمات کے خلاف ہیں۔ چنانچہ آج سے کافی عرصہ قبل حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی علیہ الرحمۃ نے اس من گھڑت کہانی کی سختی سے تردید کی۔ چنانچہ اس بارہ میں ان کا مفصل فتویٰ امداد الفتاوی جلد ۱ ص ۵۰۶ پر موجود ہے۔ مگر یہ مسلمانوں کی بد قسمتی اور جہالت کا نتیجہ ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے یقینی ثابت شدہ اور قطعی ارشادات و تعلیمات (جو کہ شکلِ قرآن و سنت مدون و منقبط موجود ہیں) کی ترویج و اشاعت کی طرف تو توجہ نہیں مگر دوسری طرف علماء کرام کے بار بار اعلانات اور وضاحتوں کے باوجود ایک بے سرو پایا اور بے ثبوت افسانے کی ترویج و اشاعت میں ایک دوسرے سے بیعت کر دانتہ و نادانتہ وعیدات نبوی کے مہد اق بن رہے ہیں ارشاد نبوی ہے:-

من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار۔ (الحديث)
(ترجمہ) جس نے جان بوجھ کر میرے اوپر جھوٹ باندھا پس وہ اپنے لیے جہنم میں ٹھکانا بنائے۔

یہ اور اس کے علاوہ بیشمار نصوص و احادیث ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ رسول کریمؐ اور مہربان کے نام منسوب ربط و یالیں پر بلا سوچے سمجھے آنکھیں بند کر کے عمل نہیں کرنا چاہیئے، نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیمات و ارشادات کو دروغگوئی اور جعل سازوں کی دیسہ کاریوں اور من گھڑت باتوں سے محفوظ رکھنے کے لیے مسلمانوں کے اسلاف نے فن حدیث، فن اصول حدیث، فن اسماء الرجال کے ناموں سے عظیم الشان علوم و فنون مدون کئے اور محدثین نے ایک ایک روایت کو شریعت و عقل، فہم و درایت، ادراک و بصیرت کی کسوٹی پر پرکھ کر صحیح و ضعیف کو ایک دوسرے جدا کر کے رکھ دیا اور معمولی قرائن کی وجہ سے بھی جو روایت کے خلاف شرع ہونے پر دال تھے احادیث کو موضوع کہہ دیا۔ ایک طرف اتنی حزم و احتیاط، اتنا تقویٰ اور دینی بصیرت کی یہ کیفیت ہے اور دوسری طرف یہ ہمارے سادہ لوح مسلمان بھائی اپنی کم علمی و کم فہمی کی وجہ سے ایک موضوع سے بے اصل اور من گھڑت وصیت نامہ کی اشاعت میں دن رات مصروف ہیں، حالانکہ معمولی توجہ اور عقل و دانش سے کام لیا جائے تو اس کا خلاف اصل اور بے سند و دلیل ہونا واضح ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس بات کا نہ کوئی سند ہے نہ دلیل ہے محض ایک فرضی نام سے منسوب کردہ ایسے مضامین کی کیا حیثیت ہے جو از روئے شرع قرآن و سنت کی بنیادی تعلیمات کے خلاف ہیں۔ مثلاً ان مختلف النوع وصیت ناموں سے بعض منتخب باتیں یہاں بیان کی جاتی ہیں۔

(ا) اس وصیت نامہ کی نسبت شیخ احمد خادم روضۃ نبوی کی طرف کی جاتی ہے، اور یہ ہمیشہ اسی نام اور لقب سے شائع ہوتا ہے، حالانکہ آج تک شیخ احمد کے نام سے روضۃ اقدس کا کوئی خادم نہیں گذرا۔ (ب) اور پھر تعجب ہے کہ یہ ایک ہی شخص اتنی بڑی عمر پاوے (ج) پھر یہ بھی سوچنا چاہیئے کہ ایک شخص کے علاوہ کسی اور خادم روضۃ نبوی یا عالم اسلام کے دیگر اکابر اولیاء، بزرگان دین اور عباد مقربین کو خواب میں اس قسم کی وعیدات و تہدیدات اور وصیت بکوں نہیں کی گئی؟ (د) اور اگر بالفرض یہ قصہ صحیح بھی ہوتا تو خود مرین الشریفین (مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ) میں اس کی شہرت زیادہ ہونی چاہیئے تھی؟ حالانکہ پوری دنیا سے مسلمانوں کی آمد و رفت اور رسل و رسائل کے باوجود وہاں اس وصیت نامے کا نام و نشان بھی نہیں، اور اگر اس قصہ کو صحیح تسلیم کیا جائے تو پھر سوچنے کی بات یہ ہے کہ آخر وہ کون لوگ تھے جنہیں خواب دیکھنے والے نے یہ قصہ سنایا اور پھر کن راویوں نے کن وسائط سے یہ واقعہ

ہندوستان تک پہنچا اور یہاں کس ثقہ اور معتمد شخص نے اسے سنا اور پھر کس نے اس کے اردو تراجم کر کے لوگوں میں اس کی اشاعت کی؟ ظاہر ہے کہ ایک ایسی روایت جس کا نہ راوی معلوم ہے نہ سند اور نہ درمیانی وسائل، اور نہ اس کی کوئی تاریخی حیثیت ہے، محض ایک من گھڑت اور تراشیدہ ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر جعلی یا موضوع ہدایت کی اشاعت و روایت نقصاً اور اجاً عاً حرام ہے بلکہ بعض محدثین کے نزدیک تو کفر ہے۔

(۲) اس میں لکھا ہے کہ ایک جمعہ سے دوسرے جمعہ تک ساٹھ ہزار آدمی مرے جن میں سے کوئی بھی ایماندار نہ تھا۔ اور بعض وصیت ناموں کے مطابق سترہ لاکھ مسلمان کلمہ گو مرے اور ان میں صرف سترہ آدمی صحیح مسلمان تھے۔

یہ مضمون بھی اسلام اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمومی ارشادات کے خلاف ہے ارشاد خداوندی ہے :-

وسعت رحمتی علی غضبی۔ میری رحمت میرے غضب پر غالب ہے۔
نیز ہمارا مشاہدہ ہے کہ اس گئے گزرے دور میں بھی اکثر مسلمان توبہ کر کے اور کلمہ پڑھتے ہوئے مرتے ہیں جو خاتمہ بالخیر ہونے کی علامت ہے۔

(۳) اسی طرح اس میں یہ بھی لکھا ہے کہ تارک الصلوٰۃ کے جنازہ کی نماز نہ پڑھیں۔ یہ حکم صاف طور پر حدیث کے خلاف ہے، ارشاد نبوی ہے: صلّوا علی کلّ برّ وفاجر۔ یعنی ہر نیک اور بدکار مسلمان پر نماز جنازہ پڑھو۔

(۴) اس میں علامات قیامت اور قرب قیامت کے ضمن میں بعض ایسی باتیں بیان کی گئی ہیں جن کا روایات و احادیث میں کہیں بھی ذکر نہیں ملتا، مثلاً :-

(الف) ایک ستارہ آسمان پر طلوع ہوگا (ب) قرآن مجید کے حروف اڑ جائیں گے۔

(۵) اس میں بعض ایسی چیزوں کی ترغیب و تعلیم ہے جن کا حرام اور بدعت قطعی ہو نا بدلائل شرعیہ ثابت ہو چکا ہے، مثلاً :-

(الف) تخصیص شربت کی شہداء و کربلا کے واسطے (ب) اور کھیر حضرت خاتون جنتؑ کے واسطے (ج) اور پلاؤ حضرت غوث الاعظمؑ کے واسطے۔

(۶) اسی طرح آجکل کے مروجہ مولود شریعت اور قوانین جو کہ تمام شرع و عقل کے خلاف ہیں جیسا کہ اس وصیت نامہ کے بارے میں حضرت تھانوی علیہ الرحمۃ نے امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۵۵

میں ان چیزوں کا ذکر کیا ہے۔

(۷) اس میں بعض ایسی چیزیں ذکر ہیں جن سے (العیاذ باللہ) حاکم ہدیٰ حضور فخر کائنات سرورِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تحقیر کا پہلو نکلتا ہے اور حضور کی شان شفاعتِ کبریٰ و رحمتِ للعالمین اور محبوبیت و مقبولیت بارگاہِ خداوندی پر زور پڑتی ہے، مثلاً:۔
”جس نے اس وصیت نامہ کی تشہیر کی اس کی اور اس کے پورے خاندان کی شفاعت کی جائے گی اور انہیں جنت میں جگہ دلوائی جائے گی اور جو ایسا نہیں کرے گا وہ خدا کی رحمت سے محروم ہے گا“ گویا محض ایک فرضی خواب کی وجہ سے مسلمانوں کی نجات و شفاعت کے لیے ایک ایسی شرط لازمی کر دی گئی ہے جس کا نہ قرآن میں ذکر ہے نہ احادیث میں۔

اگر واقعی ایمان کی مقبولیت اور انسان کی مغفرت و شفاعت کے لیے اس وصیت نامہ کی تشہیر ضروری قرار دی جائے تو ظاہر ہے کہ وہ کروڑوں مسلمان، علماء و صلحاء، اہل اللہ اور بزرگانِ دین سب کے سب محرومِ شفاعت اور مستحقِ جہنم ٹھہریں گے جنہوں نے اس وصیت نامہ کی تشہیر نہیں کی اور نہ اب کر رہے ہیں؛ اس من گھڑت اور بے سرو پا داستان کی نہ دکھاں پہنچ رہی ہے۔
ایک اور وصیت نامہ جو کہ ملتان سے مشتہر کیا گیا ہے اس میں حسبِ ذیل عبارتیں موجود ہیں۔
(الف) اے شیخ احمد! میں خدا کے عز و جل سے بہت شرمندہ ہوں۔

(ب) اس وجہ سے میں خداوندِ کریم اور فرشتوں کو منہ نہیں دکھا سکتا۔

(ج) اے شیخ احمد میری امت کو کہہ دے کہ تمہاری بدولت خداوندِ کریم سے بہت شرمندہ ہوں۔

(د) میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پھر اپنے خدا سے معافی چاہتا ہوں، اے شیخ احمد تو بھی یہ

وصیت نامہ لوگوں پہنچا دے تاکہ میں اپنے فرض سے سبکدوش ہو سکوں۔ (ملاحظہ ہو مختلف طبقوں کے

علماء کا فتویٰ مطبوعہ ہفت روزہ خدام الدین لاہور ص ۱۲۵، جنوری ۱۹۶۳ء)

اس قسم کے جملوں سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شانِ اقدس، شانِ شفاعت اور وجاہت و

عظمت کو گھٹانے کی کوشش کی گئی ہے جو اسلام دشمن آریوں اور عیسائیوں کی سازش معلوم ہوتی ہے

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے فریضہ رسالت اور تبلیغ کی ذمہ داریوں کو باکمل و احسن اور انتہائی

تمام و کمال سے ادا کر کے سبکدوش ہو گئے اور بارگاہِ خداوندی سے راضیہٴ مَرْضِیَّۃ اور

قَدْ خَلٰی فِیْ عِبَادِیْ وَاَدْخَلٰی جَنَّتِیْ۔ نیز وَدَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ اور لِيُعْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا

تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ اور دیگر بے شمار بشارات و انعامات پاکر شفیع المذنبین اور

رحمۃ للعالمین کے مقام پر فائز ہوئے۔ اب امت کی بدکرداری اور گنہگار ہونے کا کوئی عذر اور بوجھ اور باز پرس حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر نہیں اور نہ ہماری بد اعمالیوں کا وبال آپ پر ہے جس کی وجہ سے معاذ اللہ آپ کو شرمندہ ہونا پڑے، وہ اپنے فریضہ سے بھی ہزار ہا درجہ زیادہ پیغام رشد و ہدایت خداوندی انسانیت تک پہنچا کر اپنے فریضہ تبلیغ سے باحسن وجوہ سرخرو ہو چکے ہیں۔ اس وصیت نامہ کی اشاعت کی طرف توجہ دیتے ہوئے لوگوں کو لاکھوں کروڑوں روپے کے لالچ اور خوف و عذاب، تباہی و بربادی سے ڈرایا دھمکایا جا رہا ہے۔ اور پھر ”سنا ہے“ کہہ کر کامیابی اور بربادی کے بعض فرضی افسانے لکھے ہوئے ہیں، جبکہ نہ تو سنانے والا معلوم اور نہ ہی سننے والا معلوم ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ ہرگز اس کے تمام مندرجات اور مضامین کو صحیح نہ سمجھنا چاہیے، البتہ جو باتیں قرآن و حدیث اور دین کی کتابوں میں لکھی ہیں ان کے موافق نیک راہ پر چلنے اور نبی کریم کی سنت کو مضبوطی سے تھام کر بری راہ سے بچنے کی کوشش کرنی چاہیے، جھوٹی اور بے اصل باتوں کی نسبت حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتا بہت بڑا بھاری گناہ ہے۔ اسلئے از روئے شرع ایسے مضمون کی اشاعت کرنے والا سخت گنہگار ہوگا۔ اگر کسی کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات و ارشادات، بشارات و منذرات کے پڑھنے، سیکھنے اور انہیں شائع کرنے کا شوق ہو تو یہ تمام تعلیمات احادیث شریف کی مستند کتابوں میں موجود ہیں ان کے پڑھنے، سیکھنے، عمل کرنے اور شائع کرنے سے ایمانی جذبہ اور عشق نبوی کا ثبوت دیا جاسکتا ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

وصیت نامہ کی تحریر و ارث کے حق میں ناقد نہیں | سوال :- جناب مفتی صاحب!

کاحال ہی میں انتقال ہوا ہے، وفات سے تقریباً آٹھ سال قبل یعنی ۹۱/۱/۲۳ کو ایک اقرار نامہ تحریر کیا جس میں انہوں نے اپنا ملکیتی دس مرلہ زمین کا پلاٹ اپنی بیٹی میری سگی بہن مسما شاہجہان کے نام کیا تھا، بعد میں ۴/۲/۹۲ کو انہوں نے ایک دوسرا اقرار نامہ تحریر کیا جس میں مذکور بالا دس مرلہ کا پلاٹ اپنی دوسری بیوی (میری سوتیلی والدہ) اور اس کے بیٹے (میرے سوتیلے بھائی) کے نام کیا۔ بعد ازاں ۲۱/۸/۹۶ کو میرے والد صاحب نے ایک وصیت نامہ تحریر کیا جس میں یہی مذکورہ زمین اپنی دوسری بیوی کے ایک بیٹے اور دو بیٹیوں (میرے سوتیلے

بھائی بہنیں) کے نام کر دی، بعد ازاں اپنی وفات سے چند روز قبل یعنی ۱/۲۲/۹۹ کو ایک اور وصیت نامہ تحریر کیا جس میں مجھے مذکورہ بالا زمین کا مختار خاص بنا کر ہدایت کی گئی ہے کہ اس زمین کو بیچ کر میری دوسری بیوی کے بچوں (میر سوتیلے بھائی بہنیں) کی پرورش اور تربیت پر صرف کرنا۔

جناب عالی! مندرجہ بالا صورتحال کے پیش نظر آپ سے التماس ہے کہ قرآن و سنت کی روشنی میں ہماری راہنمائی کریں کہ مذکورہ بالا چار دستاویزات میں سے کس پر عمل کیا جائے عین نوازش ہوگی۔

الجواب:- صورت مسئلہ دو مسئلوں پر محیط ہے:-

(۱) **ہبہ**: جو کہ موصوف نے اپنی دس مرلہ زمین کو ہبہ کیا ہے اور شریعت اسلامی میں ہبہ نافذ العمل ہے مگر اس کی تکمیل قبض پر موقوف ہے۔ اگر موصوہ چیز پر قبضہ نہ کیا جائے تو صرف زبان سے کہنے یا تحریری اقرار نامہ سے ہبہ تامہ نہیں ہوتا، اور جب کسی رشتہ دار کو کوئی چیز ہبہ کر دی جائے اور وہ اس کے قبضہ میں دے دی جائے تو پھر اس سے رجوع کرنا شرعاً صحیح نہیں اور نہ واپس کور رجوع کرنے کا حق حاصل ہے۔ لہذا اگر موصوف نے مذکورہ زمین اپنی دختر مسماۃ شاہجہان کے قبضہ میں دے دی تھی تو اب موصوف کو مالکۃ حقوق حاصل ہیں، والد کا ہبہ سے رجوع یا تہنیک کا اسٹامپ کارآمد نہیں، اور اگر قبضہ میں نہیں دیا ہو تو والد کا کسی وقت بھی اپنے ہبہ سے رجوع کرنا صحیح ہے اور ہبہ کا اقرار نامہ بحق مسماۃ شاہجہان بی بی ناکارہ اور فسوخ متصور ہوگا۔

ما قال المرغینانی، الہیۃ عقد مشروع تصح بالایجاب والقبول والقبض
اما الایجاب والقبول فلانہ عقد والعقدین عقد بالایجاب والقبول والقبض لا بد منه
لثبوت الملك ام (الہدایۃ ج ۳ ص ۲۸ کتاب الہیۃ)

ما قال المرغینانی، وان وهب ہبۃ لذي رحم محرم لم يرجع فیہا لقولہ علیہ السلام
اذا كانت الہیۃ لذي حرم محرم لم يرجع فیہا لان المقصود صلة الرحم وقد حصل۔
الہدایۃ ج ۳ ص ۲۸ کتاب الہیۃ باب ما یصح رجوعہ

(۲) **وصیت**: باقی اسٹامپ کا تعلق وصیت کے ساتھ ہے، شرعاً وصیت کے نفاذ کیلئے چند شرائط ہیں:-

(۱) وصیت کا نفاذ مال کے صرف ایک تہائی یعنی ۱/۳ میں ہوتا ہے ۔
 (۲) دوسرے یہ کہ موصی نہ یعنی جس شخص کے لیے وصیت کی گئی ہو وہ اس کے مال کا وارث
 نہ ہو اس لیے کہ وارث کے لیے وصیت کرنا شرعاً جائز نہیں ۔
 لہذا اسی بناء پر باقی تین اسٹامپ اپنے ورثاء یعنی اولاد کے لیے وصیت کے زمرے
 میں آتے ہیں اس لیے نافذ العمل نہیں بلکہ اس میں جملہ ورثاء کا حق وراثت ہے، شرعاً ان
 (تین) اقرارناموں پر عمل کرنا جائز نہیں۔ تاہم وصیت کے مطابق مسمیٰ منظرِ داد اپنے سوتیلے
 بھائی بہنوں کا ان کے حصہ شرعی میں کفیل ہوگا، اقرارنامہ کی کفالت مال متعین کی ہے جو ناکارہ
 اور غیر صحیح ہے ۔

لما فی الہدایۃ: ولا تجوز، مما زاد علی الثلث لقولہ علیہ السلام وحديث
 سفید بن ابی وقاص الثلث والثلث کثیر۔ ۱ھ ایضاً ولا تجوز لو ارثہ لقولہ
 علیہ السلام ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حقہ لا وصیۃ للوارث الخ ۔

(الہدایۃ ج ۲ ص ۶۵۱، ۶۵۲ کتاب الوصایا)

(واللہ اعلم وعلمہ تام)

01A



تَعْلَمُوا الْفُرَاقَ
وَعَلِمُوا هِيَ النَّاسِ

کتاب الفرائض (میراث کے احکام و مسائل)

قاتل مقتول کی میراث سے محروم ہوگا | سوال :- ایک شخص نے اپنے بھائی کو کسی غلط فہمی کی وجہ سے قتل کر دیا اور محروم کے عصبہ میں سے اس قاتل بھائی کے علاوہ اور کوئی وارث نہیں، تو کیا قاتل کو مقتول بھائی کی میراث میں حصہ دیا جائے گا یا نہیں؟

الجواب :- قصداً عمدًا یا خطاً ہر حالت میں قتل بسبب حرمانِ ارث ہے، اس لیے صورتِ مذکورہ میں مقتول کی جائیداد اس کے دوسرے ورثاء کو دی جائے گی قاتل بھائی کے وجود کا اعتبار نہیں بلکہ بوجہ مانع یہ کالعدم رہے گا۔

قال العلامة السجاوندی: المانع من الارث ابعث..... والقتل الذي يتعلق به وجوب القصاص والكفارة - (السراجی ص ۵۸ فصل فی الموانع)۔

دادا کی موجودگی میں چچا کی میراث سے محرومی کا حکم | سوال :- ایک شخص کے مرنے کے بعد اس کے ورثاء میں دادا اور چچا کے علاوہ اور کوئی وارث نہیں، تو مرنے والے کی میراث شرعاً کس طرح تقسیم ہوگی؟

الجواب :- بشرط صدق وثبوت اگر ورثاء کی تعداد درست ہو تو بعد از دادا اے حقوق متقدمہ علی اللات تمام جائیداد دادا کو بطور عصبوت دی جائے گی، اور چچا چونکہ عصبہ بعید ہے اسلئے وہ دادا کی موجودگی میں میراث سے محروم رہے گا۔ نقشہ ملاحظہ ہو۔

| | |
|-----------------------|-------|
| دادا | چچا |
| ۱/ (کل ترکہ کا حقدار) | محبوب |

لہ وفق الہندیۃ: القاتل بغیر حق لا یرث من المقتول شیئاً عندنا سواء قتلہ عمدًا او خطاً وکذا لکل قاتل هو فی معنی الخاطئ.... و قتل القبی والمجنون والمعتو والمبرم والموسوس یوجب حرمان المیراث لان الحرمان یتثبت جزاء قتل فحظوس الخ

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۵۴ الباب الخامس فی الموانع)

قال العلامة السجاوندی: أما الاب فله احوال ثلث والتعصيب المحض وذلك عند عدم الولد وولد الابن وان سفل.... والجد الصحيح كالاب عند عدم الاب.

(السراجی ص ۶۱ باب معرفة الفروض) ۱

اختلاف دین مانع ارث ہے | سوال :- اگر کوئی مسلمان عیسائی عورت سے نکاح کرے تو موت کی صورت میں میاں بیوی ایک دوسرے

کے وارث بن سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب :- عیسائی عورت سے اگرچہ نکاح جائز ہے لیکن یہ میاں بیوی عقائد میں اختلاف کی وجہ سے ایک دوسرے کی میراث سے محروم رہیں گے کیونکہ اختلاف دین مانع ارث ہے۔

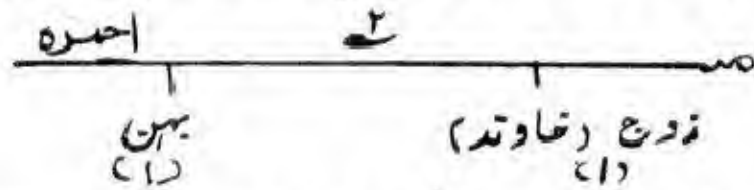
قال العلامة السجاوندی: المانع من الارث اربعة..... واختلاف الدين

ای اسلامًا وكفرًا۔ (السراجی ص ۵۸ فصل في الموانع) ۲

خاوند اور بہن میں جائیداد کی تقسیم کا حکم | سوال :- ایک عورت نے مرنے کے بعد

جبکہ عصبیات کوئی نہیں، مہربانی کر کے شریعت کی روشنی میں دونوں کا حصہ متعین فرمادیں ؟

الجواب :- اگر مرحومہ کے ورثہ میں خاوند اور ایک اخیاتی بہن کے علاوہ اور کوئی زندہ نہ ہو تو کل جائیداد کا نصف خاوند کو اور باقی نصف بہن کو دیا جائے گا، نقشہ ملاحظہ ہو :-



قال العلامة السجاوندی رحمه الله: وأما للزوج فحالتان النصف عند عدم الولد

۱ وفي الهندية: فالأقرب العصباء..... ثم الاب ثم الجد اب الاب وهم ای العصبية

كل من ليس له سهم مقدم..... وإذا انفرد أخذ جميع المال۔

(الفتاویٰ الهندية ج ۶ ص ۵۸ الباب الثالث في العصباء)

۲ وفي الهندية: واختلاف الدين أيضاً يمنع الامراث والمراد به الاختلاف بين الاسلام

والکفر۔ (الفتاویٰ الهندية ج ۶ ص ۵۸ باب الموانع)

وولد الابن وان سفل - (السراجي مك باب معرفة القروض ومستحقيها)
وقال ايضاً : واما للاخوات لاب وام فاحوال خمس النصف للواحدة -

(السراجي من فصل في النساء) له

بیٹے کی موجودگی میں پوتے کی میراث سے محرومی | سوال :- ایک شخص کی وفات کے بعد اس کا ایک بیٹا زندہ ہے لیکن

دوسرا بیٹا جو کہ اس کی زندگی میں ہی فوت ہو گیا تھا اب اس کے بیٹے زندہ ہیں تو کیا دادا کی میراث میں سے مرحوم کے ایک بیٹے کی موجودگی میں فوت شدہ بیٹے کی اولاد کا کچھ حق بنتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ بیٹا قریبی عصبہ ہے اور پوتا اس سے بعید ہے، قریبی وارث کی موجودگی میں بعید کے ورثاء حق وراثت سے محروم رہتے ہیں، اس لیے تمام جائیداد بیٹے کا حق ہے پوتے کو کچھ نہیں ملے گا، تاہم اگر بیٹا دل کی خوشی سے اسے کچھ دے دے تو کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة السجاوتدي : اولهم بالميراث جزء الميت اى البتون ثم بنوهم .

(السراجي ص ١٢٠ باب العضيات م ٢٤)

حقیقی بھائی کی موجودگی میں علّاتی بھائی میراث سے محروم ہے گا | سوال :- ایک شخص کی وفات کے بعد

اس کے ورثاء میں دو حقیقی بھائی، ایک بہن اور ایک علاتی بھائی رہ گئے ہیں، شریعت مطہرہ کی

أَقَالَ اللّٰهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى: (وَأَنْتُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ آبَاؤُكُمْ إِن تَكُونُوا بَدِينِ الْغَيْبِ وَرَبُّ الْغَيْبِ عَلِيمٌ عَلِيمٌ وَلَدَّ

رسورة النساء ۱۲ - (۲) اِنْ اَمْرٌ اَهْلًا لَيْسَ لَهُ وَكَدٌّ وَلَهُ اُخْتُ فَلَهَا نِصْفٌ

مَا تَوَكَّلْ - (سورة النساء ١٢٦)

أما قال العلامة السرخسي، وأولاد الإين يقومون مقام أولاد الصلب عند عدم أولاد الصلب

في جميع ما ذكرنا لقوله تعالى: يُؤْمِنُكُمْ اللَّهُ فِيْ أَوْلَادِكُمْ. واسم الاولاد يتناول اولاد الابن

مجازاً..... فان اجتمع اولاد الصليب واولاد الابن فان كان في اولاد الصليب ذكر فلا

شي لاولاد الاين ذكوراً او اناثاً او مختلطين لان المذكور اولاد الصلب مستحق لجميع

المال باعتبار حقيقة الاسم - المبسوط للسرخسي ج ٢٩ ص ١٢١ كتاب الفرائض

روشنی میں مرحوم کی جائیداد ان ورثاء میں کس طرح تقسیم ہوگی؟

الجواب :- بشرط صحت سوال اگر مرحوم کے ورثاء میں دو حقیقی بھائی، ایک بہن اور ایک علاقائی بھائی ہی ہیں اور ان کے علاوہ کوئی دوسرا قریبی عصبہ یا ذوی الفروض نہ ہو تو بعد از ادا مٹے حقوق مقدمہ علی الارث مرحوم کی تمام جائیداد کے پانچ حصے کر کے ہر ایک حقیقی بھائی کو دو حصے (۲/۵، ۲/۵) اور ایک حصہ (۱/۵) حقیقی بہن کو دیا جائے گا اور اعیانی بھائیوں کی موجودگی میں علاقائی بھائی حق وراثت سے محروم رہیں گے۔

قال العلامة السجاوندی: واقبالاخوان لاب وام۔۔۔۔۔ ومع الاخ لاب وام
للمذكر مثل حظ الانثیین یصرن به عصبة لاستوائهم فی القرابة الی المیت۔
(السراجی ص ۱۰ فصل فی النساء)

وایضاً: لقوله علیه السلام ان اعیان بنی الام یتوارثون دون بنی العلات کالاخ
لاب وام فانه مقدم علی الاخ لاب اجماعاً۔ (السراجی ص ۱۰ باب العصبات) لہ
بیٹے، بیٹی میں میراث کی تقسیم اور نواسی کا اس سے محروم ہونا | سوال :- ایک عورت
بیٹا، ایک بیٹی اور ایک نواسی وارث چھوڑے ہیں شریعت مطہرہ کی روشنی میں ان ورثاء
میں مرحومہ کی میراث کس طرح تقسیم ہوگی؟

الجواب :- حسب بیان سائل صورت مسئلہ میں مرحومہ کا ترکہ بعد از ادا مٹے حقوق
مقدمہ علی الارث تین حصے کر کے ایک حصہ بیٹی کو اور دو حصے بیٹے کو ملیں گے اور نواسی
چونکہ ذوی الارحام میں سے ہے لہذا عصبات کی موجودگی میں یہ میراث سے محروم رہے گی،
نقشہ ملاحظہ ہو۔

| مرحومہ | | |
|--------|------|-------|
| بیٹا | بیٹی | نواسی |
| ۲ | ۱ | محروم |

لہ فی الہندیۃ: اختان لابوین وانحت لاب فالہمال للاختین فرضا وردا ولا شئی للاخت
لاب فان کان منہما اخوها عصبہا فلہما الباقی وهو الثلث للمذکر مثل حظ الانثیین۔
(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۵۲ الباب الرابع فی الحب)

قال العلامة السجاوندی: اما البنات الصلب فاحوال ثلث ومع الابن
للدکرمثل حظ الانثیین وهو بعصبهن - (السراجی ص ۸ فصل فی النساء) لہ
صرف والد ہی کلیٹے کی تمام جائیداد کا وارث ہونا | سوال :- اگر ایک آدمی کے
میں صرف اس کا والد باقی ہو تو از روئے شریعت مقدسہ مرحوم کا ترکہ کس طرح تقسیم کیا
جائے گا؟

الجواب :- بشرط صحت سوال مرحوم کا تمام ترکہ بعد از ادائے ما واجب تقدیمہ
علی الارث اس کے والد کو بطور عصوبیت ملے گا۔

قال العلامة السجاوندی: اما الاب فلہ احوال ثلث والتعصیب المحض
وذلك عند عدم الولد وولد الابن وان سفل - (السراجی ص ۱۱ باب معرفة القروض)
وايضاً: والعصبة كل من يأخذ ما ابتته اصحاب القرائض وعند الانفراد يحوز
جميع المال - (مقدمة السراجی ص ۲) لہ

ایمانی بھائی کی موجودگی میں علاقائی بہن کی میراث سے محرومی | سوال :- ایک
عورت نے مرتے
کے بعد ایک ایمانی بھائی اور ایک علاقائی بہن وارث چھوڑے جبکہ ان کے علاوہ ذوی الفروض
اور عصبہ میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے، تو مرحومہ کا ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق اگر واقعی مرحومہ کے ورثاء میں
ایک ایمانی بھائی اور ایک علاقائی بہن کے علاوہ کوئی دوسرا قریبی عصبہ یا ذوی الفروض
زندہ نہ ہو تو بعد از اداء حقوق مقدمہ علی الارث مرحوم کی تمام جائیداد کا مستحق اس کا ایمانی بھائی

لہ قال اللہ تبارک وتعالیٰ :- یُوصِیْکُمُ اللّٰهُ فِیْ اَوْکُلَادِکُمْ لِلذَّکَرِ مِثْلُ
حَظِّ الْاُنْثٰی (سورۃ النساء آیت ۷) لہ
لہ فی الہندیۃ: فاقرب العصبات ثمر الاب، وہم ای العصبۃ کل من
لیس لہ سہام مقدّمہ ویأخذ ما بقی من سہام ذوی الفروض واذا انفرد أخذ
جميع المال - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۱۵۱ ابواب الثالث العصبات)

ہے اور اعیانہ بھائی کی موجودگی میں علاقہ بہن کو کچھ نہیں ملتا۔

قال العلامة السجاوندی: ثم جزء ابیه ای الاخوة۔ (السراج ص ۱۱۱ باب العصباء)
وایضاً، ویسقط بنو العلات ایضا بالادخ لا یت و اتم۔ (السراج ص ۱۱۱ باب معرفة الفروض لم

نافرمان بیٹے کا باپ کی میراث میں استحقاق | سوال :- ایک شخص اپنے باپ

کا نافرمان ہونے کے ساتھ اُسے گالی گلوچ بھی دیتا ہے تو کیا یہ شخص باپ کے مرنے کے بعد میراث کا حقدار بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- والدین کی نافرمانی کبیرہ گناہ ہے، لیکن یہ میراث سے محرومی کا سبب نہیں بن سکتا، کیونکہ ارث اضطراراً و رثاءاً کی طرف منتقل ہوتی ہے، اس لیے نافرمان بیٹا فرمانبردار بیٹے کی طرح میراث لے سکتا ہے۔

قال العلامة محمد علاؤ الدین افندی: الارث جبرئ لا یسقط بالاستقاط۔

(تکملہ رد المحتار ج ۱ ص ۳۵۹ مطلب واقعۃ الفتویٰ کتاب الدعوی)

وراثت کے لیے محض رشتہ دار ہونا کافی نہیں | سوال :- ہمارے علاقے میں

ایک عورت فوت ہو گئی ہے جس

کے ورثاء میں کوئی بھی عصبہ ذوی الفروض یا ذوی الارحام موجود نہیں صرف خاوند کے بھتیجے ہیں، تو کیا مرحومہ کی میراث میں سے اس کے خاوند کے بھتیجوں کو حصہ دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- کسی بھی عورت کے خاوند کے بھتیجے خاوند کے تو عصبہ ہیں لیکن اس کی

بیوی سے اس کا کوئی خاص رشتہ نہیں جو سبب ارث بن جائے صرف خاوند کی قرابت

کی وجہ سے بیوی کی میراث میں ان کو حق نہیں دیا جاسکتا اور نہ یہ کسی حق کا مطالبہ کر

سکتے ہیں بلکہ ایسی حالت میں تو ان کے درمیان اجنبیت پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے

ان کا آپس میں نکاح بھی جائز ہے۔ لہذا صورت مسئلہ میں اس عورت کے شرعی ورثاء

قال اللہ تعالیٰ: وَإِنْ كَانُوا إِخْوَةً رِّجَالًا وَنِسَاءً فَلِلَّذَّكَ كُفُّ مِثْلُ حِظِّ الْأُنثِیٰ (سورة النساء ۱۲۶)

لما فی الحدیث: ان اعیان بنی الام یتوارثون ذوات بنی العلات۔

(السراج ص ۱۱۱ باب العصباء)

موت کے وقت زندہ تھے۔

قال العلامة السجاوندی: أمّا الزوجات فالحالان الربع للواحدة فصاعداً عند عدم الولد وولد الابن وان سفل۔ (السراجی مک فصل فی اصحاب الفروض لہ

مجرم کا پھانسی گھاٹ میں ہونا مرض الموت کے حکم میں نہیں | سوال: اگر کوئی شخص قتل

کے الزام میں قید خانہ میں محبوس ہو تو کیا اس کا اقرار اور جائیداد وغیرہ میں تصرفات مرض الموت کے حکم میں شمار ہوں گے یا نہیں؟

الجواب: جس شخص کو قتل کے الزام میں عدالت کی طرف سے سزائے موت دی جائے گی یا حکم ہو چکا ہو یا قتل کے جرم میں حوالات یا قید خانہ میں محبوس ہو، اس کی یہ حالت مرض الموت کے مانند نہیں سمجھی جائے گی، اس کے تمام معاملات مثل صحت کے جاری و نافذ ہوں گے البتہ جس وقت قید سے نکال کر قتل کر پھانسی دیئے جانے کی جگہ کی طرف روانہ کر دیا جائے تو قید خانہ سے نکالنے کے بعد پھانسی ہونے تک جتنی دیر لگے گی وہ مرض الموت کے مانند ہوگی، اس حالت میں اگر اس نے کوئی تصرف مثلاً اقرار وغیرہ کیا ہو تو وہ مرض الموت کے تصرفات کی طرح ناقابل قبول ہے۔ اور اگر اس روز پھانسی کی سزا کسی وجہ سے ملتوی ہو جائے یا اس کا حکم بالکل منسوخ ہو جائے تو قید خانہ سے نکل کر پھانسی گھاٹ تک آنے کی حالت مرض الموت کے مانند نہ رہے گی یعنی مثل صحت کے سمجھی جائے گی اور اس حالت میں جو تصرفات کئے تھے وہ جاری اور درست سمجھے جائیں گے۔

قال العلامة عالم بن العلاء الانصاری: ولو كان محصوراً او محبوساً في حد أو قصاص او واقفاً في صف القتال فهو في حكم الصحيح۔ وقد ذكر محمد في الاصل مسائل تدل على أن الشرط هو الهلاك على طريق الغلبة لا كونه صاحب فواش فائز قال: إذا أخرج الرجل للقصاص او الرجم فهو في حكم المريض۔ (الفتاوی التاتاریخانیة ج ۳ ص ۵۸ کتاب الطلاق، باب طلاق المريض)

لہ لقولہ تعالیٰ: وَلَهُنَّ الرِّجْعُ مِمَّا تَرَكْتُمُ إِن لَّمْ يَكُنْ لَّكُمْ وَلَدٌ۔ (سورة النساء ۲۱) لہ وفي الهندیة: ولو أعيى عد المخرج للقتل الى الجبس او رجح المبارز بعد المبارزة الى الصف صار في حكم الصحيح كالمریض اذا برا من مرضه۔ (الفتاوی الهندیة ج ۱ ص ۶۳ الباب الخامس فی طلاق المريض)

طویل بیماری مرض الموت شمار ہوگی | سوال :- از روئے شرع مرض الموت کے تصرفات محدود ہیں جس میں یہاں اوقات میت کے تصرفات موقوف سمجھے جاتے ہیں لیکن بعض بیماریاں سالوں تک ممتد رہتی ہیں کیا ایسی ممتد بیماری کو مرض الموت کہا جائے گا یا نہیں؟

الجواب: مرض الموت میں یہ ضروری نہیں کہ یہ چند دنوں تک محدود ہو بلکہ کبھی مرض الموت کی مدت طویل بھی ہو سکتی ہے، تاہم جو بیماری عمومی حیثیت اختیار کر جائے جیسا کہ آجکل دوران الدم ریلڈ پریشر (شوگر) یا امراض قلب میں مبتلا ہونے والے مرض الموت میں شمار کرتا مشکل ہے، کیونکہ یہ بیماریاں اگرچہ فوری طور پر موت کا سبب بن سکتی ہیں لیکن مدتوں تک محیط ہونے سے بھی خالی نہیں۔

قال العلامة ابن البزازی رحمه الله: ولو طال المرض وصدي حال لا يخاف عليه الموت كالقالج أو صار مدنفاً أو يابس الشق لا يكون حكم الموضع إلا إذا تغير حاله عن ذلك ومات من ذلك التغير فما فعل في حال التغير من أثلث.

(انفتاویٰ البزازیة علی هامش الہندیہ ج ۲ ص ۲۳ کتاب الوصایا)

شرعی بیت المال نہ ہونے کی صورت میں میراث کا حکم | سوال :- اگر کسی میت کے اقسام ثلاثہ (ذوی القروض، عصبیات، ذوی الارحام) ورثاء میں سے کوئی بھی زندہ نہ ہو اور شرعی بیت المال بھی نہ ہو تو اس کے ترکہ کا کیا کیا جائے گا، شریعت مطہرہ کی روشنی میں جواب مطلوب ہے؟

الجواب :- جب شرعی بیت المال موجود نہ ہو تو مسئلہ صورت کے مطابق میراث

له قال العلامة ابن تيمية: والمقعد والمفلوج والاشل والمسلول ان تطاول ذلك ولم يخف منه الموت فهبته من كل المال لانه اذا تقادم العهد صار من طبعه كالعمى والعرج وهذا لان المانع من التصرف مرض الموت ومرض الموت لا يكون سببا للموت غالبا وانما يكون سببا للموت اذا كان بحيث يزداد حالا فعلا ^{الطلب} ~~الموت~~ ^{الطلب} ~~الموت~~
آخرة الموت - (البحر الرائق ج ٨ ص ٢٨٠ قبل باب العتق في المرض والوصية بالعنق)

کو ایک امین (امانت دار شخص) کے ہاتھ میں دے دیا جائے تاکہ وہ ایسے فقراء جن کا کوئی سرپرست وغیرہ نہ ہو، پر اس طرح خرچ کرے کہ ان فقراء کا نفقہ، تداوی، کفن و دفن وغیرہ اس ترکہ سے پورا کرے۔

قال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ : واما الرابع رای الصوائع مثل مالا یكون له اناثا واراثونا، فیصبر فہ المشہور، هو اللقیط الفقیر والفقراء الذین لا اولیاء لهم فیعطی منه نفقتهم وأدویتہم وکفنتہم وعقل جنایتہم۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۵۸ مطلب فی بیان بیوت المال ومصارفہا، قبل باب المصرف)

سوال :- ایک شخص کی ایک
حیثیات میں جائیداد کی تقسیم کا شرعی طریقہ
بیوی، دو بیٹے، تین بیٹیاں،

ایک پوتی اور دو پوتے ہیں جن کا والد فوت ہو چکا ہے، اب یہ شخص زندگی میں ہی اپنی جائیداد ان میں تقسیم کرنا چاہتا ہے تو شریعت مقدسہ کی روشنی میں اس کی صورت کس طرح ہونی چاہیے؟ کیا پوتوں اور پوتیوں کو بیٹوں اور بیٹیوں کے برابر حصہ دیا جائے گا؟ اور اگر کوئی ان کو محروم رکھے تو اس کا شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب :- زندگی میں اولاد کے درمیان جائیداد کی تقسیم درحقیقت ہیبرہ ہے جس میں مالک کو کُلی اختیار ہے کہ وہ اپنی صوابدید کے مطابق جس طرح چاہے تقسیم کرے اور اولاد کا اس پر باقاعدہ قبضہ کر لینے کے بعد وہی تقسیم نافذ رہے گی تاہم کسی وارث کو بلا وجہ میراث سے محروم کرنا سراسر زیادتی ہے۔ البتہ فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ زندگی میں ہی اولاد میں جائیداد تقسیم کرنے والے کو ایسا طریقہ اپنانا چاہیے کہ اگر اس کی موت کے بعد اس کی جائیداد ورثاء میں تقسیم کرنے کی نوبت آئے تو اسی طرح تقسیم ہوتی۔ لہذا مسئلہ صورت میں بھی اس شخص کو چاہیے کہ وہ کل جائیداد کے ۵۶ حصے کر کے ثمن کل جائیداد کا (۵۶/۱) بیوی کو اور ہر ایک بیٹے کو ۵۶/۱، ۵۶/۱ حصہ اور بیٹی کو ۵۶/۲ حصے کے حساب سے تقسیم کرے، اور جہاں تک پوتوں اور پوتیوں کا تعلق ہے تو بہتر یہ ہے کہ دادا اپنی زندگی میں ہی ان کو کچھ دے دے تاکہ اس کے مرنے کے بعد قانونی تنازعات پیدا نہ ہو جائیں لیکن اگر دادا پوتوں اور پوتیوں کو کچھ نہ دینا چاہے تو پھر بھی کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة ابن البزاز رحمه الله: الا فضل في هبة الابن والبنت
التثليث كالميراث۔ الفتاوى البزازية على هامش الهندية
ج ۶ ص ۲۳۷ کتاب الهبة۔ الجنس الثالث
نقشہ ملاحظہ ہو:-

۵۶

بیوہ بیٹا بیٹا بیٹی بیٹی بیٹی

بذریعہ اعلان عاق نامہ بیٹے کو میراث سے محروم کرنا | سوال:- اگر کوئی شخص اپنے
بیٹے سے ناراض ہو اور اسی
ناراضگی کی وجہ سے اخبار وغیرہ میں بذریعہ اشتہار اپنی منقولہ اور غیر منقولہ جائیداد سے
اُسے عاق کرنے کا اعلان کر دے، تو کیا باپ کی وفات کے بعد عاق شدہ بیٹا میراث
کا حقدار بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب:- وراثت ایک اضطراری حق ہے کوئی شخص اپنی طرف سے اس حق کو
زائل یا ختم نہیں کر سکتا، اس لیے باپ کے مرنے کے بعد عاق شدہ بیٹا بھی میراث کا
حقدار ہے، تاہم اگر یہ شخص اپنی زندگی ہی میں اپنی جملہ جائیداد اور منقولہ سرمایہ اپنے
ورثاء میں تقسیم کر دے اور ان کو باضابطہ مالک بنادے تو اس صورت میں باپ کے
مرنے کے بعد عاق شدہ بیٹا حق ارث کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔

قال العلامة محمد علاؤ الدین آفتدی: الارث حبری لا یسقط بالاستقاط۔
(تکملة رد المحتار ج ۱ ص ۳۵۹ مطلب واقعة الفتوی۔ کتاب الدعوی) لے

لے و ذکر الامام محمد بن اسماعیل البخاری: عن ابراهيم عن الاسود عن
عائشة قالت اشتریت بریئة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اشتریها
فان الولاء لمن اعتق۔ الجامع الصحیح البخاری ج ۲ ص ۹۹۹ کتاب الفرائض
باب الولاء لمن اعتق الخ)

و مثلہ فی امداد الفتاوی ج ۴ ص ۳۶۴ کتاب الفرائض۔

کفار کے ہاں قیدی شخص کی میراث کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! میرا ایک بھائی کشمیر میں جہاد کے دوران انڈین فوج کے ہاتھوں قید ہو گیا ہے، اب دوسرے بھائی والد صاحب کے ترکہ کو تقسیم کرنا چاہتے ہیں تو کیا قیدی بھائی کو میراث میں حصہ ملے گا یا نہیں؟ جبکہ اس کی رہائی کا بظاہر کوئی امکان نہیں ہے۔

الجواب :- جب کوئی مسلمان کفار کے ہاتھوں قید ہو جائے تو وہ تا وقت موت یا ارتداد عام مسلمانوں کی طرح میراث کا حقدار ہے، لہذا آپ کا وہ بھائی جو دشمن کی قید میں ہے باپ کی میراث میں برابر کا حقدار ہے اس کی رہائی یا موت کی مصدقہ اطلاع تک اس کا حصہ محفوظ رکھا جائے۔

قال السيد شريف الجوجاني: حكم الاسير كحكم سائر المسلمين في الميراث ما لم يفارق دينه فيرث ويورث منه لان المسلم من اهل دار الاسلام اينما كان - (الشريفية ص ۱۲۲ فصل في الاسير) لہ

شیعہ سنی کے مابین میراث کا حکم | سوال :- کیا کوئی شیعہ کسی سنی کے مال میں شرعاً میراث کا حقدار بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- شیعہ (روافض) کے مختلف گروہ ہیں جو شیعہ کفریہ عقائد مثلاً الوہیت حضرت علیؑ اور قذف سیدہ حضرت عائشہؓ وغیرہ کے قائل ہوں تو اختلاف دین کی وجہ سے شیعہ سنی کا وارث نہیں ہو سکتا البتہ جو شیعہ غالی نہ ہوں تو صرف بدعت مانع ارث نہیں۔

قال العلامة السجاوندی رحمہ اللہ: والمانع من الارث الاربعة.....

لہ وفي الهندية: وحكم الاسير كحكم سائر المسلمين في الميراث ما لم يفارق دينه فان فارق دينه فعلمه حكم المرتد فان لم يعلم مرتدته ولا حياته ولا موته فعلمه حكم المفقود - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۵۷)

لباب الثامن في المفقود والاسير الخ

ومثله في السراجي ص ۵۷ فصل في الاسير۔

والقتل الذی یتعلق بہ وجوب القصاص او الکفارة..... واختلاف الدینین
ای اسلاماً و کفرًا۔ (السراجی ص ۵ فصل فی الموانع) ۱۷

مُرتد کسی مسلمان کی میراث کا حقدار نہیں | سوال: میرا بھائی امریکہ میں تعلیم حاصل
کرنے کے لیے گیا وہاں وہ عیسائی بن گیا،
تو کیا والد صاحب کی وفات کے بعد اس کو میراث میں حصہ دیا جائے گا یا نہیں؟ جبکہ وہ
اپنے حصہ میراث کا مطالبہ کرتا ہے۔

الجواب:۔ ارتداد مانع ارث ہے۔ اسی بناء پر مُرتد ہونے کی وجہ سے آپ کا بھائی
بھی باپ کے مال وراثت کا حقدار نہیں رہا۔

قال العلامة سید شریف جرجانی: وأما المرتد فلا يرث من أحد لا من مسلم
ولا من مرتد مثله لأنه خائن باسرتلادة فلا يستحق الصلة الشرعية التي هي
الارث بل يحرم عقوبة ما لقاتل بغير حق۔ (الشریفة ص ۱۲۱ فصل فی المرتد) ۱۸

مُرتدہ عورت کے ترکہ کا حکم | سوال:۔ ایک مسلمان عورت روس میں اعلیٰ تعلیم
حاصل کرنے کے لیے گئی تو وہاں وہ اسلام کو چھوڑ کر
مُرتدہ ہو گئی، اور اب اس کا انتقال ہو گیا ہے تو شرعاً کون اس کے ترکہ کا حقدار ہے؟
الجواب:۔ ارتداد اگرچہ مانع ارث ہے مگر عورت اس سے مستثنیٰ ہے،
اس لیے صورتِ مسئلہ میں اس مُرتدہ عورت کی موت کے بعد اس کا ترکہ اُس کے وراثت میں

۱۷ قال العلامة الحسینی: اختلاف المتین اسلاماً و کفرًا۔ قال السید احمد الطحاوی ای من
جهة الاسلام والكفر اما اختلافهما من جهة اليهودية والنصرانية فلا يكون مانعاً وهذا
التقييد لا بد منه..... واما عدم توريت الكافر من المسلم فبالاجماع۔

(طحاوی حاشیة الدر المختار ج ۴ ص ۳۷۶ کتاب الفرائض)

وَمِثْلُهُ فِي اَمْدَادِ الْفَتَاوَى ج ۴ ص ۳۵۵ کتاب الفرائض۔

۱۸ وَفِي الْهِنْدِيَّةِ: الْمُرْتَدُ لَا يَرِثُ مِنْ مُسْلِمٍ وَلَا مِنْ مُرْتَدٍ مِثْلِهِ۔

(الفتاویٰ الہندیہ ج ۶ ص ۶۵۵ الباب السادس فی میراث اهل الکفر)

وَمِثْلُهُ فِي السَّرَاحِي ص ۲۷ فصل فی المرتد۔

بطریقہ شرعی تقسیم ہوگا۔

قال العلامة السيد شریف الجرجانی؟ وكسب المرتدة جميعاً اي سواء اكتسبته في اسلامها او في ردّها قبل اللّٰحق بدار الحرب لورثتها المسلمين بلا خلاف بين اصحابنا۔ (الشريفيّة ص ۱۲۱ فصل في المرتد) ۱۰

ہیجڑے کی میراث کی حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! ایک ہیجڑا جس کے داڑھی بھی ہے اگر اس کا باپ ماں یا کوئی اور رشتہ دار مر جائے تو میراث میں اس کا کتنا حصہ ہوگا؟

الجواب :- اگر ہیجڑے پر مردوں کے آثار موجود ہوں تو اسے مردوں جتنا حصہ ملے گا اور اگر عورتوں کے آثار زیادہ ہوں تو عورتوں جتنے حصے کا حقدار ہوگا، چونکہ صورت مسئلہ میں اس ہیجڑے کی داڑھی اچھلی ہے جو کہ مردوں کی علامت ہے اس لیے اس کا حصہ میراث مردوں جتنا ہوگا۔

قال العلامة السيد شریف الجرجانی؟ فلا بد أن يزول الاشكال بظهور العلامة لانه ان جامع بذكره او ثبت له لحيته او احتلم كاحتلام الرجل فهو رجل۔ (الشريفيّة ص ۱۲۵ فصل في الخنثى) ۲

مرنے والے کا قرضہ نکل آنے پر تقسیم ترکہ کا عدم ہو جاتی ہے | سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ میرا بیٹا طاہر جمال تقریباً ۱۳ سال ملائیشیا میں رہا جب وہ گاؤں والیں آیا

۱۰ وفي الهندية: والمرتدة اذا ماتت قسم مالها بين ورثتها على فراض الله تعالى سواء كان كسب الاسلام او كسب الردة كالا لكسبين يصير ميراثاً عنها۔ (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۲۵۵ الباب السادس في ميراث اهل الكفر) ومثله في السراجي ص ۷۰ فصل في المرتد۔

۲۰ وفي الهندية: فاذا بلغ الخنثى وخرجت لحيته او وصل الى النساء فهو رجل۔ (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۲۵۷ الباب التاسع في ميراث الخنثى) ومثله في السراجي ص ۶۵ فصل في الخنثى۔

تو یہاں ہم نے قرضہ لے کر اس کی شادی کی، کچھ عرصہ بعد وہ سخت بیمار ہو گیا تو اس کا علاج بھی قرضہ لے کر کرایا اور اسی بیماری میں اس کا انتقال ہو گیا، بعد از وفات بینک میں اس کے ۱۴ لاکھ روپے موجود تھے جو کہ بذریعہ عدالت وراثت میں تقسیم کئے گئے، اس کے بعد اس کے ذمے کافی قرضہ نکل آیا۔ تو کیا اس قرضہ کی ادائیگی کے لیے وراثت سے رجوع کیا جاسکتا ہے یا نہیں یا اس قرضہ کو ادا کرنے کا میں ہی ذمہ دار ہوں؟

الجواب:- کسی کی وفات کے بعد اس کے جملہ مال سے اولاً چار حقوق منہا کئے جائیں گے اور پھر بقیہ مال وراثت میں تقسیم کیا جائے گا۔

وفي الهندية : التركة تتعلق بها حقوق أربعة جهاز الميت ودفنه والدين والوصية والميراث فيبداء اولاً بجهازة وكفنه وما يحتاج اليه في دفنه بالمعروف - (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۲۱۱ کتاب الفرائض)

قال الشيخ السيد شريف المجراني: ثم تقضى ديونه من جميع ما بقى من ماله اى يبدأ بقضاء دينه من جميع ماله الباقى بعد التجهيز والتكفين وهذا هو الثاني في الامثلة - (الشرعية ص ۵ کتاب الفرائض)

اور اگر لاعلمی یا دھوکہ دہی کی وجہ سے مرنے والے کا جملہ ترکہ اس کے وراثت میں تقسیم ہو جائے تو تقسیم صحیح نہیں بلکہ از سر نو قرضہ وغیرہ منہا کر کے بقیہ میراث کو وراثت میں تقسیم کیا جائے گا۔ کافی مجلۃ الاحکام: اذا ظهر دين على الميت بعد قسمة التركة تنسخ القسمة. قال العلامة سليم رستم باز: تحت مادة سوا مكان الدين محيطاً بالتركة اولاً اما الاول فظاهر لانه يتمتع الملك فيمنع التصرف واما الثاني فتعلق حق الغرابة بالتركة شائعاً ولان القسمة مؤخره عن قضاء الدين لحق الميت -

(شرح المجلة ص ۶۲۱ الفصل السابع في نسخ القسمة وقاتلها)

لہذا بشرط صحت سوال صورت مسئلہ میں بھی مرحوم بیٹے کے ذمہ قرض کی ادائیگی اس کے باپ کے ذمے نہیں بلکہ تقسیم وراثت کا لعدم متصور ہو کر جملہ ترکہ سے قرضہ منہا کیا جائے گا اور بقیہ مال وراثت میں تقسیم ہوگا، اس لیے مرحوم کے باپ کو شرعیاً یہ حق حاصل ہے کہ وہ دیگر وراثت دین و قرض کی ادائیگی کرے چاہے وراثت میں اس کی بیوہ ہو یا ماں باپ ہوں۔

رضاعت موجب میراث رشتہ نہیں | سوال :- کیا رضاعی بیٹے کو باپ کی میراث میں حصہ ملے گا یا نہیں؟ جبکہ مرحوم کے اس

رضاعی بیٹے کے علاوہ چچا زاد بھائی بھی ہیں؟

الجواب :- وراثت کے حقدار صرف نسبی بھائی ہیں لہذا مرحوم کی جملہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ اس کے چچا زاد بھائیوں کو ملے گی، رضاعی بیٹے کا اس کی میراث سے کوئی واسطہ نہیں۔

قال العلامة سراج الدين السجاوندی: ثم يقسم الباقي بين وراثته بالكتاب والسنة واجماع الامة فيبدأ باصحاب الفرائض هم الذين لهم سهام مقدرة في كتاب الله تعالى ثم بالعصبات من جهة النسب الخ۔ (السراجی ص ۸۷ کتاب الفرائض) لہ

متبنی کو میراث دینے کا حکم | سوال :- ایک شخص کی اپنی کوئی اولاد نہیں تھی، محلے کے ایک دوست نے اُسے اپنا بیٹا دیدیا، اس شخص نے بحیثیت باپ اس بچے کی پرورش کی، تو کیا اس شخص کی وفات کے بعد یہ لڑکا اس کی میراث کا مالک متصور ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- چونکہ یہ لڑکا مرحوم کا حقیقی نہیں بلکہ منہ بولا بیٹا ہے اور کسی کو متبنی بنانا کوئی سبب میراث رشتہ نہیں جس کی وجہ سے کوئی کسی کا وارث بن جائے، اس لیے مرحوم کا مال اس کے دیگر رشتہ داروں میں تقسیم ہوگا اور لڑکے کو بطور حق وراثت کچھ نہیں ملے گا البتہ اگر مرحوم نے اپنی زندگی میں تملیکاً اس کو کچھ دیا ہو تو وہ اس کا مالک ہے اور مرحوم کا کوئی رشتہ دار اس میں وراثت کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

قال العلامة سراج الدين السجاوندی: العصبات النسبية..... وهم اربعة اصناف جزء المیت واصله وجزء ابیه وجزء جدّه۔ (السراجی ص ۱۸، ۱۹ باب العقباء) لہ

لہ قال العلامة عبد الله بن المودود الموصلي: وليستحق الامرات برحم ونكاح ولا بد۔

(الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۸۷ کتاب الفرائض)

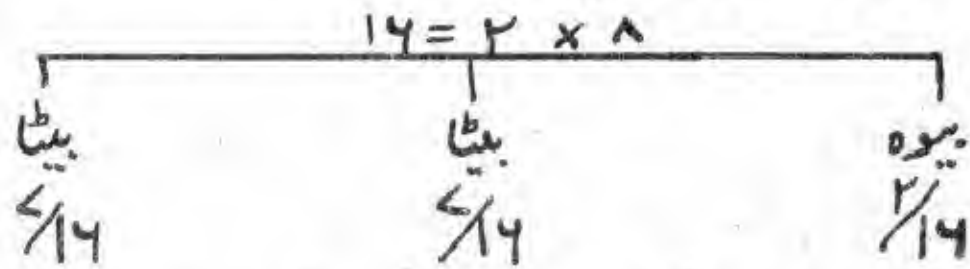
وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۲۲ کتاب الفرائض۔ الباب الاول۔

لہ قال العلامة الموصلي: وليستحق الامرات برحم ونكاح ولا بد۔

(الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۸۷ کتاب الفرائض)

وَمِثْلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۲۲ کتاب الفرائض۔ الباب الاول۔

سوتیلہ باپ میراث سے محروم ہے | سوال :- ایک آدمی کا انتقال ہو گیا ہے
 اس کے ورثاء میں ایک بیوہ، دو بیٹے اور
 ایک سوتیلہ باپ موجود ہیں، مرحوم کی میراث ان میں کس طرح تقسیم ہوگی؟
الجواب :- حقوق متقدمہ کی ادائیگی کے بعد باقی ماندہ مال مرحوم کی بیوہ اور دو بیٹوں
 میں تقسیم ہوگا جبکہ سوتیلہ باپ حق میراث سے محروم ہوگا اس لیے کہ دونوں کے درمیان
 موجب ارث کوئی رشتہ داری نہیں۔



قال العلامة السجاوندی: العصبات النسبية..... وهو أربعة أصناف جزء
 المیت واصلہ و جزء ابیہ و جزء جدہ۔ (السواحی ص ۱۰۱ باب العصبات) ۱
سوتیلے بیٹے کی میراث کا حکم | سوال :- ایک شخص نے کسی بیوہ عورت سے شادی کی جبکہ
 بوقت نکاح اس عورت کا مرحوم شوہر سے ایک بیٹا
 بھی تھا جس نے اس آدمی کے گھر میں پرورش پائی اور وہ بھی اس کو اپنا بیٹا سمجھتا رہا، اب یہ
 آدمی فوت ہو گیا ہے تو کیا یہ لڑکا اپنے دوسرے بھائیوں کے ساتھ میراث میں شریک ہو
 گا یا نہیں، یاد رہے کہ اس لڑکے کے یہ بھائی اس کی ماں (یعنی اس عورت کے دوسرے شوہر) سے ہیں؟
الجواب :- چونکہ مرحوم اور اس کے سوتیلے بیٹے کے درمیان کوئی موجب میراث رشتہ
 نہیں اس لیے مرحوم کا ترکہ اس کے حقیقی بیٹوں کا ہے اور یہ لڑکا میراث سے محروم رہے گا۔

قال العلامة الموصلی: ویستحق الارث برحم ونکاح وولادہ۔

(الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۸۶ کتاب الفرائض) ۲

قال العلامة الموصلی: ویستحق الارث برحم ونکاح وولادہ..... ثم اصلہ وهو اب
 والجد ثم جزء ابیہ ثم بنوہم الخ۔ (الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۸۶ کتاب الفرائض)
 ومثله فی الہندیۃ ج ۶ ص ۴۴ کتاب الفرائض، الباب الاول۔
 وفي الہندیۃ، ویستحق الارث باحدی خصال ثلاث بالنسب وهو القرابة
 والسبب وهو الزوجیۃ والولادہ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۴۴ کتاب الفرائض، الباب الاول)

دو بیویوں کی اولاد میں میراث کی تقسیم کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! میرے والد صاحب نے دو شادیاں کی تھیں،

پہلی بیوی سے میرے علاوہ میری دو بہنیں بھی ہیں اور دوسری بیوی سے تین بیٹے ہیں جبکہ میری والدہ کا والد صاحب سے پہلے انتقال ہو گیا ہے، تو کیا والد صاحب کا ترکہ ان کی سب اولاد میں برابر تقسیم ہو گا یا ہم حقیقی بہن بھائی کو کم اور دوسروں کو زیادہ ملے گا؟

الجواب :- میراث کی تقسیم میت کے ساتھ رشتے کی بناء پر ہوتی ہے، صورت مسئلہ میں چونکہ مرحوم کے ساتھ اس کی دونوں بیویوں کی اولاد کا حق برابر ہے اس لیے آپ سب میں حصہ شرعی کے مطابق میراث تقسیم ہوگی، یعنی ماں کے حصے کے علاوہ مال کے دو حصے ایک بھائی اور دو بہنوں کو ملیں گے اور تین حصے دوسرے تین بھائیوں کو ملیں گے۔

$$80 = 10 \times 8$$

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| بیوہ | بیٹا | بیٹا | بیٹا | بیٹا | بیٹا | بیٹا | بیٹا |
| $\frac{1}{80}$ | $\frac{12}{80}$ | $\frac{12}{80}$ | $\frac{12}{80}$ | $\frac{12}{80}$ | $\frac{12}{80}$ | $\frac{12}{80}$ | $\frac{6}{80}$ |

قال العلامة السجاوندی: العصباء النسبية وهم أربعة اصناف جزء المیت واصله وجزء ابیه وجزء الاقرب قالا قرب برحیون بقرب الدرجة اولهم بالمیراث جزء المیت ای البنون۔ (السراجی ص ۱۹ باب العصباء) لہ

سوال :- ایک عورت کو شادی کے بعد کسی وجہ سے مہر میں شوہر کا حصہ ارث اس کے انتقال تک اس کا حق مہر نہیں ملا جبکہ اس عورت کی کوئی اولاد بھی نہیں ہے صرف ایک باپ، دو بھائی اور شوہر زندہ ہیں، تو اب مہر کس کا حق ہے؟

الجواب :- حق مہر بھی مرحومہ کے ترکہ میں شامل ہے اس لیے مرحومہ کے دیگر اموال

لہ قال العلامة الموصلی رحمہ اللہ: غصبۃ بنفسه وهو کل ذکر لا یدخل فی نسبته الی المیت انثی و اقربہم جزء المیت وهو بنوہ۔
(الاختیار تعلیل المختار ج ۵ ص ۹۲ فصل فی العصباء)
ومثله فی الہندیۃ ج ۶ ص ۲۵ الباب الثالث فی العصباء۔

کی طرح اس کے مہر کی رقم بھی شوہر اور باپ کے درمیان تقسیم ہوگی یعنی آدھا مہر شوہر کو اور آدھا باپ کو ملے گا بھائی محروم ہوں گے۔

قال العلامة السجاوندی: اما للزوج فحالتان التصف عند عدم الولد وولد الابن وان سفل والرابع مع الولد الخ۔ (السراجی ص ۹۲ باب معرفة الفروض الخ) کسی وراثت سے محروم کرنا | سوال: کیا کسی وراثت کو حق وراثت سے محروم کرنا جائز ہے، اگر نہیں تو محروم

کرنے والے کا فیصلہ نافذ ہوگا یا نہیں؟

الجواب: کسی وراثت کو حق وراثت سے محروم کرنا جائز نہیں، ایسا کرنے والا گنہگار ہوگا تاہم جو فیصلہ وہ کر چکا ہے (یعنی اپنی زندگی میں اپنے جملہ اموال منقولہ و غیر منقولہ کو دیگر ورثاء میں تقسیم کر دے) نافذ ہوگا اور اس کی موت کے بعد محروم ہونے والا وراثت حق میراث کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری: ولو وهب جميع ماله لابنه جاز في القضاء وهو آثم نص محمد هكذا في العيون۔ (خلاصة الفتاویٰ ج ۲۴ کتاب الہیۃ قبل الفصل الثانی) ۲۷

سوال: بعض علاقوں میں یہ رواج بیٹیوں کو میراث سے محروم کرنا گناہ ہے ہے کہ باپ کے ترکہ میں بیٹیوں کو حصہ نہیں دیا جاتا، کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے؟

۱۔ قال العلامة الموصلي: ثم تقضى ديونه۔۔۔ والرابع في فرضها وقرض الزوج والنصف في فرض الزوج۔ (الاختیار بتعلیل المختار ج ۵ ص ۸۵، ۹۲ کتاب الفرائض) ومثله في الهندية ج ۶ ص ۲۲ کتاب الفرائض، الباب الاول۔

۲۔ قال العلامة قاضي خان رحمه الله: رجل وهب في صحته كل المال للولد جاز في القضاء ويكون آثماً فيما صنع۔ (فتاویٰ قاضیخان علی هامش الهندية ج ۳ ص ۲۷۹ فصل في الهبة الولد لولده)

ومثله في الهندية ج ۵ ص ۳۹ الباب السادس في الهبة للصغير۔

الجواب :- باپ کے مرتے کے بعد جس طرح بیٹے اس کی میراث میں ارث کے حقدار ہیں اسی طرح بیٹیاں بھی ترکہ میں شرعاً حقدار ہیں اور یہ حق ان کو اسلام نے دیا ہے اس لیے انہیں اس شرعی حق سے محروم کرنا ناجائز و حرام ہے ۔

قال العلامة طاہر بن عبد الرشید البخاری : ولو وهب جميع ماله لابنه جاز في القضاء وهو اثنان عن محمد هكذا في العيون - (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۸ کتاب الہیۃ قبل الفصل الاول) ۱۷

ولد الزنا اور ولد الملاعنۃ کی میراث کا حکم | سوال :- جس بچے کے نسب کی باپ بھان کے ذریعے نفی کر دے

اور پھر میاں بیوی کے مابین رشتہ ازدواج بھی ختم ہو جائے ، اب سوال یہ ہے کہ جب بچہ بچہ مر جائے تو اس کی میراث باپ کو ملے گی یا ماں اور اس کے رشتہ داروں میں تقسیم ہوگی ؟
الجواب :- جس بچے کا نسب بذریعہ بھان باپ سے منقطع ہو جائے تو وہ ولد الزنا کی طرح ہے ، اب چونکہ اس کا رشتہ نسب صرف ماں سے ثابت ہے اس لیے اس کی میراث بھی ماں اور اس کے رشتہ دار ہیں گے اور باپ حق میراث سے محروم رہے گا۔
قال العلامة الموصلی : وعصية ولد الزنا وولد الملاعنة مولى اھملا لآب والنبی صلی اللہ علیہ وسلم الحق ولد الملاعنة بامہ فصار كمنشخص لا قرابة له من جهة الآب فیرثہ قرابة امہ ویرثہم - (الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۹۲ فصل فی العصباء) ۲۷

۱۷ قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ : رجل وهب في صحته كل المال للولد جاز في القضاء ويكون آثماً فيما صنع - (فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیۃ ج ۳ ص ۲۹۹ فصل فی ہیۃ الوالد لولدہ)

وَمَثَلُهُ فِي الْهِنْدِيَّةِ ج ۵ ص ۳۹۱ الباب السادس في الهیۃ الصغیر۔
۲۷ قال العلامة الحصکفی : وعصية ولد الزنا وولد الملاعنة مولى الام..... وهي ان ولد الزنا یرث من امہ میلث اخ لام..... وولد الملاعنة یرث من توأمہ میلث اخ لا بویں - (الاختیار علی ہامش رد المختار ج ۵ ص ۲۹۵ کتاب الفرائض) وَمَثَلُهُ فِي امداد الفتاوی ج ۲ ص ۳۲ کتاب الفرائض۔

دورشتہ والے کی میراث کا حکم | سوال :- ایک آدمی فوت ہو گیا ہے اور اس کے ورثہ میں ایک بیوہ مسماۃ گل ملکہ، دوسرا وارث مسمیٰ جمعہ گل جو کہ باپ کے رشتے سے چچا زاد بھائی اور ماں کے رشتے سے سوتیلہ بھائی ہے دریافت طلب مسئلہ یہ ہے کہ مسمیٰ جمعہ گل کو مرحوم کی میراث میں کتنا حصہ ملے گا؟

الجواب :- مرحوم کے ترکہ میں مسمیٰ جمعہ گل کو دو حصے ملیں گے، ایک اخیا فی بھائی ہونے کے ناطے سے اور دوسرا عصوبت کی وجہ سے، اس لیے تقسیم میراث میں مرحوم کی بیوہ کو $\frac{1}{2}$ حصہ ملے گا اور باقی مال جمعہ گل کا ہوگا بشرطیکہ کوئی اور وارث نہ ہو۔

| | |
|---------------|---------------|
| بیوہ | جمعہ گل |
| $\frac{1}{2}$ | $\frac{2}{3}$ |

پنشن کی رقم میں میراث کا حکم | سوال :- جناب مفتی صاحب! یہاں ایک آدمی کا انتقال ہو گیا ہے جو کہ فوج میں ملازم تھا اس نے اپنی پنشن بیوی کے نام پر اس عنوان سے کی تھی کہ میری وفات کے بعد میری پنشن میری بیوہ کو دی جائے، اب اس کی وفات کے بعد اس کے دوسرے ورثہ پنشن میں وراثت کا دعویٰ کرتے ہیں، تو کیا مرحوم کی بیوہ کے علاوہ دیگر ورثہ کا بھی پنشن میں حصہ بنتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- پنشن کا وظیفہ مال مملوکہ نہیں بلکہ سرکار کی طرف سے ایک عطیہ ہوتا ہے بناویراں وجہ یہ وظیفہ تقسیم میراث سے مستثنیٰ ہوگا، سرکار جس کو چاہے اور جتنا چاہے دے سکتی ہے، صورت مشورہ میں چونکہ مرحوم کے کاغذات اس کی بیوہ کے نام ہیں اور سرکار بھی اس پر راضی ہے اس لیے یہ پنشن صرف بیوہ کا حق ہے۔

لما قال الشيخ اشرف على التهانوى: چونکہ میراث مملوکہ اموال میں جاری ہوتی ہے اور یہ وظیفہ محض تبرع و احسان سرکار کا ہے بدون قبضہ کے مملوک نہیں ہوتا لہذا اُسند ہو وظیفہ ملے گا اس میں میراث جاری نہیں ہوگی، سرکار کو اختیار ہے کہ جس طرح چاہے تقسیم کر دے۔ الخ (امداد الفتاویٰ جلد ۴ ص ۳۲۲ کتاب الفرائض)

سوال :- جناب مفتی صاحب! میت کی جملہ ملوکہ شیا میں ارث جاری ہونے کا حکم کیا میراث صرف میت کی جائیداد

میں جاری ہوگی یا گھر اور اس کے ساز و سامان اور نقدی میں بھی جاری ہوگی؟

الجواب :- کسی کی ملکیت میں جو کچھ بھی ہو اس کے مرنے کے بعد وہ سب ترکہ شمار ہوگا، چاہے مرحوم کی جائیداد ہو یا نقدی گھر ہو یا اس کا ساز و سامان، ان سب اشیاء میں ارث جاری ہوگی اور وراثہ میں تقسیم ہوگی۔

قال الشيخ سراج الدين محمد بن عبد الرشيد: قال علماء تارحمهم الله تتعلق بتركة الميت

حقوق اربعة -

قال المحشي تحت لفظ التركة: والمراد من التركة ما تركه الميت خالياً عن تعلق

حق الغير بعينه وان كان حق الغير متعلقاً بعينه كالرهن والعبد الجاني والمشتري قبل القبض قال صاحبه يقدم على التجهيز كما في حال حياته الخ -

(الشريعة شرح السراجي من كتاب الفرائض)

سوال :- اگر کوئی شخص کئی سالوں سے لاپتہ ہو اور

مفقود الخیر کے ترکہ کی تقسیم کا حکم ہر ممکن ذریعہ سے تلاش کے باوجود اس کا آتہ پتہ معلوم نہ ہو سکے تو اس کی جائیداد کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ کیا وہ اس کے وراثہ میں تقسیم کی جائے گی یا نہیں؟

الجواب :- شریعت مقدسہ میں مفقود الخیر ۹۰ سال تک زندہ اور اپنی جائیداد کا مالک ہوتا ہے، اس لیے جب تک مفقود الخیر کی عمر ۹۰ سال نہ ہو جائے اور مسلمان حاکم اس کی موت کا فیصلہ نہ کر دے اُس وقت تک اس کی جائیداد کو تقسیم نہیں کیا جائے گا جب مسلمان حاکم یا قاضی کی طرف سے اس کی موت کی تصدیق و فیصلہ ہو جائے تو اُس وقت موجود وراثہ میں اس کی جملہ جائیداد بطور میراث تقسیم ہوگی اور فوت شدہ وراثہ

قال العلامة الزيلعي: والمراد من التركة ما تركه الميت خالياً عن تعلق حق الغير

بعينه الخ - (تبیین الحقائق ج ۶ ص ۲۲۹ کتاب الفرائض)

وَمِثْلُهُ فِي الْهَنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۴۴ کتاب الفرائض -

محروم ہوں گے۔

قال الشيخ سراج الدين محمد بن عبد الرشيد: المفقود حتى في ماله حتى لا يرث منه أحدٌ وميتٌ في مال غيره حتى لا ترث من أحد ويوقف ماله حتى يصح موته أو تمضي عليه مدة - واختلف الروايات في تلك المدة وبعد اسطر قال بعضهم تسعون سنة وعليه الفتاوى الخ - (السراجي ص ۵۶، ۵۷ فصل في المفقود) لہ
عصبہ کی موجودگی میں ترکہ میں نواسیوں کے حصہ کا حکم | سوال :- ایک عورت فوت ہوگئی ہے اس کے ورثہ میں دو نواسیاں (بیٹی کی بیٹیاں) دو بھائی اور شوہر زندہ ہیں، اب نواسیوں کو نانی کی میراث میں حصہ ملے گا یا نہیں؟ جبکہ ان کی والدہ نانی سے قبل ہی فوت ہوگئی ہے؟

الجواب :- نواسیوں کا شمار ذوالارحام میں ہوتا ہے، عصبہ کی عدم موجودگی میں ان کو نانا یا نانی کی میراث میں حصہ ملے گا، صورت مسئلہ میں چونکہ مرحومہ کے دو بھائی ہیں جو اس کے عصبہ میں ہیں اس لیے اس کا جملہ ترکہ اس کے شوہر اور بھائیوں میں بقدر حصہ شرعی تقسیم ہوگا اور نواسیاں محروم ہوں گی۔

وفي الهندية: وانما يرث ذوی الارحام اذا لم يكن احد من اصحاب الفرائض من يرد عليه ولهم عصبه الخ - (الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۵۹)
 الباب العاشر في ذوی الارحام (۲) لہ

وفي الهندية: قال مشائخنا مدار مسألة المفقود على حرف واحد ان المفقود يعتبر حياً في ماله وميتاً في مال غيره حتى ينقضي من يعلم انه لا يعيش الى مثل تلك المدة لا تموت اقرانه وبعد ذلك يعتبر ميتاً في ماله -

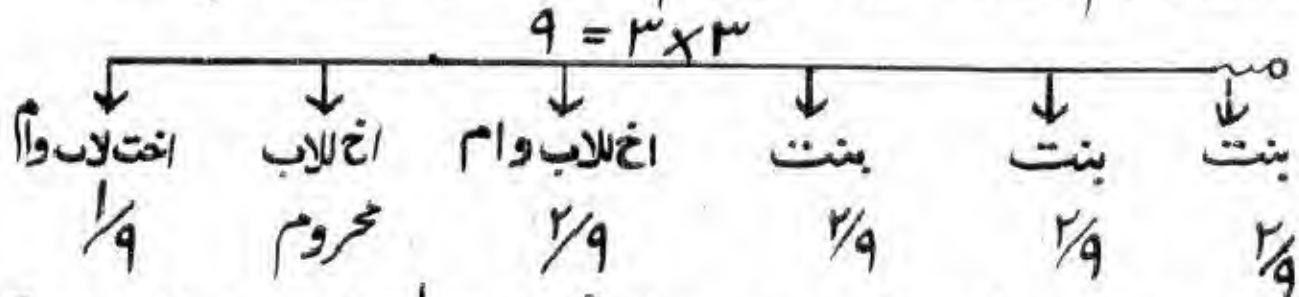
(الفتاوى الهندية ج ۲ ص ۲۵۶ الباب الثامن في المفقود والاسير)
 لہ قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمہ اللہ: ولا شيء لذوی الارحام مع العصبه او مع صاحب الفرائض الخ - (خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۲۱۹ اجنس)
 آخر في ذوی الارحام واما الصنف الرابع الخ)

ومثله في السراجي باب ذوی الارحام ص ۳۵

اعیانی بھائی کی موجودگی میں علاقائی بھائی کا میراث سے محروم ہونا | سوال :- یہاں ہمارے علاقہ میں ایک شخص

فوت ہو گیا ہے جس کے ورثاء میں تین بیٹیاں، ایک اعیانی بہن اور بھائی، ایک علاقائی بھائی زندہ ہیں، تو کیا اعیانی بہن بھائی کی موجودگی میں سوتیلے یعنی باپ شریک بھائی کو میراث میں حصہ ملے گا یا نہیں؟

الجواب :- اعیانی بہن بھائی کی موجودگی میں علاقائی اور اخیانی بہن بھائی کی میراث سے محروم ہوں گے، لہذا صورت مسئلہ میں مرحوم کا ترکہ اس کی تین بیٹیوں اور اعیانی بہن بھائی میں تقسیم ہوگا اور سوتیلے بھائی محروم ہوگا، نقشہ درج ذیل ہے :-



قال الشيخ سراج الدين محمد بن عبد الرشيد: ان ذى القربتين اولى من ذى قرابة واحدة ذكرا كان او انثى لقوله عليه السلام ان اعيان بنى الاثم يتوارثون بنى العلات كالاخ لا اب ام اذا صارت عصبة مع البنت اولى من الاخ لا اب ام۔

(السراجی ص ۱۱۱ باب العصبات)

میراث میں مطلقہ کے حق کے حکم | سوال :- ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی عدت گزر جانے کے بعد اس شخص کا انتقال ہو گیا

اب اس کی مطلقہ بیوی حق میراث کا دعویٰ کرتی ہے، تو کیا اس کو سابقہ خاوند کے ترکہ سے حقہ ملے گا یا نہیں؟

الجواب :- مطلقہ عورت عدت گزر جانے کے بعد خاوند کے لیے اجنبی بن جاتی ہے، اس لیے مطلقہ کو عدت گزر جانے کے بعد میراث میں حصہ نہیں ملے گا کیونکہ میت کے ورثاء کا حق ہے، لہذا صورت مسئلہ میں مطلقہ کا دعویٰ ارث صحیح نہیں ہے۔
وفي الہندیۃ: ولو طلقها طلاقا بائنا او ثلاثا ثم مات وہی فی العدة فکذاک عندنا تورث ولو انقضت عدتها ثم مات

لہ ترث الخ۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ ص ۲۶۲ الباب الخامس فی طلاق المریض) لہ
بیوی کا کفن شوہر کے ذمہ ہے | سوال :- اگر کوئی عورت فوت ہو جائے اور اس
 کے ورثہ میں شوہر، بھائی اور باپ زندہ ہے، تو
 کیا اس عورت کا کفن اس کے مہر سے بنایا جائے گا یا اس کا جملہ خرچہ شوہر برداشت
 کرے گا؟

الجواب :- چونکہ کفن عورت کا لباس ہے اور لباس شرعاً شوہر کے ذمہ واجب
 ہوتا ہے، لہذا جب عورت فوت ہو جائے تو اس کے کفن کا خرچہ شوہر برداشت کرے
 گا اس کے حق مہر سے منہا نہیں کیا جائے گا۔

قال العلامة الحصکفی: واختلف فی الزوج والفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ
 عند الثانی وان ترک مالاً خانیۃ ورجعہ فی البحر بانہ الظاہر لانه
 لکسوتها۔ (الدر المختار علی صدر رد المحتار ج ۱ ص ۸۱ یاب صلوة الجنائز) لہ

اپنا حق میراث کسی دوسرے حصہ دار پر فروخت کرنا | سوال :- جناب مفتی صاحب!
 ہمارے والد صاحب چند ماہ
 قبل انتقال ہو گیا ہے اور انہوں نے کافی جائیداد ترکہ میں چھوڑی ہے، میں ایک غریب آدمی ہوں
 کیا میں اپنا حق میراث اپنے بھائیوں میں سے کسی ایک بھائی پر فروخت کر سکتا ہوں یا نہیں؟
 جبکہ میرے علاوہ دوسرے ورثہ دار بھی جائیداد کو تقسیم نہیں کرنا چاہتے؟

الجواب :- آپ چونکہ اپنے والد صاحب کے فوت ہو جانے کے بعد ان کے ترکہ میں

لہ قال العلامة قاضی خان رحمہ اللہ: وان ابانہا بغیر سوالہا ثمرات وہی فی
 العدۃ ورثتہ عندنا وان مات بعد انقضاء العدۃ لہ ترث الخ۔

(فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۲۴۲ کتاب الطلاق فصل فی المعتدۃ التي ترث)

وَمِثْلُهُ فِي مَشْرِحِ الْوَقَايَةِ ج ۲ ص ۱۰۹ کتاب الطلاق، یاب طلاق المریض۔

لہ فی الہندیۃ، ومن لہ یکن لہ مال فالکفن علی من تجب علیہ النفقۃ الا الزوج فی قولہ محمد وعلی

ابی یوسف یجب الکفن علی الزوج وان ترک مالاً وعلیہ الفتویٰ ہکذا فی قاضی خان۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۱ الفصل الثالث فی التکفین)۔ وَمِثْلُهُ فِي فِتَاوَيِ قَاضِي خَانَ عَلَيَّ بِأَمْسٍ لِهِنْدِيَةِ ج ۱ ص ۱۸۹ فصل غسل الميت الخ

حصہ شرعی کے مقدار ہیں اور وہ حصہ آپ کی ملکیت ہے اس لیے آپ کے لیے یہ جائز ہے کہ اپنے حصہ کی جائیداد تقسیم سے قبل یا بعد اپنے بھائیوں میں سے کسی ایک پر فروخت کر دیں۔
لما قال العلامة المرجع فی رحمہ اللہ: ویجوز بیع احدہما نصیبہ من شریکہ و جمیع الصور و من غیر شریکہ بغیر اذنہ۔

والہدایۃ ج ۲ ص ۵۸۸ کتاب الشریکۃ

چار بیویوں کا خاوند کے ترکہ میں حصہ شرعی | سوال :- ایک شخص کی چار بیویاں ہیں اور اس کی وفات کے بعد چاروں

زندہ ہیں، تو کیا ہر ایک کو خاوند کے ترکہ سے اٹھواں حصہ ملے گا یا سب کا حصہ شرعی اٹھواں ہے جو ان میں برابر تقسیم کیا جائے گا؟

الجواب :- اسلام نے اولاد کی موجودگی میں بیوی کے لیے اٹھواں حصہ مقرر کیا ہے، چاہے کسی کی ایک بیوی ہو یا زیادہ، اور اگر اولاد نہ ہو تو ۴ حصہ اس کیلئے مقرر ہے اس لیے صورت مسئلہ میں مرحوم کی کل جائیداد کا ۸ حصہ اس کی چاروں بیواؤں میں برابر تقسیم کیا جائے گا اور باقی ترکہ مرحوم کی اولاد اور دوسرے ورثہ کو دیا جائے گا۔
قال العلامة السجاوندی: اما للزوجات فعالتان الربع للواحد فصاعد عند عدم الولد و ولد الابن وان سفل و الثمن مع الولد و ولد الابن وان سفل۔ (السراجی ص ۸۷ باب معرفة الفروض) لہ

لہ قال العلامة ابن الہمام رحمہ اللہ: ان الشریکۃ اذا کانت بینہما من الابداء بان اشتريا حنطۃ او ورثاها کانت کل حیۃ مشترکۃ بینہما فلیبع کل منہما نصیبہ شائعاً جائز من الشریک والاجنبی۔

(فتح القدیر ج ۶ ص ۱۵۴ کتاب الشریکۃ)

لہ فی الہندیۃ: وللزوجة الربع عند عدمہما و الثمن مع احدہما والزوجات والواحدة یشترکن فی الربع و الثمن و علیہ الاجماع۔

والفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۴۵۴ الباب الثانی فی ذوی الفروض

لہ و مثله فی الاختیار لتعلیل المختار ج ۵ ص ۸۶ کتاب الفرائض۔

پہلے شوہر کا میراث میں حصہ نہیں ہے | سوال: کسی مطلقہ عورت نے ایک دوسرے مرد سے نکاح کر لیا اور چند سال اس کے ساتھ

زندگی گزارنے کے بعد فوت ہو گئی، اب اس کے ترکہ میں دونوں خاوندوں کا مال ہے، پہلا شوہر یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میرے والے مہر میں مجھے ۱/۴ حصہ مال ملنا چاہیے جبکہ اس عورت کے شوہر ثانی سے تین بیٹے اور دو بیٹیاں بھی ہیں، کیا شرعاً پہلے خاوند کو عورت کے ترکہ میں حصہ ملے گا یا نہیں؟

الجواب: طلاق دے کر عدت گزر جانے کے بعد میاں بیوی کے درمیان کوئی رشتہ باقی نہیں رہتا اور دونوں ایک دوسرے کے لیے اجنبی ہو جاتے ہیں جبکہ میراث کے لیے رشتہ ارث ضروری ہے۔ صورتِ مسئلہ میں جہاں تک عورت کے پہلے شوہر کے حقِ مہر کا تعلق ہے تو وہ عورت کی ملکیت ہے اس میں سابقہ شوہر کا کوئی تعلق نہیں اسیلئے عورت کا جملہ ترکہ اس کے شوہر ثانی، تین بیٹیوں اور دو بیٹیوں میں تقسیم ہوگا۔

مرحومہ ۲ × ۸ = ۳۲

| شوہر اول | شوہر ثانی | بیٹا | بیٹا | بیٹا | بیٹی | بیٹی |
|----------|-----------|------|------|------|------|------|
| ۶/۳۲ | ۶/۳۲ | ۶/۳۲ | ۶/۳۲ | ۶/۳۲ | ۳/۳۲ | ۳/۳۲ |

وفي الهندية: لو طلقها طلاقاً بائناً او ثلاثاً ثمرات وهي في العدة فكذا عندنا تهرث ولوا نقضت عدتها ثمرات لهرث وهذا اذا طلقها من غير سئوالها فاما اذا طلقها بسؤالها فلا ميراث لها۔

الفتاوى الهندية ج ۱ ص ۴۲۳ الباب الخامس في طلاق المريض

بھتیجیوں کی موجودگی میں بھتیجیاں میراث سے محروم ہوں گی | سوال: ایک شخص کے فوت ہو جانے کے بعد

اس کے ورثہ میں صرف چھ بھتیجے اور چار بھتیجیاں زندہ ہیں، اب بھتیجیاں چچا کے ترکہ میں میراث کا مطالبہ کرتی ہیں، تو کیا ان کو شرعاً چچا کے ترکہ میں حصہ ملے گا یا نہیں؟

الجواب: صورتِ مسئلہ میں مرحوم کے جملہ ترکہ میں صرف اس کے بھتیجے ہتھار ہیں اور بھتیجیوں کو چچا کے ترکہ سے کچھ بھی نہیں ملے گا وہ شرعاً محروم ہوں گی، مرحوم کا جملہ ترکہ چھ بھتیجوں میں برابر تقسیم کیا جائے گا۔

قال العلامة السجاوندی: العصبیات النسبیتہ.... ثم جزء ابیہ ای الاخوة
ثم بنوہم وان سفلوا ثم جزء جدہ۔ (السراجی ص ۳۱۱ باب العصبیات) لے

نکاح ثانی کرنے سے عورت کا حصہ میراث ختم نہیں ہوتا | سوال :- جناب

والد صاحب ۹۸۶ء میں فوت ہو گئے ہیں اور انہوں نے تقدیر رقم کے علاوہ کچھ جائیداد
بھی ترکہ میں چھوڑی ہے، والد صاحب کی وفات کے چھ ماہ بعد ہی والدہ نے دوسرا
نکاح کر لیا، اب وہ والد صاحب کے جملہ ترکہ میں اپنے حصہ کا مطالبہ کر رہی ہیں، تو کیا
شرعاً والدہ کا اس ترکہ میں حصہ بنتا ہے یا نہیں جبکہ انہوں نے نکاح ثانی بھی کر لیا ہے؟
الجواب :- میاں بیوی کا رشتہ موجب ارث رشتہ ہے، خاوند کی وفات کے
بعد وہ ترکہ میں حصہ شرعی کی حقدار ہے، عدت گزارنے کے بعد دوسرا نکاح کرنے سے میراث
میں حصہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا، اس لیے آپ کی والدہ کا اپنے مرحوم خاوند کے ترکہ میں حصہ
شرعی کا دعویٰ صحیح ہے جو کہ اس کو دینا چاہیے۔

لقولہ تعالیٰ: وَلَهُنَّ الرُّبُعُ مِمَّا تَرَكْتُمْ اِنْ لَّمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ اِنْ كَانَ لَكُمْ وَلَدٌ فَلَهُنَّ الثَّمَنُ مِمَّا تَرَكْتُمْ مِّنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ تُوصُونَ بِهَا اَوْ
ذِيْنہ (سورۃ النساء آیت ۷) لے

اصوفی الہندیہ: و باقی العصبیات یتفرد بالمیراث ذکرہم دون
اخوانہم و ہم اربعۃ ایضاً العم وابن العم وابن الاخ وابن المعتق الخ
الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۵۱

الباب الثالث فی العصبیات

لے قال العلامة السجاوندی رحمہ اللہ: اما للزوجات فحالتان
الرابع للواحدة فصاعداً عند عدم الولد وولد الابن وان
سفل والثلث مع الولد وولد الابن وان سفل۔

(السراجی ص ۳۱۱ باب معرفة الفروض ومستحقہا)

وَمِثْلُہ فی الہندیۃ ج ۶ ص ۲۵۱ الباب الثانی فی ذوی الفروض۔

اولاد کی موجودگی میں والدین کا حصہ شرعی متاثر نہیں ہوتا | سوال: کیا اولاد کو میراث میں حصہ ملے گا یا نہیں؟ جبکہ والدین کا معقول ذریعہ آمدنی بھی ہے اور اولاد کا کوئی ذریعہ آمدنی نہیں؟

الجواب :- ولایت کا رشتہ موجب ارث ہے اولاد کا وجود اس کے لیے مانع نہیں اور نہ والدین کے ذرائع آمدنی سے ان کا حصہ میراث متاثر ہوتا ہے، اس لیے اولاد کی موجودگی میں بھی والدین کو ۱/۴ حصہ میراث ملے گا۔

لَقَوْلِهِ تَعَالَى: وَلَا يَوْرِيهِ يَكُلُّ وَاحِدٌ مِّنْهُمَا السُّدُسَ وَمَا تَرَكَ إِنْ كَانَ لَهُ وَلَدٌ ج - (سورة النساء آیت ۷) لے

حکومت کی طرف سے ملنے والی امدادی رقم میں میراث کا حکم | سوال: جناب مفتی صاحب!

میرا شوہر سیلاب میں ڈوب کر فوت ہو گیا ہے، حکومت نے سیلاب میں مرنے والوں کی بیواؤں کو ۵۰/۵۰ ہزار روپے امداد کے طور پر دیئے ہیں، مسئلہ یہ ہے کہ میں ایک بیوہ عورت ہوں اور میرے چار معصوم بچے ہیں اور اس امدادی رقم کے علاوہ میری گذران کا اور کوئی ذریعہ بھی نہیں، اب میرا سسر اس ۵۰ ہزار روپے میں سے اپنے حصے کا مطالبہ کرتا ہے، تو کیا شرعاً حکومت کی طرف سے ملنے والی اس امدادی رقم میں میرے سسر کا کوئی حصہ ہے یا نہیں؟

الجواب :- صورت مسئلہ کے مطابق جو مال حکومت نے مرحوم کی بیوہ کو دیا ہے وہ حکومتی امداد ہے جو مرحوم کی بیوہ کے ساتھ مخصوص ہے اس میں میراث کے احکام جاری نہیں ہوں گے اس لیے کہ یہ مال مرحوم کا ترکہ نہیں ہے جبکہ میراث

لے قال العلامة السجاوندی، اما الاب..... وهو السدس وذلك مع الابن وابن الابن وان سفل..... اما الام فاحوال ثلث السدس مع الولد او ولد الابن وان اسفل (السراجی ص ۱۱۶ باب معرفة الفروض ومستحقہا)

ومثله في الهندية ج ۶ ص ۲۲۸ کتاب الفرائض، الباب الثانی فی ذوی الفروض۔

ترکہ میں جاری ہوتی ہے۔

قال العلامة محمد الطورى: تحت قوله (يبدأ من تركة الميت) المراد من التركة ما تركه الميت خالياً عن تعلق حوت الغيب بعينه۔

(البحر الرائق ج ۸ ص ۲۸۹ کتاب الفرائض) ۱۷

باپ کی زندگی میں میراث کا دعویٰ کرنا | سوال :- ایک شخص اپنی زندگی میں اپنی

مگر اس کا ایک بیٹا اُسے جائیداد فروخت کرنے سے روک رہا ہے اور اپنے حصہ کا مطالبہ کرتا ہے، تو کیا بیٹا باپ کی زندگی میں اس سے اپنے حصہ میراث کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- باپ اپنی مملوکہ جائیداد میں خود مختار ہے وہ اس میں جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے، کوئی بیٹا اس کو شرعاً منع نہیں کر سکتا، اور نہ ہی باپ کی زندگی میں اس کی جائیداد میں اپنے حصہ کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

قال العلامة طاهر بن عبد الرشيد البخاري رحمہ اللہ، ولو وهب جميع ماله لایسده جاز في القضاء وهو آثر نص عن محمد۔ (خلاصة الفتاوى ج ۴ ص ۲ کتاب الہیة، قبل الفصل الثانی) ۱۸

۱۷ قال العلامة الدكتور وهبة الزحيلي: الموروث هو التركة ويسمى أيضاً ميراثاً وارثاً وهو ما يتركه المورث من المال أو الحقوق التي يمكن رثتها عنه كحق القصاص وحبس المبيع لاستيفاء الثمن وحبس المهرهون لاستيفاء الدين۔ (الفقه الاسلامي وادلتها جلد ۸ ص ۲۲۹)

الباب السادس الميراث

۱۸ قال العلامة قاضي خان، رجل وهب في صحته كل المال للولد جاز في القضاء ويكون آثماً فيما صنع۔ (فتاوى قاضيخان علی هامش الهندية ج ۳ ص ۲۴۹)

فصل في الهبة الولد لولده

وَمِثْلُهُ فِي الْهَبَةِ ج ۵ ص ۳۹ الباب السادس في الهبة الصغير۔

سوال :- منافع بھی ترکہ میں شامل ہے | کسی کے ساتھ کاروبار میں شریک تھے جس میں والد صاحب کے چار لاکھ روپے تھے، مشترکہ کاروبار بڑے اچھے طریقے سے چل رہا تھا کہ چانک والد صاحب کا انتقال ہو گیا، اب دس سال بعد ہم اس سرمایہ کو تقسیم کرنا چاہتے ہیں جبکہ اس چار لاکھ روپے کے ساتھ ۲ لاکھ منافع بھی ہو چکا ہے، تو کیا اب ہم تقسیم چار لاکھ کی کریں گے یا منافع کی رقم بھی شامل کرنی ہوگی ؟

الجواب :- منافع چونکہ شرعاً اصل زر کا تابع ہوتا ہے، اس لیے منافع اور اصل رقم کو ملا کر تقسیم کیا جائے گا، یعنی آپ لوگ کل ۶ لاکھ روپے آپس تقسیم کریں گے۔

قال العلامة محمد الطورنی : تحت قوله (یبدأ من ترکه المیت الخ) المراد من التركة ما ترکہ المیت خالیاً من تعلق حق الغير بعینہ الخ

(البحر الرائق ج ۸ ص ۲۸۹ کتاب الفرائض) لے

سوال :- اکثر شہری قبر کے لیے جگہ کی قیمت میت کے ترکہ سے دی جائے گی | علاقوں میں قبر کے لیے جگہ قیمتاً ملتی ہے، دریافت طلب امر یہ ہے کہ قبر کی قیمت کس مال سے ادا کی جائے گی یعنی میت کے ترکہ سے واجب الادا ہوگی یا ورثاء اپنے مال سے دیں گے ؟

الجواب :- میت کے کفن و دفن یعنی تجہیز و تکفین پر آنے والے اخراجات میت کے جملہ ترکہ سے ادا کیے جائیں گے۔ لہذا یہاں کہیں قبر کی جگہ قیمتاً ملتی ہو تو اس کی قیمت میت کے ترکہ سے ادا کی جائے گی۔

وفی الہندیۃ : التركة تتعلق بها حقوق اربعة جہاز المیت ودفعہ والدین والوصیۃ والمیراث فیبدأ اولا بجہازہ وکفنه وما

لے قال العلامة وھیۃ الذیلی : الموروث هو التركة ویسمی ایضاً میراثاً وھو یترکہ المورث من المال والحقوق التي یکن ارتھا عنہ حتی القصاص وحیس المبیع لاستیقا الثمن وحیس المرہون لاستیقا الرهن۔ (الفقه الاسلامی وادلۃ ج ۸ ص ۲۲۹)

(الباب السادس المیراث)

یحتاج الیہ فی دفنہ بالمعروف۔ (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۴۷ الباب الاول، کتاب الفرائض) ۱۔

قبر کھودنے والوں کی مزدوری کا حکم | سوال :- بعض علاقوں میں قبر کھودنے کی مزدوری لی جاتی ہے، تو کیا قبر کھودنے والوں کی مزدوری میت کے ترکہ سے ادا کی جاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- میت کی تجہیز و تکفین پر جتنا بھی خرچہ آئے وہ اس کے ترکہ سے ہی ادا کیا جائے گا، تاہم اگر ورثاء اپنی طرف سے دینا چاہیں تو بھی کوئی حرج نہیں۔

قال العلامة السجاوندی: قال علماءنا رحمہم اللہ تعالیٰ تتعلق بتركة الميت حقوق اربعة مرتبة الاول يبدأ بتكفينه وتجهيزه من غير تبذير ولا تقتير الخ (السراجی ص ۳۱۲ کتاب الفرائض) ۲۔

شوہر بیوی کے مال میں حصہ میراث سے محروم نہیں ہوتا | سوال :- جناب مفتی صاحب! ہماری

بہن کو اسکے شوہر کے شادی کے ایک سال بعد اپنے گھر سے نکال دیا لیکن طلاق نہیں دی، چار پانچ سال کے بعد وہ ہمارے ہاں ہی فوت ہو گئی، اب اس کا شوہر ہماری بہن کے مال میں حصہ میراث کا مطالبہ کر رہا ہے، تو کیا شرعاً مرحومہ کے مال میں اس کا

۱۔ قال العلامة السجاوندی: قال علماءنا رحمہم اللہ تعالیٰ تتعلق بتركة الميت حقوق اربعة مرتبة الاول يبدأ بتكفينه وتجهيزه من غير تبذير ولا تقتير ثم تقضى ديونه من جميع ما بقى من ماله الخ۔ (السراجی ص ۳۱۲)

وَمِثْلُهُ فِي الْبِزَارِيَةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَةِ ج ۶ ص ۲۵۳ کتاب الفرائض الاول فی اصحاب الفرائض۔

۲۔ وفي الهندية: التركة تتعلق بها حقوق اربعة جهاز الميت ودفنه والدين والوصية والميراث فيبدأ اولاً بجهازه وكفنه وما يحتاج اليه في دفنه بالمعروف۔

(الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۴۷ کتاب الفرائض، الباب الاول)

وَمِثْلُهُ فِي الْبَحْرِ الرَّائِقِ ج ۸ ص ۲۸۹ کتاب الفرائض۔

حصہ بنتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- میراث کے حصص اضطراری ہیں جو کہ اللہ تعالیٰ نے مقرر کئے ہیں اور بدون موانع شرعی کے ساقط نہیں ہوتے۔ لہذا صورت مسئلہ کے مطابق جب شوہر نے بیوی کو طلاق نہیں دی ہے تو شوہر ہونے کے ناطے سے وہ بیوی کے ترکہ میں نصف یا ربع کا شرعاً حقدار ہے۔

لَقَوْلِهِ تَعَالَى : وَلكُمْ نِصْفُ مَا تَرَكَ أَزْوَاجُكُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُنَّ وَلَدٌ فَإِنْ كَانَ لَهُنَّ وَلَدٌ فَلَكُمْ الرُّبْعُ - (سورة النساء ۴ : ۱۱)

سوال :- محترم جناب مفتی صاحب! ہمارے بہن کے مال میں بہن اور بھائیوں کا حصہ

بہن کا انتقال ہو گیا ہے، اس کی کوئی اولاد نہیں صرف شوہر، ماں، ہم چھ بھائی اور ایک بہن زندہ ہیں، کیا مرحومہ کے ترکہ میں ہمارا بھی کوئی حصہ ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب کوئی عورت فوت ہو جائے اور اس کی نہ کوئی اولاد ہو اور نہ باپ، تو اس کے مال میں بہن و بھائی سب حصہ شرعی کے حقدار ہیں، لہذا صورت مسئلہ میں مرحومہ کا ترکہ اس کی ماں، شوہر، بہن اور بھائیوں میں مندرجہ ذیل نقشہ کے مطابق تقسیم ہوگا،

مرحومہ ۶ × ۱۳ = ۷۸

| ماں | شوہر | بھائی | بھائی | بھائی | بھائی | بھائی | بھائی | بہن |
|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| $\frac{13}{78}$ | $\frac{39}{78}$ | $\frac{1}{78}$ | $\frac{1}{78}$ | $\frac{1}{78}$ | $\frac{1}{78}$ | $\frac{1}{78}$ | $\frac{1}{78}$ | $\frac{2}{78}$ |

وفی الہندیۃ: فالنسبۃ ثلاثۃ انواع عصبة بنفسۃ وهو کل ذکور لای دخل

لہ قال العلامة السجاوندی رحمہ اللہ: اما للزوج فحالتان النصف عند عدم الولد وولد الابن وان سفل والربع مع الولد وولد الابن وان سفل۔

السراجی ص ۶۰ باب معرفة الفروض ومستحقہا

وَمِثْلُهُ فِي الْبِزَازِيَّةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَّةِ ص ۶۲ كِتَابُ الْقَرَأَتِ، الْأَوْفَى أَصْحَابُ الْقَرَأَتِ۔

فی نسبتہ الی المیت انثیٰ وہم اربعة اصناف جزاء المیت واصلہ وجزاء بیہ وجزء جدہ - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۵۲ کتاب الفرائض، الباب الثالث فی العصبات) ۱۷

ظالم باپ کا بیٹے کے ترکہ میں حصہ میراث کا حکم | سوال :- ایک شخص بہت بڑا بیٹے پر بہت ظلم کئے ہیں، اب اس کا بیٹا فوت ہو گیا ہے، تو کیا ایسے ظالم باپ کو بھی بیٹے کی میراث میں حصہ ملے گا؟

الجواب :- میراث کے حصص شرعاً مقرر شدہ ہیں ان میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کرنا جائز نہیں اور نہ بدون موانع شرعی کے یہ حصص ساقط ہو سکتے ہیں، اس لئے صورت مسئلہ کے مطابق باپ اپنے بیٹے کے مال میں حصہ شرعی کا حقدار ہے، ظلم کی وجہ سے اس کا حق ساقط نہیں ہو سکتا۔

لَقَوْلِهِ تَعَالَى : وَلَا بَوْلٌ لَّيْهِ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا السُّدُسُ۔

(سورۃ النساء پک آیت ۱۱) ۱۸

۱۷ قال العلامة السجاوندی، اما العصبۃ بنفسہ فکل ذکر لا تدخل فی نسبہ الی المیت انثیٰ وھو اربعة اصناف جزاء المیت واصلہ وجزء ابیہ وجزء جدہ - (السراج ص ۱۷۱ باب العصبات)

۱۸ لما فی الہندیۃ : اما الرجال فالاول الاب قلہ ثلاثۃ احوال الفرض المحض وھو السدس مع الابن وابن الابن وان سفل والتعصیب المحض وذلك لا یخلف غیرہ قلہ جمیع المال بالعصویۃ وكذا اذا اجتمع مع ذی فرض یس بولد ولا ولد الابن كزوج وأم وجدة فیأخذ والفرض فرضہ فالباقی لاب بالعصویۃ الخ - (الفتاویٰ الہندیۃ ج ۶ ص ۲۴۸ کتاب الفرائض، الباب الاول)

وَمِثْلُهُ فِي الْبِزَارِيَّةِ عَلَى هَامِشِ الْهِنْدِيَّةِ ج ۶ ص ۲۵۲ کتاب الفرائض، الاول فی اصحاب الفرائض۔

نافرمان بیوی کا شوہر کی میراث میں حصہ کا حکم | سوال :- ایک شخص کی بیوی نافرمان
 ہے اور بلاوجہ ہر وقت شوہر سے
 جھگڑاتی رہتی ہے، اور اگر اسی حالت میں اس کے شوہر کا انتقال ہو جائے تو کیا اس عورت کو
 شوہر کی میراث سے حصہ ملے گا یا نہیں؟

الجواب :- میراث میں حصص کا تعین منجانب اللہ مقرر ہے جو کہ بدون موانع شرعی
 کے کسی بھی صورت میں ساقط نہیں ہوتا، چاہے وارث فرما نہ دار ہو یا نافرمان، اس لیے
 مذکورہ صورت میں بھی نافرمان بیوی کو شوہر کے مال میں جو تھا یا آٹھواں حصہ ملے گا۔
 لقولہ تعالیٰ: وَلَهُنَّ الرِّبْعُ مِمَّا تَرَكَتُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ فَإِنْ كَانَ لَكُمْ
 وَلَدٌ فَلَهُنَّ الثَّمَنُ۔ (سورة النساء آیت ۷)۔

حربی ذمی کا وارث نہیں ہو سکتا | سوال :- اگر کوئی غیر مسلم پاکستان میں وفات پا جائے اور
 وہ یہاں کا شہری ہو اور اس کا باپ ہندوستان میں رہتا ہو
 تو کیا یہ باپ اپنے بیٹے کی میراث میں حصہ شرعی کا حقدار ہوگا یا نہیں؟

الجواب :- اختلاف دیرین (دارالحرب اور دارالاسلام) بھی مانع ارث ہے، اس لیے
 صورت مسئلہ کے مطابق باپ اپنے بیٹے کی میراث میں حصے کا حقدار نہیں ہوگا اور مرنے والے
 کا جملہ مال دارالاسلام (پاکستان) میں رہنے والے اس کے ورثاء میں تقسیم ہوگا۔
 قال العلامة محمد الطومانی: لا خلاف بین اصحابنا ان الکافر الحربی لا یرث الذمی
 سواء کان الحربی مستامناً فی دارنا اوفی الحرب اهل الذمة یرث بعضهم
 بعضاً۔ (البحر الرائق ج ۸ ص ۸۵ کتاب الفرائض)

۱۔ لما قال العلامة ابن البزاز الكردي رحمه الله: وتصيب الزوجة الربع
 مع كل الورثة الا مع الولد او ولد الابن فلها معهم الثمن بكل حال واحدة
 او اكثر ليشتركن في ذلك۔ (البزازية على هامش الهندية ج ۶ ص ۲۵۳)
 کتاب الفرائض، اکول فی اصحاب الفرائض)
 ومثله فی الهندية ج ۶ ص ۲۵ کتاب الفرائض، الباب الاول۔

سوال :- کیا بہن اپنے بھائی کے ترکہ میں سے میراث کی حقدار ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو کن حالات میں؟ اور کیا اپنے باپ کے ترکہ میں میراث کا حق رکھتی ہے یا نہیں؟
الجواب :- عورت اپنے باپ کے ترکہ میں میراث کی حقدار ہوتی ہے مگر اپنے بھائی کے ذاتی مال و جائیداد میں حقدار نہیں ہوتی خصوصاً جب بھائی زندہ ہو اور وفات کی صورت میں شرعی ضابطہ کے مطابق کبھی حقدار ہوگی اور کبھی نہیں۔

وفي الهندية : الخامسة الاخوات لاب و أم للواحدة النصف وللثنتين فصاعداً الثلثان ومع الاخ لاب و أم للتذكر مثل حظ الانثيين ولهن الباقي مع البنات او بنات الابن - السادسة الاخوات لاب و هن كالاخوات لا بون عند عدمهن — ولهن السدس مع الاخت لاب و أم تكلمة الثلثين ولا يرثن مع الاختين لاب و أم الا ان يكون معهن اخ فيعصبن — السابعة للاخوات لام للواحدة السدس والثنتين فصاعداً الثلث — ويسقط الاخوة والاخوات بالابن وابن الابن وان سفل و بالاب بالاتفاق وبالجد عند ابي حنيفة رحمه الله -
 (الفتاوى الهندية ج ۶ ص ۲۵ کتاب الفرائض ابنا الثاني في ذوى الفروض)

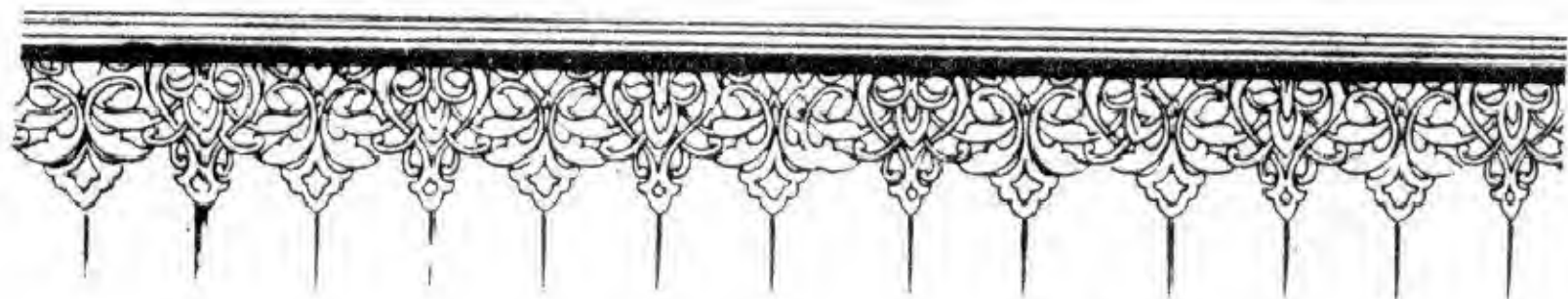
له قال العلامة علاؤ الدين الحصكفي رحمه الله : فيبدأ بذوى الفروض وهم اثنا عشر من النسب ثلاثة من الرجال وهم الاب والجد والاخ لام وسبعة من النساء هن البنت وبنت الابن والاخت الشقيقة والاخت لاب والاخت لام والجددة واثنان من النسب وهما الزوجان الخ

{ الدر المختار مع رد المحتار }
 { ج ۵ ص ۵۳۸ کتاب الفرائض }

ومثله في البرازية على هامش الهندية ج ۶ ص ۲۵ کتاب الفرائض،
 الفصل الاول في اصحاب الفرائض -

قادیانیت اور ملتِ اسلامیہ کا موقف

۱۹۷۴ء کی تحریک ختم نبوت کے دوران قومی اسمبلی پاکستان میں
ملتِ اسلامیہ کا وہ بیان اہمیت جس پر قومی اسمبلی نے
بالاتفاق دستور میں فتادیانوں کو غیر مسلم قرار دیا



پیشکش

مؤتمرا المصنّفین

دارالعلوم حقانیہ، اکوڑہ خشک، ضلع پشاور

مطبوعات مؤتمِر المصنِّفین (۴)

الحق ایما

عکس

مشہد تکریم الطحطاوی

رشحات منکر

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب مظلہ العالی
شیخ الحدیث مولانا عبد الرحمن کالمپوری
مولانا عبد اللطیف، مولانا مفتی سعید محمد، مولانا الشہد علیہ

ترتیب و تالیف

قاری سعید الرحمن

مہتمم جامعہ اسلامیہ راولپنڈی صدر

مؤتمِر المصنِّفین

دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک (پشاور)

پاکستان

میری علمی اور مطالعاتی زندگی

ترتیب
مولانا عبد القیوم حقانی

رفیق "مؤتمرات المصنفین" و استاذ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک

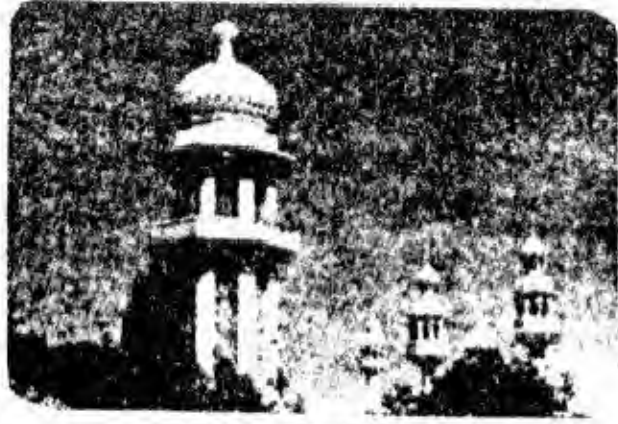
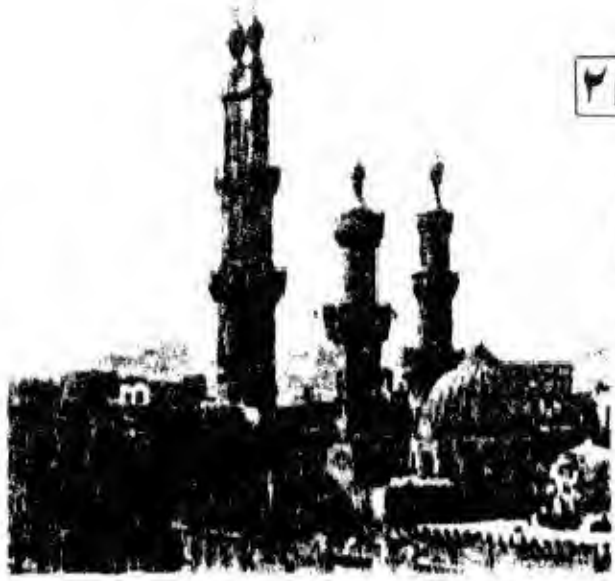
جناب مدیر الحق "مولانا سمیع الحق کے سوالنامہ کے جواب میں
مشائخ مشاہیر علماء ممتاز کالرز، دانشوروں اور قومی و ملی زعماء کے
علمی و مطالعاتی تاثرات اور مشاہدات پر مبنی واقع مضامین کا مجموعہ،

مؤتمرات المصنفین

دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خشک، نوشہرہ، سرحد (پاکستان)

مولانا سید ابوالحسن علی ندوی
شیخ الحدیث مولانا عبد الحق
مولانا سید محمد یوسف بنوری
مولانا مفتی محمد شفیع رحمانی
مولانا شمس الحق افغانی
شیخ الحدیث مولانا مفتی محمد فرید
مولانا سید محمد عثمانی
مولانا اطہر علی بک بدایونی
قاضی زین العابدین میرٹھی
مولانا محمد ابراہیم خان بٹ
مولانا سمیع الحق مظہر
مولانا قاضی محمد زاہد الحسنی
مولانا قاضی عبدالکریم کلاچوی
پروفیسر محمد اشرف شاہ
مولانا لطافت الرحمن
مولانا محمد اسحاق ندوی
مولانا عبدالقدوس ہاشمی
علامہ مولانا مارتونگ
ڈاکٹر محمد صغیر حسن
ڈاکٹر جمیل اللہ پیر
ڈاکٹر سید محمد عبداللہ

مطبوعات مؤتمرو المصنفين ۲۱



دارالعلوم حقانيہ جامعۃ الازہر تک

پیش لفظ — حضرت مولانا سمیع الحق مدیر الحق

تالیف — مولانا مفتی غلام الرحمن

- مصر جامعۃ ازہر اور حرمین شریفین کا تازہ اور دلچسپ سفرنامہ، مصر کی قدیم و جدید تاریخ، ثقافت و معاشرت، مادیت و مغربی تہذیب کی لیغار، اور نقد و تبصرہ۔
- جامعۃ ازہر کی اہمیت، تعلیمی ادوار، عروت و ارتقاء، مشائخ ازہر اور اکابر علماء کے حالات۔
- اہم تاریخی اور مذہبی یادگاروں کا تذکرہ، سبق آموز واقعات اور دیار حبیب میں عاشقانہ حاضری کی محبت بھری روئیداد، سہل و سلیس اور دلچسپ انداز بیان۔



مؤتمرو المصنفين دارالعلوم حقانيہ اکوڑہ خٹک

پشاور - پاکستان